生涯学習関連施設 業務評価シート

スポーツ施設

施設名/足立区営平野運動場

【評価対象年度】令和7年度　【自己評価】令和8年4月1日　【評価委員会】令和8年8月19日
【評価点】水準を大きく上回る：5点　水準を上回る：4点　水準どおり(水準クリア)：3点
水準を下回る：2点　水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目		評価点×2		
		協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		指定管理者	担当課	評価委員会
1 管理状況	A 適切な管理の履行	1	施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付　など	5.0 (×2)	4.0 (×2)	20.0 (満点=30点)
		2	職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置　など	3.0 (×2)	3.0 (×2)	
		3	人材育成の取り組み（意識、接遇の向上） ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施　など	3.0 (×2)	3.0 (×2)	
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 当施設は、野球場2面とテニスコート3面、ゲートボール場2面を保持する施設である。テニスコートは、時期によるが早朝6時から利用することができ、区内在住者のみならず区外在住者の利用も多く、利用率が高い。施設利用の満足感および近隣住民との融和を図るために清掃活動を通じて地域に溶け込む取り組みを行っている。			
			【改善すべき点･課題等】 施設も築30年以上が経過し、当然のことながら経年劣化による老朽化が進んでいる。雨漏り等が幾所にも発生しており施設利用者にも不便を強いている。利用者の利便を考えると、早急な改善対策を講ずる必要がある。			
		区記入欄	【特記事項】施設利用者の満足感および近隣住民との融和を図るために清掃活動を通じて地域に溶け込む取り組みを行っており、事業計画に沿って適切に管理が行われていることを評価する。項目1について、近隣住民への苦情に対し、可能な限り対応したことを評価するが、頻度は減ったものの苦情がなくなってはいないため水準点に1点の加点に留める。			
		評価委員記入欄	【評価すべき点】近隣住民からの苦情に対し可能な限り対応したことを評価する。 【改善すべき点】苦情が完全になくなった訳ではないので、さらなる改善を求める。 【その他注意点】			
		施設の安全性は確保されているか		指定管理者	担当課	評価委員会
	B 安全性の確保	1	施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応　など	5.0	4.0	18.0 (満点=20点)
		2	施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案　など	5.0	4.0	
		3	利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理　など	5.0	5.0	
		4	危機管理（防災・防犯・事故対応）が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知　など	5.0	5.0	
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 当施設内に植樹されている木々の根が伸び、テニスコートに通じる通路のアスファルトを底から持ち上げ、段差が生じている箇所があった。利用者が躓き、転倒する懸念があることから盛り上がった部分を掘り返し、平らに整地した。また、他にも同様な個所がないか、敷地内を総点検して利用者の安全を確保した。今後とも、万が一にも事故が起きないように、点検を怠らずに施設設備の安全性を向上させていく。 令和6年度から始めている芝生のコンポスト化が一部であるが肥料として活用することができている。施設内で活用していることもさることながら、施設利用者と近隣の希望者に無料で配布することによって、当施設の存在感を地域に示している。 令和6年度と同様に、近隣の平野保育園と協働して「引き取り訓練」を実施した。また、同時に消火器を使用した消火訓練を西新井消防署の協力を得て実施することができた。参加した保護者・区民からは、「災害時の意識を高められた」との声をいただいた。			
			【改善すべき点･課題等】 令和6年度から始めた所内会議において、施設内に危険な個所がないか、職員の共通認識を持つように利用者の安全を第一とし、快適な利用環境を整えている。コンポスト化によりできた肥料を今後とも地域に還元していくとともに、将来構想を見据えた施設の整備に携わっていく。			
		区記入欄	【特記事項】施設の定期的な点検や、不具合が発生した際の迅速な報告など、施設内の安全の確保に努めていることを評価する。項目1について、施設の不具合を早期発見したことは評価するが、仕様書の水準を大きく上回っているとはいえないため、1点の加点に留める。項目2について、定期点検により樹木の倒木を防いだことを評価するが、通路段差については事故が発生してからの対処となってしまったため、水準点に1点の加点に留める。項目3について、ごみの排出量が減っていることに加え、ごみ処理経費についても大きく削減できていることを評価し、水準点に2点加点する。項目4について、災害時の一時集合場所としての役割の一環として近隣保育園との引き取り訓練や来場者を対象に消火訓練を行い、危機管理が適切に行われていることを評価し、水準点に2点加点する。			
		評価委員記入欄	【評価すべき点】保育園と連携した引き取り訓練など、災害時の一時集合場所としての災害対策を行っているほか、施設の不具合や倒木等に対処できていることを評価する。 【改善すべき点】通路段差について事故が発生してからの対処となってしまったので、今後は未然の回避に期待する。 【その他注意点】			

C 法令等の遵守（※倫理性も含む）	**個人情報保護､各種法令等は遵守されているか**		評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
	1	個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施　など	5.0	3.0	9.3 （満点=15点）
	2	個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか	3.0	3.0	
	3	各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか	3.0	3.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 新システムに移行して、なお一層のこと個人情報保護には万全を期している。個人情報保護・情報漏洩対策の観点から、当施設主催の事業に対して個人名を出すことなく番号標記にしており、対策を講じている。利用者から他の利用者に氏名で話している場合はやむを得ないが、施設側からは名前で呼ぶことは厳に慎んでいる。所内では、メモ書きたりとも裁断処分を施し、その徹底に努めている。			
		【改善すべき点･課題等】 毎月開催している所内会議にてスタッフ全員に共通認識を持つように促し、意識の醸成に取り組んでいる。			
	区記入欄	【特記事項】個人情報保護､各種法令等が遵守されていることを評価する。項目1について、研修を実施することは仕様書内で定められており、仕様書通りの取り組みであると判断する。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】個人情報漏洩に関する意識啓蒙や意見交換などを評価する。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
D 適切な財務・財産管理	**適切な財務運営・財産管理が行われているか**		評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
	1	適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆令和7年度収支　（837千円） ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備　など	3.0	3.0	3.0 （満点=5点）
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 施設利用料および講座収入・小口現金の入出金など複数職員により確認作業を行っている。また、金融機関への払い込みは入金額と三連符額の確認を徹底して行っており、一日の集計作業は出勤者全員で行っている。			
		【改善すべき点･課題等】 新システムによる講座開催に伴う講師謝礼の支払いが円滑に進められ、インボイス制度などの特徴や改正点などに常に把握しておくように注意している。			
	区記入欄	【特記事項】適切な財務運営・財産管理が行われていることを評価する。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】適切な財務運営・財産管理が行われている。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

大項目	中項目	確認項目				
2 事業効果	A 学習事業の取り組み	**仕様書や事業計画に沿ったスポーツ事業が提供されているか**		評価点 指定管理者	評価点 担当課	評価点 評価委員
		1	利用促進に向けた取り組み（広報・PR等） ◆ホームページ、ＳＮＳ、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用 など	3.0	3.0	14.0 （満点=20点）
		2	A型･C型事業（共催事業）の企画・実施・成果 ◆A型・C型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0	
		3	B型事業（重点事業）の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0	
		4	自主事業の企画・実施・成果 ◆自主事業の企画・実施・成果	5.0	5.0	
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 区内公共施設の中でも現在では数少なくなってきた芝生の上での運動を体験してもらおうと「あだちスポーツチャレンジ　かけっこ教室」を毎年開催している。名門大学の陸上部監督および陸上部コーチや選手を講師に招き、短距離走でのスタートダッシュの基本を参加者に教えている。毎年募集を上回る応募が殺到し、他の様々な講座を凌ぐ人気のある講座となっている。幼稚園児から小学生高学年までを受講対象としており、今後ともホームページ等で周知を図り、講師とも相談して回数を増やすなど、更なる参加者増に繋げていきたい。 令和6年9月より始めた当施設のホームページのアクセス数が順調に増加しており、令和8年1月からの施設予約新システムの稼働と相まって事業への問い合わせも多くなってきている。（前年比5,300件増）			
			【改善すべき点・課題等】 「あだちスポーツチャレンジ　かけっこ教室」は、未就学児・小学生コースともに多くの申込みがあったが開催日および予備日ともに雨天のために中止となってしまった。今後とも、当施設の目玉事業として定着させていきたいと考え、定期的な開催に向けて講師およびスタッフのスケジュール調整を行っていく。			
		区記入欄	【特記事項】屋外施設であるため実施できる事業が限られる中、参加定員以上の応募があるような講座を実施しているほか、SNSのアクセス数も増加傾向にあり、仕様書や事業計画に沿ったスポーツ事業が提供されていることを評価する。　項目4について、継続受講者が8割を超えているほか、受講者からも好評を得ていることを評価し2点の加点とする。			
		評価委員記入欄	【評価すべき点】テニスステップアップ教室では、参加者の8割が6年度からの継続受講者であり、かつ受講者から好評を得ていることを評価する。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
	B 学習支援の取り組み	**適切なスポーツ活動支援を行っているか**		評価点 指定管理者	評価点 担当課	評価点 評価委員
		1	生涯学習コーディネート、サークルや個人利用者への支援の実施・成果 ◆学習相談、支援事業の実施、利用者懇談会の運営　など	3.0	3.0	9.0 （満点=15点）
		2	区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携　など	3.0	3.0	
		3	地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携　など	3.0	3.0	
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 当施設で開催している「グラウンドゴルフ広場」には毎回多くの区民に参加していただいている。受付時に初めての参加か否かを確認しているが、知人の誘いで参加したとの声も多く、参加者からの口コミが広まっていることにより、新規参加者が増加傾向にある。今後とも、グラウンドゴルフ協会との連携を深めて参加者増に努めていく。 また、令和6年度に実施ができなかった事業については、平野保育園と連携して「園児の散歩」として実施することができた。			
			【改善すべき点･課題等】 施設の特質から開催できる運動種目が絞られてきてしまっている。事業の拡充を目指したいが、ハード面での整備は難しいことから現在ある中での更なる事業展開を考察していきたい。			
		区記入欄	【特記事項】令和6年度は軟式野球連盟とのスケジュール調整が上手くいかず計画通りに事業を実施できなかったが、令和7年度は他の団体と連携し、新規の事業を計画通り実施できたことを評価する。			
		評価委員記入欄	【評価すべき点】6年度予定していた軟式野球連盟との事業を実施できず減点項目となった件について、令和7年度は新規事業を実行し成果も出ていることから改善したと考える。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

			評価点		
C 利用の状況	**適切な利用状況となっているか（環境の変化など外部要因を考慮）**		指定管理者	担当課	評価委員
	1	利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値超又は利用者数の過去3年平均比増 利用率基準値/95% 利用者数（140,068人） ※過去3年平均からの伸び率/102%	3.0	3.0	3.0 （満点=5点）
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 当施設は野球グラウンドとテニスコートおよびゲートボール場だけの施設であることより、地域学習センターのような多様な年代層の利用が見込めない。しかし、整備に十分な時間と労力を掛け、利用者からの評価も高い。接遇面にも力を入れており、信頼度を高めている。今後とも、親しまれる施設として職員一丸となって取り組んでいく。			
		【改善すべき点･課題等】 当施設は年末年始を除いて年中無休で営業しており、期間限定ではあるが早朝6時からテニスコート1面を開放している。そのため、近隣住民から苦情が来ることがある。その場で利用者に注意しているが、多くは「区民の声」として主管課にて対応してもらっているが、早朝の営業を存続するか否かが課題と考える。			
	区記入欄	【特記事項】施設特性上、天候の影響を受けやすいため施設整備に時間がかかってしまうが、十分な時間と労力を掛けることで、利用者からの評価も高く適切な利用状況となっていることを評価する。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】平時のグラウンド利用者数も増加傾向にあり、今後も継続して参加者が増える取り組みに期待したい。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
D 利用者の満足度（アンケート調査等による）	**利用者の満足を得られているか（評価点×２）**		評価点×2 指定管理者	担当課	評価委員
	1	運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理の的確さ		4.5（×2）	33.0 （満点=40点）
	2	施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示　など		4.5（×2）	
	3	事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙　など		4.0（×2）	
	4	利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上　など		3.5（×2）	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 毎月開催している所内会議において、接遇の意義や実践教育に力を入れている。ミニコミ誌「AOBA」により事業開催の周知を図り、参加者が気持ちよく使用できる清潔な施設を維持している。			
		【改善すべき点･課題等】 施設職員が比較的年齢が高く、さもすると接遇に対して若年層からは威圧的な態度ととられかねない。笑顔で接するとともに、常に丁寧な対応を心掛けていく。			
	区記入欄	【特記事項】ミニコミ誌で実施事業のPRをしており、事業参加者の増加に努めているほか、快適な施設利用ができるよう施設の清掃に力を入れていることを評価する。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】運営満足度、施設・設備満足度が高い。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
E　主要事業の企画・実施・成果	**5カ年計画どおりに事業を実施し、計画通りの成果があったか。（評価点×３）**		評価点×3 指定管理者	担当課	評価委員
	1	主要事業の実施 ◆アプローチ方法が効果的であるか			24.9 （満点=30点）
	2	主要事業の成果 ◆当該年度の達成目標を達成しているか			
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 令和6年度には周知期間としていた「グラウンドゴルフ広場」「パークで筋トレ」は順調に参加者を伸ばすことができた。「芝生にお散歩に行こう」事業については、近隣の平野保育園園児が芝生で遊ぶことで保育の役に立った。「いきいき早朝ウォーキング」事業は、現在、当施設に公園整備計画があることから、推移を見守る。			
		【改善すべき点･課題等】 テニスコートの早朝貸出しについて、近隣住民より苦情が多いことを受け、利用者には大きな声や音を出さないように受付時に声掛けしている。そのことは利用者にも理解されている。今後とも、近隣住民に配慮し、「迷惑施設」とならないように心掛けていく。			
	区記入欄	【特記事項】PRに力を入れていたことで令和6年度と比べて事業参加者数が増加しているため、令和8年度も継続して参加者が増えることを期待したい。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】ミニコミ誌でのPRなど、広報に力をいれることで、事業目標を達成している。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
合計点			82.0 （満点110点）	109.0 （満点=150点）	134.2 （満点=180点）

特記事項（評価委員会による総合評価を記入）	テニスコートの騒音など近隣住民からの苦情に対し可能な限り対応したことを評価する。また事業について、施設の特性上、実施できる事業が限られており、天候に左右されるといった状況であるが、事業計画に沿って事業参加者を増やしており、平時のグラウンド利用者数も増加傾向にある。今後も継続して参加者が増える取り組みに期待したい。

【評価委員会評価結果】

評価委員会評価結果	得点	評価	⇒	ﾗﾝｸﾀﾞｳﾝ	⇒	総合評価
	134	B+		有・(無)		B+

※評価結果は評価委員会が行う。
※小数点以下は切り捨て、整数とする。

【指定管理者への改善要望】
該当項目なし。

<評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A＋	A	A－	B＋	B	B－	C
180点	108点	162点以上	150点以上 161点以下	135点以上 149点以下	121点以上 134点以下	107点以上 120点以下	98点以上 106点以下	97点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」･･･評価項目が全て「３」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。
※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。