

面向制定足立区多元文化共生推进计划的区民意识调查 报告（概要版）

2026 年 6 月

足立区

目录

- 第 1 章 调查概要 1
 - 1 调查目的 1
 - 2 调查对象 1
 - 3 调查时期 1
 - 4 调查方法 1
 - 5 回收情况 1
- 第 2 章 调查结果的要点 2
 - 1 外籍区民调查 2
 - (1) 日语上的困难 2
 - (2) 参加社区活动的意愿 3
 - (3) 外国人咨询窗口的认知度 4
 - (4) 防灾训练的认知度 5
 - (5) 避难所的认知度 6
 - (6) 町内会的认知度及加入情况..... 7
 - (7) 未来的居住意愿 8
 - 2 日本籍区民调查 9
 - (1) 对外国人居住的看法 9
 - (2) 参与多元文化共生城市建设的意愿..... 10
 - 3 外籍区民调查与日本籍区民调查的比较 11
 - (1) 应对灾害的准备 11
 - (2) 发生冲突的经历 12
 - (3) 在当地社区的共生意识 13

第 1 章 调查概要

1 调查目的

实施本调查的目的，是为了掌握足立区的外籍区民的现状和全体区民关于多元文化共生的意识；将调查结果用作制定下一期“足立区多元文化共生推进计划”的基础资料，以及今后推进足立区多元文化共生相关政策和举措时的基础资料。

2 调查对象

(1) 外籍区民

18 岁及以上的外籍区民 3,000 人（在“2024 年度（令和 6 年度）足立区外国人实情调查”的调查对象以外随机抽取）※抽取时考虑各国籍及各居住地区的人口比例

(2) 日本籍区民

18 岁及以上的日本籍区民 2,000 人（随机抽取）

(3) 抽取时期

二者皆为截至 2025 年（令和 7 年）6 月 1 日在足立区有居民登记者

3 调查时期

2025 年（令和 7 年）9 月 30 日（周二）～2025 年（令和 7 年）10 月 17 日（周五）

※ 考虑到邮递延误情况，受理截至 10 月 22 日（周三）送达的问卷。

4 调查方法

(1) 采用邮寄分发与回收的方式和网络回答的方式实施了问卷调查。

(2) 在外籍区民调查中，纸质问卷以日语（附假名注音）制作，并翻译成英语、简体中文、韩语、他加禄语和越南语等 5 种语言，随信寄送日语（附假名注音）版及与受访者国籍对应语言版各 1 份。

(3) 关于用于网络回答的 WEB 版回答表，外籍区民调查与日本籍区民调查皆仅制作了日语版。

(4) 为提高回收率，于 10 月 8 日（周三）寄送了“感谢函兼答卷请求”。

5 回收情况

调查对象	分发人数	纸质问卷回答	网络问卷回答	总计	回收率
(1) 外籍区民	3,000	557	432	989	33.0%
(2) 日本籍区民	2,000	526	460	986	49.3%

第2章 调查结果的要点

1 外籍区民调查

(1) 日语上的困难

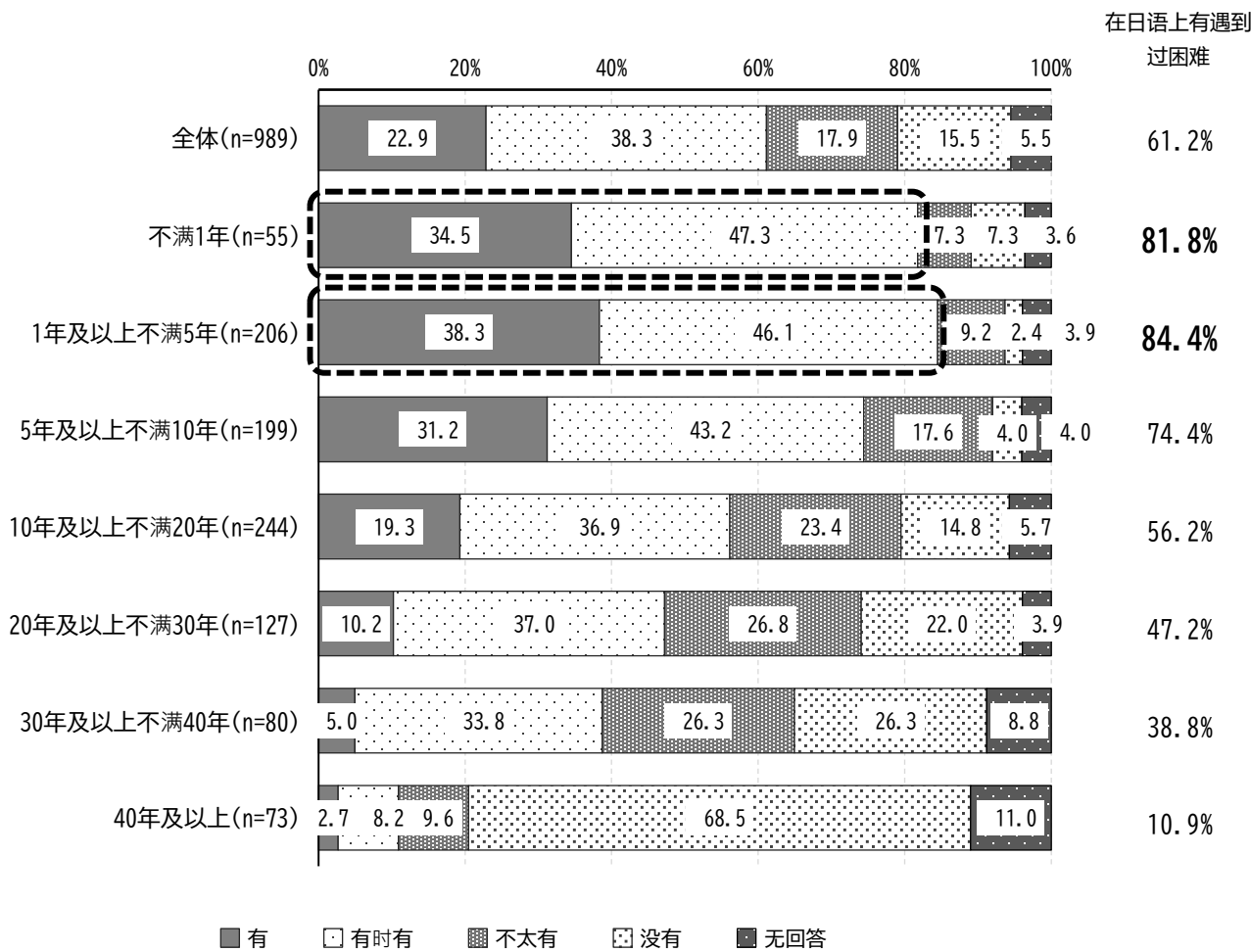


- ① 有6成回答在日语上有遇到过困难。
- ② 尤其是在日本居住不满5年的人群感到困难的比例较高。

关于在日语上是否有遇到过困难，在全体外籍区民中回答“有”（“有”“有时有”的合计）的占61.2%。

按在日本的居住年数来看，在日语上“有”遇到过困难的比例在居住不满5年的人群中为8成以上，可以看出尤其是居住年数较短的人群在日语上感觉困难。

在日语上是否有遇到过困难【全体及各居住年数段】



(2) 参加社区活动的意愿

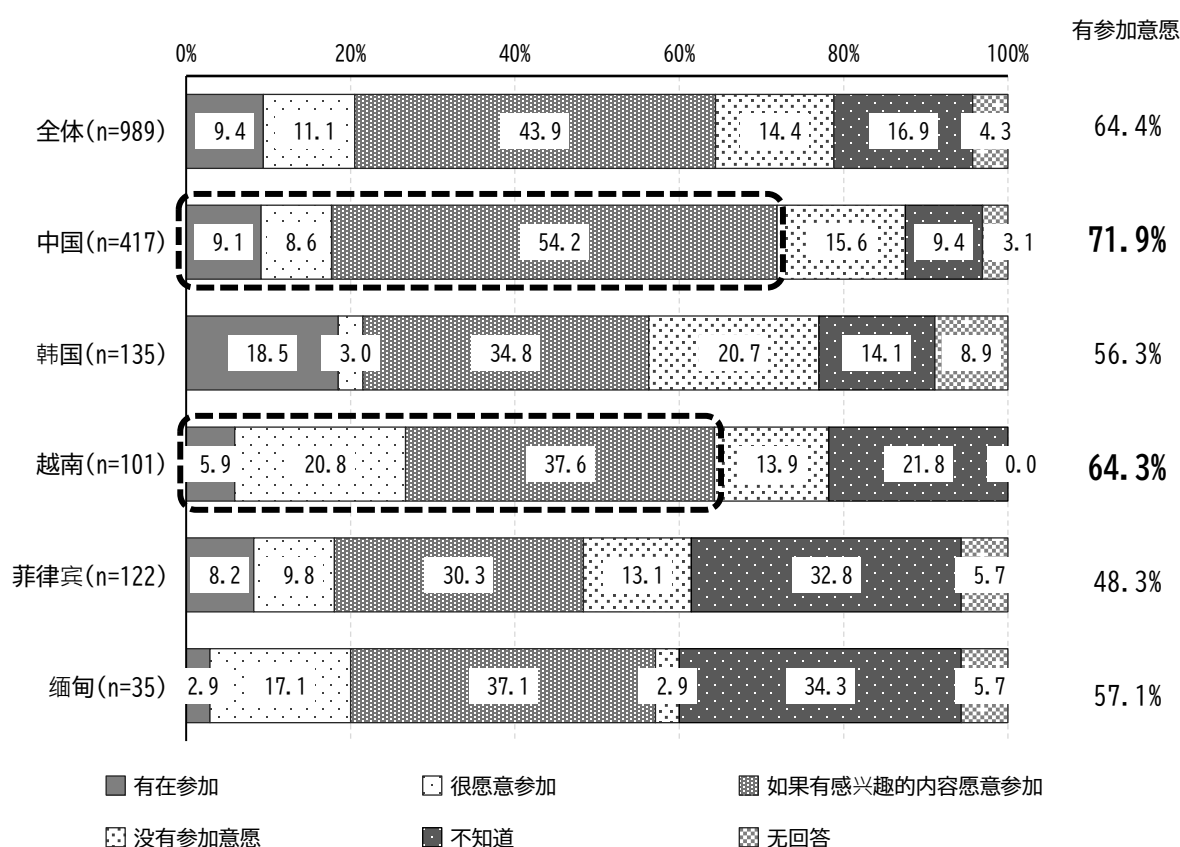
point

- ① 超过 4 成的外籍区民回答“如果有感兴趣的内容愿意参加”。
- ② 尤其来自中国和越南的人群参加意愿较高。

关于参加社区活动的意愿，全体外籍区民中回答“如果有感兴趣的内容愿意参加”的最多，为 43.9%。

按国籍来看，“有参加意愿”（“有在参加”“很愿意参加”“如果有感兴趣的内容愿意参加”的合计）的比例中，中国（71.9%）和越南（64.3%）尤其高。

参加社区活动的意愿【全体及各国籍】



※ “全体” 为所有受访者的总计。

※ 回答人数 (n) 不足 30 的项目未刊载。

(3) 外国人咨询窗口的认知度

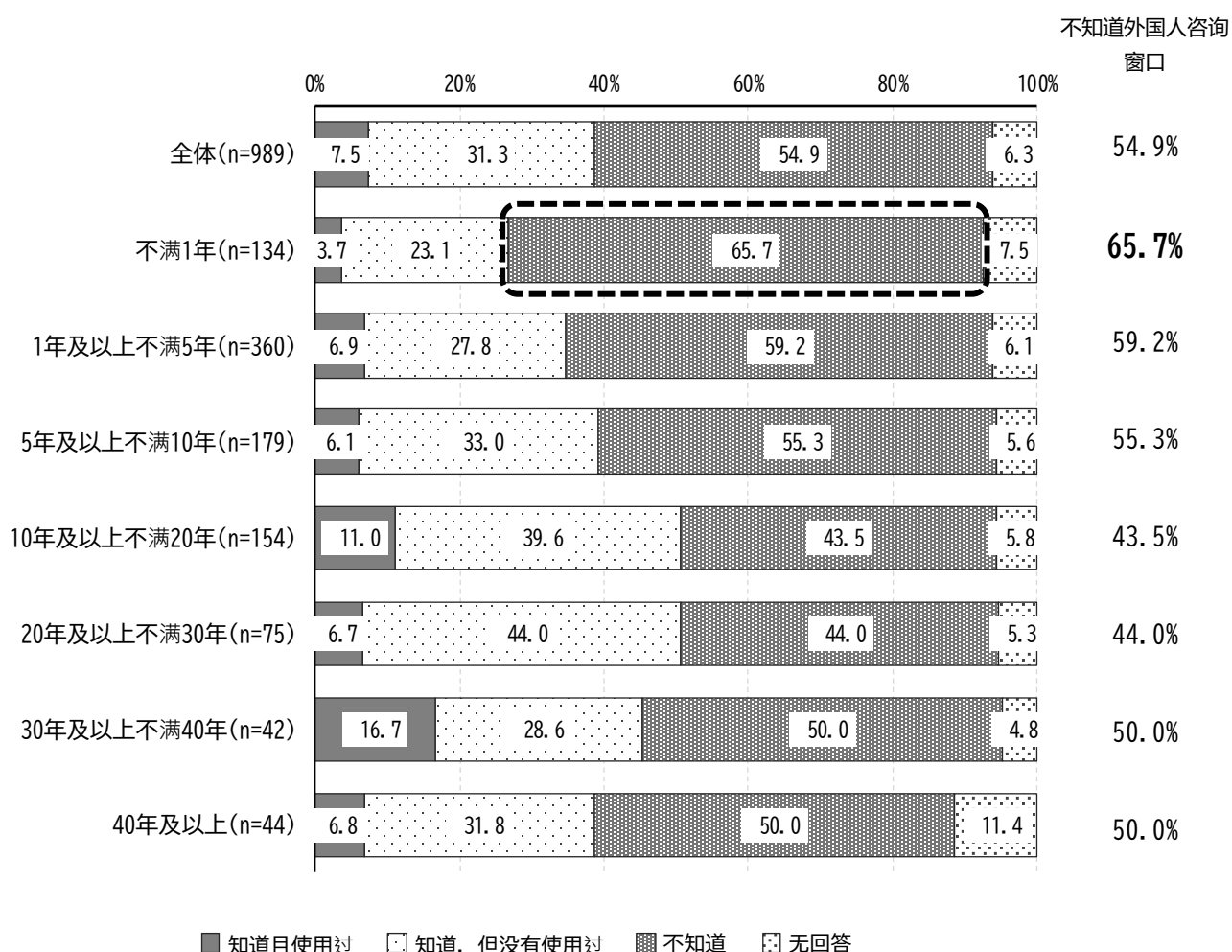
point

- ① 半数以上的外籍区民回答“不知道”外国人咨询窗口（※）。
- ② 在区内的居住年数越短的人群认知度越低。

关于外国人咨询窗口的认知度，在全体外籍区民中“不知道”占 54.9%为最多；其次“知道，但没有使用过”占 31.3%；“知道且使用过”占 7.5%。

按居住年数来看，“不知道”的比例中居住不满 1 年者（65.7%）为最高；居住不满 10 年的人群中，知道外国人咨询窗口的比例为半数以下。

外国人咨询窗口的认知度【全体及区内各居住年数段】



※外国人咨询窗口，是指设于足立区政府本厅舍南馆 3 楼的地域调整课多元文化共生负责的窗口。

(4) 防灾训练的认知度

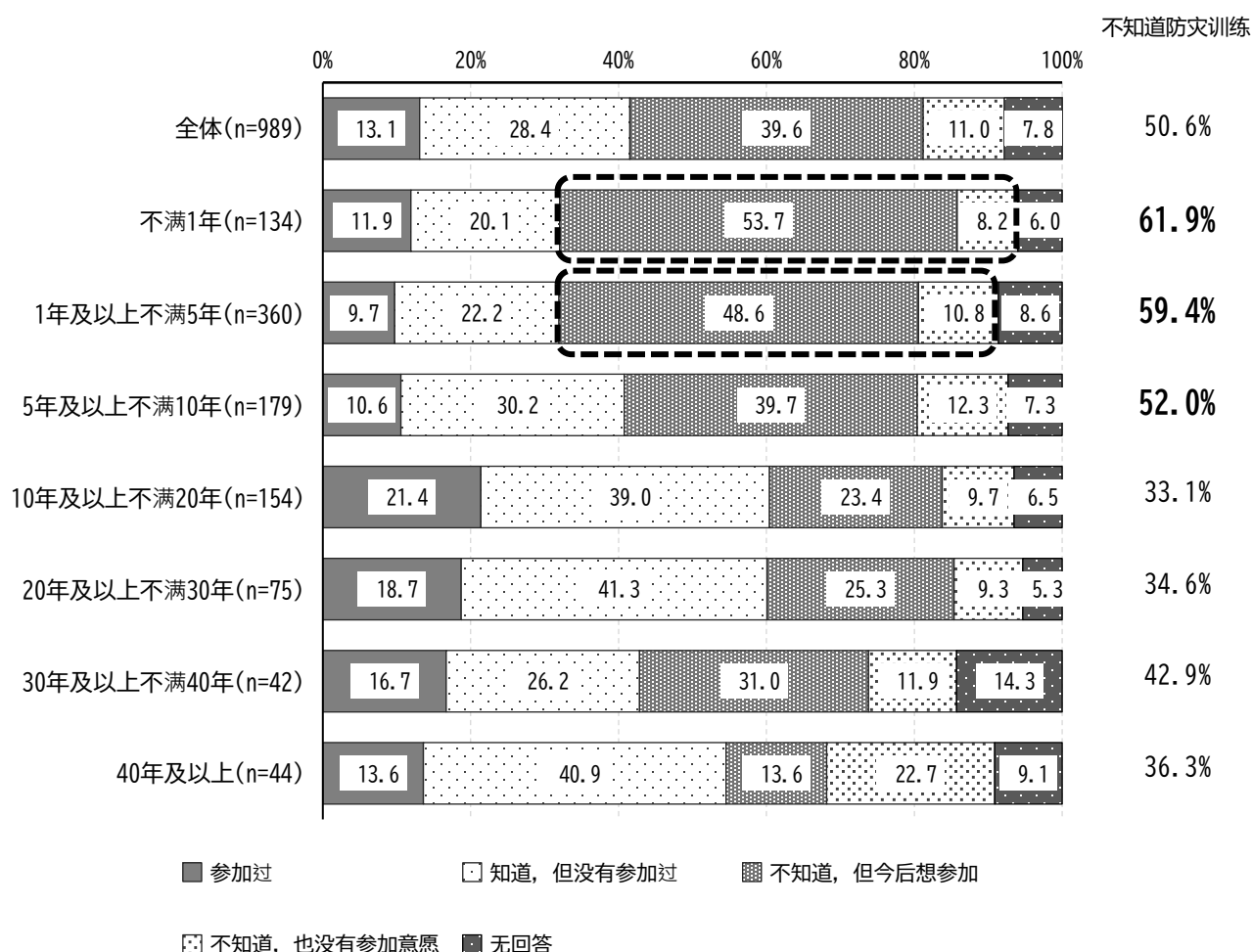
point

- ① 不知道防灾训练的外籍区民较多，但参加意愿较高。
- ② 在区内的居住年数越短的人群对防灾训练的认知度越低。

关于防灾训练的认知度，在全体外籍区民中“不知道，但今后想参加”占 39.6%为最多；其次“知道，但没有参加过”占 28.4%；“参加过”占 13.1%%。

按在区内的居住年数来看，“不知道”（“不知道，但今后想参加”“不知道，也没有参加意愿”的合计）防灾训练的比例，在居住不满 10 年的人群中为半数以上，可以看出在区内的居住年数越短的人群认知度越低。

防灾训练的认知度【全体及区内各居住年数段】



(5) 避难所的认知度

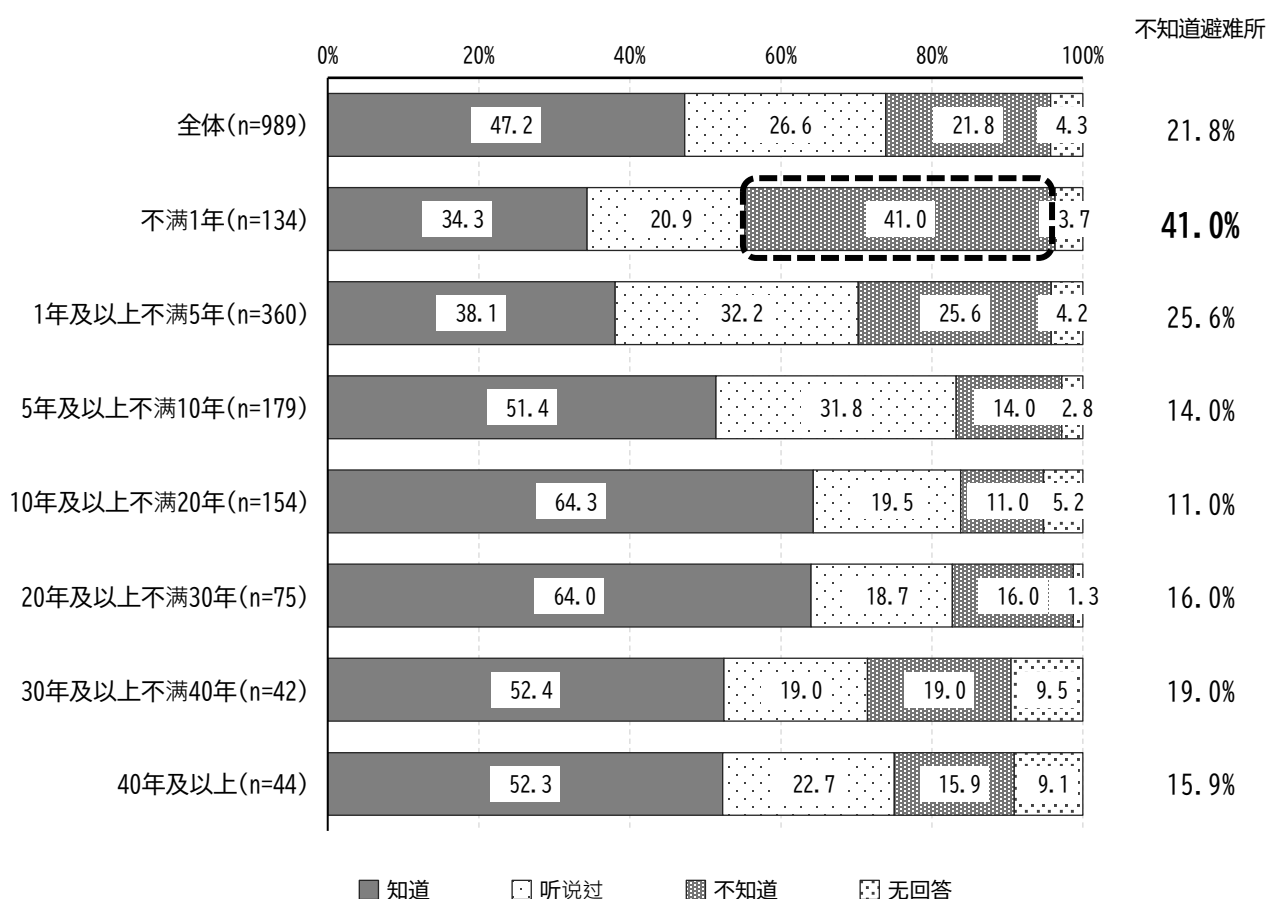
point

- ① 超过 2 成的外籍区民“不知道”避难所。
- ② 在区内居住年数越短的人群认知度越低，居住不满 1 年的人群尤为显著。

关于避难所的认知度，在全体外籍区民中“知道”占 47.2%为最高；其次“听说过”占 26.6%；“不知道”占 21.8%。

按在区内的居住年数来看，“知道”的比例在居住年数 5 年及以上的人群中为半数以上；另一方面，“不知道”的比例在居住不满 1 年的人群中则高达 41.0%，可以看出在区内的居住年数越短的人群认知度越低。

防灾训练的认知度【全体及区内各居住年数段】



（6）町内会的认知度及加入情况

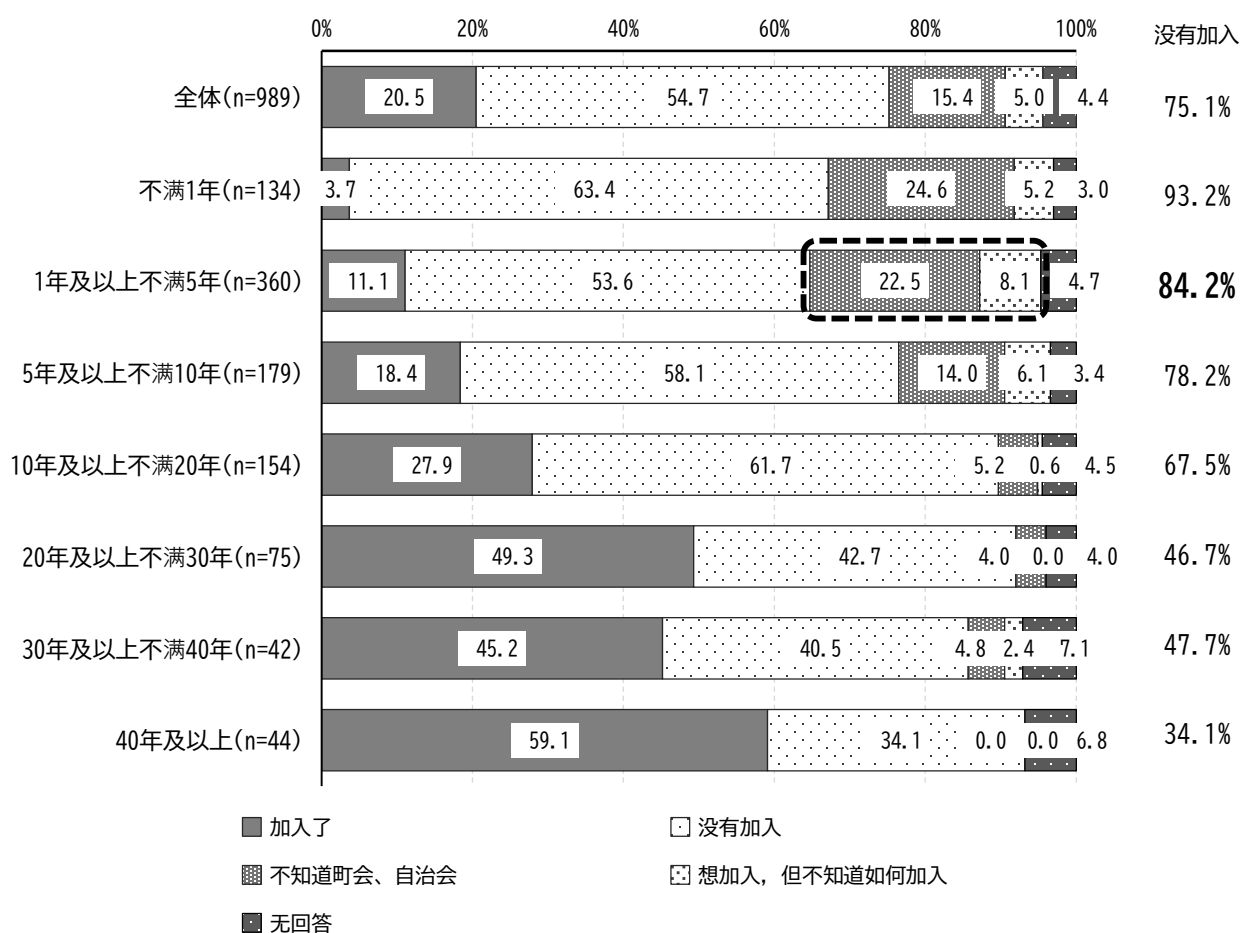
point

- ① 超过 5 成的外籍区民“没有加入”町会、自治会。
- ② 在区内的居住年数越短的人群对町会、自治会的认知度越低。

关于町会、自治会的加入情况，在全体外籍区民中“加入了”占 20.5%，“没有加入”占 54.7%。此外，“不知道町会、自治会”占 15.4%。

按在区内的居住年数来看，“不知道町会、自治会”“想加入，但不知道如何加入”的比例在居住年数不满 5 年的人群中约为 3 成。

町内会的认知度及加入情况【全体及区内各居住年数段】



(7) 未来的居住意愿

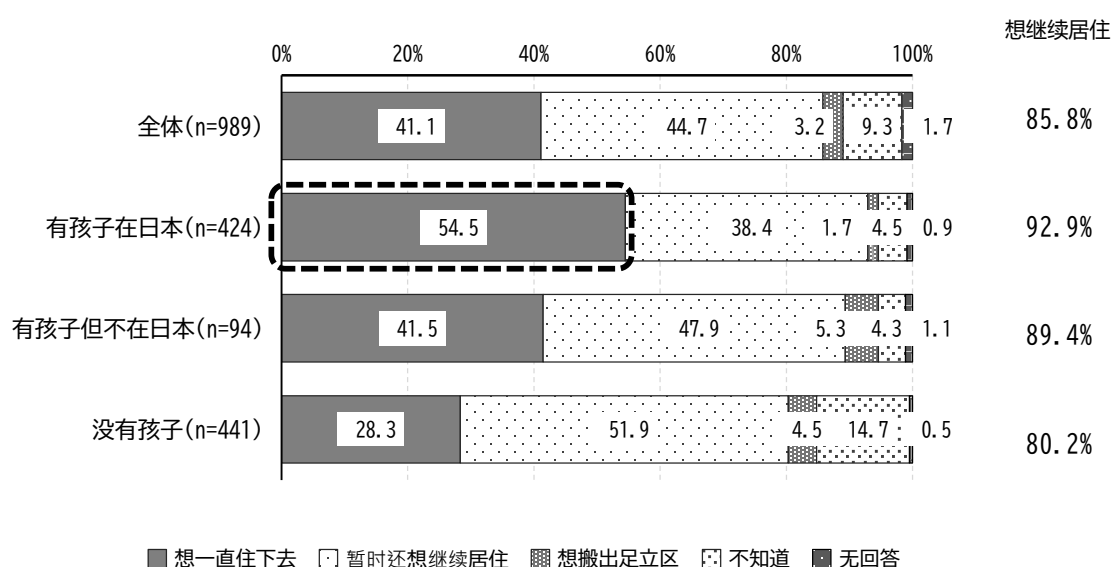
point

- ① 约 8 成半回答想继续居住。
- ② 尤其有孩子的人群定居意愿较强。

关于未来的居住意愿，在全体外籍区民中“想继续居住”（“想一直住下去”“暂时还想继续居住”的合计）占 85.8%。另一方面，“想搬出足立区”占 3.2%。

按是否有孩子来看，“想一直住下去”的比例中，有孩子在日本的人群（54.5%）最高，可以看出育儿阶段的家庭定居意愿较强。

未来的居住意愿【全体及按是否有子女划分】



2 日本籍区民调查

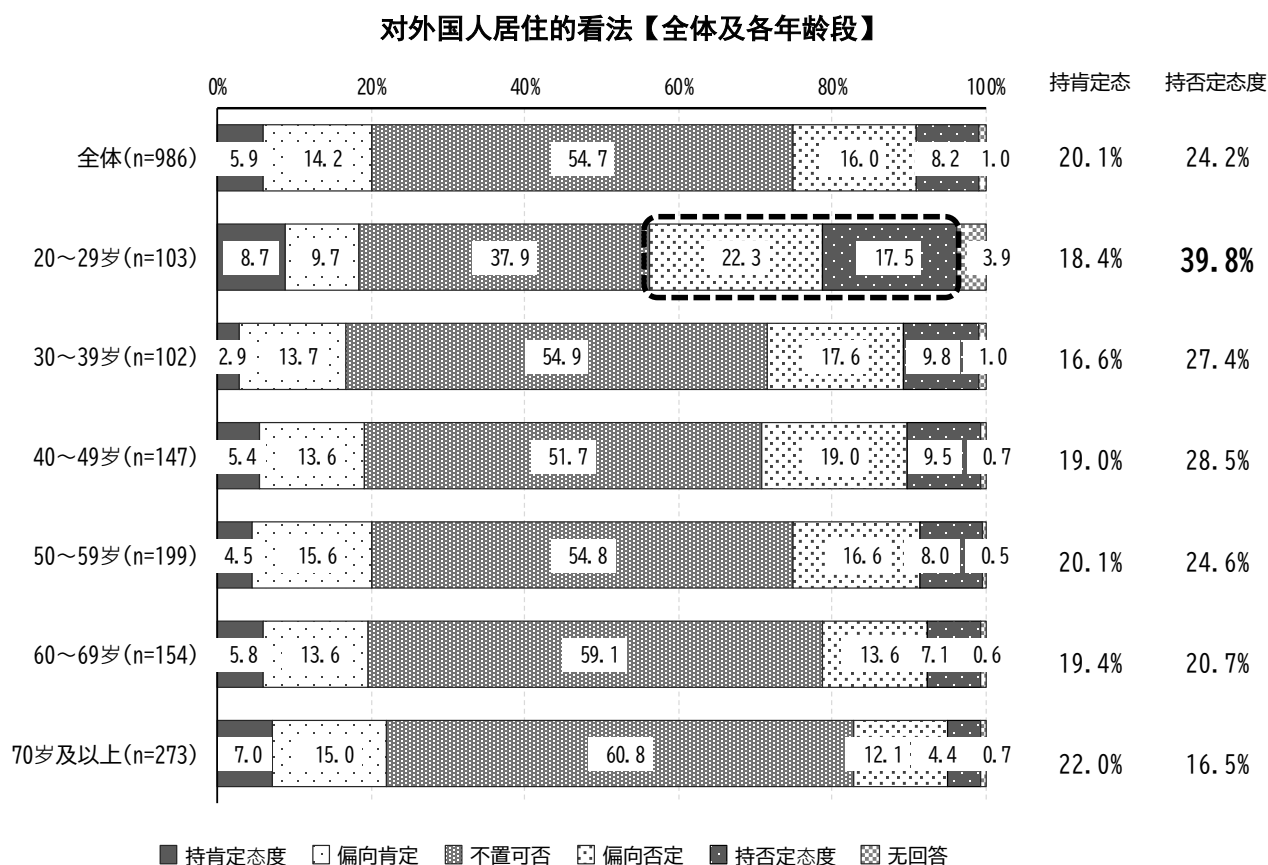
(1) 对外国人居住的想法

point

- ① 关于外国人的居住，约 2 成半回答“持否定态度”。
- ② 年轻群体否定倾向更为明显。

关于对外国人居住的想法，在全体日本籍区民中“持否定态度”（“持否定态度”“偏向否定”的合计）占 24.2%。另一方面，“持肯定态度”（“持肯定态度”“偏向肯定”的合计）占 20.1%。

按年龄段来看，“持否定态度”的比例在 20～29 岁（39.8%）人群中为最高，年龄段越高则比例呈下降趋势，在 70 岁及以上（16.5%）人群中为最低。



※ “全体” 为所有受访者的总计。

※ 回答人数 (n) 不足 30 的项目未刊载。

(2) 参与多元文化共生城市建设的意愿

point

- ① “与外国人打招呼等，相互搭话”占比接近5成，为最多。
- ② 年轻群体呈消极倾向，20~29岁中约3成回答“什么都做不了、什么都不想做”。

关于参与多元文化共生城市建设的意愿，在全体日本籍区民中“与外国人打招呼等，相互搭话”占46.2%为最多；其次“什么都做不了、什么都不想做”占23.8%；“自然地与外籍区民交谈”占19.6%。

按年龄段来看，60岁及以上人群中“与外国人打招呼等，相互搭话”的比例较高，超过50%。此外，40~49岁人群中“参与PTA、学校的家长会等活动”（13.6%）与70岁及以上人群中“参加自治会、町会组织的避难训练和清扫等社区活动”（28.6%）的比例高于其他年龄段。另一方面，“什么都做不了、什么都不想做”的比例在20~29岁（29.1%）人群中最高，可以看出年轻群体呈消极倾向。

参与多元文化共生城市建设的意愿【全体及各年龄段】

	与外国人打招呼等，相互搭话	自然地与外国人交谈	与外国人就生活习惯和规则进行沟通	与社区的外国人交流讨论	策划与社区外国人的交流会和活动	与社区的外国人一起参加自治会、町会组织的避难训练和清扫等社区活动	参加由外国人介绍自己国家的文化、语言、美食等的讲座	与外国人一起参与PTA、学校的家长会等活动
全体(n=986)	46.2	19.6	17.3	6.6	6.1	17.0	9.5	5.3
18~19岁(n=5)	60.0	40.0	0.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0
20~29岁(n=103)	25.2	11.7	12.6	3.9	5.8	7.8	2.9	2.9
30~39岁(n=102)	45.1	16.7	16.7	7.8	3.9	7.8	8.8	2.9
40~49岁(n=147)	43.5	23.1	23.1	9.5	5.4	8.8	9.5	13.6
50~59岁(n=199)	47.2	20.6	17.6	5.5	8.0	17.1	12.6	6.5
60~69岁(n=154)	51.9	20.1	14.9	5.2	2.6	16.9	12.3	1.3
70岁及以上(n=273)	52.0	20.1	17.6	5.9	7.7	28.6	8.4	4.0
	参与翻译、口译等志愿者活动	参与翻译、口译以外的志愿者活动	参加或协助为还未适应日本生活的外国人提供支援的活动	参加讨论制定区的多元文化共生政策的会议	其他	什么都做不了、什么都不想做	无回答	
全体(n=986)	3.8	2.9	8.7	2.2	2.3	23.8	7.3	
18~19岁(n=5)	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
20~29岁(n=103)	2.9	1.9	5.8	0.0	1.0	29.1	15.5	
30~39岁(n=102)	4.9	1.0	6.9	2.0	1.0	27.5	4.9	
40~49岁(n=147)	5.4	1.4	9.5	2.0	2.7	25.9	7.5	
50~59岁(n=199)	6.0	5.5	12.1	3.5	4.5	19.1	8.0	
60~69岁(n=154)	2.6	3.2	10.4	0.6	1.9	18.2	7.8	
70岁及以上(n=273)	1.8	2.9	5.9	3.3	1.8	26.4	4.0	

※“全体”为所有受访者的总计。

※回答人数(n)不足30的项目未刊载。

3 外籍区民调查与日本籍区民调查的比较

(1) 应对灾害的准备

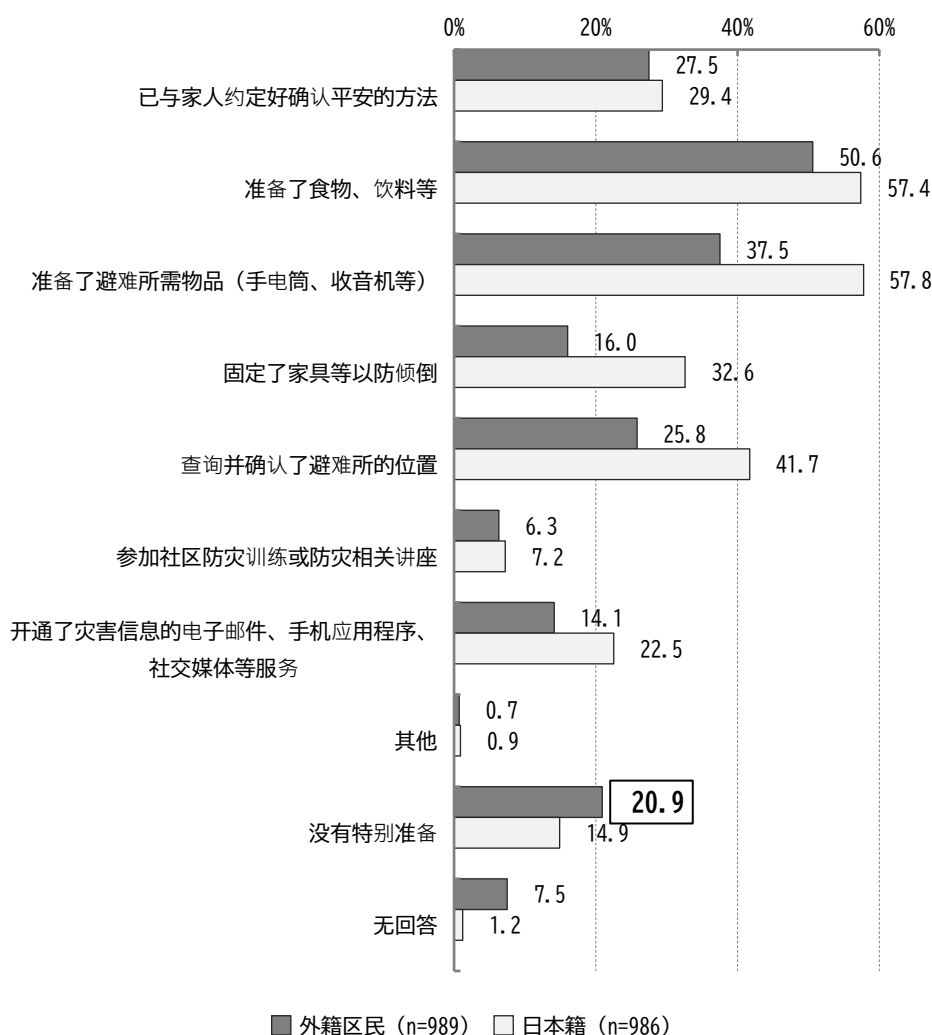


- ① 在所有准备项目中，日本籍区民的实施率均高于外籍区民，尤其是在“准备避难所需物品”和“确认避难所位置”中差距明显。
- ② 2成外籍区民回答关于应对灾害“没有特别准备”。

关于应对灾害的准备，比较外籍区民与日本籍区民的回答可见，日本籍区民在所有项目上的实施率均高于外籍区民。尤其是在“准备了避难所需物品（手电筒、收音机等）”（外籍区民 37.5%，日本籍区民 57.8%）和“查询并确认了避难所的位置”（外籍区民 25.8%，日本籍区民 41.7%）中差距明显。

此外，回答“没有特别准备”的比例在外籍区民（20.9%）中较高。

应对灾害的准备【按受访对象划分】



(2) 发生冲突的经历

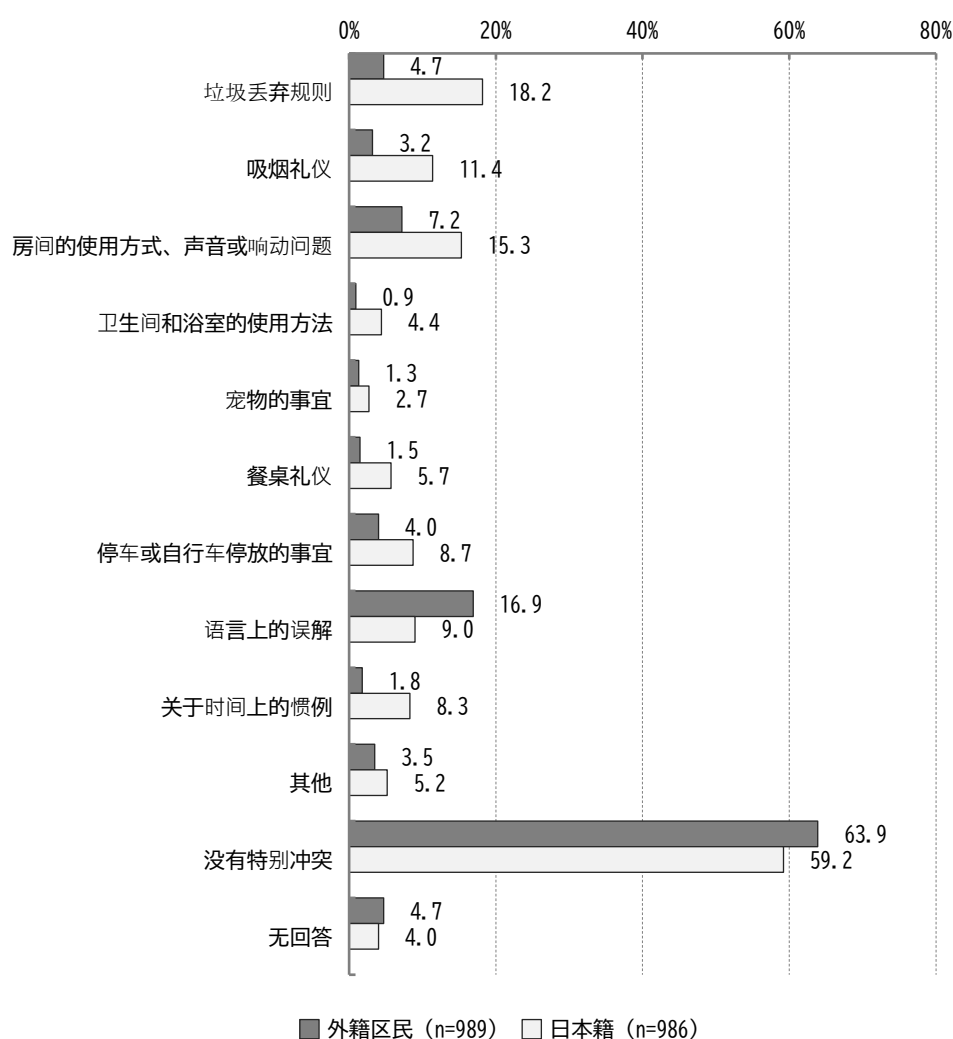
point

- ① 外籍区民和日本籍区民中均有 6 成回答“没有特别冲突”。
- ② 除“语言上的误解”外，所有项目中日本籍区民表示曾发生冲突的比例都更高。

关于与日本人（外国人）发生冲突的经历，比较外籍区民与日本籍区民的回答可见，除“语言上的误解”外，所有项目中日本籍区民表示曾发生冲突的比例都更高，尤其在“垃圾丢弃规则”（外籍区民 4.7%，日本籍区民 18.2%）和“房间的使用方式、声音或响动问题”（外籍区民 7.2%，日本籍区民 15.3%）中差距较大。

此外，虽然两者均有 6 成左右回答“没有特别冲突”，但日本籍区民对冲突的感知程度趋高。

发生冲突的经历【按受访对象划分】



（3）在当地社区的共生意识

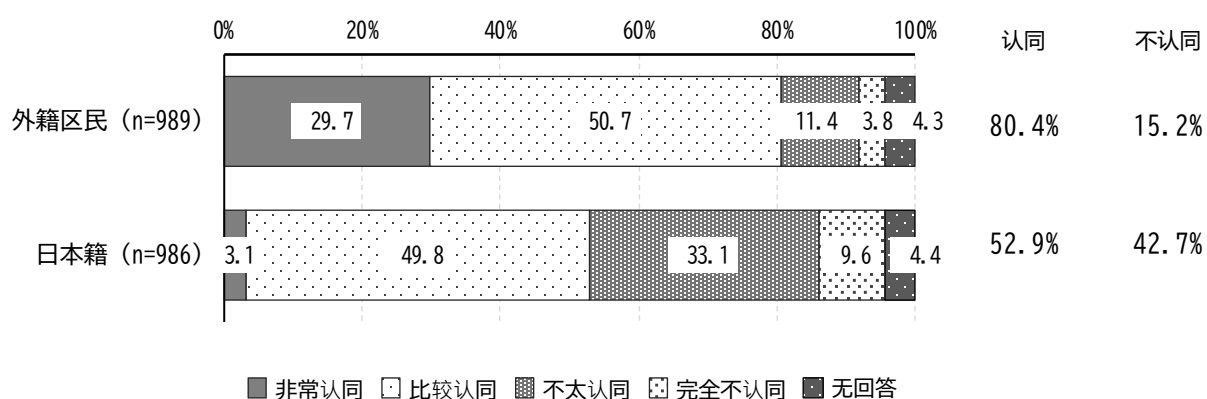
point

回答“能相互尊重、共同生活”的外籍区民为 8 成，而日本籍区民约为 5 成。

关于“日本人和外国人是否互相尊重、作为当地社会的一员共同生活”这一提问，表示“认同”（“非常认同”“比较认同”的合计）的外籍区民为 80.4%，而日本籍区民仅为 52.9%。

此外，表示“不认同”（“不太认同”“完全不认同”的合计）的外籍区民比例为 15.2%，而日本籍区民则为 42.7%，差距明显。

在当地社区的共生意识【按受访对象划分】



面向制定足立区多元文化共生推进计划的区民意识调查报告（概要版）

2026 年 6 月

足立区

東京都足立区中央本町 1-17-1

TEL: 03 (3880) 5177
