

生涯学習関連施設 業務評価シート

スポーツ施設

施設名/足立区立千寿本町小学校温水プール

【評価対象年度】令和6年度 【自己評価】令和7年4月4日 【評価委員会】令和7年8月14日
【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点
水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目				
1 管理 状況	A 適切な管 理の履行	協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		評価点×2		
			指定管理者	担当課	評価委員会	
		1 施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付 など	3.0 (×2)	3.0 (×2)	22.0 (満点=30点)	
		2 職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置 など	3.0 (×2)	3.0 (×2)		
		3 人材育成の取り組み(意識、接遇の向上) ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施 など	5.0 (×2)	5.0 (×2)		
		指定管理者記入欄				
		【アピールポイント】 当社でのサービスマニュアルを使用し、監視・受付業務のスキル向上を図り研修の実施。 新規の従業員には前社と当社の良い所をまとめ伝え、利用者1人1人へのアテンドを向上させ利用率を少しずつ上げる事ができた。				
		【改善すべき点・課題等】 受付の配置を変え、受付業務を遂行する従業員を同じ場所へ移動させ利用者とのコミュニケーションを多くとらせる。				
		区記入欄				
		【特記事項】 指定管理1年目ということもあり、研修を徹底したこと等から、トラブルを回避したことについて、評価に値する。項目3について、障がい者スポーツ指導員資格取得を取得した者がいる点や、LGBT研修を行ったことにより、利用者への適切な対応ができている点を評価し、水準点に2点加点する。				
		評価委員会記入欄				
		【評価すべき点】障がい者スポーツ指導員資格を取得した者がいる点やLGBT研修を行ったことなど指導体制の充実への取り組みを評価する。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
	B 安全性の 確保	施設の安全性は確保されているか		評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員会	
		1 施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応 など	3.0	3.0	11.0 (満点=20点)	
		2 施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案 など	3.0	3.0		
		3 利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理 など	3.0	3.0		
		4 危機管理(防災・防犯・事故対応)が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知 など	2.0	2.0		
		指定管理者記入欄				
		【アピールポイント】年度当初に避難経路の確認を行うと同時に地震と火災を想定した訓練を実施。また、小学校の授業開始に合わせて防火管理者となっている副校長と連携を図った。施設管理において提出した計画に沿った点検検査をもれなく実施し安全管理に努めた。				
		【改善すべき点・課題等】予見不可能ではあったものの配管フレキ破裂によって1月に半日営業停止となってしまう。耐熱部材を使用していなかったことが原因とは言え、利用者に迷惑をおかけしたことは事実。教訓としていきたい。経年による劣化がみられる箇所が多い。すでに提出済の不具合予見の一覧をもとに、計画的に修繕が進むよう状況報告を随時実施していく。				
		区記入欄				
		【特記事項】副校長と連携し、避難経路を確認する等、訓練を実施したことを評価する。施設不具合を迅速に対応し、半日の営業停止に止めたことを評価する。なお、項目4について、年度当初、防火管理責任者になる者が急遽就任できなかったことにより、防火管理者が選任されていない空白期間ができていたため、水準点より1点減点する。				
		評価委員会記入欄				
		【評価すべき点】避難経路の確認や災害時を想定した訓練の実施など、施設の安全性確保は適切に実施されている。 【改善すべき点】防火管理責任者は安全管理上重要な資格であるため、空白期間がないようにするべきであり、改善を求める。 【その他注意点】				

	個人情報保護、各種法令等は遵守されているか	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
C 法令等の遵守 (※倫理性も含む)	1 個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施 など	3.0	3.0	9.0 (満点=15点)	
	2 個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか	3.0	3.0		
	3 各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか	3.0	3.0		
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 個人情報には常に施錠管理している。データに関してはパスワードを設定し、退職者や人事異動者が出た際を含めてパスワードを更新。社員だけでなくアルバイトまで徹底管理できている。当社規定によるチェックを実施し個人情報、金券類の管理方法の確認を実施した。				
	改善すべき点・課題等 教室申し込みや緊急連絡先の管理においてA6サイズの手紙が存在する。受付カウンターと事務所内の近距離とはいえ、手紙の移動が頻繁に行われるため管理徹底の意識を継続していく。				
D 適切な財務・財産管理	区記入欄 【特記事項】 個人情報の流出防止のため、通常時の管理以外にも旧在籍者からの流出防止の観点からもパスワード管理に注意・対策を実施している点を評価する。				
	評価委員記入欄 【評価すべき点】 個人情報保護、各種法令等は遵守されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
	適切な財務運営・財産管理が行われているか	評価点			
	指定管理者	担当課	評価委員		
	1 適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆令和6年度収支 (-1,760千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備 など	2.0	2.0	2.0 (満点=5点)	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 アイデア⇒企画⇒集客の流れが、全く掴めず告知も集客も後手後手に回ってしまったこと。真新しいレッスンも立ち上げてみたが、告知集客がうまく出来ず未実施となってしまった。				
	改善すべき点・課題等 現場に率先して出て、利用者の声を聴くこと。ニーズを探り、レッスン後や指導中のコミュニケーションを図ること。また、指導員への実務研修を再度行い、指導レベルの向上、個々に集客できるスキルの習得をさせる。				
	区記入欄 【特記事項】 マイナス収支のため、水準点より1点減点とする。事業の開催数は、前年度と比べて微増しているため、事業ごとの集客に問題があることが考えられる。今後の事業の集客方法に改善が必要である。				
	評価委員記入欄 【評価すべき点】 入出金事務は適切に実施されている。 【改善すべき点】 事業の集客方法に改善が必要である。新しいレッスンを是非次回に実施できるように対応を願う。 【その他注意点】				

大項目	中項目	確認項目				
2 事業効果	A 学習事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿ったスポーツ事業が提供されているか	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員		
		1 利用促進に向けた取り組み（広報・PR等） ◆ホームページ、SNS、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用 など	3.0	3.0	12.0 (満点=20点)	
		2 A型・C型事業（共催事業）の企画・実施・成果 ◆A型・C型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0		
		3 B型事業（重点事業）の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0		
		4 自主事業の企画・実施・成果 ◆自主事業の企画・実施・成果	3.0	3.0		
		指定管理者記入欄 【アピールポイント】 計画に沿った教室事業を提供するにとどまらず、参加者の意向に沿った教室を追加実施。泳力向上の意識を高く持った利用者へ適切に応えた。				
		改善すべき点・課題等 一括りの教室で継続的にレッスンを受けたいという需要に応えた結果、レッスン単価は変わらないものの、販売価格が高くなってしまったことによりご意見をいただいたことがあった。				
		区記入欄 【特記事項】 参加者からの要望を聞き、教室運営を改善に取り組んでいる点を評価する。				
		評価委員記入欄 【評価すべき点】 参加者からの要望の聞き取りをし、仕様書や事業計画に沿ったスポーツ事業が適切に提供されていたことを評価する。 【改善すべき点】 【その他注意点】				

	適切なスポーツ活動支援を行っているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
B 学習支援の取り組み	1 生涯学習コーディネート、サークルや個人利用者への支援の実施・成果 ◆学習相談、支援事業の実施、利用者懇談会の運営 など	3.0	3.0	9.0 (満点=15点)
	2 区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	3.0	3.0	
	3 地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	3.0	3.0	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 障がい者への知識向上の研修を実施し、利用しやすい工夫をみんなで検討した。 また、小学校利用時に大会に出る子どもたちの為、特別レッスンを実施した。 夏季には小学校の生徒で水泳大会に出場する選手に対し特別レッスンを実施した。また、近隣中学校の職業体験を積極的に受け入れ。打診のあった中学すべて、計15名の生徒が施設での業務に携わった。 【改善すべき点・課題等】 能動的な支援には至らなかった。次年度はさらに地域との連携を深めて積極的に動いていく。			
	区記入欄 【特記事項】 定例の業務に固執せず、柔軟に利用者に合わせた運営を主体的に行っている点を評価する。			
C 利用の状況	評価委員記入欄 【評価すべき点】 スポーツ活動の支援に関して適切に実施されている。 【改善すべき点】 今後の能動的な活動支援に期待する。 【その他注意点】			
	適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
	1 利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値超又は利用者数の過去3年平均比増 利用率基準値/95% 利用者数 (97,867人) ※過去3年平均からの伸び率/ 112.1%	3.0	3.0	3.0 (満点=5点)
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 小学校の授業カリキュラム変更による授業枠の仮確保で、前年度は午後の開放が13時30分であったが今年度は16時30分に後ろ倒しになった。 【改善すべき点・課題等】 実際に授業が行われないことが確定した時点で13時30分に一般開放できるように告知の仕組みを確立する。			
	区記入欄 【特記事項】 小学校との連携が必要となる施設の特性上、営業時間が左右され、来場者数に影響することはやむを得ないものと思われる。今後、より連携を高め、周知方法を改善し利用者に周知が行き届き満足に繋がっていくことを期待する。			
D 利用者の満足度 (アンケート調査等による)	評価委員記入欄 【評価すべき点】 小学校の授業の影響がありつつも、適切な利用に努めることができています。 【改善すべき点】 【その他注意点】 指定管理者が変更し1年目の運営の難しさがある中で、下半期の利用者数は前年度を上回っており、今後に期待が持てる。			
	利用者の満足を得られているか (評価点×2)	評価点×2		
		指定管理者	担当課	評価委員
	1 運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理の的確さ		4.4 _(×2)	32.6 (満点=40点)
	2 施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		4.5 _(×2)	
	3 事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		4.0 _(×2)	
	4 利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など		3.4 _(×2)	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 施設設備の老朽化、経年による不具合へのご意見もあったが、清潔に保ち安全安心に利用できるよう努力した。また、利用満足度を上げられるように、ニーズを探り事業を開催し、目の前の1人にこだわり接客をした。アンケート結果からも利用者満足度は高く、今後も積極的に利用したいという方が多かった。 【改善すべき点・課題等】 トイレの流れが悪くなることが頻発した時期があった。センサー異常による排水ポンプ未稼働が原因であったが、安全点検に加えてトイレの排水も点検徹底に努める。			
	区記入欄 【特記事項】 施設・設備が古いため、利用者からの不満に繋がりがやすい状況ながらも、清掃等に取り組み、利用満足に繋がっている点を評価する。			
	評価委員記入欄 【評価すべき点】 適切な運営により、利用者満足度で高い評価を得ることができている。自由意見でも不満の意見が少なく、施設の維持管理が適切に行われていると考える。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

E 主要事業の企画・実施・成果	5カ年計画どおりに事業を実施し、計画通りの成果があったか。 (評価点×3)		評価点×3			
			指定管理者	担当課	評価委員	
	1	主要事業の実施 ◆アプローチ方法が効果的であるか			21.6 (満点=30点)	
	2	主要事業の成果 ◆当該年度の達成目標を達成しているか				
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 水慣れクラスを中心に、小学校授業での困りごとや弱点に成り得るお子さんを対象とした自主事業を多数開催。反響が大きかった曜日や時間帯は計画比で増設した。 また、参加者の声に応える形でアクアエクササイズを9月から木曜日に増設。開講当初はまばらで会った集客も冬場には増加傾向となり、年明け以降は常に10人以上の参加者となった。 【改善すべき点・課題等】 文化施設との相互利用を目指し、生涯学習センターでのイベント実施を計画していたが実施には至らなかった。次年度の課題とする。				
	区記入欄	【特記事項】 参加者からの要望に耳を傾け、期待に応えるため計画を柔軟に修正に取り組んでおり、プログラム利用者数増加の実施に繋がっている点を評価する。				
合計点			68.0 (満点 110点)	100.6 (満点 =150点)	122.2 (満点 =180点)	
特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)		指定管理業務1年目のため、利用者の声を聴きながら模索している過程と思われる。利用者の年齢層の広さや住所も近隣に限らず幅広い特性も踏まえ、今後サービスの充実や、利用者増等の成果を期待したい。また、地域連携を含めたプール事業以外の活動について、取り組みの成果を出すという意味で期待したい。				

【評価委員会評価結果】

評価委員会 評価結果	得点	評価	⇒	ランダム 有・無	⇒	総合評価 B+
	122	B+				

※評価結果は評価委員会が行う。
※小数点以下は切り捨て、整数とする。

【指定管理者への改善要望】

1-B項目4における減点事項について、突発的なトラブルであったが、今後は防火管理責任者の選任されていない空白期間が生じないように対応を求める。
1-Dにおける減点事項について、事業の集客方法等を見直し、マイナス収支の改善が図られるよう期待する。

<評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
180点	108点	162点以上	150点以上 161点以下	135点以上 149点以下	121点以上 134点以下	107点以上 120点以下	98点以上 106点以下	97点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。

※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。