

## 11 区の取り組み

- 
- (1) 区に対する気持ち
  - (2) 区に対する気持ち（愛着、誇り、人に勧める）の具体的な内容（自由回答）
  - (3) 区を良いまちにするための行動
  - (4) 区の取り組みで満足している分野
  - (5) 区の取り組みで不満の分野
  - (6) 区の取り組み（分野）に対する評価（【満足割合】－【不満割合】）
  - (7) 区政に対する満足度
  - (8) 今後特に尽力してほしい取り組み分野
  - (9) 区政への区民意見の反映度
  - (10) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
  - (11) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-



## 11 区を取り組み

### (1) 区に対する気持ち

問44 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にそれぞれどの程度あてはまりますか（○はそれぞれ1つずつ）。

■「足立区を良いまちにする活動をする人に共感」が7割半ば近く、「足立区に愛着」が7割超

#### ア 単純集計・経年比較／区に対する気持ち

(ア) 区に対する気持ちについて計5項目にわたって聴いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】を高い順にみると、以下のとおりとなっている。

- ① 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉(73.0%)
- ② 〈足立区に愛着をもっている〉(71.8%)
- ③ 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉(49.9%)
- ④ 〈足立区を人に勧めたい〉(44.4%)
- ⑤ 〈足立区に誇りをもっている〉(43.5%)

(イ) 前回調査と比較すると、5項目のすべてで【そう思う】が増加し、【そう思わない】が減少している。【そう思う】の増加幅が大きい順にみると、以下のとおりとなっている。

- ① 〈足立区に誇りをもっている〉(+5.9ポイント)
- ② 〈足立区を人に勧めたい〉(+4.8ポイント)
- ③ 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉(+4.4ポイント)
- ④ 〈足立区に愛着をもっている〉(+3.8ポイント)
- ⑤ 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉(+3.2ポイント)

図11-1-1-① 経年比較/区に対する気持ち

ア 足立区に愛着をもっている

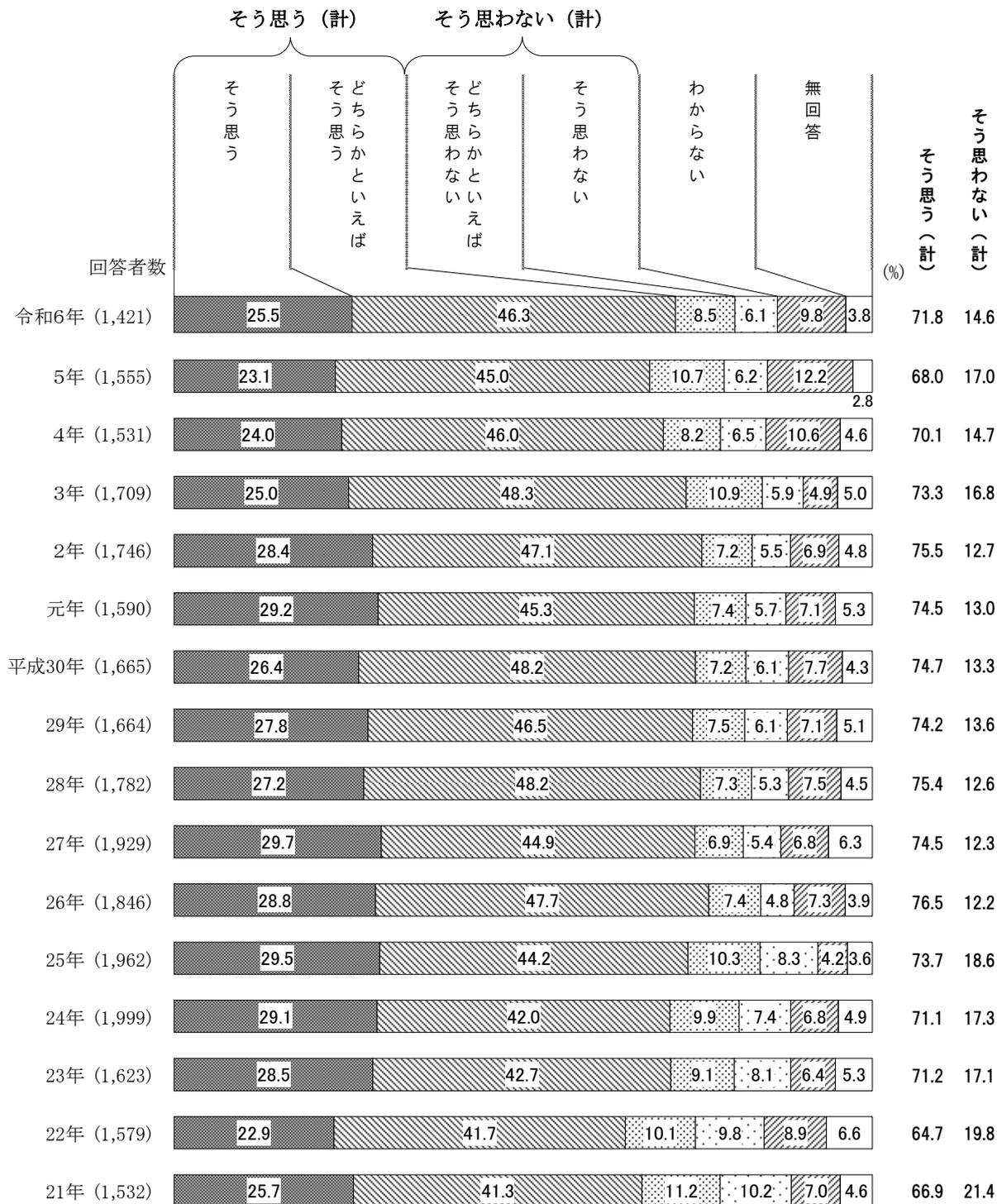


図11-1-1-② 経年比較/区に対する気持ち

イ 足立区に誇りをもっている

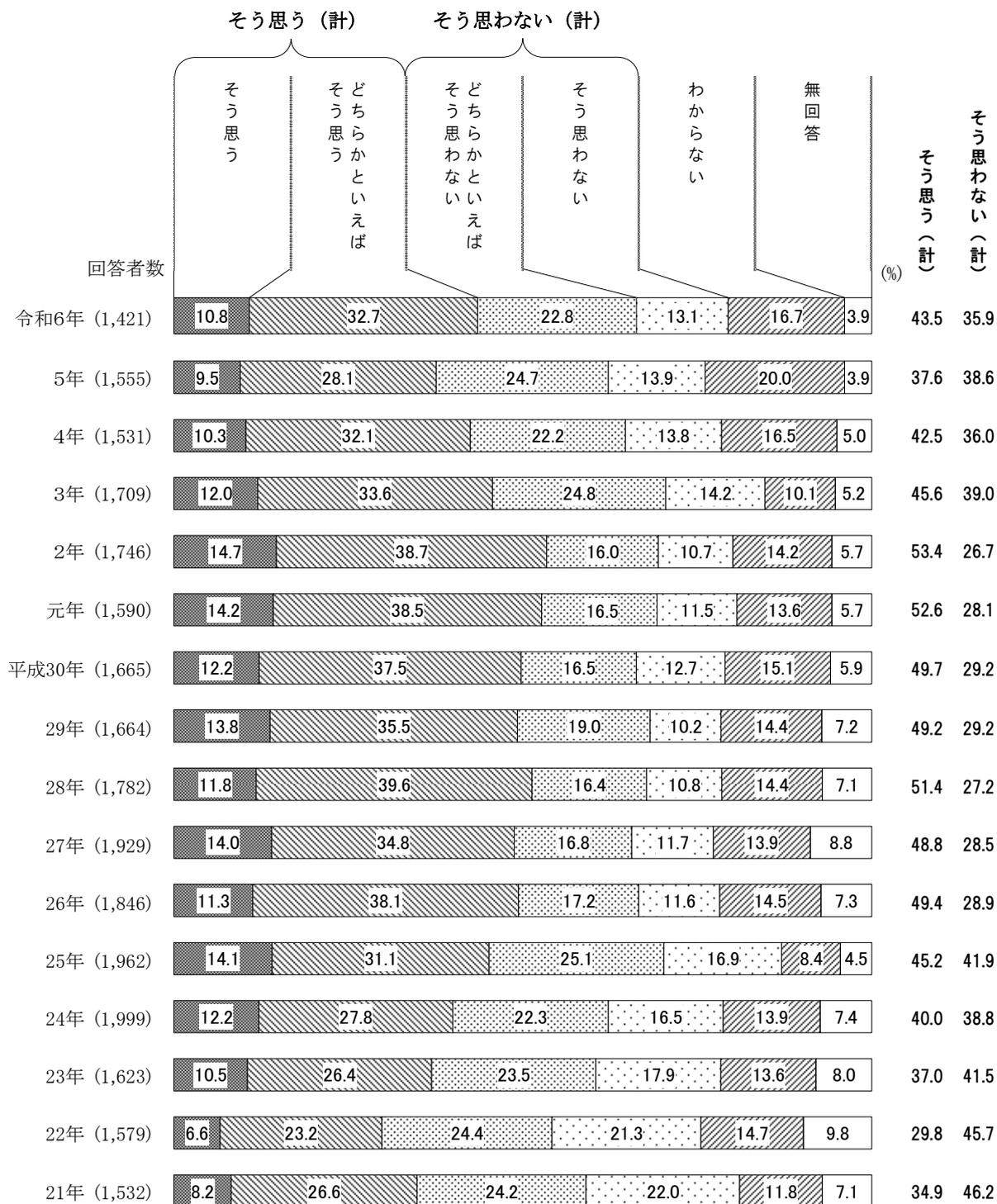


図11-1-1-③ 経年比較/区に対する気持ち

ウ 足立区を人に勧めたい

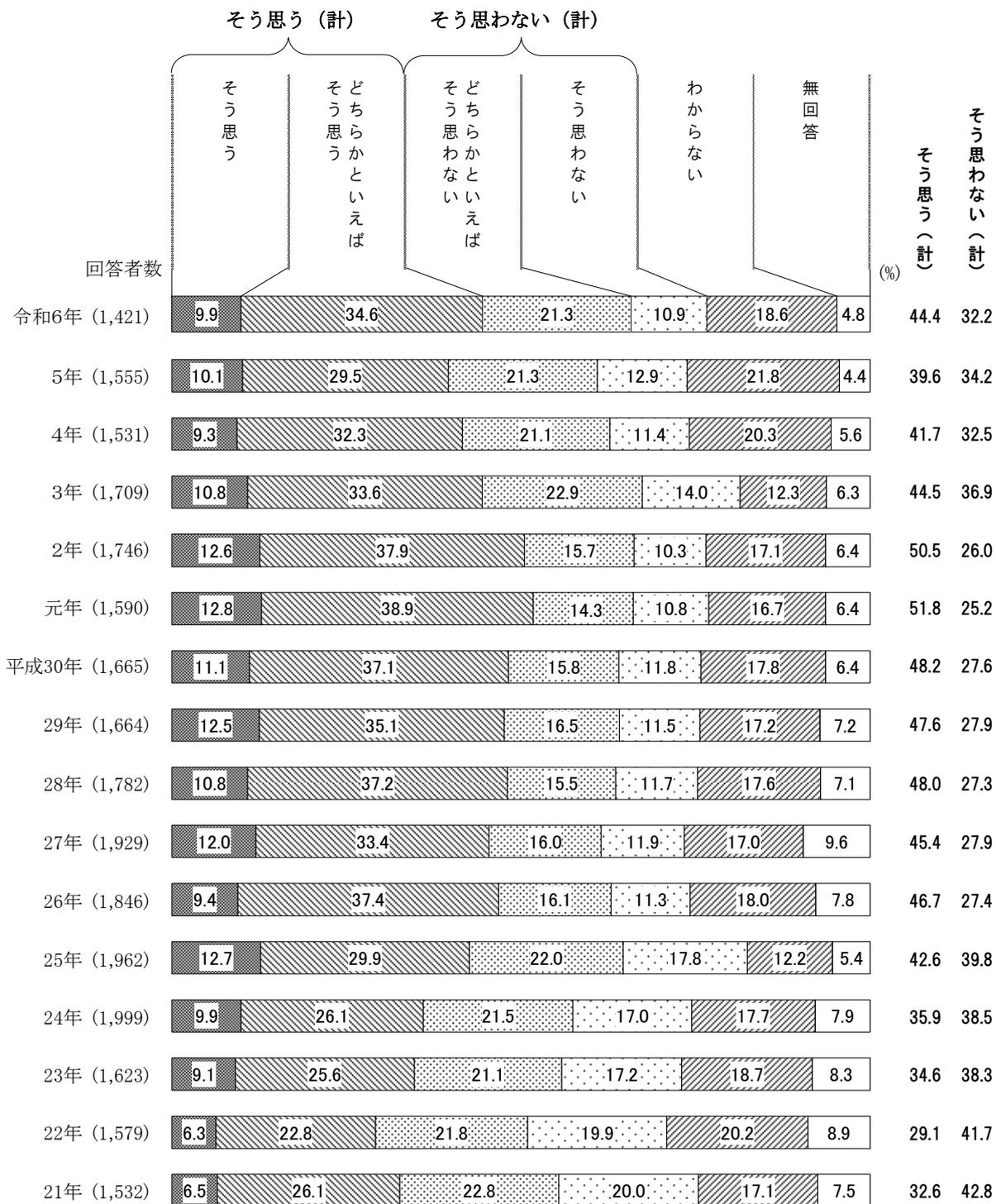


図11-1-1-④ 経年比較/区に対する気持ち

エ 足立区を良いまちにするために何かしたい

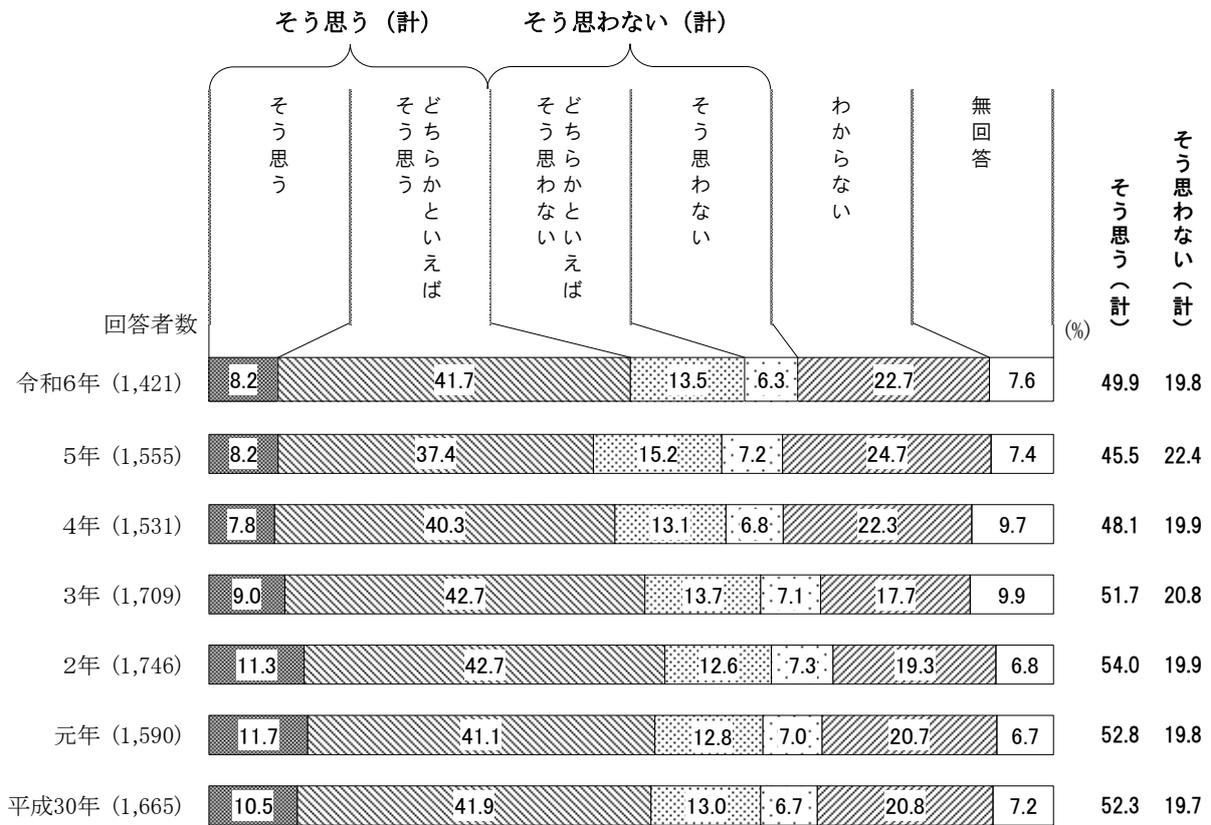
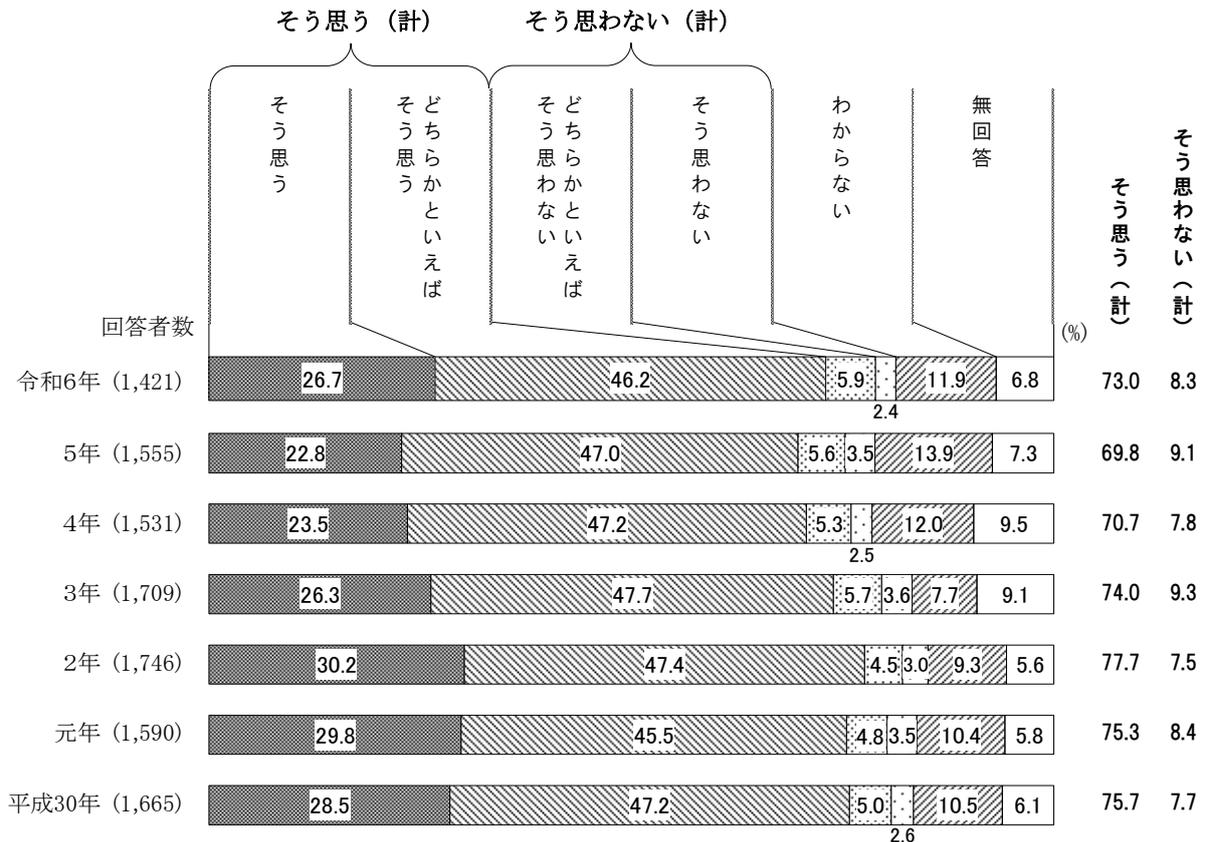


図11-1-1-⑤ 経年比較/区に対する気持ち

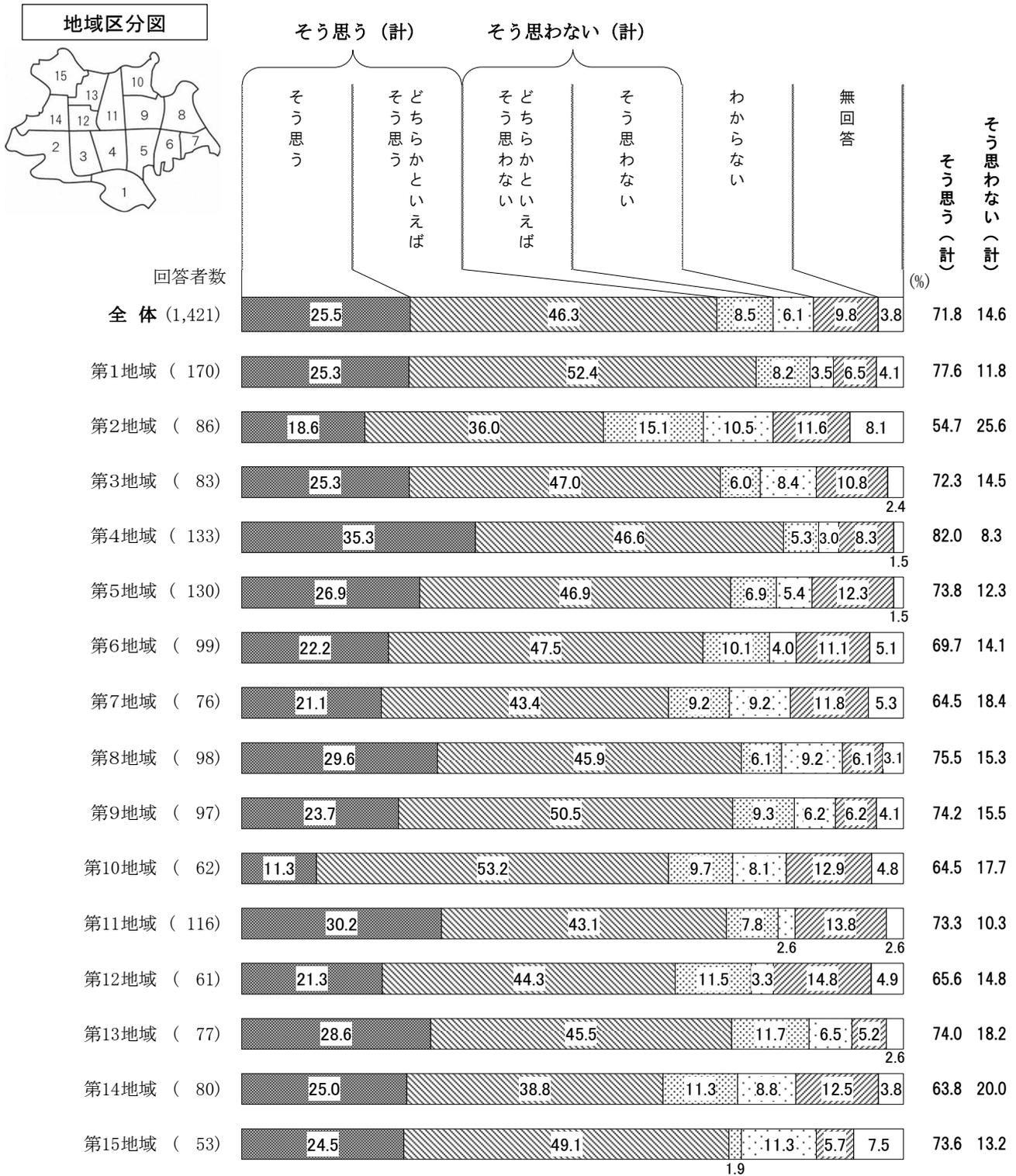
オ 足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



イ クロス集計・地域別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

〈足立区に愛着をもっている〉を地域別で見ると、【**そう思う**】は第4地域が82.0%で最も高く、次いで第1地域、第8地域が7割台後半が続いている。一方、【**そう思わない**】は、第2地域が25.6%で最も高く、次いで第14地域が2割となっている。

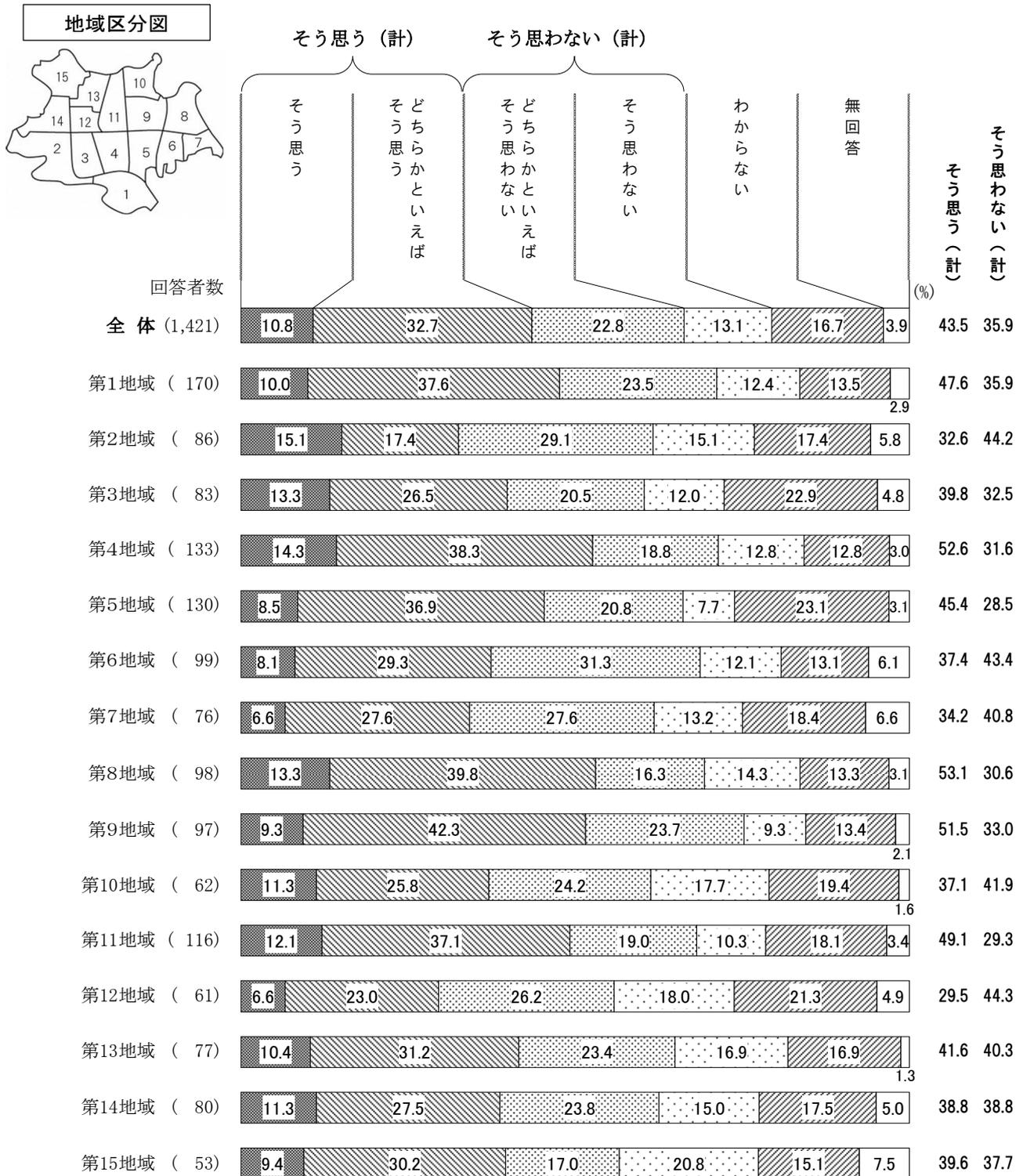
図11-1-2-① 地域別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



ウ クロス集計・地域別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

〈足立区に誇りをもっている〉を地域別で見ると、【そう思う】は第8地域が53.1%で最も高く、次いで第4地域、第9地域が5割台で続いている。一方、【そう思わない】は、第12地域が44.3%で最も高く、次いで第2地域、第6地域が4割台半ばとなっている。

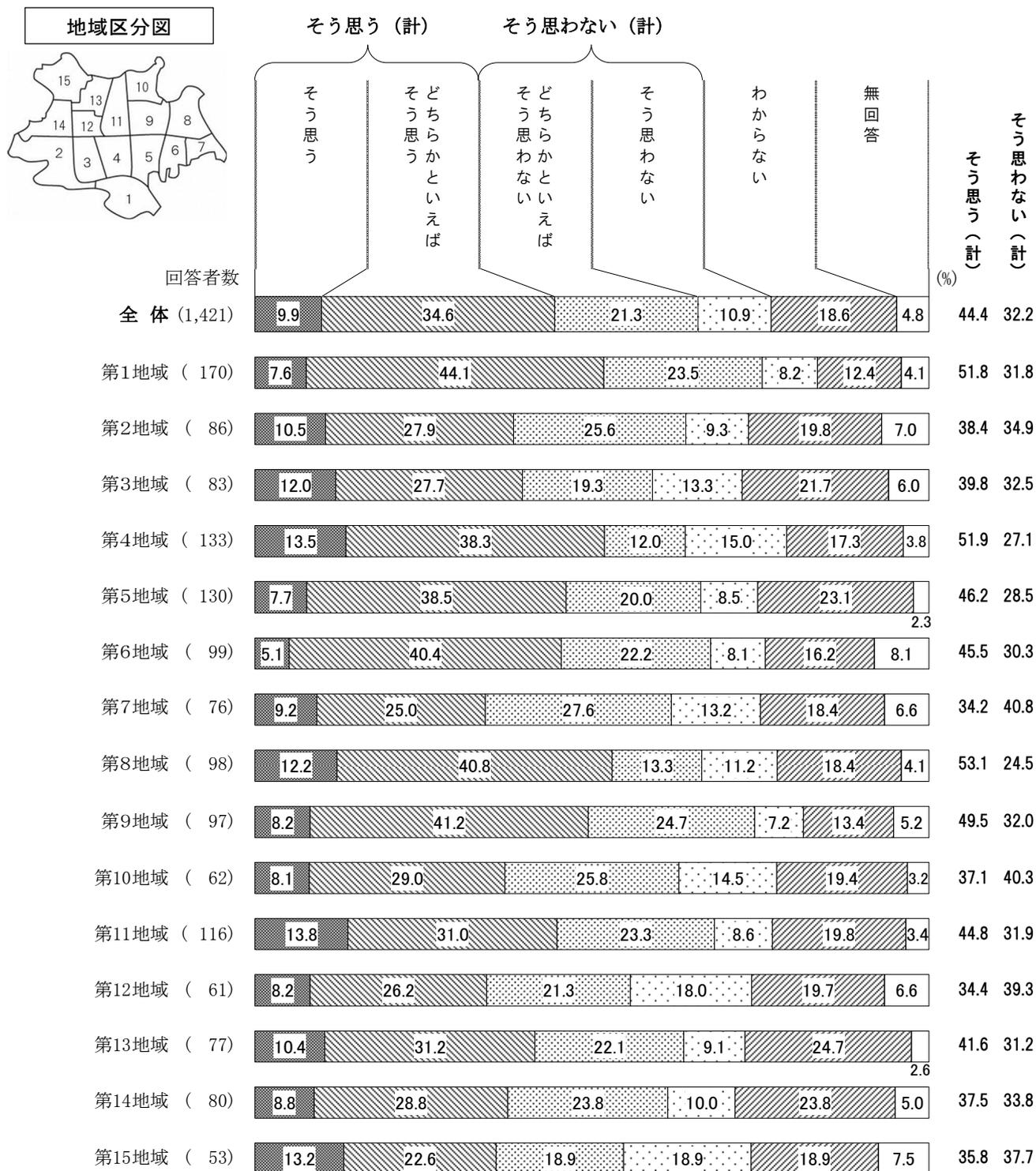
図11-1-2-② 地域別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



エ クロス集計・地域別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

〈足立区を人に勧めたい〉を地域別で見ると、【そう思う】は第8地域が53.1%で最も高く、次いで第4地域、第1地域が5割台で続いている。一方、【そう思わない】は第7地域が40.8%で最も高く、次いで第10地域、第12地域が4割前後で続いている。

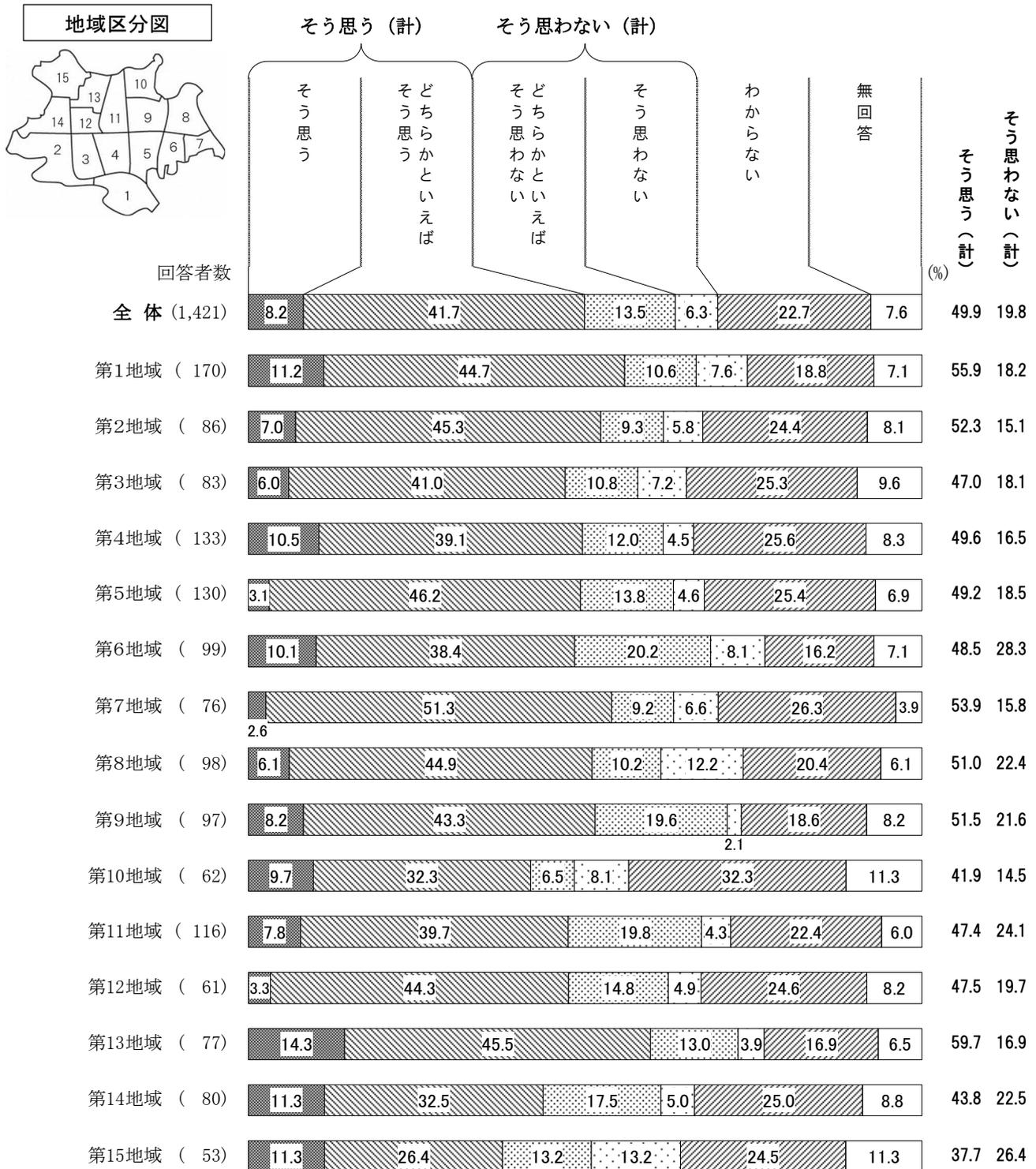
図11-1-2-③ 地域別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



オ クロス集計・地域別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい

〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉を地域別で見ると、【そう思う】は第13地域が59.7%で最も高く、次いで第1地域、第7地域が5割台半ばで続いている。一方、【そう思わない】は第6地域が28.3%で最も高く、次いで第15地域、第11地域が2割台半ばで続いている。

図11-1-2-④ 地域別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい



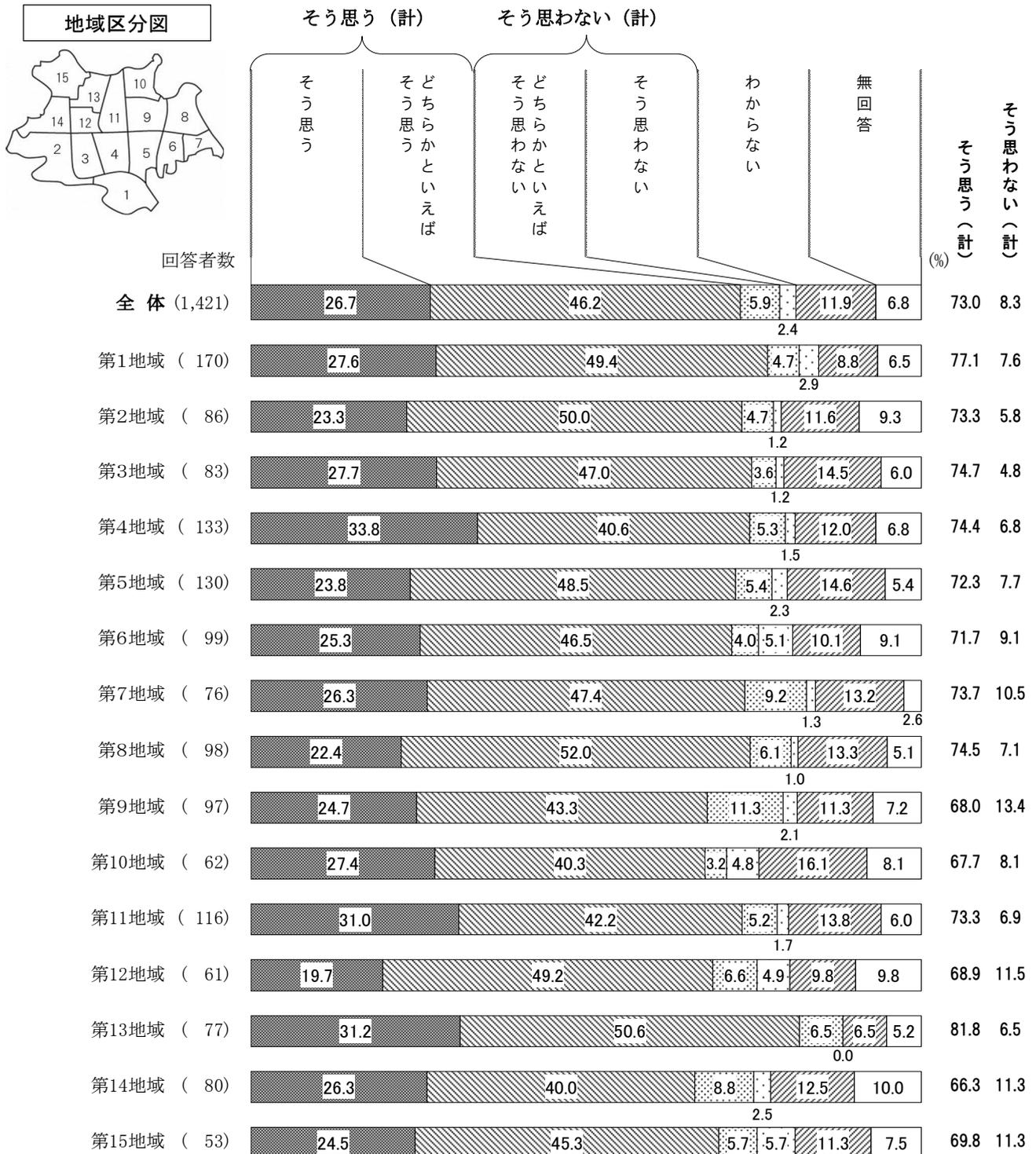
カ クロス集計・地域別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉を地域別でみると、【**そう思う**】は第13地域が81.8%で最も高く、次いで、第1地域、第3地域、第8地域、第4地域が続いている。一方、【**そう思わない**】は第9地域が13.4%で最も高く、次いで第12地域、第14地域、第15地域、第7地域が1割台が続いている。

図11-1-2-⑤ 地域別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

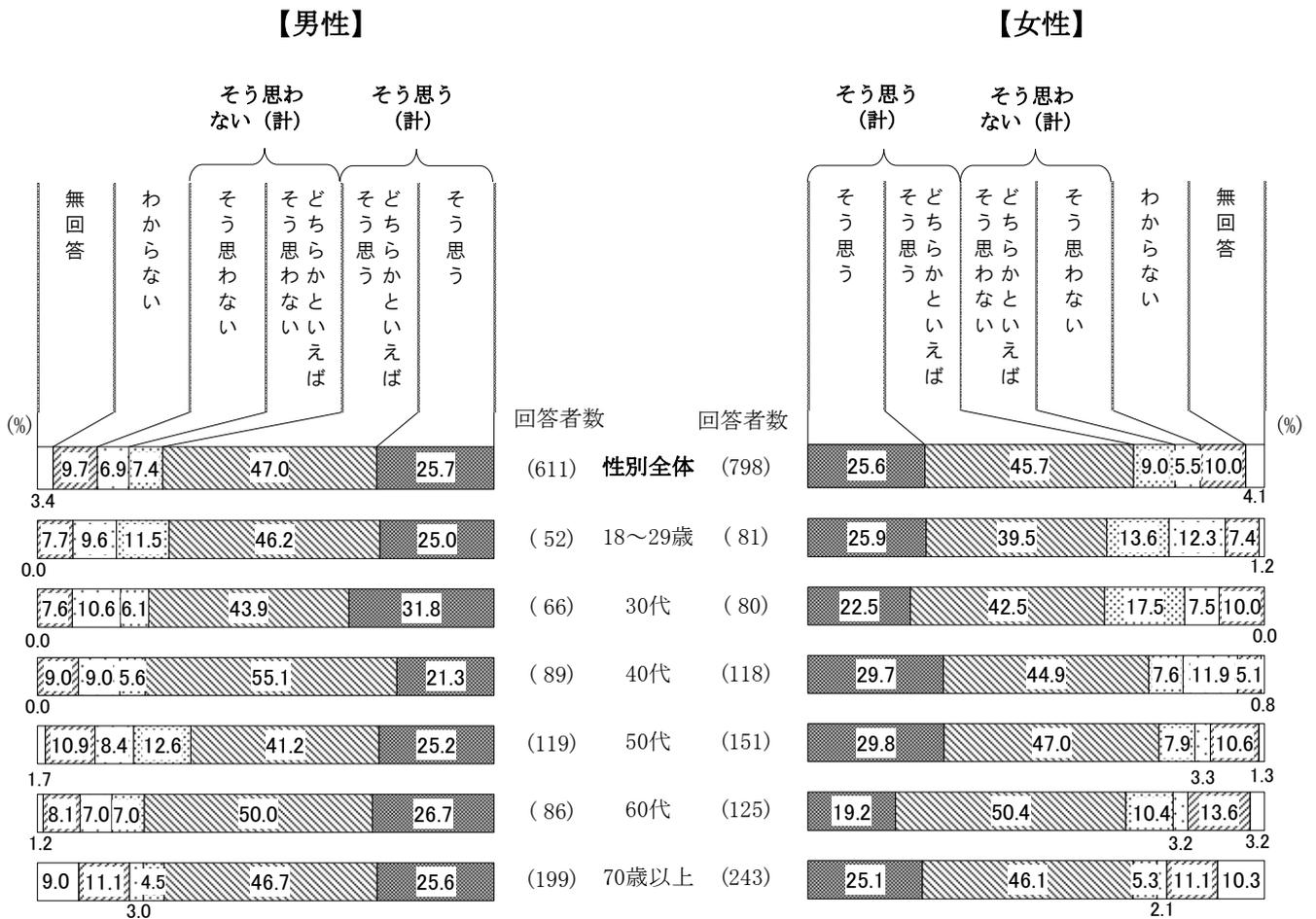


キ クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

(ア) 〈足立区に愛着をもっている〉を性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【**そう思う**】は女性の50代が76.8%で最も高く、次いで男性の60代(76.7%)、40代(76.4%)、30代(75.8%)となっている。一方、【**そう思わない**】は女性の18～29歳が25.9%で最も高く、次いで女性の30代(25.0%)となっている。

図11-1-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

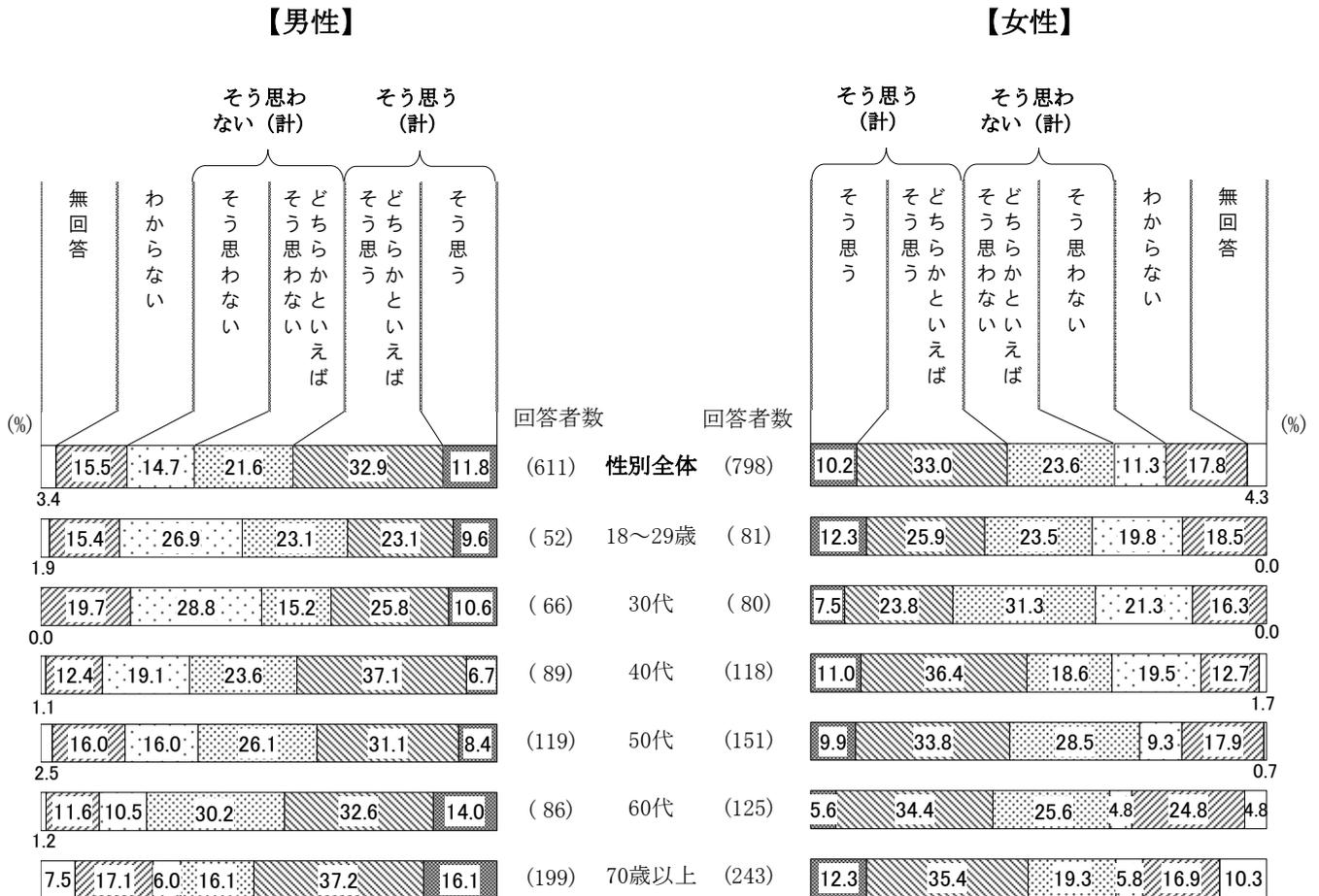


ク クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

(ア) 〈足立区に誇りをもっている〉を性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【**そう思う**】は男性の70歳以上が53.3%で最も高く、次いで女性の70歳以上と40代、男性の60代が4割台後半で続いている。一方、【**そう思わない**】は女性の30代が52.5%で最も高く、次いで、男性の18～29歳が5割となっている。

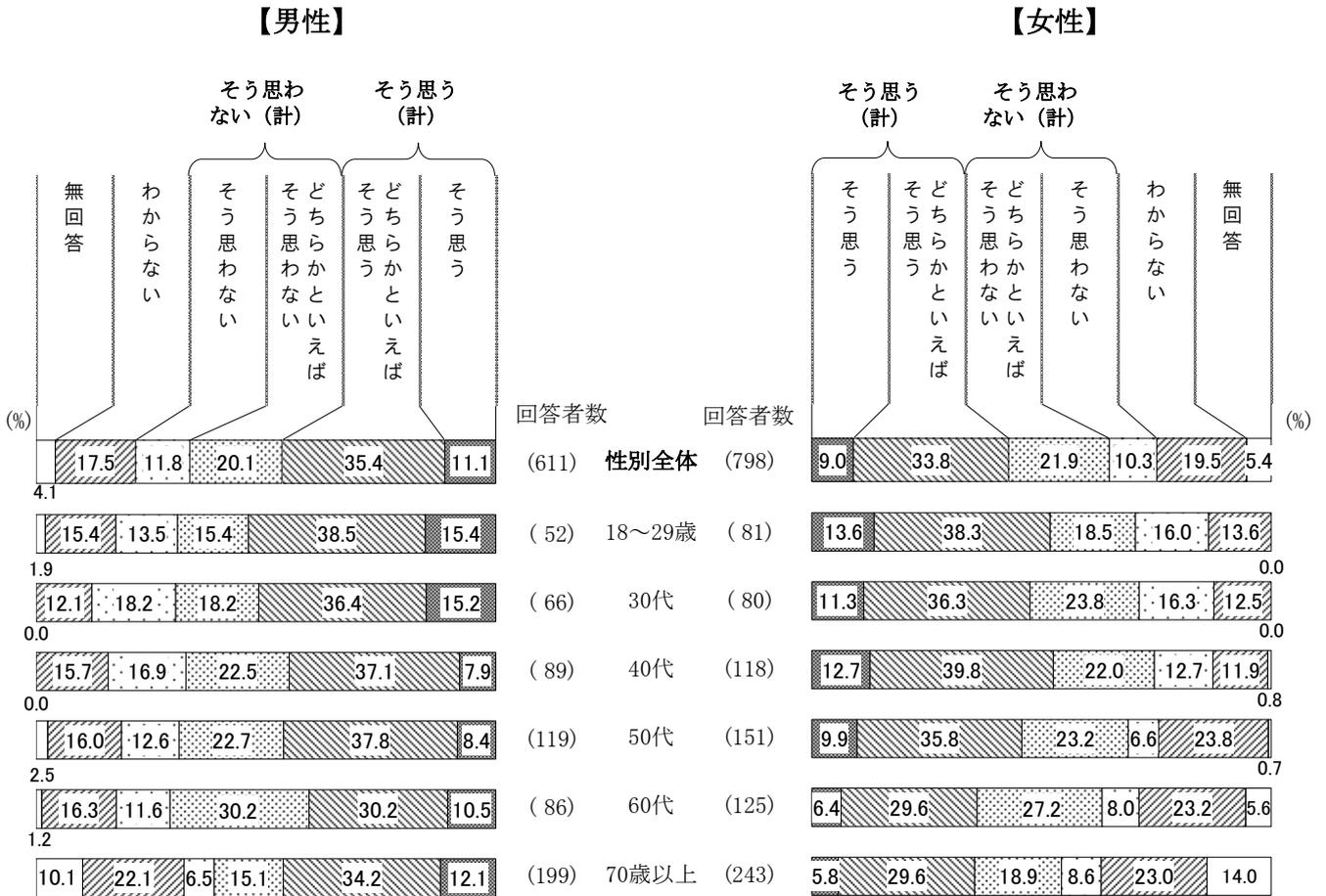
図11-1-3-② 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



ケ クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

- (ア) 〈足立区を人に勧めたい〉を性別で見ると、【そう思う】は男性（46.5%）の方が女性（42.9%）より3.6ポイント高くなっている。
- (イ) 性・年代別で見ると、【そう思う】は男性の18～29歳が53.8%で最も高く、次いで女性の40代と18～29歳、男性の30代が5割で続いている。一方、【そう思わない】は男性の60代が41.9%で最も高く、次いで女性の30代、男性の40代が4割前後となっている。

図11-1-3-③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



コ クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち

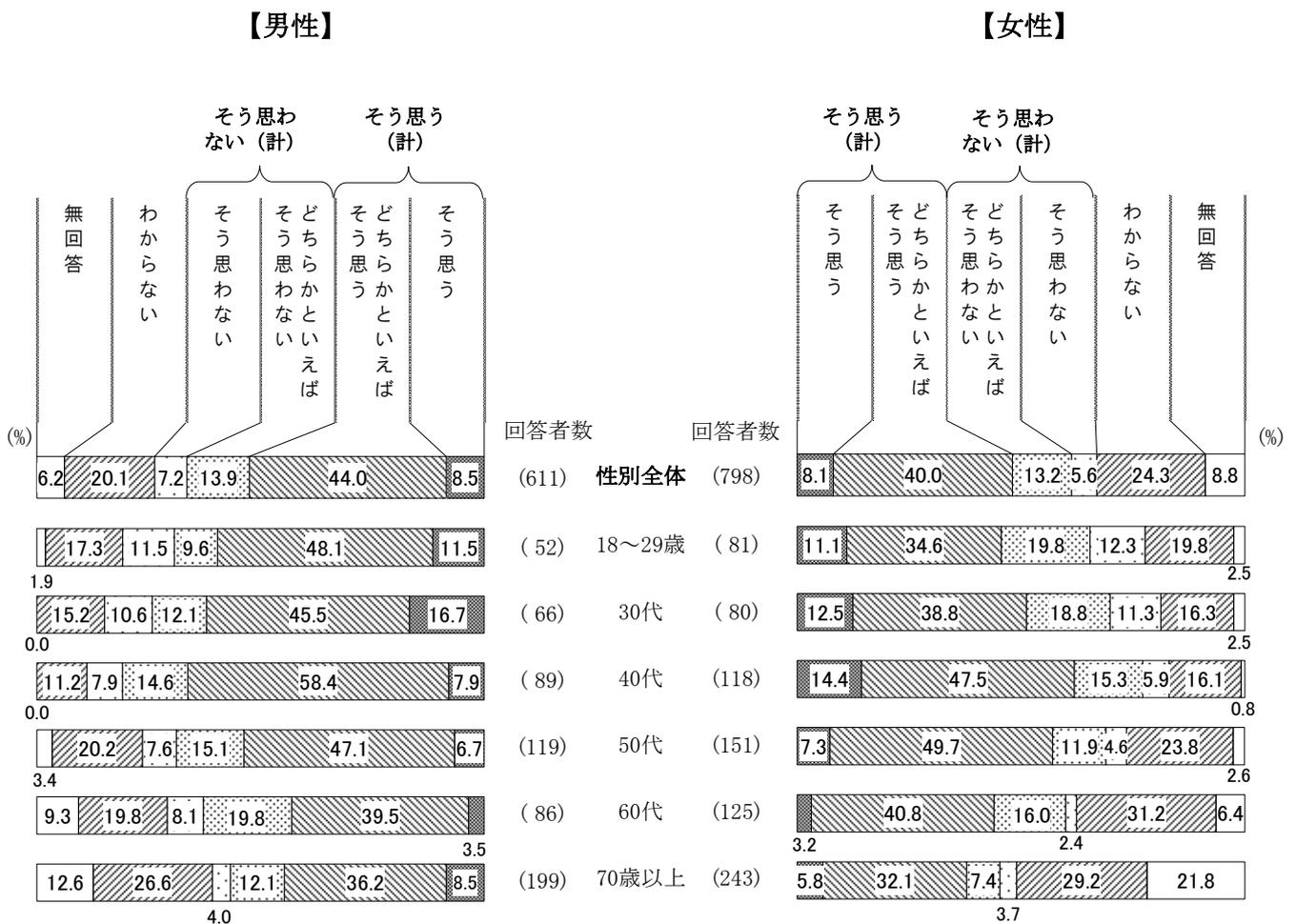
／足立区を良いまちにするために何かしたい

(ア) 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉を性別で見ると、【そう思う】は男性(52.5%)の方が女性(48.1%)より4.4ポイント高くなっている。

(イ) 性・年代別で見ると、【そう思う】は男性の40代が66.3%で最も高く、次いで男性の30代、女性の40代が6割台で続いている。一方、【そう思わない】は女性の18～29歳が32.1%で最も高く、次いで女性の30代が3割、男性の60代が2割台後半となっている。

図11-1-3-④ 性別、性・年代別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするために何かしたい



サ クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち

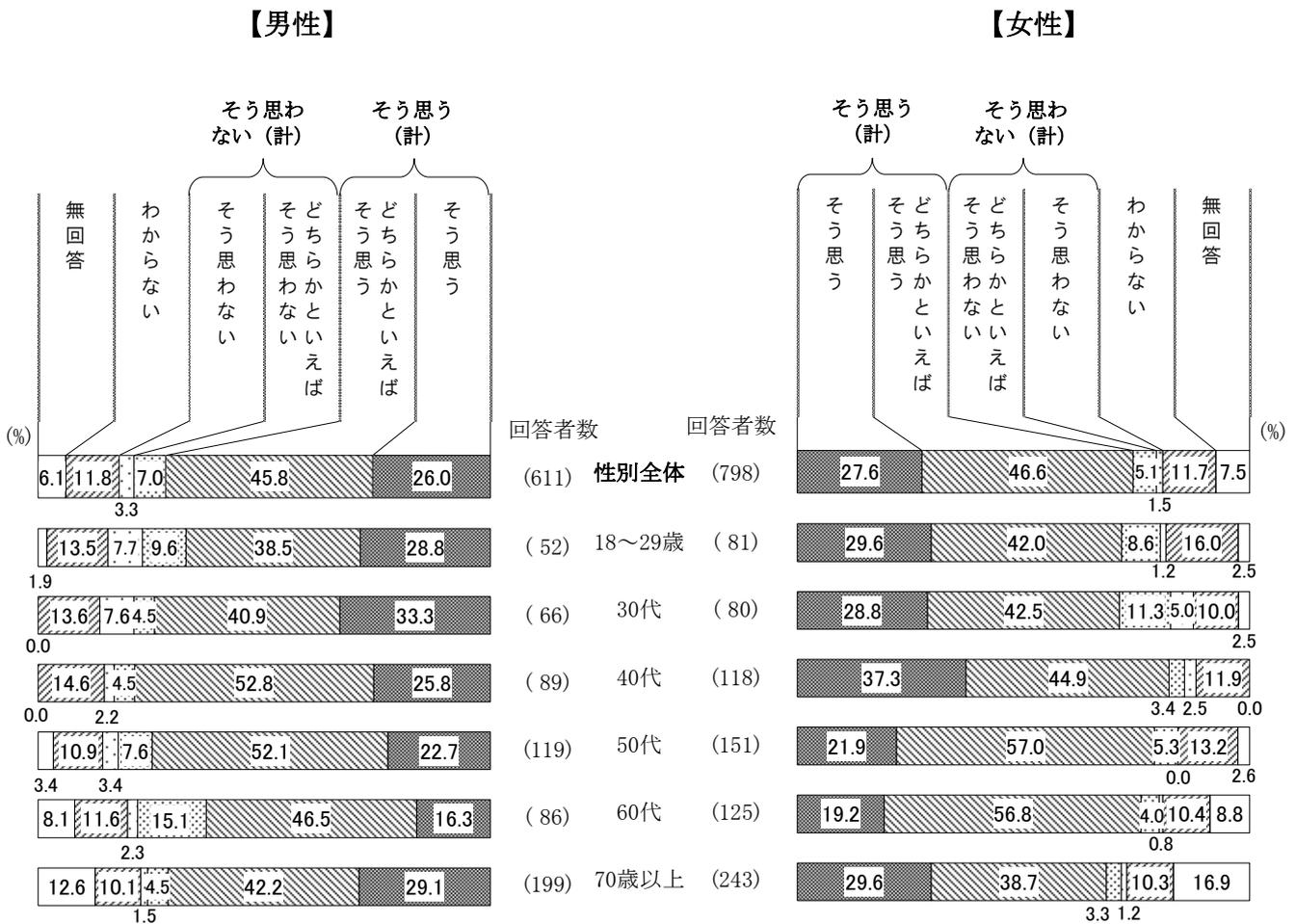
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

(ア) 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉を性別で見ると、【**そう  
思わない**】は男性(10.3%)が女性(6.6%)より3.7ポイント高くなっている。

(イ) 性・年代別で見ると、【**そう思う**】は女性の40代で82.2%と最も高く、次いで女性の50代、男性の40代が8割弱で続いている。一方、【**そう思わない**】は男性の60代が17.4%で最も高く、次いで男性の18～29歳、女性の30代が1割台後半となっている。

図11-1-3-⑤ 性別、性・年代別／区に対する気持ち

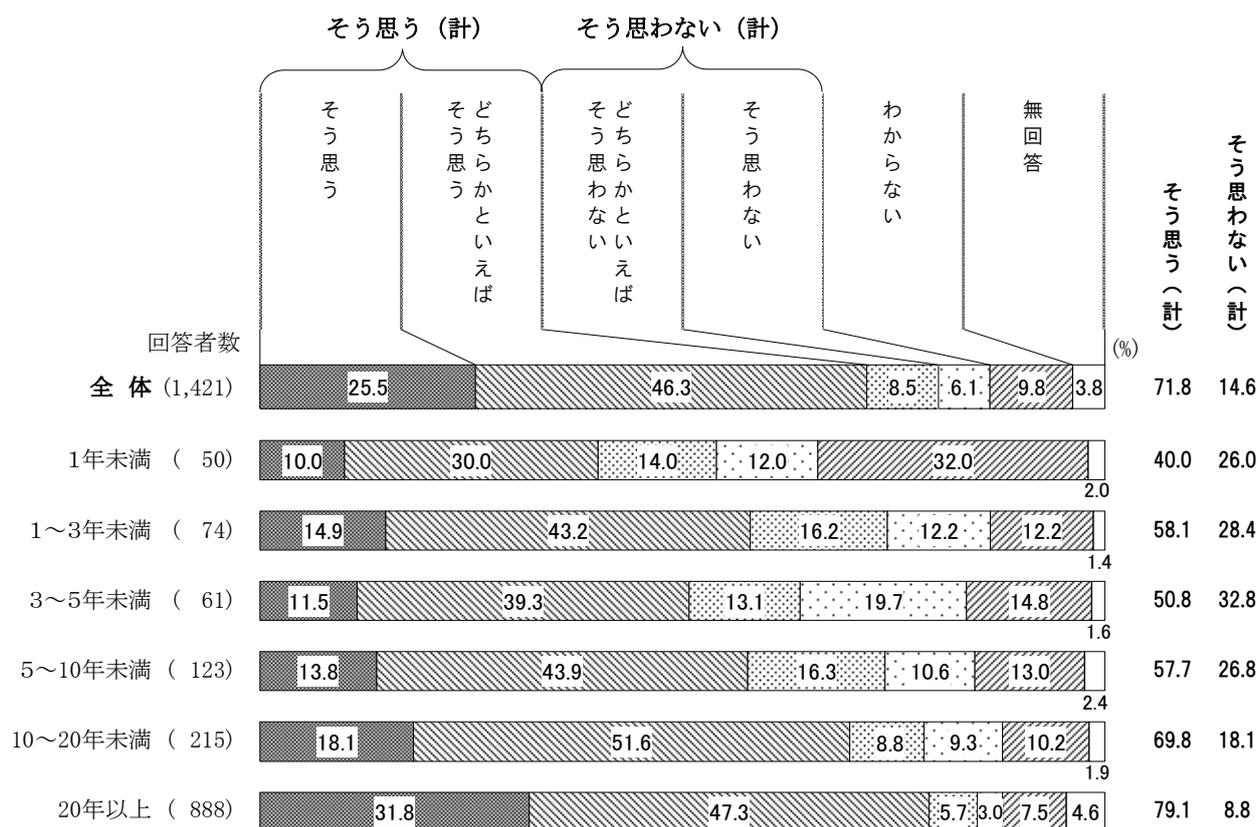
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



シ クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

〈足立区に愛着をもっている〉を居住年数別でみると、【**そう思う**】は1年未満で40.0%と最も低く、10～20年未満で約7割、20年以上で約8割と高くなっている。一方、【**そう思わない**】は、1年未満（26.0%）から3～5年未満（32.8%）にかけて高くなり、それ以降は低くなり、20年以上で8.8%と最も低くなっている。

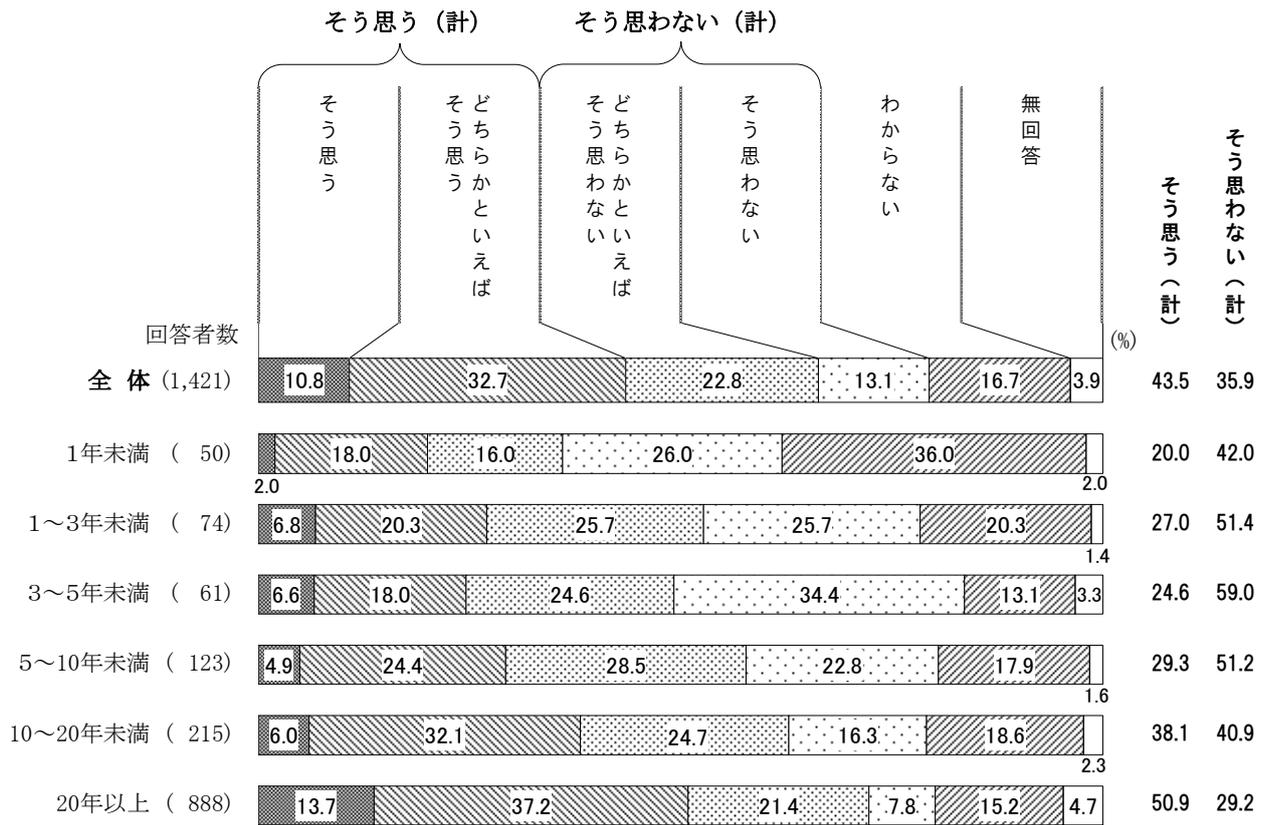
図11-1-4-① 居住年数別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



ス クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

〈足立区に誇りをもっている〉を居住年数別で見ると、【**そう思う**】は1年未満で20.0%と最も低く、10～20年未満で4割弱、20年以上で5割と高くなっている。一方、【**そう思わない**】は、1年未満（42.0%）から3～5年未満（59.0%）にかけて高くなり、それ以降は低くなり、20年以上で29.2%と最も低くなっている。

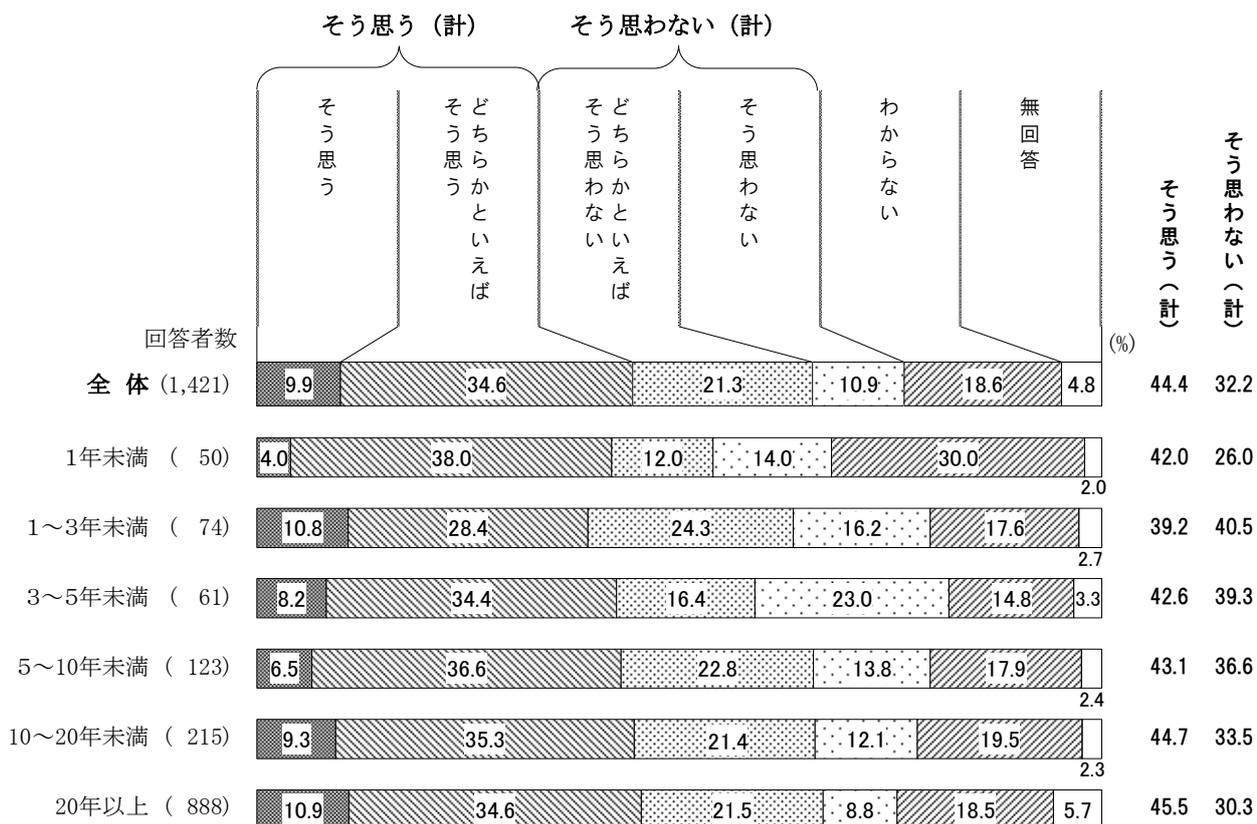
図11-1-4-② 居住年数別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



セ クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

〈足立区を人に勧めたい〉を居住年数別で見ると、【**そう思う**】は1～3年未満（39.2%）で3割台となっている以外は4割台で、居住年数により大きな違いは見られない。一方、【**そう思わない**】は1年未満が26.0%と最も低く、1～3年未満で40.5%と最も高くなり、それ以降は居住年数が長くなるほど低くなっている。

図11-1-4-③ 居住年数別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

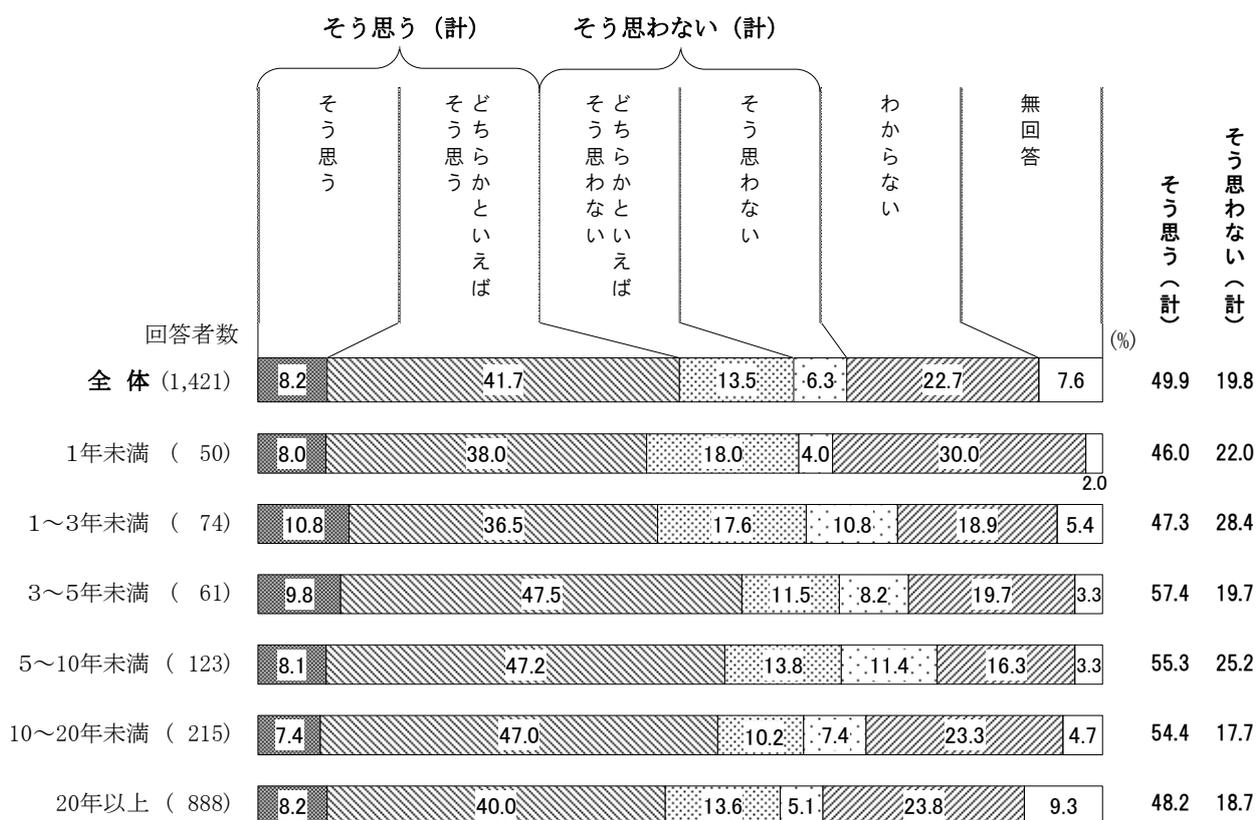


ソ クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするために何かしたい

〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉を居住年数別で見ると、【そう思う】は1年未満が46.0%と最も低く、3～5年未満で57.4%と最も高くなり、それ以降は居住年数が長くなるほど低くなっている。一方、【そう思わない】は1～3年未満で28.4%と最も高く、10～20年未満で17.7%、20年以上で18.7%と低くなっている。

図11-1-4-④ 居住年数別／区に対する気持ち  
／足立区を良いまちにするために何かしたい



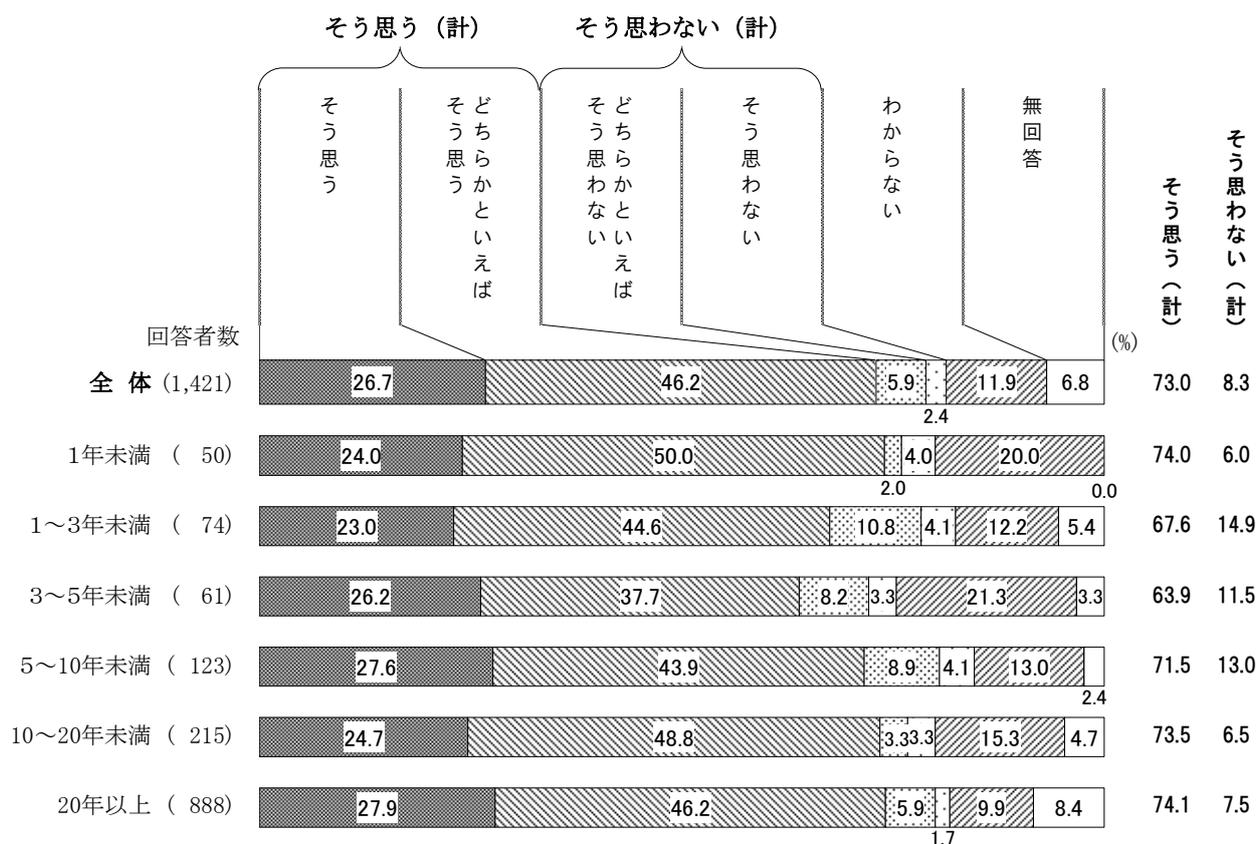
タ クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉を居住年数別でみると、【**そう思う**】は1年未満と5年以上で7割台と高く、1～5年未満で6割台と低くなっている。一方、【**そう思わない**】は1年未満と10年以上で1割未満と低く、1～10年未満で1割台となっている。

図11-1-4-⑤ 居住年数別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



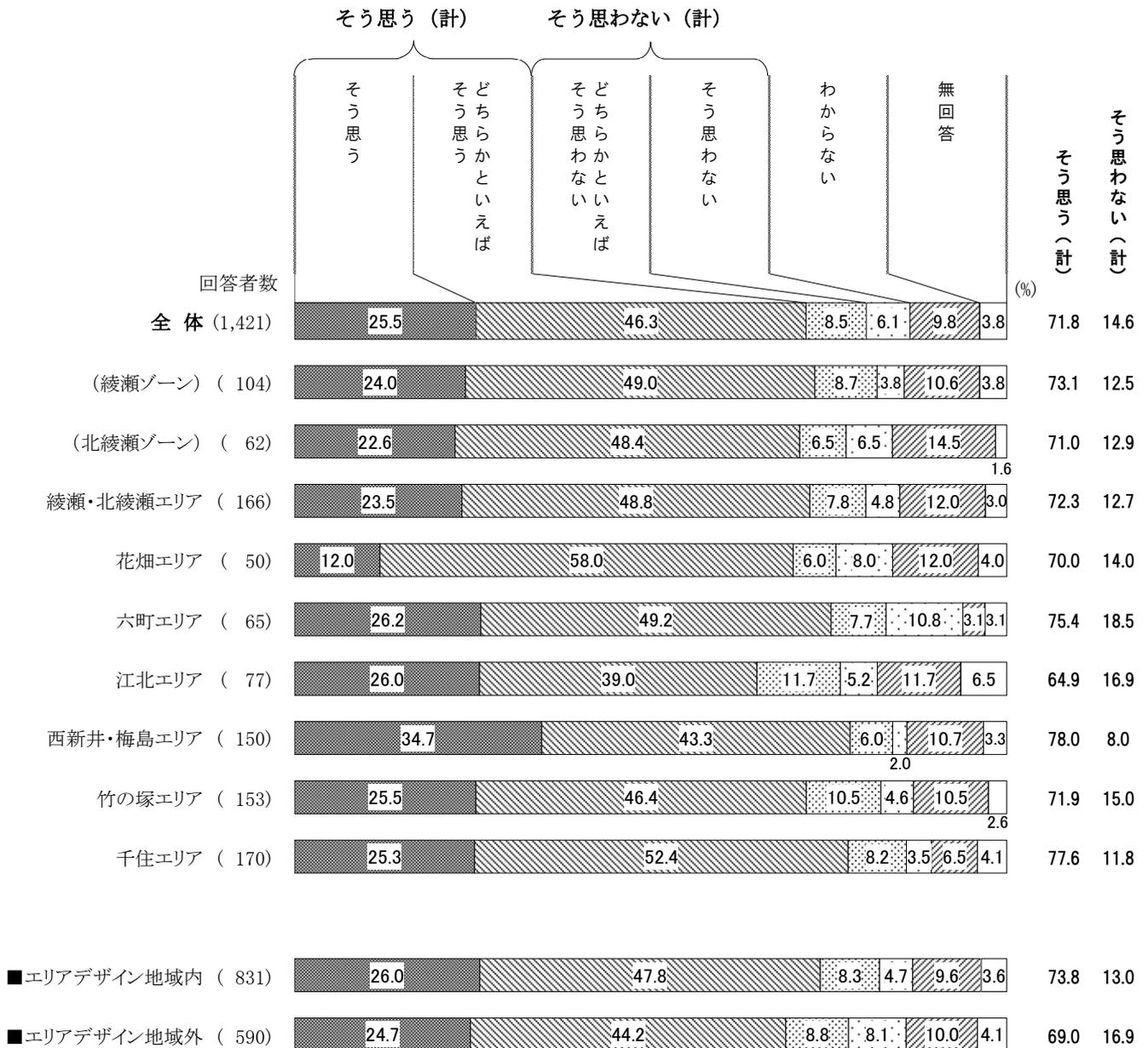
チ クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

(ア) 〈足立区に愛着をもっている〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は西新井・梅島エリアが78.0%で最も高く、次いで千住エリアが7割台後半が続いている。逆に、江北エリア(64.9%)が唯一6割台で最も低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【そう思う】は地域内(73.8%)が地域外(69.0%)より4.8ポイント高くなっている。

※(綾瀬ゾーン)と(北綾瀬ゾーン)は図示しているが、エリア別の分析では対象外としている

図11-1-5-① エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



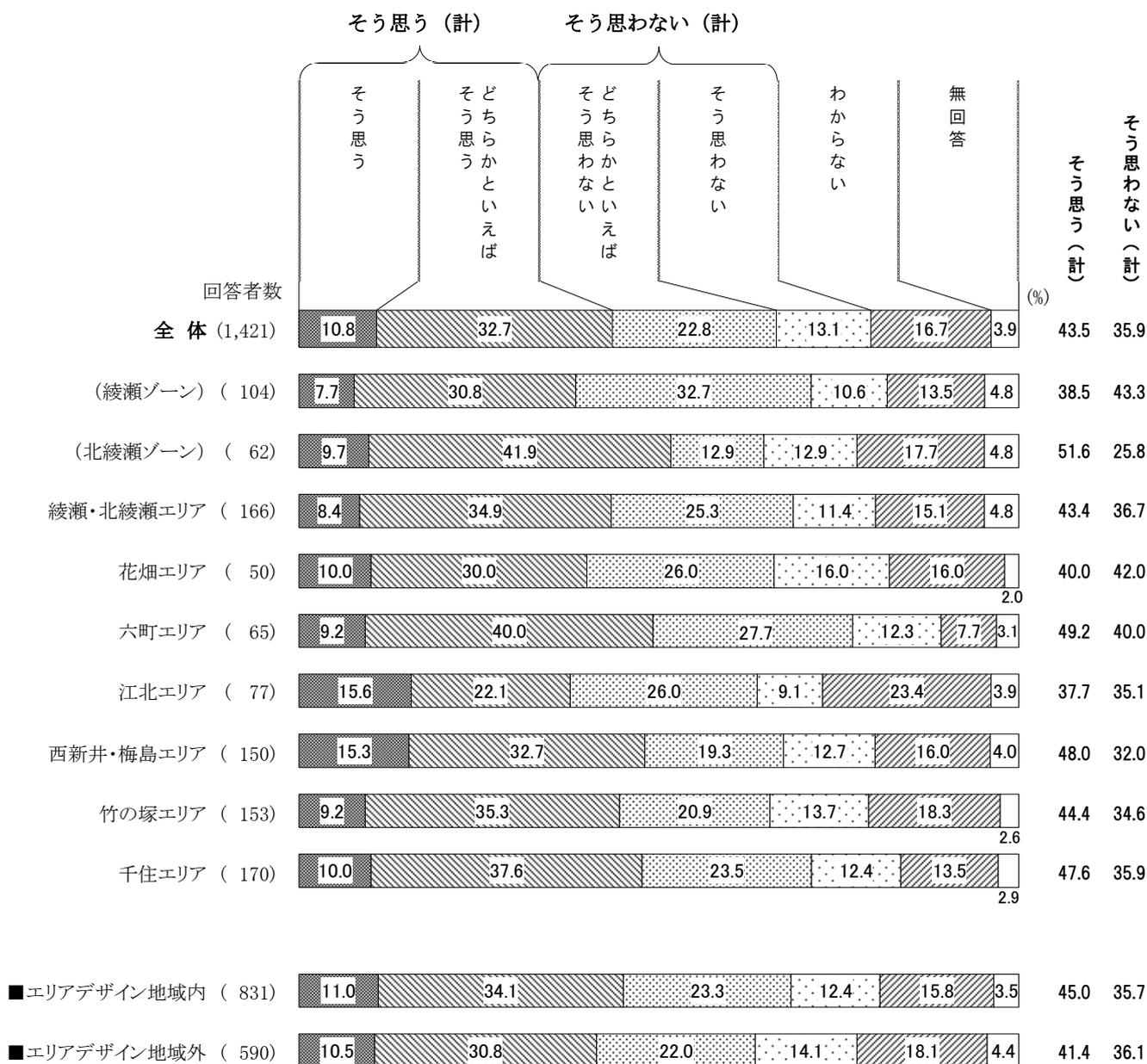
ツ クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

（ア）〈足立区に誇りをもっている〉をエリアデザイン別でみると、【**そう思う**】は、六町エリアが49.2%で最も高く、次いで西新井・梅島エリア（48.0%）となっている。逆に、江北エリア（37.7%）が3割台で最も低くなっている。

（イ）エリアデザインの地域内外の比較では、【**そう思う**】は地域内（45.0%）の方が地域外（41.4%）より3.6ポイント高くなっている。

※（綾瀬ゾーン）と（北綾瀬ゾーン）は図示しているが、エリア別の分析では対象外としている

図11-1-5-② エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



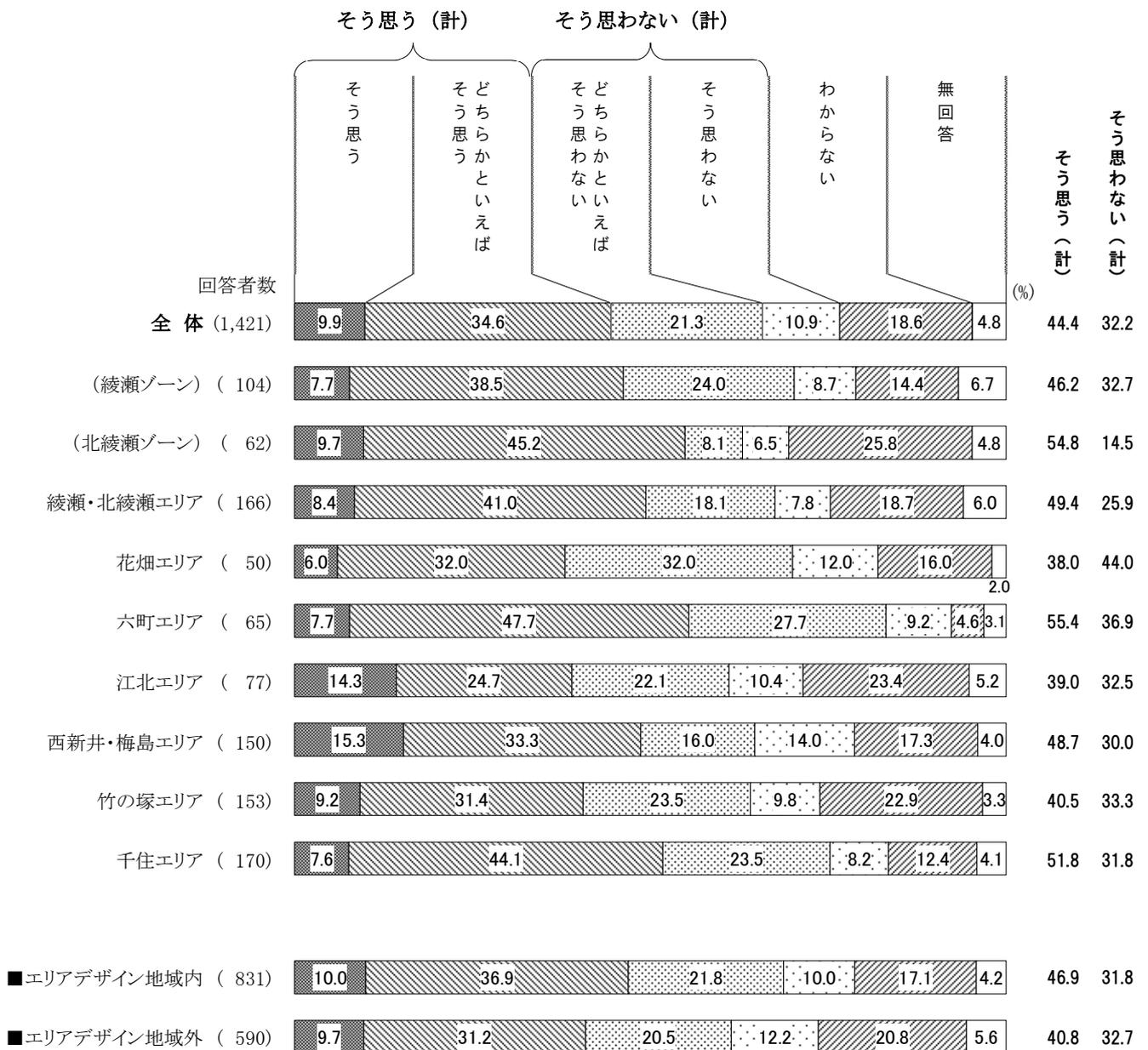
テ クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

(ア) 〈足立区を人に勧めたい〉をエリアデザイン別で見ると、【そう思う】は、六町エリアが55.4%で最も高く、次いで、千住エリア(51.8%)が5割台で続いている。逆に、花畑エリア(38.0%)と江北エリア(39.0%)が3割台で低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【そう思う】は地域内(46.9%)の方が地域外(40.8%)より6.1ポイント高くなっている。

※(綾瀬ゾーン)と(北綾瀬ゾーン)は図示しているが、エリア別の分析では対象外としている

図11-1-5-③ エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



ト クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち

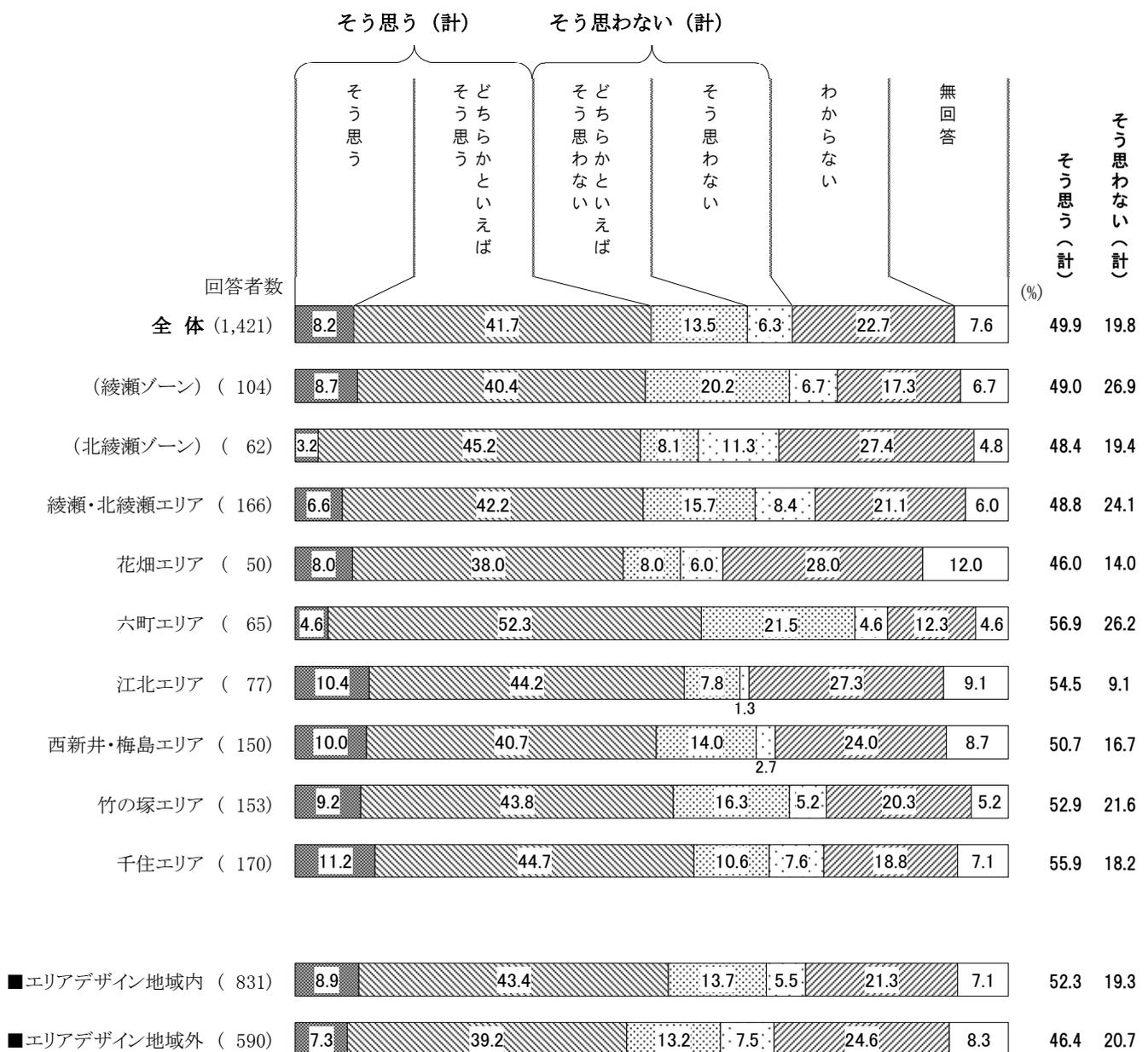
／足立区を良いまちにするために何かしたい

(ア) 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は、六町エリアが56.9%で最も高く、次いで千住エリアが55.9%で続いている。逆に、花畑エリア（46.0%）と綾瀬・北綾瀬エリア（48.8%）が4割台と低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【そう思う】は地域内（52.3%）の方が地域外（46.4%）より5.9ポイント高くなっている。

※（綾瀬ゾーン）と（北綾瀬ゾーン）は図示しているが、エリア別の分析では対象外としている

図11-1-5-④ エリアデザイン別／区に対する気持ち  
／足立区を良いまちにするために何かしたい



ナ クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち

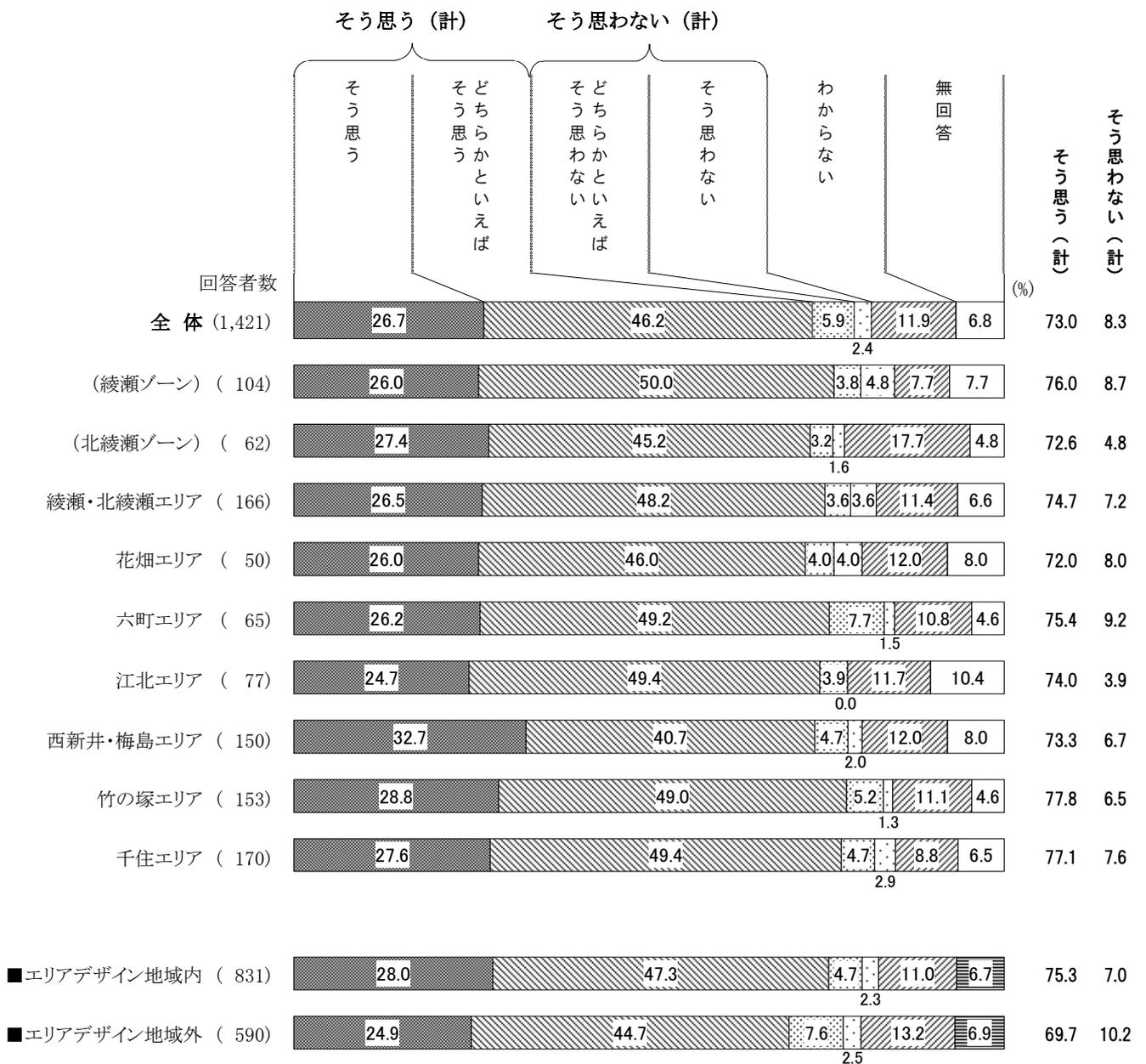
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

(ア) 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉をエリアデザイン別で見ると、【**そう思う**】は、竹の塚エリアが77.8%で最も高く、次いで、千住エリア(77.1%)となっている。逆に、花畑エリアが72.0%で最も低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【**そう思う**】は地域内(75.3%)の方が地域外(69.7%)より5.6ポイント高くなっている。

※(綾瀬ゾーン)と(北綾瀬ゾーン)は図示しているが、エリア別の分析では対象外としている

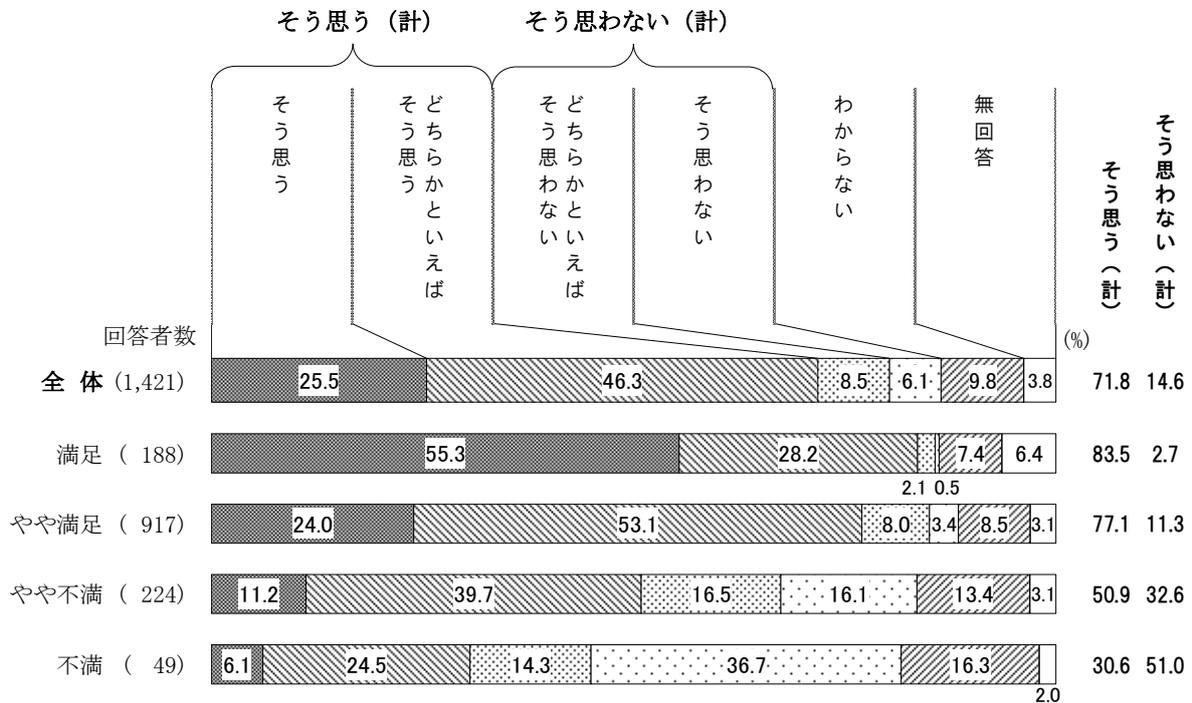
図11-1-5-⑤ エリアデザイン別／区に対する気持ち  
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



ニ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

〈足立区に愛着をもっている〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で83.5%と最も高くなっている。

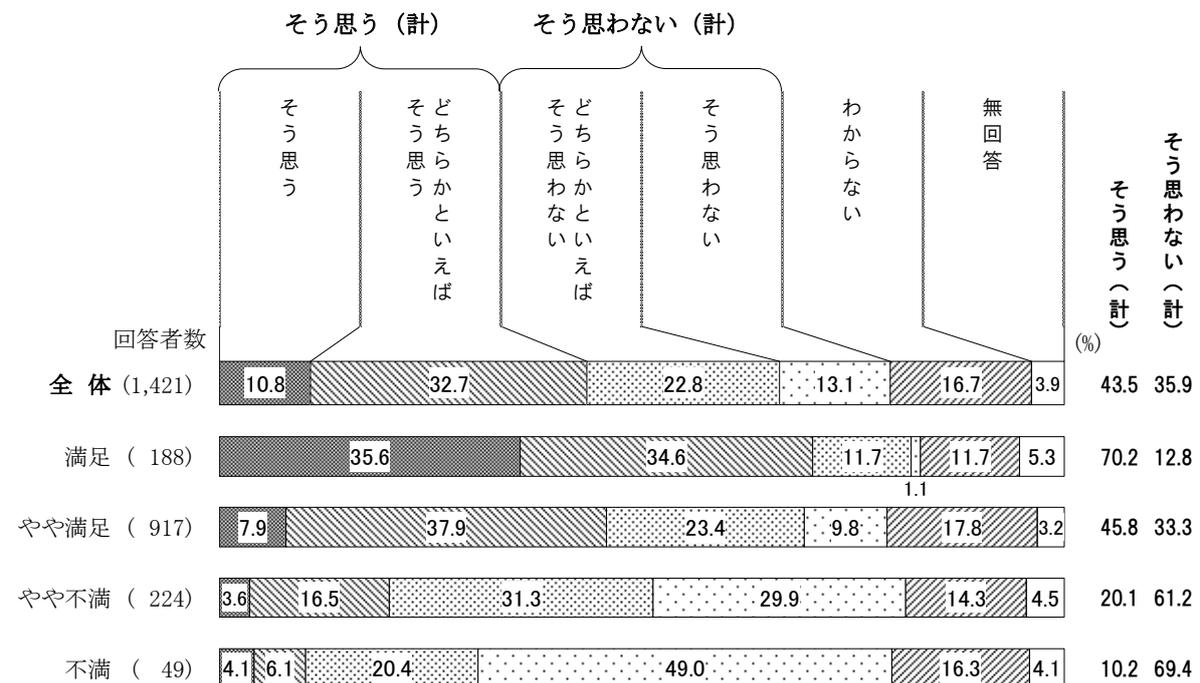
図11-1-6-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



ヌ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

〈足立区に誇りをもっている〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で70.2%と最も高くなっている。

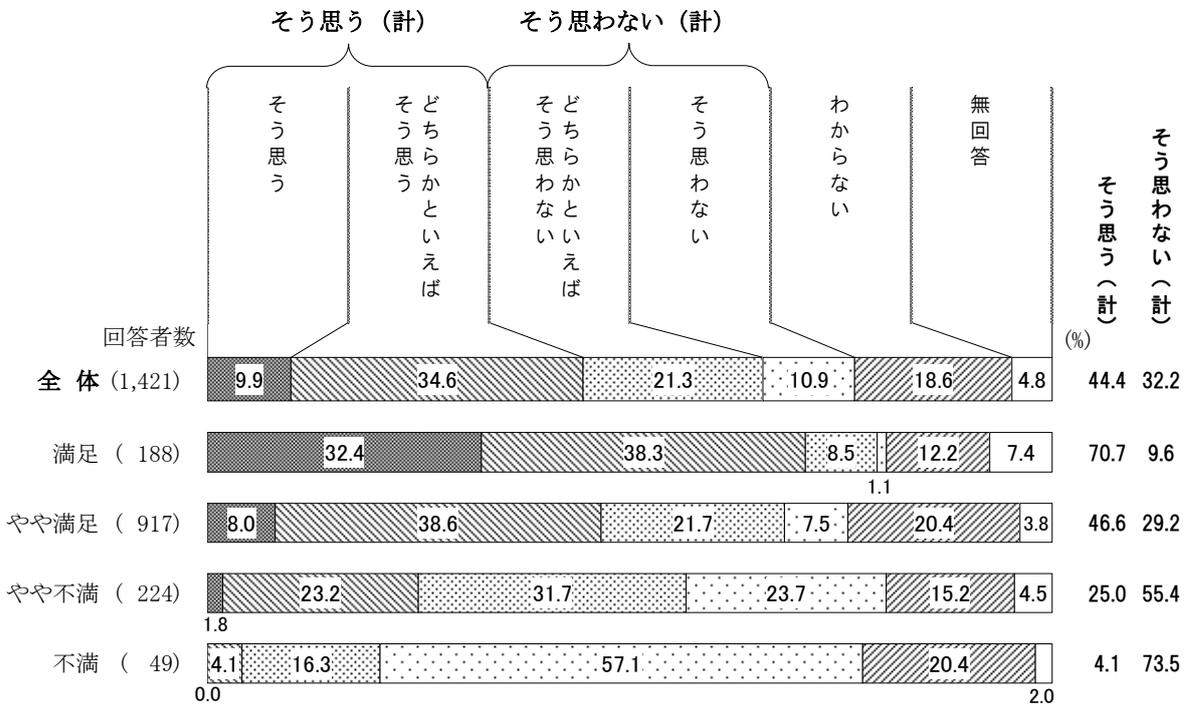
図11-1-6-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



ネ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

〈足立区を人に勧めたい〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で70.7%と最も高くなっている。

図11-1-6-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

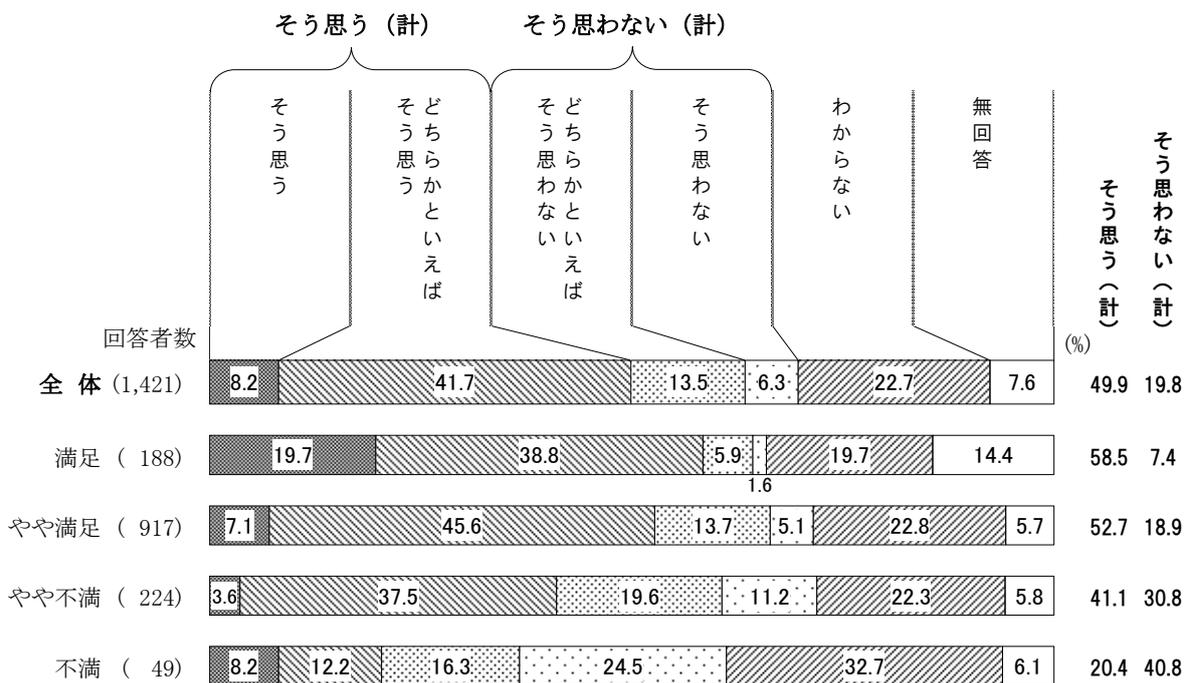


ノ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするために何かしたい

〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で58.5%と最も高くなっている。

図11-1-6-④ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい



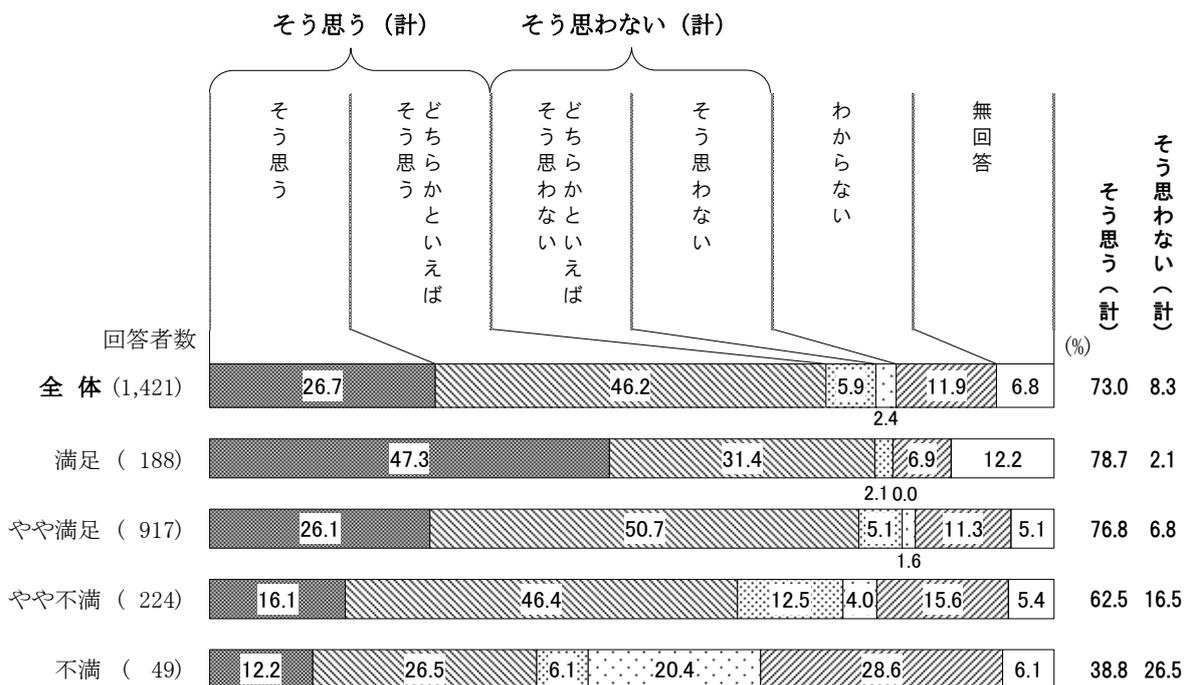
ハ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉について、区政満足度別で見ると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で78.7%と最も高くなっている。

図11-1-6-⑤ 区政満足度別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



ヒ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち

／【区政「満足層」・「不満層」】と【気持ち「そう思う」・「そう思わない」】の相関

(ア) 区政満足層（計）においては、すべての〈気持ち〉で肯定層『そう思う（計）』の割合が否定層『そう思わない（計）』の割合を上回っている。

- ① 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉（+71.1ポイント）
- ② 〈足立区に愛着をもっている〉（+68.3ポイント）
- ③ 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉（+36.8ポイント）
- ④ 〈足立区を人に勧めたい〉（+24.8ポイント）
- ⑤ 〈足立区に誇りをもっている〉（+20.2ポイント）

(イ) 区政不満層（計）においては、〈気持ち〉の肯定層と否定層の割合に一定の相関は見られず、否定層の割合が肯定層の割合を上回っている〈気持ち〉は2つとなっている。

- ① 〈足立区に誇りをもっている〉（+44.3ポイント）
- ② 〈足立区を人に勧めたい〉（+37.4ポイント）
- － 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉（－4.8ポイント）
- － 〈足立区に愛着をもっている〉（－11.4ポイント）
- － 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉（－39.9ポイント）

(ウ) 区政満足度と各気持ちとの相関は、区政満足層で〈気持ち〉の肯定層の割合が高く、区政不満層で〈気持ち〉の否定層の割合が高いほど相関があるといえ、それぞれの割合の差がともに20ポイント以上ある〈足立区に誇りをもっている〉と〈足立区を人に勧めたい〉が区政満足度との相関関係が強いといえる。

図11-1-6-⑥ 区政満足度別／区に対する気持ち

／【区政「満足層」・「不満層」】と【気持ち「そう思う」・「そう思わない」】の相関

		ア いる 足立区に愛着をもつて		イ いる 足立区に誇りをもつて		ウ 足立区を人に勧めたい		エ る 足立区を何かし ために良いまちに す		オ る 足立区を良い ために活動をし る る 人に共感する まちにす てい	
		(計) そう 思う	(計) そう 思わ ない	(計) そう 思う	(計) そう 思わ ない	(計) そう 思う	(計) そう 思わ ない	(計) そう 思う	(計) そう 思わ ない	(計) そう 思う	(計) そう 思わ ない
区政満足度	全 体	71.8	14.6	43.5	35.9	44.4	32.2	49.9	19.8	73.0	8.3
	満足層(計)	78.2	9.9	50.0	29.8	50.7	25.9	53.7	16.9	77.1	6.0
	不満層(計)	47.3	35.9	18.3	62.6	21.2	58.6	37.4	32.6	58.2	18.3

肯定層が否定層より20ポイント以上高い

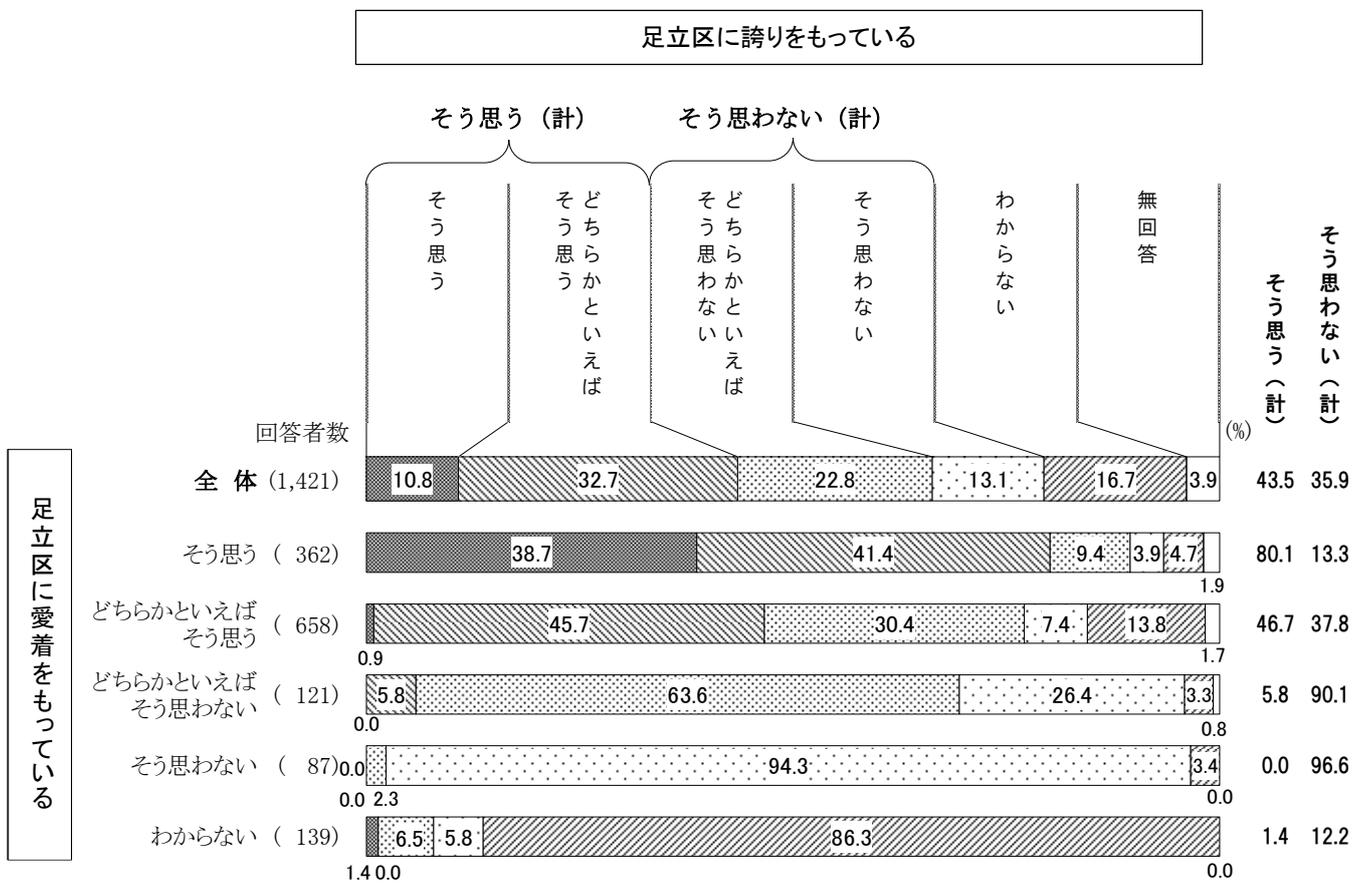
否定層が肯定層より20ポイント以上高い

フ クロス集計・区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

(ア) 区への愛着度別に『区に誇りをもっている』をみると、愛着度が強まるにつれて【『区に誇りをもっている』で〈そう思う〉】の割合は増加し、『区に愛着をもっている』で〈そう思う〉と回答した層では80.1%を占めており、【『区に誇りをもっている』で〈そう思わない〉】は13.3%に過ぎない。

(イ) 『区に愛着をもっている』で〈そう思わない〉と回答した層で【『区に誇りをもっている』で〈そう思う〉】と回答した割合は0.0%で、【『区に誇りをもっている』で〈そう思わない〉】(96.6%)がほぼすべてとなっており、『区に愛着をもっている』と『区に誇りをもっている』が強い正の相関関係にあることがわかる。

図11-1-7 区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



## (2) 区に対する気持ち（愛着、誇り、人に勧める）の具体的な内容（自由回答）

問44-1 問44の項目のア、イ、ウで、「そう思う」または「どちらかといえばそう思う」と答えた理由をお書きください。

問44-2 問44の項目のア、イ、ウで、「どちらかといえばそう思わない」または「そう思わない」と答えた理由をお書きください。

- “愛着をもっている”理由は「居住期間、地縁、住みやすさ」、 “誇りをもっている”理由は「住みやすさ、居住期間、治安・防犯」、 “人に勧めたい”理由は「物価、住みやすさ、交通網・道路網」

前問の3項目（「ア 足立区に愛着をもっている」「イ 足立区に誇りをもっている」「ウ 足立区を人に勧めたい」）において、〈そう思う〉〈どちらかといえばそう思う〉と回答された方には【賛同の理由】を、また、〈どちらかといえばそう思わない〉〈そう思わない〉と回答された方には【反対の理由】をそれぞれ自由記述で聴いたところ、下表のとおり具体的な理由の記述をいただいた。

気持ち	ア 愛着		イ 誇り		ウ お勧め	
	件数	%	件数	%	件数	%
そう思う (理由記述あり)	1,020 (849)	71.8 (59.7)	618 (444)	43.5 (31.2)	631 (501)	44.4 (35.3)
わからない	139	9.8	238	16.7	265	18.6
そう思わない (理由記述あり)	208 (136)	14.6 (9.6)	510 (342)	35.9 (24.1)	457 (281)	32.2 (19.8)

(n=1,421) (割合は対全体)

以下に、記述いただいたそれぞれの理由を分野別に分類し、それぞれの分野で「そう思う＝○」「そう思わない＝●」の中から一部を抜粋して記載する。

### 愛着

- 永年住んでいるから／愛着を持てるほど長く住んでいない（○488件 ●36件）

- 生まれた土地で、昔から知っているお店の方や知り合いが暮らしているから。
- 足立区に住み始めて70年、生きていく限り住み続けていきたいです。
- この歳まで住み続けているのもう区外へ出ようとは考えにくい。
- 60年間足立区に住んでいるので、愛着があります。
- 住み始めてそこまで年数がたっていないのでまだ湧いていない。
- 住みやすいが「愛着」を持つ要素が今までなかったため。

- 地縁・地元感がある／地縁・地元感がない（○112件 ●31件）

- 結婚以来住み続けて60年経ち、他に行きたくはありません。
- 子どもが小学校、中学校と足立区立に通学していたため。
- 永く住んでいる、母親の出身地だから、自身の地元からも近く昔から身近だから。
- 自宅・職場ともに足立区にあり、区外に出ることが少ないため。
- 生れてから住んでいる地域ではなく、必ずしも今後も住み続けたいとは考えていない。

- 駅と自宅の往復ばかりで、区内の他地域のことをよく知らない。
- 引っ越してきた身で地域活動と縁がないので。

■ 住みやすさ／住み慣れてない（○101件 ●1件）

- 足立に住んで60年以上、住みやすくなってきた。
- 今まで何ヶ所か引っ越しをしているが、足立区が一番住みやすい。
- 住みやすさ、地域性が都内の生活が初めての方に非常に良いと思う。
- 実際に住んでみると住みやすく心地いいから。
- 住み慣れていない。

■ 人情味・人繋がりがある／人情味・人繋がりがない（○54件 ●5件）

- 結婚後定住したが、子育て、近所の方々との交流のしやすさが、友人との会話から常々実感できる。
- 地元の友達が変わらず足立区にいたので安心できる。子どもを母校に通わせている。友達も多く、嬉しいなと思います。
- 人との距離が割と近く、仲良くなりやすい。言い方は悪いが、プライドが高い人が少ないと思います。
- 若干ながら地域コミュニティが存在する。（自治会やご近所付き合い）
- 村意識が強くて、他区から来た人はなじみにくい。
- 30年以上住んでいるが好きになれない。（街並み、人）

■ 落ち着き感・街のイメージ・雰囲気が良い／良くない（○38件 ●6件）

- 千住の店、街並み、人が好きだから。
- 自身が住んでいる綾瀬地区は街もきれいで緑が多い。
- 少し昭和感が残っていてホッとする。
- 気取らずに自然体で近所を歩ける気楽な街。
- 街づくりが進んでいる気がしない。
- イメージが悪いから。

■ 生活環境・公園・自然（○29件 ●3件）

- 公園、河川も多く、自然に恵まれている。
- 緑と公園が多い所が好きですし、住みやすいです。
- 住んでいる地域の田畑の風景が好き。
- 環境が汚な過ぎて事件が多いです。
- 自然が減っている点。
- 景観が悪いから。

■ 交通網・道路網（○21件 ●1件）

- 都心へのアクセスも良く物価が安い方だと思うから。
- 鉄道は少ないですが、バス便が多いので助かり、便利です。
- 東京と埼玉の境で、どちらにも行きやすいので。
- 足立区の外れに住んでいるせいか、足立区内の移動が不便で、他区に行くことが多い。

■ 買い物等の利便性（○15件 ●1件）

- 交通の便が良く、買い物や日常の用事が便利に済ませられるところが気に入っています。
- 北千住に住んでいるが、お店が多く、交通の便もよく、花火大会など有名なイベントもあり、住みやすいまちと感じるから。
- スーパーやドラッグストア、コンビニ等食品や日用品を買いやすい事。
- 飲食店が少ない

■ 物価 (○11件)

- 住みやすくて、物価が安い。
- 物価が安く、住んでいる人が皆優しく感じるので。
- 物価が安く、のどかで生活しやすいと思うから。

■ 区政・福祉 (○10件)

- 交通、環境、お役所に対する安心感。
- 足立に帰る橋を渡るとホッとする。足立は福祉が充実している。
- 高齢者に親切で優しい。

■ 治安・防犯 (○9件 ●11件)

- イメージとは違い、治安もよく交通アクセスも良く住みやすいと思うから。
- 考えていたより治安も良く、住みやすい。
- 奇声をあげたり、歌いながら自転車に乗る変な人が多いから。自転車盗難が多過ぎる。
- 自転車、歩行者などのマナーが悪い。(住民も)

■ 発展性 (○4件)

- 生まれた時から居住しているので。昔より発展して、地価も上がっている。
- 大学が増え、交通が便利になりつつある。

■ その他 (○23件 ●43件)

- 在住年数が増えてきて、街に詳しくなってきたから。
- 子育てしやすい。
- 住みたくて住んでいるわけではないので、特別な感情はない。
- 区に魅力がない。
- 職場までの通勤の都合で選んだだけ。

**誇** **り**

■ 住みやすさ (○52件)

- 住みやすい感じで、TVで取り上げられているから。
- 住みやすい、近隣住民に気持ちが良い人が多くいるので。
- 足立区は住みやすく、一生住んでいたいと思えるところ。
- 徐々にではあるが、住みやすいまちに選ばれることが多く、良いまちになってきた。

■ 永年住んでいる・育ったところ／住んで間もない・あまり知らない (○49件 ●33件)

- 長く暮らしているので安心感がある。
- やはり子どもの頃から育ち、見たり聞いた事などで誇りに思っ良いと思う。

- 社会人生活の大半を過ごし、今も住み続けているから。
- まだ誇りというほど区のことを知れていないので。
- 正直なところ、そこまでよくこの区のことを知らない。
- 足立区に住んで日が浅いため。

■ 治安・防犯生活が良い／悪い・イメージが良くない（○43件 ●61件）

- 犯罪が多いイメージを、区政の取り組みで一掃できた。
- 一昔前は治安が悪かったがいまは改善されていると思っている。
- 犯罪が多いイメージがあるが、自分の居住地では少ないイメージがある。
- パトロール等をしてくださり、町を良くしようという気持ちが伝わります。
- 治安の悪いイメージがどうしても払拭できず、身近にも風紀を乱す住人がいるため。
- 治安が悪いなど、自ら卑下する傾向がある人が多いから。
- 引っ越して来たばかりだが、過去の事件等でイメージが悪い。

■ 生活環境・公園・自然が良い（○40件）

- 緑、そして医者の数も多く、何と言ったらいいか、足立は私の誇りです。
- 緑も多く、とてもきれいで住むにはとても良い環境だなと思います。
- 足立区が自然環境を大切に、公園や緑地を守っていることを誇りに思います。

■ 人情味がある・人繋がりがある／住民の質やマナーが悪い（○40件 ●35件）

- イメージは良くないが、住んでみて人も温かく心地良い。
- 近隣とのお付き合いも良好ですし、声掛けもお互いにできている。
- 知らない人でも声を掛けてもらえることが多く、温かい気持ちになるから。
- 下町感があり、住んでいる人も親しみやすく魅力のある人が多い。
- ゴミのポイ捨て、タバコのポイ捨てが酷い、特に老人の自転車の乗り方が酷い。
- 住民のマナーが悪すぎるので誇りには思わない。
- 道端にゴミが落ちていたり、酔っ払いが夜中騒いでいることがあるから。

■ 区政・職員の対応（○35件 ●3件）

- 自分がしっかりとした考え（ライフプラン）を持って生活していれば、補助、配慮など、他区と比べて整備された環境だと思う。
- 自分の考えに合った政治、生活スタイルなどが合っていて、それが誇りになる。
- 庶民的なところ。昔は悪いイメージばかりで、治安も悪く感じていたけど、区政の取り組みも大きな成果となって表れている気がする。
- 区役所等の活動が少ない。
- 高齢者の対策ばかりで若者や家庭に対してメリットになることが少ない。

■ 落ち着いて住める・街のイメージ・雰囲気が良い／悪い（○30件 ●54件）

- 区政に信頼を持てる 下町情緒と新開発地区の利便性が両方感じられる。
- 昭和の時代の足立区のイメージとは大幅に変わり良くなったから。
- イメージとして悪く言われる事もあるが住んでいる身としては良い町だと思うから。
- 普通の街ではなく、下町感と都市感の両方を大切にしていると感じるから。普通の街ではつまらないが、特色があると感じる。
- 千住らしい街並みや店が開発によって失われているから。

- そのようにはあまり感じないが治安が悪い地域と知られているので誇りをもって住んでいるわけではない。
- 他の区部に比べて交通が不便、街に華がない。
- やはり若者が少ないから、活躍力と青春というものがちょっと少ないと思います。足立区のイメージは老人が多く、古い建物も多い。だけど私は足立区をちょっと好きです。

■ 地縁・居住関係がある／ない（○23件 ●14件）

- 足立区で生まれ、育ち、昔の足立区も知っているし、新しい足立区も見えてきているからそれは誇りでもあります。
- 主人の家系がずっと足立区の農家のため、誇りに思っています。
- 生まれ育った町ではないので。
- 生まれ故郷が一番の誇りです。

■ 文化・芸術・学術（大学誘致等）がある（○20件）

- 小・中学校のグラウンドが広く、子どもが伸び伸びと過ごしていると思う。
- 大学等の誘致を含め、（各大学との交流で）子ども達にたくさんの選択肢がある事が知ってもらえるから。
- 図書館が多いし、文化・芸術に力を入れていると思う。

■ 交通利便性・道路整備が良い／悪い（○20件 ●9件）

- 千住エリアは都心へのアクセスがとても良いため。
- 舎人ライナーもあり、交通が便利になってきている。
- 都心への交通の便が良く、生活の利便性も良くなっている。
- 歩道が歩きにくく、ゴミも多く美しくない、恥ずかしい。
- 主要な鉄道網が少ない

■ 発展性がある（○16件）

- 昔の治安の悪いイメージを払拭しつつあり、自分の住む綾瀬地区は利便性もよく、潜在的価値から健在化され、これからの発展に期待が持てるから。
- 大学や大学病院誘致、再開発、年々良い町になっていると思う。
- 近年、若者（大学生等）が増え、活気に満ちている。
- 区政が安定していて、区画整理が進んでいる。

■ 住民の質や意識（マナー）が良い（○13件）

- 他区に負けぬ様な心意気を感じる。
- 地域の企業の方々が、店先に花を植えていたり、ゴミ拾いしているのをよく見かける。
- ライフワークバランスを大切にできる暮らしを好んでいる人が多く集まっていると感じるから。

■ 歴史・観光がある（○12件）

- 歴史ある日光街道、文化・芸術を皮膚で感じられる。また、自然あふれる環境も備わり、心身共にリフレッシュできる。
- 区はいろいろ頑張っていると思う。花火大会も費用はかかるだろうが区外からも楽しみにして来てほしいし、色々な理由でイベント事が無くなってきている今の時代だからこそ頑

張ってほしい。

○歴史のあるお寺、神社、保存樹等がある。

■ 誇りを持てる事柄がない（●102件）

●区外の人に積極的にお勧めができる区かと言うと、そうでは無い。あと一步、区の活気が足りないのかと思ったりもする。

●誇りを感じられるようなことを（自分の体験とか、地域の良さとか）感じたことがない。

●自信を持って足立区にはこれがあると言えるものがない。

●足立区は好きだが、誇りに思えるような部分は特に無い。

■ その他（○34件 ●42件）

○他の地域よりも野菜などの値段が安い。北野武の出身だから。

○子ども、高齢者に優しい。

○子育てをするには色々と生活しやすいのではと思う。実際子育て世代が多く居住していると聞くので。

●温かみがないところがある、地域の交流不足。

●大雨の時、浸水するのではと不安な土地なので。

●大学病院が少ない。

●子育てサポートがもっと充実していれば誇りとして胸をはれる。

●商業施設が少ない。

**人に勧めたい**

■ 物価が安い（○106件）

○物価が安いし、不動産も、まあ色々なものが安いから。

○家賃が安いから住みやすいかなと思う。

○都内では物価も安いし、なんだかんだ便利である。

■ 住みやすい／住みにくい（○99件 ●4件）

○住みやすく、地域の人たちもあたたかいから。

○20年以上住んでいて、住みやすくなった実感がある。

○住みやすいと感じています。娘家族にも足立区を勧めているところです。

○残念ながら足立区を誇りに思うほどまで完成された街とは言い難いですが、家賃や物価が安く、その気になれば東京では珍しいご近所付き合いも望めますので、地方から出てくる人、引越しの予定がある人におすすめの場所を聞かれたら足立区と言ってます。

●住みやすい（安全面）とは思わない。

●住みやすい区とは言えないから。

■ 交通利便性・道路整備が良い／悪い（○89件 ●33件）

○道路とか整備されており、暮らしやすいから。

○昔と違い、舍人ライナーができ、利便性が良く、緑も多く、住みたい足立区です。

○交通の便も良いし、茨城・埼玉・千葉方面に出かけやすい。

- 都心へのアクセスが良く、通勤や通学に便利です。北千住駅からは多くの路線が利用できる所以行動範囲が広がります。
- 綾瀬駅前の道路が狭く、12月に完成するロータリーも小さくて意味がない、造るならもっと大きく造って欲しかった。
- 急な都市化により人口が増え、交通の整備、道路の整備が遅れている。
- コミュニティバス等の本数が減っている所以不便を感じる。歩行者道路が狭い所以危険を感じる事が多い。自転車も歩道を通ることが多いため。整備されてない道が多い。
- 都内であればもっと便利で住みやすい街がたくさんあるから。

#### ■ 生活環境・公園・自然が良い（○57件）

- 買い物などの場所も多く、便利なため。
- 広々として公園も適当にあり、静かで、買い物も便利だと勧めたい。増々高齢者が増える所以緑の多い、きれいな公園が増えると良いと思います。
- 現在住んでいる地域が気に入っているため。駅からは離れてバスか徒歩での生活（車含む）ですが、静かな街で気に入っています。
- 公園が多くて、とても緑が多く、空気感が良いと思う。
- 緑も多く、とてもきれいで住むにはとても良い環境だなと思います。

#### ■ 買い物等の利便性が良い／悪い（○51件 ●5件）

- 駅まで明るい、お店が多く更にとっても安い、エキア竹ノ塚ができ、秋には東武ストアができ、便利が良い。
- 学校、病院、スーパーなど生活に必要なものはどこに住んでいても、だいたい揃っていると思うから。
- 身近にスーパーや商業施設が多数あり生活がしやすい。
- 北千住のリーズナブルな飲食店の豊富さ。
- 近所に商業施設が少ない。
- 普段の買い物はしやすいが、外食したくてもあまり店舗がない。
- 足立区内でも格差があるイメージ。

#### ■ 治安・防犯が良い／悪い（○44件 ●59件）

- 治安が悪いイメージがあるが、実はそんなことはなく、物価も安くて住みやすい。
- 足立区は犯罪の発生件数の増減を区民にしっかりと伝えているし、対策や声掛けも至る所で見かけるので、きちんと改善すべき点を区が受け入れている。自転車の防犯カバーを使っている方をよく見るので、皆で防犯意識を持とうとしている点がむしろ安心できる。
- ここ10年程で治安もよくなり町もきれいになったし便利で住みやすい街だと思うから。
- 治安の悪いイメージがあるが、犯罪発生は減少しているし、長年住んでいて、犯罪に遭遇したことはない。物価も安く、住みやすいと感じる。
- 治安の不安、交通マナーが悪い。
- 地域によって治安に差がある。外国人が国ごとにコミュニティができている地域は特に感じる。
- 以前と比べると安全になった感じだが、犯罪の発生件数を見ると勧める気になれない。
- 生活するには物価は安く良いと思う。下町の人情っぽいところも良いが、それを上回ってしまう治安の悪さにガッカリする。

■ 区・街のイメージが良い／悪い（○34件 ●25件）

- 私の住んでいるところは田舎すぎず都会すぎず丁度良い。
- 見栄を張らずに楽に住める所だから。
- 世間の評判ほど悪くないことは積極的に発信したい。
- 世間一般の足立区の悪いイメージほど、具体的な劣る点は見つからないから。
- 足立区のイメージが悪くて勧められない。外国の人が多くなった。ヤンキーが多い、怖いイメージ。車のマナーが悪くて、横断歩道を渡る時、気を使う。歩行者に気を使わない人が多いからキライ。
- 足立区に住んでいると伝えるだけで“さげすむ”視線を感じる人が多い、山の手に住む友人達の誤解だと思うが。
- メディアが足立区をバカにした番組づくりをするから。

■ 子育て環境（支援）が良い（○33件）

- お子さんを持った家族には住みやすい所だと思う。
- 若い人には特に子どもへの対策が充実しているため。
- 子育てにおいても孤立することなく、フレンドリーな人が多い。
- 有名なスポットがある訳ではなく、見所はあまりないが、子どもを育てやすい環境にあると思っている。

■ 人情味・人繋がりがある／ない（○26件 ●2件）

- 知らない人でも声を掛けてもらえることが多く、温かい気持ちになるから。
- 仲町の自治会が優しいので、イベント（ラジオ体操、祭り）に参加している。
- 周りの方々が親切でした。話し相手にもなってくれる優しい人に恵まれました。
- 近所の方々等優しいですし、いつも、気に掛けてくれる区民だから。
- 私の住んでいる町は若い人向きで、年配者には不便。

■ 福祉・病院・教育が良い（○26件）

- 医療施設、図書館、スポーツ施設、お店（買い物）が近い。
- 様々な活動をして、特に、学校・病院を誘致して住み良くしようとしているから。
- 年をとったら、介護施設もたくさんあるし、良いのでは。

■ 長年住んでいるから（○17件）

- 足立区で生まれ育ってきたから。
- 長く住んで心地良いと感じているから。

■ 歴史・観光・施設がある（○10件）

- 歴史・文化・芸術を皮膚で感じられ、自然あふれる環境も備わっている。
- SNSなどで、盆踊りやイベントなどの様子を発信し、良い所だと勧めている。
- 昔からのもの、新しいものが共生している。

■ 区政・職員の対応が良い／悪い（○9件 ●6件）

- 行政など（保健センターなど）も親身に相談にのってくれるので。
- 住めば住むほど、より良い自治体になろうとしているのがわかるから。

- 区役所の職員が画一的で有り、他人に勧めたいと思わない。
- 区政が本当に区民のために動いているのかわからないことあり。荒川の以北の地域の様子がわからない。外国人の増加があると聞くと不安になる。

■ 発展性がある（○9件）

- 暮らしやすい所と思うので、発展する伸びしろのある区だと思うので。
- 公園が多いし学校も多くて子育てしやすいと思う。北綾瀬は始発駅で開発が進んでいる。道路も新しくできて交通の便も良い。
- 北千住など若返りが見られ今後の新しい変化に期待をしている。

■ 勧められる点がない（●51件）

- 舎人に住んでいるが魅力は「舎人公園」以外に何もない。
- 人に勧めたいと思えるほどに突出した強みが無い（知らない）から。

■ 住民の質や意識（マナー）が悪い（●36件）

- 民度の低い発言・行動も見られるので恥ずかしいところがある。
- 一時は治安がよくなったかと思った時期もありましたが、最近は少年少女らの不良が増えていると体感します。

■ 他国籍者が多くマナーが低下（●10件）

- 外国人が多く、コミュニティが出来ている地域も多く、公共施設、病院等で嫌な目にたまに合うため。
- ここ数年、アジア系の方が増えてきて不安があるため。

■ 災害・水害の危険性がある（●10件）

- 地震・洪水など、自然災害リスクが高いと感じているため。
- 大地震等起きた時、危ないエリアに含まれているため。

■ その他（○25件 ●58件）

- 実際に住んでみると、ネガティブなイメージは感じなかったから。
- 海外の寮生活での経験も含めてやはり平和な環境であると感じたし、足立区の魅力を肌で感じてきたから。
- 北千住地区は楽しく、趣がある。
- 足立区の一部しか都市開発が進んでいないから。
- 人口が増え過ぎるのが心配。
- 千住らしい街並みや店が開発によって失われているから。芸術（音楽ホールや図書館、講座など）が充実して欲しい。
- 足立区には若者が集まらない、そういう場所がないからあまり昔と変化がないように感じるから。

(3) 区を良いまちにするための行動

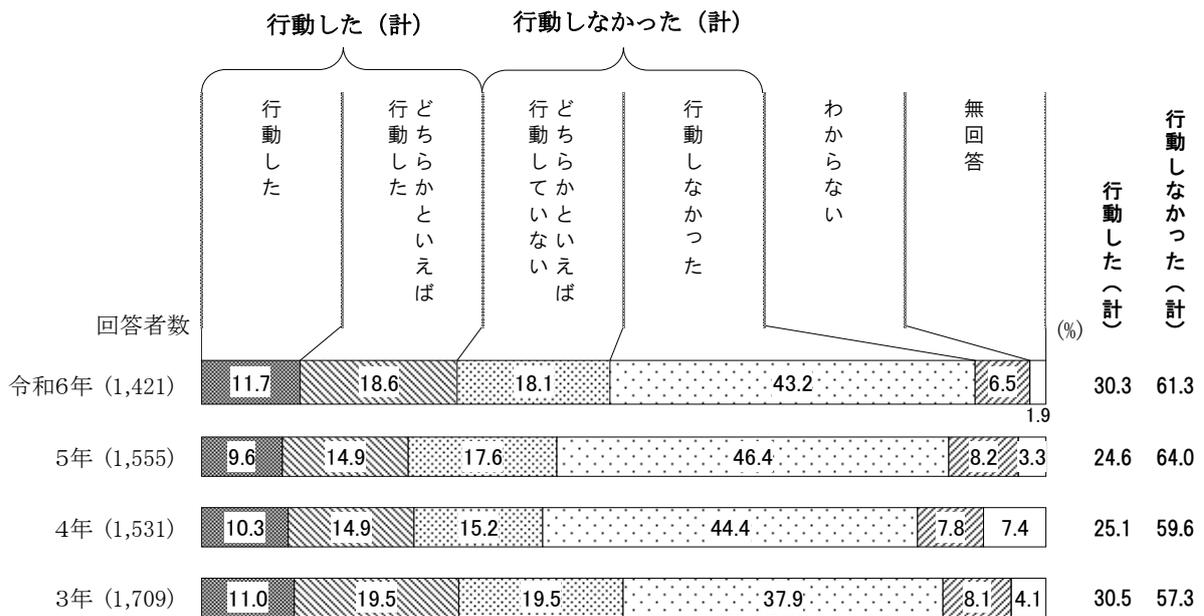
問45 あなたはこの1年間に足立区を良いまちにするために行動をしましたか  
 (○は1つだけ)。  
 ※ 町会・自治会活動、ボランティア活動、防犯活動、地域イベントの手伝いのほか、家の前の清掃をしている、道案内など困っている人を助けた、足立区内の魅力的な情報を伝えた(発信した)などの個人的な行動も含まれます。

■【行動しなかった】が6割超で、【行動した】の3割を大きく上回る

ア 単純集計・経年比較/区を良いまちにするための行動

- (ア) この1年間に足立区を良いまちにするための行動をしたか聞いたところ、「行動しなかった」が43.2%と最も高く、「どちらかといえば行動していない」(18.1%)を合わせた【行動しなかった】は61.3%となっている。
- (イ) 「行動した」は11.7%に留まり、「どちらかといえば行動した」(18.6%)を合わせた【行動した】は30.3%となっている。
- (ウ) 前回調査と比較すると、【行動した】は5.7ポイントの増加となっている。

図11-3-1 経年比較/区を良いまちにするための行動

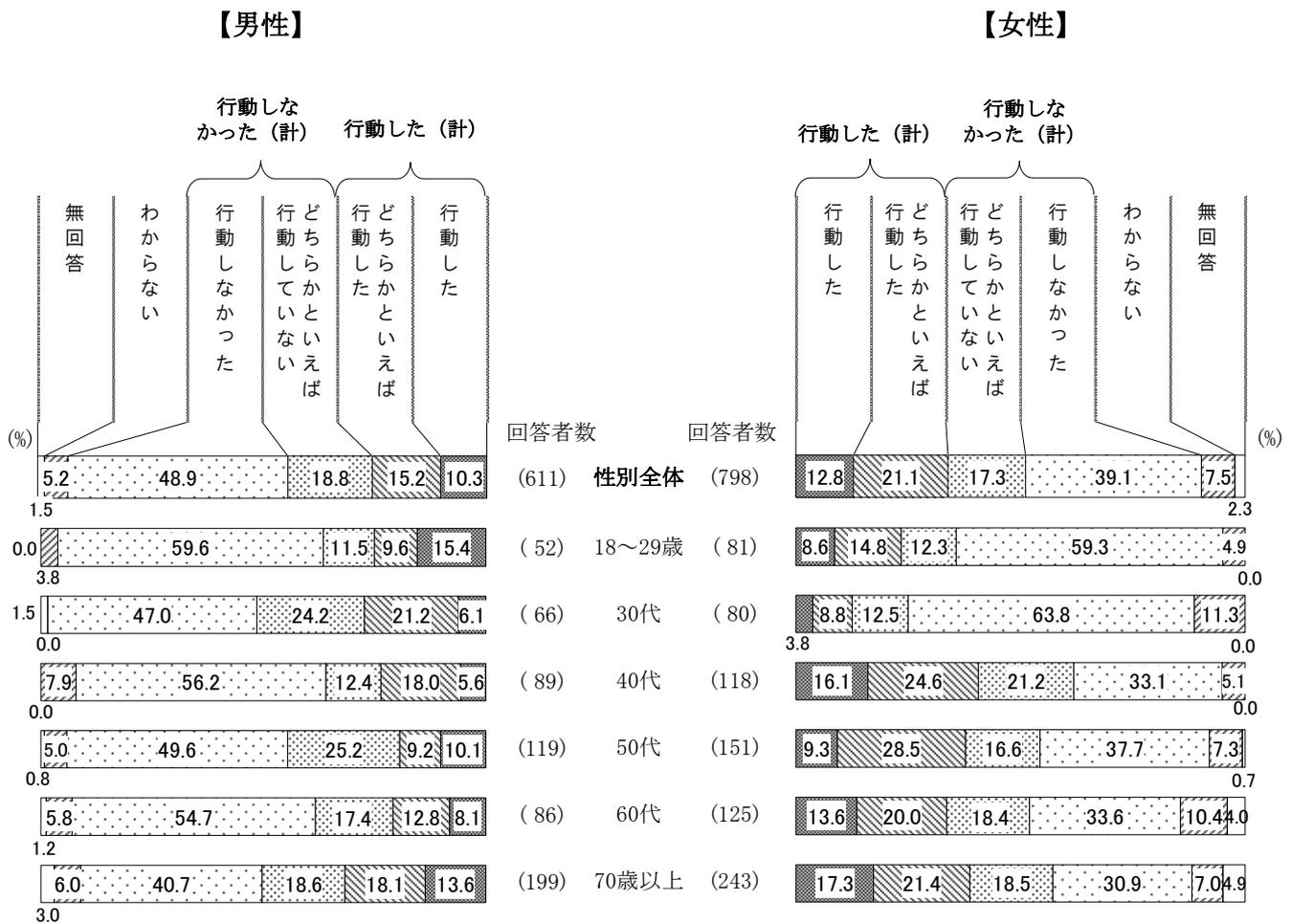


イ クロス集計・性別、性・年代別／区を良いまちにするための行動

(ア) 性別にみると、【行動した】は女性（33.8%）の方が男性（25.5%）より8.3ポイント高くなっている。

(イ) 性・年代別にみると、【行動した】は、女性の40代が40.7%で最も高く、50代以上の年齢層では3割以上となっており、男性では70歳以上のみで3割超となっている。一方、【行動しなかった】は女性の30代が76.3%で最も高く、次いで男性の50代（74.8%）となっている。

図11-3-2 性別、性・年代別／区を良いまちにするための行動



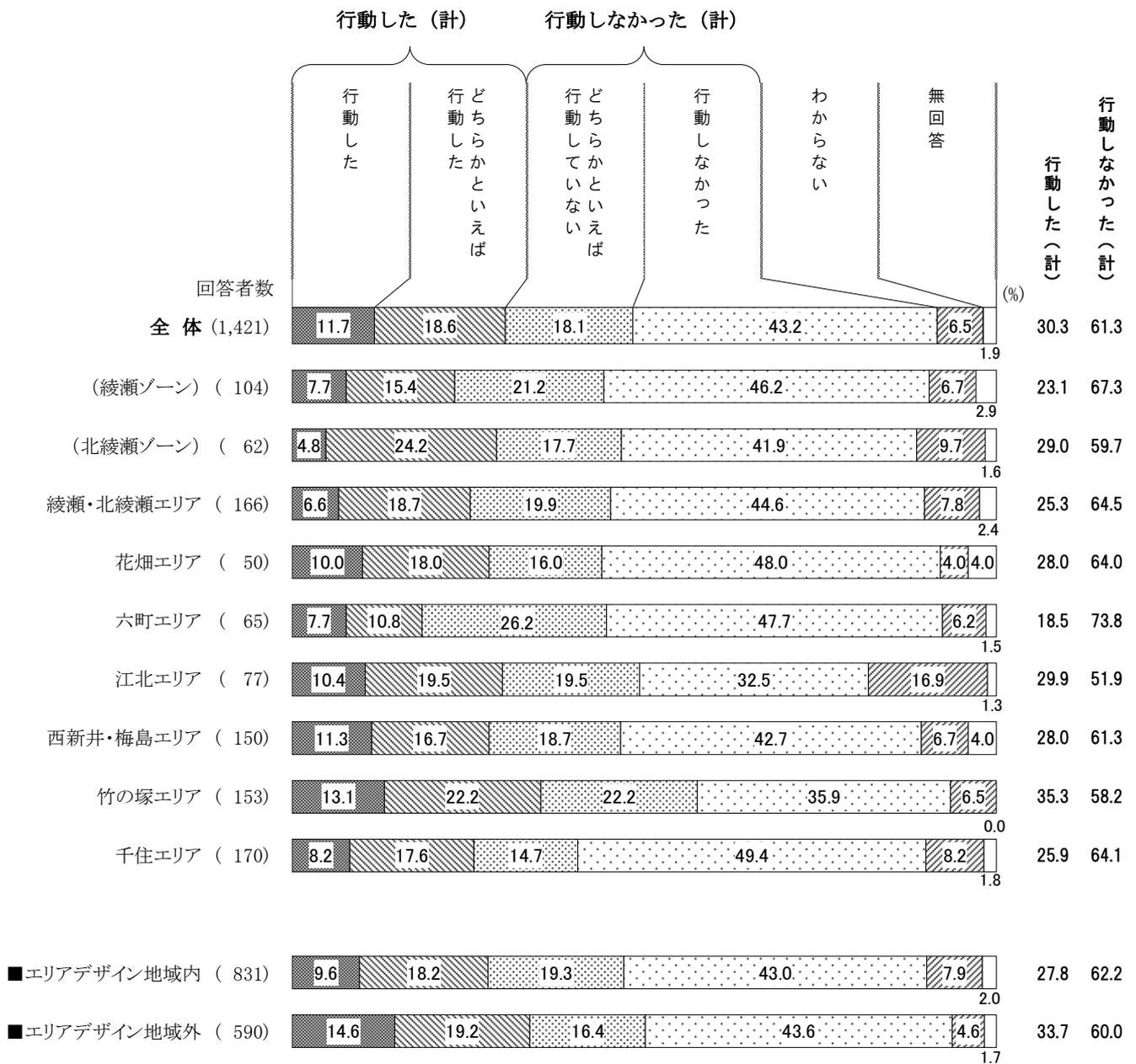
ウ クロス集計・エリアデザイン別／区を良いまちにするための行動

（ア）『区を良いまちにするための行動』をエリアデザイン別にみると、【行動した】は、竹の塚エリアが35.3%で最も高く、次いで江北エリアが29.9%となっている。一方、【行動しなかった】は、六町エリアが73.8%で最も高く、次いで綾瀬・北綾瀬エリア（64.5%）となっている。

（イ）エリアデザインの地域内外で比較すると、【行動した】は地域外（33.7%）の方が地域内（27.8%）より5.9ポイント高くなっている。

※（綾瀬ゾーン）と（北綾瀬ゾーン）は図示しているが、エリア別の分析では対象外としている

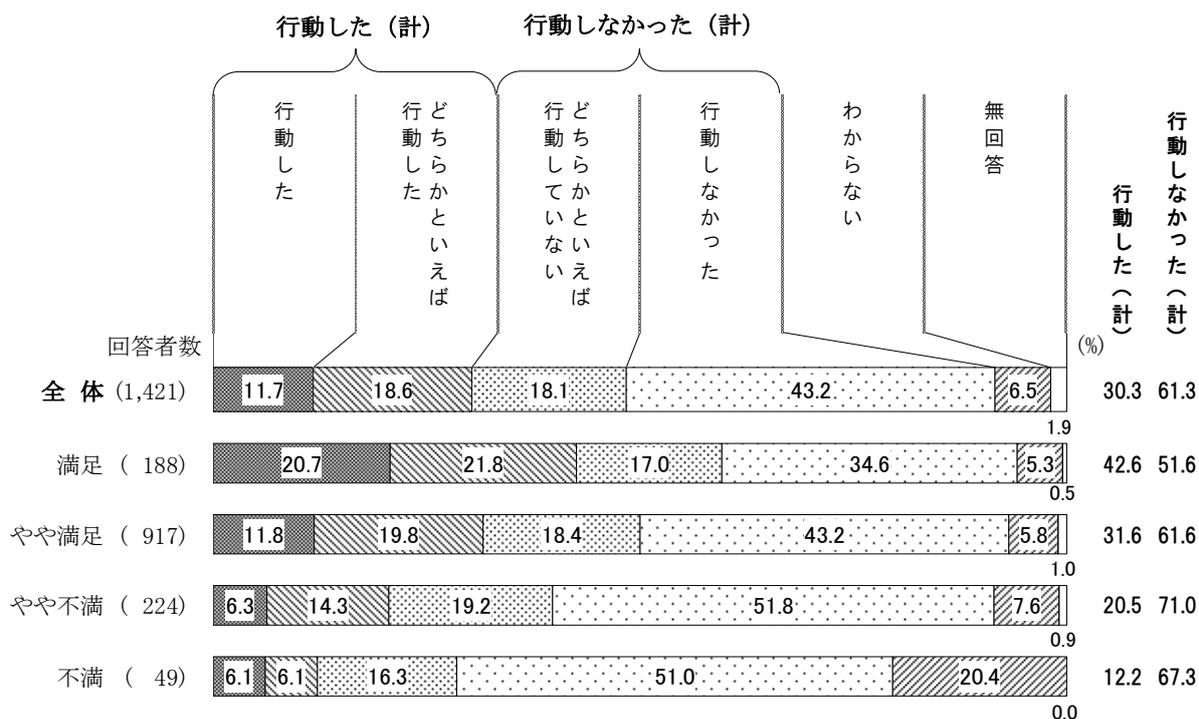
図11-3-3 エリアデザイン別／区を良いまちにするための行動



エ クロス集計・区政満足度別／区を良くするための行動

『区を良くするための行動』を区政満足度別にみると、満足度が高まるにつれて【行動した】の割合は増加し、『区政満足度』で〈満足〉と回答した層では【行動した】は42.6%となっている。『区政満足度』で〈不満〉と回答した層では【行動した】は12.2%に留まり、【行動しなかった】は67.3%を占めている。

図 11-3-4 区政満足度別／区を良くするための行動



（4）区の取り組みで満足している分野

問46 次の足立区の取り組みのうち、あなたが満足、やや満足と感じている分野を選んでください（○はあてはまるものすべて）。

■ 「情報提供」が4割超で最上位、次いで「自然・緑化対策」が3割台半ば超

【区の取り組み（分野）】

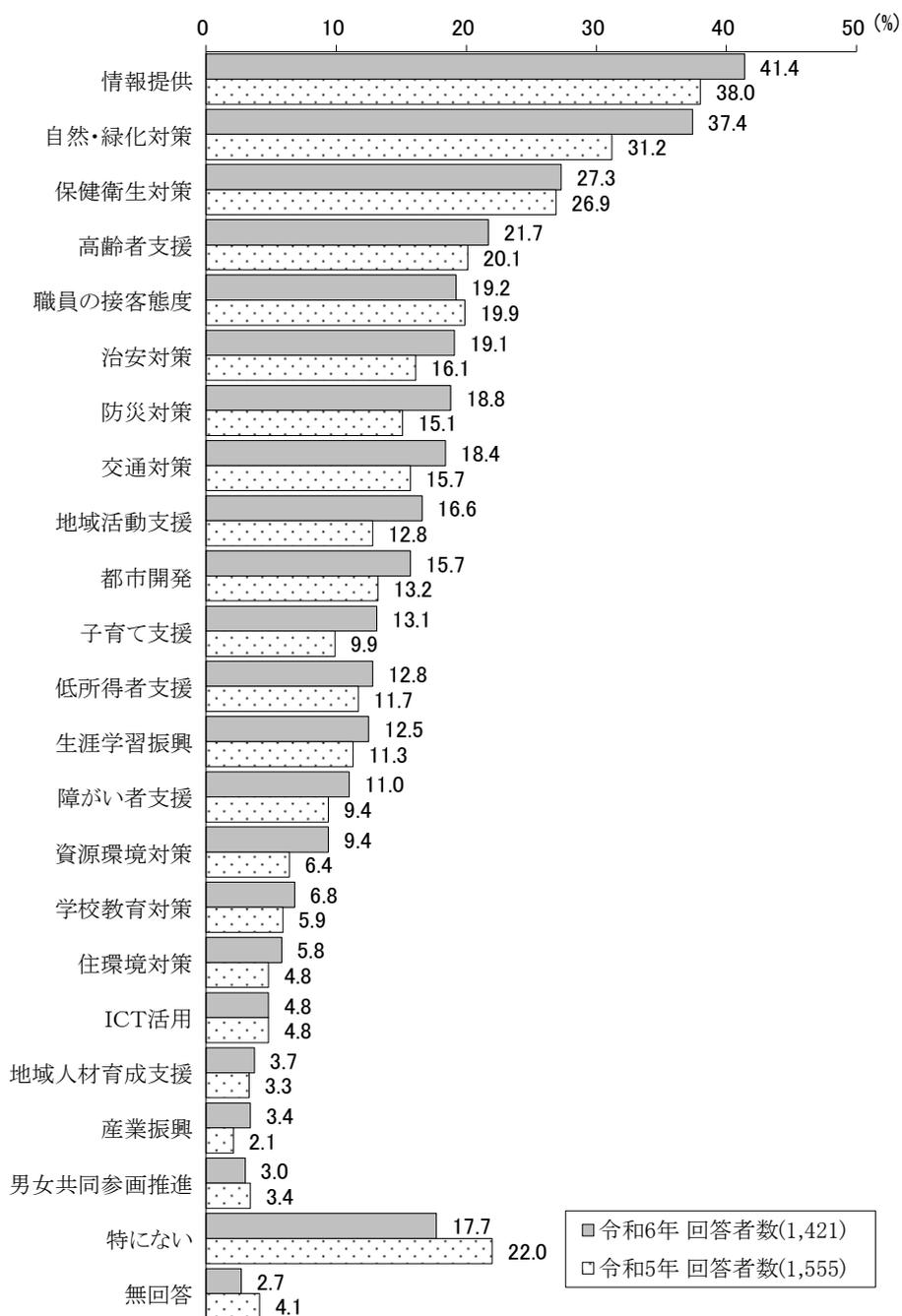
分野名		取り組み内容（選択肢）
1	情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供
2	職員の接客態度	職員の接客態度
3	ICT活用	ICT（情報技術）を活用した区民サービスの向上
4	防災対策	防災対策
5	治安対策	ビューティフル・ウィンドウズ運動や防犯パトロールなど治安対策
6	地域活動支援	町会・自治会など地域活動支援
7	男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりの推進
8	地域人材育成支援	NPOやボランティアの育成や支援
9	高齢者支援	高齢者の生活や介護などの支援
10	障がい者支援	障がい者の生活や介護などの支援
11	低所得者支援	低所得者の生活援助や就労支援
12	保健衛生対策	健康づくりやがん検診など保健衛生対策
13	子育て支援	保育サービスや子育て相談の充実など子育て支援
14	学校教育対策	教育内容の充実など学校教育対策
15	生涯学習振興	文化・芸術・図書館・スポーツ活動支援など生涯学習振興
16	資源環境対策	省エネルギーやリサイクルなど資源環境対策
17	産業振興	商工業や起業支援など産業振興
18	自然・緑化対策	公園や緑地などの整備
19	都市開発	美しい街並みや景観づくりなど都市開発
20	住環境対策	空き家利活用、公共住宅の再生など住環境対策
21	交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策

ア 単純集計／区の取り組みで満足している分野

(ア) 区の取り組みで、満足・やや満足と感じている分野について、数を制限しないで選んでいただいた。その結果、「情報提供」が41.4%と最も高く、次いで、「自然・緑化対策」(37.4%)、「保健衛生対策」(27.3%)、「高齢者支援」(21.7%)、「職員の接客態度」(19.2%) などとなっている。

(イ) 前回調査と比較すると、順位では、上位6位までの取り組みに変動はなかった。割合の増減で見ると、「自然・緑化対策」が6.2ポイント増加しているのをはじめ、「地域活動支援」、「防災対策」、「情報提供」、「子育て支援」、「治安対策」、「資源環境対策」で3ポイント以上の増加となっており、ほとんどの項目で増加している。

図 11-4-1 前回調査比較／区の取り組みで満足している分野



イ クロス集計・地域別／区の取り組みで満足している分野

（ア）地域別でみると、第8地域は「保健衛生対策」「高齢者支援」「生涯学習振興」「障がい者支援」「学校教育対策」など5分野で最も高く、第7地域は「治安対策」「子育て支援」「資源環境対策」の3分野で、第13地域でも「自然・緑化対策」「職員の接客態度」「防災対策」の3分野で、第1地域は「住環境対策」「産業振興」の2分野で最も高い割合となっている。

図11-4-2 地域別／区の取り組みで満足している分野



順位	取り組み分野	区全体	第1地域	第2地域	第3地域	第4地域	第5地域	第6地域	第7地域	第8地域	第9地域	第10地域	第11地域	第12地域	第13地域	第14地域	第15地域
1	情報提供	41.4	42.4	38.4	38.6	49.6	49.2	39.4	39.5	42.9	44.3	33.9	35.3	41.0	40.3	30.0	49.1
2	自然・緑化対策	37.4	26.5	41.9	28.9	31.6	36.9	44.4	44.7	41.8	38.1	33.9	37.1	39.3	45.5	42.5	45.3
3	保健衛生対策	27.3	23.5	25.6	31.3	29.3	30.0	22.2	23.7	35.7	32.0	25.8	25.0	29.5	27.3	22.5	26.4
4	高齢者支援	21.7	21.2	25.6	22.9	21.1	24.6	8.1	17.1	28.6	16.5	22.6	26.7	18.0	24.7	23.8	22.6
5	職員の接客態度	19.2	17.1	17.4	15.7	25.6	24.6	19.2	19.7	19.4	19.6	12.9	19.0	14.8	26.0	13.8	15.1
6	治安対策	19.1	18.8	12.8	21.7	24.8	17.7	18.2	25.0	19.4	17.5	9.7	23.3	14.8	18.2	18.8	20.8
7	防災対策	18.8	15.3	12.8	16.9	25.6	23.8	24.2	21.1	21.4	11.3	11.3	17.2	6.6	29.9	18.8	18.9
8	交通対策	18.4	14.1	23.3	20.5	17.3	17.7	20.2	11.8	24.5	26.8	21.0	18.1	8.2	18.2	16.3	17.0
9	地域活動支援	16.6	17.1	7.0	19.3	16.5	23.1	14.1	13.2	22.4	13.4	16.1	15.5	8.2	19.5	15.0	26.4
10	都市開発	15.7	14.7	20.9	13.3	12.0	7.7	22.2	13.2	18.4	18.6	19.4	17.2	13.1	22.1	12.5	15.1
11	子育て支援	13.1	11.8	17.4	9.6	15.0	10.8	11.1	18.4	17.3	13.4	4.8	10.3	16.4	13.0	13.8	15.1
12	低所得者支援	12.8	10.0	12.8	12.0	11.3	13.8	12.1	10.5	16.3	17.5	14.5	15.5	8.2	9.1	16.3	11.3
13	生涯学習振興	12.5	14.1	11.6	12.0	12.8	11.5	8.1	11.8	18.4	13.4	9.7	13.8	8.2	11.7	16.3	9.4
14	障がい者支援	11.0	8.8	15.1	10.8	9.8	10.0	8.1	7.9	18.4	5.2	11.3	14.7	4.9	14.3	11.3	17.0
15	資源環境対策	9.4	10.0	10.5	6.0	9.0	10.0	7.1	14.5	14.3	7.2	6.5	12.1	6.6	13.0	6.3	3.8
16	学校教育対策	6.8	6.5	7.0	6.0	10.5	4.6	2.0	5.3	13.3	7.2	4.8	5.2	4.9	11.7	5.0	5.7
17	住環境対策	5.8	10.6	7.0	4.8	4.5	2.3	4.0	1.3	6.1	3.1	8.1	8.6	0.0	5.2	8.8	9.4
18	ICT活用	4.8	2.9	9.3	4.8	8.3	2.3	7.1	1.3	5.1	6.2	3.2	5.2	0.0	6.5	3.8	3.8
19	地域人材育成支援	3.7	4.1	3.5	2.4	3.8	3.1	3.0	0.0	6.1	3.1	4.8	7.8	3.3	1.3	2.5	5.7
20	産業振興	3.4	5.9	4.7	1.2	3.8	0.0	4.0	3.9	4.1	2.1	4.8	4.3	1.6	5.2	1.3	1.9
21	男女共同参画推進	3.0	4.1	3.5	1.2	4.5	5.4	3.0	0.0	5.1	1.0	1.6	4.3	0.0	2.6	1.3	1.9
—	特にない	17.7	17.1	17.4	20.5	19.5	16.2	17.2	18.4	16.3	15.5	19.4	19.8	13.1	18.2	18.8	18.9

区全体より高い

最も高い

ウ クロス集計・性別、年代別／区の取り組みで満足している分野

(ア) 性別でみたときに、男女で3ポイント以上差がある取り組み

a 女性の方が男性より3ポイント以上高い取り組み

「保健衛生対策」(+9.1ポイント)、「治安対策」(+5.0ポイント)、「情報提供」(+4.1ポイント)、「生涯学習振興」(+3.6ポイント)

b 「特にない」は男性の方が女性より6.3ポイント高くなっている。

(イ) 年代別でみたときに、区全体より5ポイント以上高くなっている取り組み

a 70歳以上では、21項目中最多の7項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、特に「高齢者支援」で14.4ポイント、「地域活動支援」で11.4ポイント高くなっている。

b 40代では、3項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、「子育て支援」で8.4ポイント、「学校教育対策」で7.1ポイント、「治安対策」で5.8ポイント高くなっている。

c 30代では、「子育て支援」で区全体より10.5ポイント、60代では、「情報提供」で区全体より5.0ポイント高くなっている。

d 「特にない」は18～29歳で区全体より10.4ポイント高くなっている。

図11-4-3 性別、年代別／区の取り組みで満足している分野

順位	取り組み分野	区全体	性別		年代別					
			男性	女性	18～29歳	30代	40代	50代	60代	70歳以上
1	情報提供	41.4	39.4	43.5	20.7	36.5	36.4	42.1	46.4	49.0
2	自然・緑化対策	37.4	37.2	37.8	37.8	33.8	40.7	37.0	32.7	39.5
3	保健衛生対策	27.3	22.1	31.2	22.2	16.2	24.4	27.1	28.9	33.4
4	高齢者支援	21.7	20.3	22.8	8.9	7.4	12.4	19.8	21.3	36.1
5	職員の接客態度	19.2	19.8	19.0	11.9	14.9	19.6	19.4	16.1	24.2
6	治安対策	19.1	16.4	21.4	20.7	14.2	24.9	19.4	14.7	19.6
7	防災対策	18.8	19.8	18.2	14.8	18.2	19.6	17.6	13.7	23.0
8	交通対策	18.4	19.1	17.7	19.3	14.9	21.1	17.6	16.6	19.2
9	地域活動支援	16.6	15.7	17.4	10.4	8.1	11.5	11.0	15.2	28.0
10	都市開発	15.7	14.6	16.7	17.8	16.9	17.2	16.8	11.8	15.1
11	子育て支援	13.1	12.8	13.5	17.0	23.6	21.5	9.2	9.5	8.6
12	低所得者支援	12.8	13.6	12.2	10.4	7.4	10.5	13.2	8.1	18.5
13	生涯学習振興	12.5	10.6	14.2	11.9	10.1	14.4	8.8	9.0	16.7
14	障がい者支援	11.0	11.5	10.5	5.9	6.8	7.7	14.3	7.1	15.3
15	資源環境対策	9.4	8.2	10.5	4.4	4.7	6.2	8.4	6.6	16.0
16	学校教育対策	6.8	7.4	6.4	11.1	4.7	13.9	5.1	5.2	4.5
17	住環境対策	5.8	4.9	6.5	5.2	3.4	5.3	8.1	4.7	6.1
18	ICT活用	4.8	4.9	4.8	8.1	4.7	7.7	5.9	1.9	3.2
19	地域人材育成支援	3.7	3.4	4.0	2.2	2.7	3.3	2.6	3.3	5.6
20	産業振興	3.4	4.3	2.8	0.7	3.4	5.3	4.0	2.4	3.4
21	男女共同参画推進	3.0	3.8	2.5	3.7	2.0	2.9	2.2	1.4	4.5
—	特にない	17.7	21.1	14.8	28.1	19.6	20.1	18.7	16.6	12.9
			性差3p以上		区全体より5p以上高い					

（5）区の取り組みで不満の分野

問47 次の足立区の取り組みのうち、あなたが不満、やや不満と感じている分野を選んでください（○はあてはまるものすべて）。

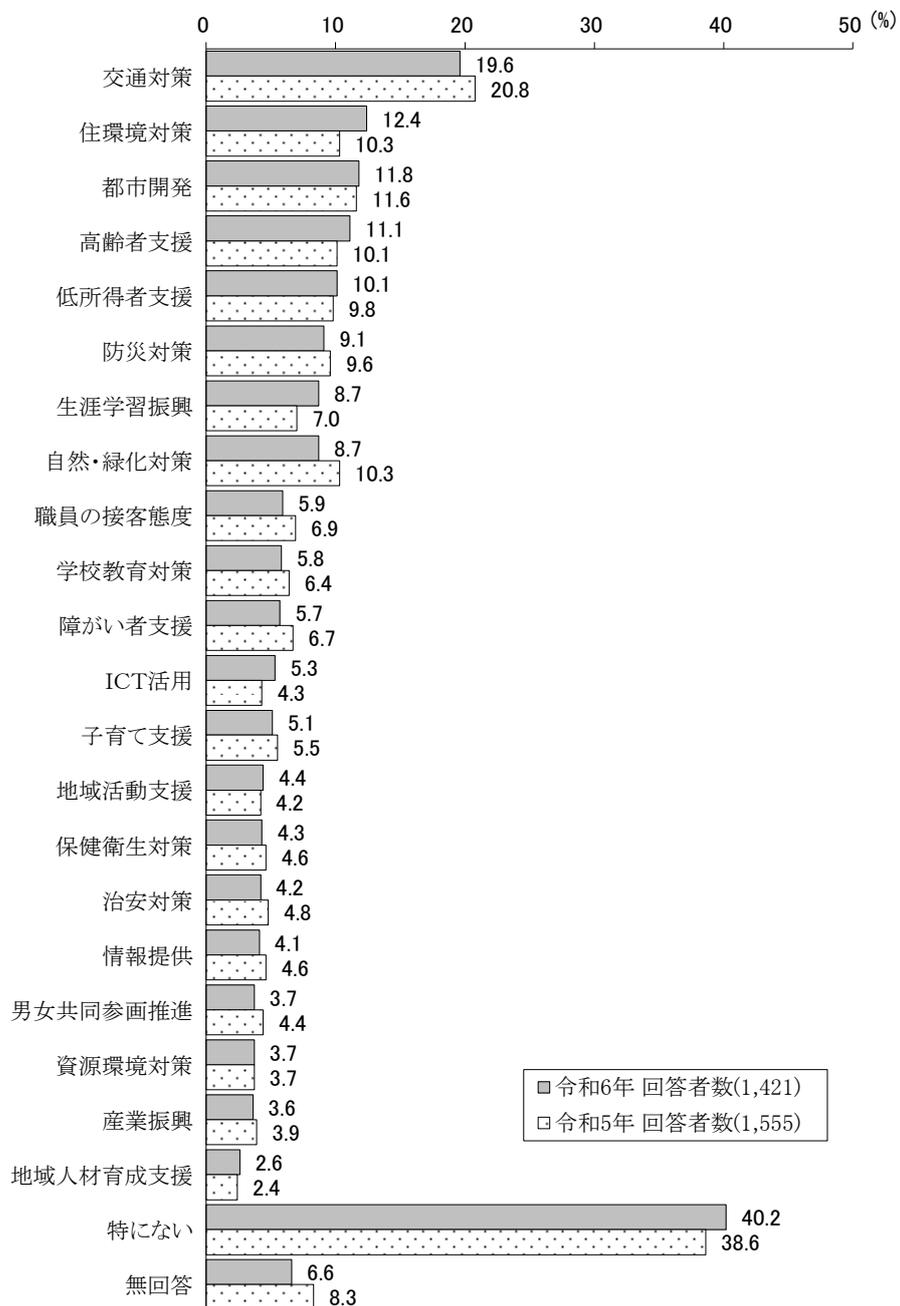
■ 「交通対策」が約2割で最上位、次いで「住環境対策」が1割超で続く

ア 単純集計／区の取り組みで不満の分野

（ア）区の取り組みで、不満・やや不満と感じている分野について、数を制限しないで選んでいただいた。その結果、「交通対策」が19.6%で最も高く、次いで、「住環境対策」（12.4%）、「都市開発」（11.8%）、「高齢者支援」（11.1%）などとなっている。

（イ）前回調査と比較すると、順位では、「住環境対策」が前回の同率3位から今回2位に上がり、逆に「自然・緑化対策」が前回の同率3位から今回8位に下がった。割合の増減で見ると、「住環境対策」が2.1ポイント増加しているが、他の項目は2ポイント未満の増減となっている。

図 11-5-1 前回調査比較／区の取り組みで不満の分野

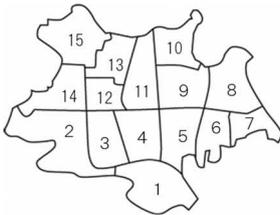


イ クロス集計・地域別／区の取り組みで不満の分野

(ア) 地域別でみると、第13地域は「防災対策」「学校教育対策」「障がい者支援」「治安対策」「情報提供」「資源環境対策」など6分野で最も高く、第6地域は「都市開発」「生涯学習振興」「子育て支援」「保健衛生対策」の4分野で、第10地域は「低所得者支援」「職員の接客態度」「男女共同参画推進」の3分野で、第2地域は「ICT活用」「地域活動支援」の2分野で最も高い割合となっている。

図11-5-2 地域別／区の取り組みで不満の分野

地域区分図



順位	取り組み分野	区全体	第1地域	第2地域	第3地域	第4地域	第5地域	第6地域	第7地域	第8地域	第9地域	第10地域	第11地域	第12地域	第13地域	第14地域	第15地域
1	交通対策	19.6	18.8	14.0	31.3	15.8	22.3	21.2	14.5	16.3	19.6	19.4	16.4	23.0	28.6	18.8	17.0
2	住環境対策	12.4	12.9	12.8	12.0	12.8	17.7	10.1	9.2	7.1	6.2	16.1	9.5	23.0	14.3	10.0	17.0
3	都市開発	11.8	15.9	9.3	13.3	11.3	13.8	16.2	15.8	5.1	12.4	6.5	10.3	11.5	13.0	7.5	7.5
4	高齢者支援	11.1	8.8	8.1	8.4	12.0	8.5	14.1	11.8	10.2	13.4	11.3	13.8	9.8	9.1	15.0	15.1
5	低所得者支援	10.1	7.6	4.7	10.8	12.0	8.5	9.1	6.6	11.2	11.3	17.7	12.9	14.8	11.7	8.8	7.5
6	防災対策	9.1	13.5	12.8	6.0	3.0	12.3	12.1	9.2	5.1	7.2	11.3	4.3	13.1	14.3	6.3	7.5
7	生涯学習振興	8.7	12.9	8.1	8.4	9.0	8.5	16.2	5.3	8.2	3.1	3.2	6.0	8.2	9.1	10.0	9.4
8	自然・緑化対策	8.7	12.4	5.8	9.6	5.3	6.2	11.1	7.9	4.1	11.3	8.1	10.3	14.8	7.8	8.8	5.7
9	職員の接客態度	5.9	7.6	3.5	3.6	6.8	7.7	3.0	1.3	4.1	4.1	11.3	6.9	6.6	9.1	5.0	7.5
10	学校教育対策	5.8	5.3	3.5	4.8	5.3	6.9	4.0	2.6	4.1	5.2	11.3	6.0	4.9	13.0	6.3	7.5
11	障がい者支援	5.7	4.7	1.2	4.8	6.8	4.6	7.1	3.9	6.1	3.1	4.8	3.4	8.2	11.7	11.3	7.5
12	ICT活用	5.3	7.1	9.3	6.0	3.0	2.3	9.1	3.9	7.1	3.1	6.5	2.6	3.3	5.2	6.3	7.5
13	子育て支援	5.1	4.1	5.8	6.0	3.0	4.6	10.1	1.3	4.1	9.3	3.2	1.7	8.2	7.8	1.3	9.4
14	地域活動支援	4.4	1.2	8.1	3.6	3.8	4.6	4.0	5.3	6.1	7.2	4.8	5.2	3.3	6.5	1.3	3.8
15	保健衛生対策	4.3	5.3	3.5	6.0	2.3	2.3	8.1	3.9	5.1	5.2	4.8	3.4	6.6	2.6	3.8	1.9
16	治安対策	4.2	2.4	3.5	2.4	3.8	3.8	4.0	2.6	5.1	7.2	6.5	0.9	6.6	9.1	5.0	3.8
17	情報提供	4.1	3.5	5.8	2.4	0.8	3.1	7.1	3.9	7.1	2.1	4.8	1.7	4.9	7.8	6.3	3.8
18	男女共同参画推進	3.7	4.7	1.2	3.6	3.0	3.8	6.1	2.6	5.1	3.1	6.5	0.9	4.9	2.6	5.0	3.8
19	資源環境対策	3.7	4.7	5.8	3.6	3.8	0.8	4.0	3.9	5.1	2.1	4.8	0.9	4.9	6.5	3.8	3.8
20	産業振興	3.6	1.8	2.3	4.8	3.0	3.1	5.1	1.3	3.1	7.2	1.6	1.7	3.3	3.9	8.8	5.7
21	地域人材育成支援	2.6	2.4	1.2	3.6	3.0	1.5	5.1	5.3	4.1	3.1	0.0	0.9	0.0	3.9	1.3	3.8
—	特にない	40.2	37.6	44.2	41.0	42.1	39.2	41.4	48.7	46.9	37.1	41.9	40.5	31.1	32.5	41.3	34.0

区全体より高い

最も高い

ウ クロス集計・性別、年代別／区の取り組みで不満の分野

(ア) 性別でみると、区の取り組みで満足の分野に比べ、男女の差が小さい。

a 男性の方が女性より2ポイント以上高い取り組み

「情報提供」(+2.7ポイント)、「ICT活用」(+2.2ポイント)、「都市開発」と「高齢者支援」(各+2.0ポイント)

b 女性の方が男性より2ポイント以上高い取り組みはなかった。

(イ) 年代別にみて区全体より5ポイント以上高くなっている取り組み

a 18～29歳では、「低所得者支援」「男女共同参画推進」「産業振興」の3項目で5ポイント以上高くなっている。

b 30代では「都市開発」と「子育て支援」の2項目、60代と70歳以上で「高齢者支援」がそれぞれ区全体より5ポイント以上高くなっている。

c 「特にない」は、18～29歳で区全体より5ポイント以上高くなっている。

図11-5-3 性別、年代別／区の取り組みで不満の分野

順位	取り組み分野	区全体	性別		年代別					
			男性	女性	18～29歳	30代	40代	50代	60代	70歳以上
1	交通対策	19.6	20.6	18.8	21.5	24.3	23.4	20.1	23.7	13.3
2	住環境対策	12.4	13.6	11.7	8.1	12.8	15.3	12.5	12.8	12.0
3	都市開発	11.8	12.9	10.9	13.3	17.6	11.5	12.8	13.3	8.1
4	高齢者支援	11.1	12.3	10.3	6.7	5.4	3.8	7.0	16.1	18.1
5	低所得者支援	10.1	10.6	9.8	17.8	5.4	7.2	8.4	10.9	11.3
6	防災対策	9.1	9.8	8.8	8.9	6.1	7.7	10.3	13.3	8.4
7	生涯学習振興	8.7	8.2	9.0	9.6	8.1	8.1	8.1	10.4	8.4
8	自然・緑化対策	8.7	7.7	9.4	9.6	10.1	5.7	8.8	10.9	8.1
9	職員の接客態度	5.9	5.9	5.6	8.1	4.7	9.6	3.7	5.7	5.4
10	学校教育対策	5.8	5.4	6.3	10.4	8.8	4.3	7.3	6.6	2.9
11	障がい者支援	5.7	5.7	5.6	8.1	4.1	4.3	5.5	7.1	5.6
12	ICT活用	5.3	6.5	4.3	8.1	8.1	8.1	5.5	4.7	2.3
13	子育て支援	5.1	4.4	5.6	8.1	10.1	6.7	5.1	3.3	2.5
14	地域活動支援	4.4	5.1	3.8	3.7	0.7	3.8	4.4	2.8	7.0
15	保健衛生対策	4.3	4.3	4.4	6.7	4.7	2.9	4.0	6.2	3.4
16	治安対策	4.2	5.2	3.3	8.9	2.7	3.8	5.9	2.4	3.2
17	情報提供	4.1	5.6	2.9	8.9	6.1	5.3	1.8	4.3	2.7
18	男女共同参画推進	3.7	2.9	4.1	10.4	2.7	3.8	2.2	4.7	2.5
19	資源環境対策	3.7	3.8	3.6	5.9	1.4	3.3	4.8	2.8	3.8
20	産業振興	3.6	3.8	3.4	9.6	3.4	2.9	4.8	2.4	2.0
21	地域人材育成支援	2.6	2.6	2.6	3.7	0.7	2.4	2.2	4.7	2.3
-	特にない	40.2	39.6	41.0	47.4	42.6	45.0	44.3	38.4	33.2
			性差2p以上		区全体より5p以上高い					

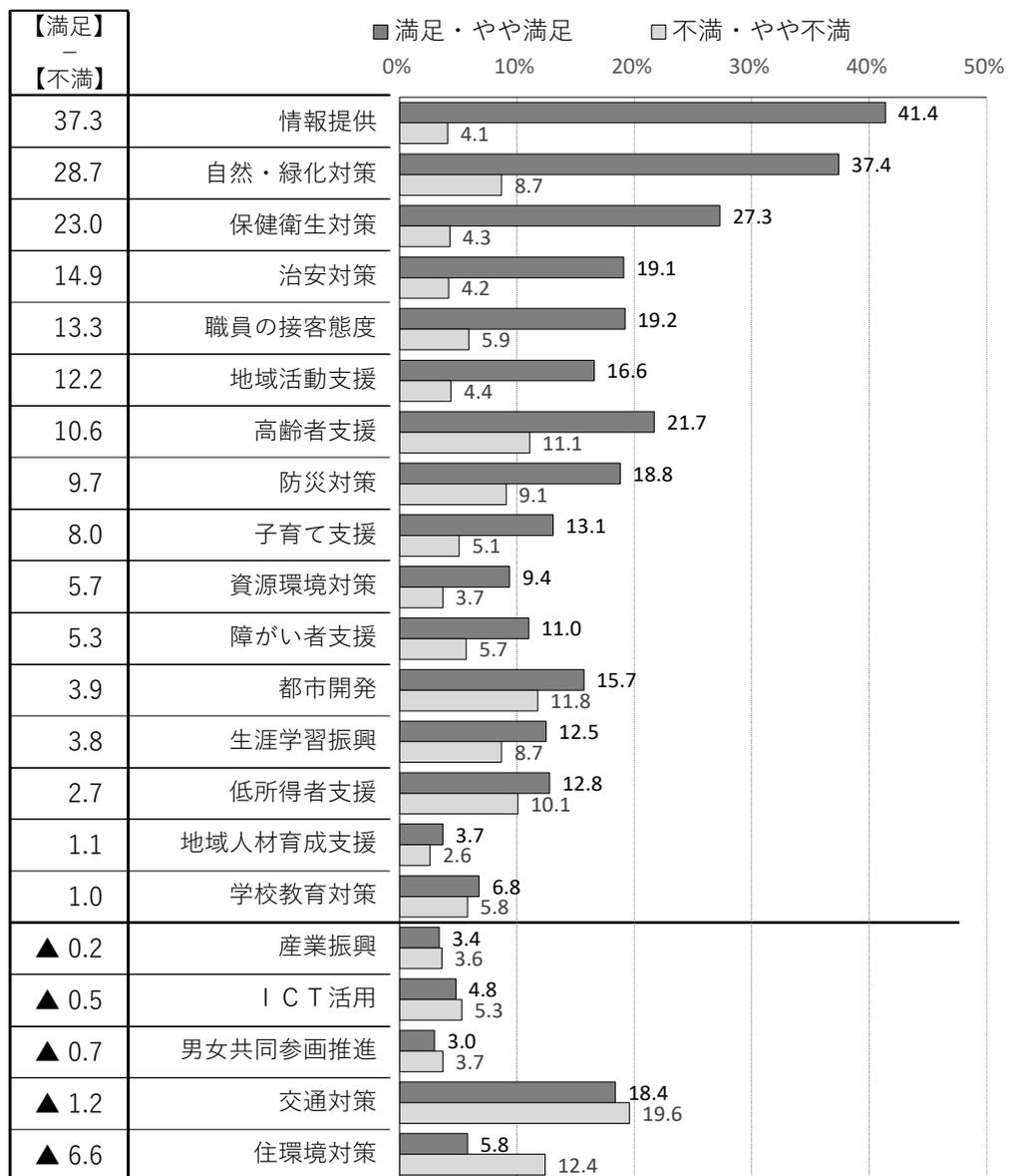
(6) 区の取り組み(分野)に対する評価(【満足割合】－【不満割合】)

満足している取り組み(問46)と不満な取り組み(問47)をそれぞれ単独で質問したが、それぞれの評価値の差異(【満足評価割合】－【不満評価割合】)をみることで、各取り組み(分野)の現状評価を試みた。

ア クロス集計／【満足評価割合】－【不満評価割合】《足立区全体》

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み(上位5位)  
「情報提供」(+37.3ポイント)、「自然・緑化対策」(+28.7ポイント)、「保健衛生対策」(+23.0ポイント)、「治安対策」(+14.9ポイント)、「職員の接客態度」(+13.3ポイント)
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み(-2ポイント以上)  
「住環境対策」(-6.6ポイント)
- (ウ) 「交通対策」については、【満足評価割合】が21項目中8番目に高いが、【不満評価割合】が最も高いため、評価としては、「不満割合が高い取り組み」となっている。

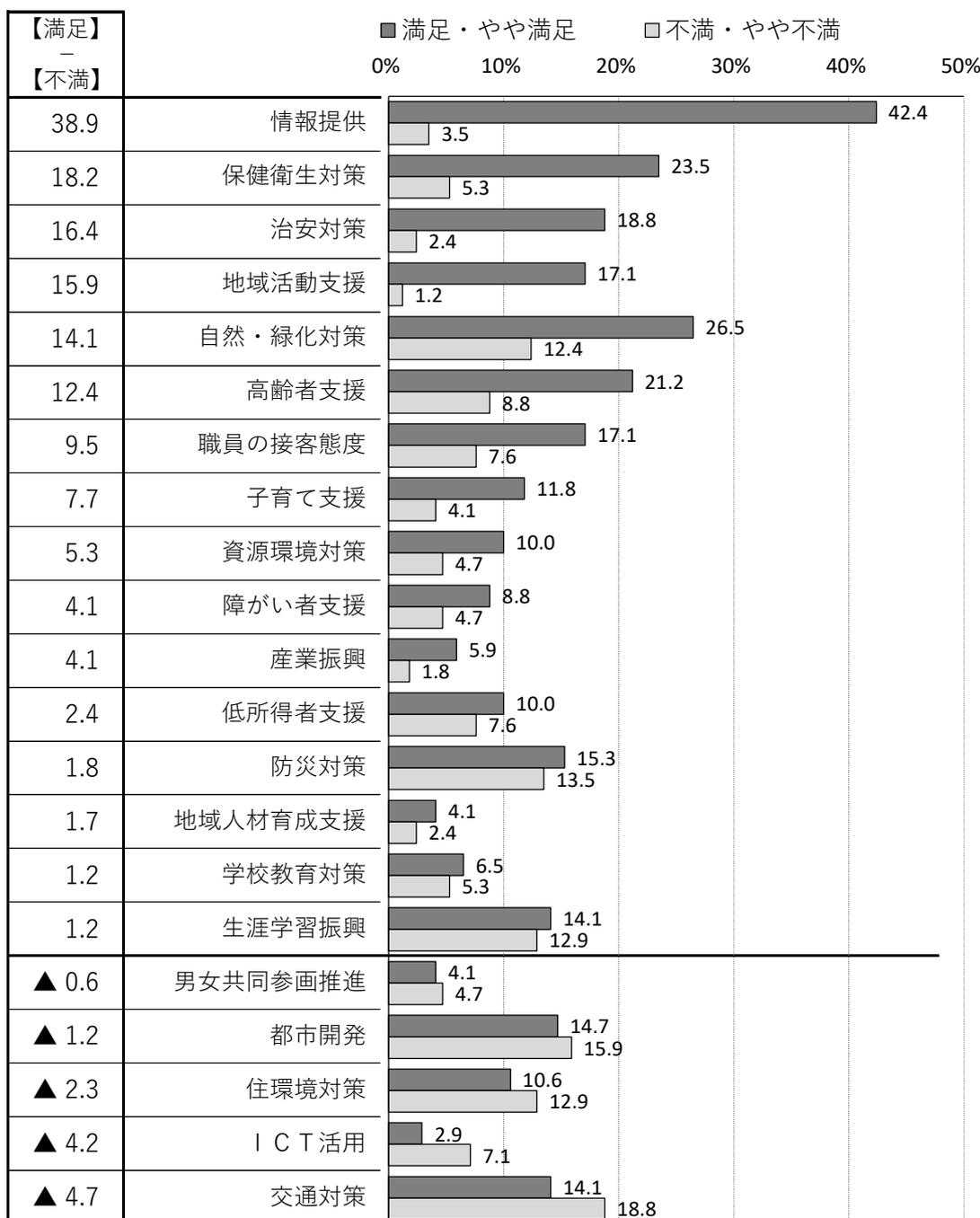
図11-6-1 各取り組みの現状評価《足立区全体》(【満足評価】－【不満評価】)



イ クロス集計・地域別《第1地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）  
「情報提供」（+38.9ポイント）、「保健衛生対策」（+18.2ポイント）、「治安対策」（+16.4ポイント）、「地域活動支援」（+15.9ポイント）、「自然・緑化対策」（14.1ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）  
「交通対策」（-4.7ポイント）、「ICT活用」（-4.2ポイント）、「住環境対策」（-2.3ポイント）
- (ウ) 第1地域の特徴として、【満足評価割合】で「住環境対策」（10.6%）と「産業振興」（5.9%）が15地域中最も高い割合となっている。

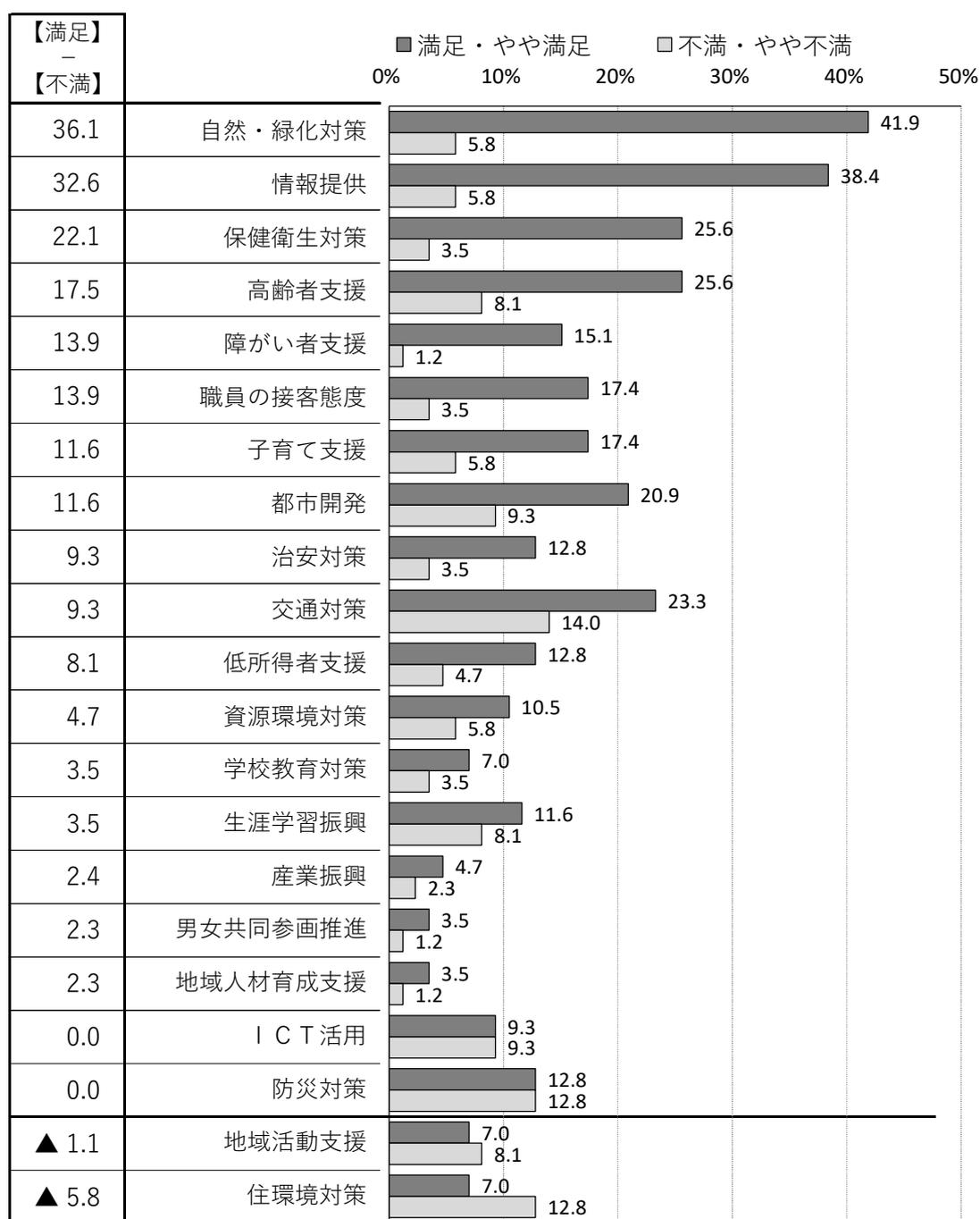
図11-6-2 各取り組みの現状評価《第1地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ウ クロス集計・地域別《第2地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）  
 「自然・緑化対策」（+36.1ポイント）、「情報提供」（+32.6ポイント）、「保健衛生対策」（+22.1ポイント）、「高齢者支援」（+17.5ポイント）、「障がい者支援」（+13.9ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）  
 「住環境対策」（-5.8ポイント）、「地域活動支援」（-1.1ポイント）
- (ウ) 第2地域の特徴として、【満足評価割合】で「ICT活用」（9.3%）が15地域中最も高く、「子育て支援」（17.4%）が15地域中2番目に高い割合となっている。

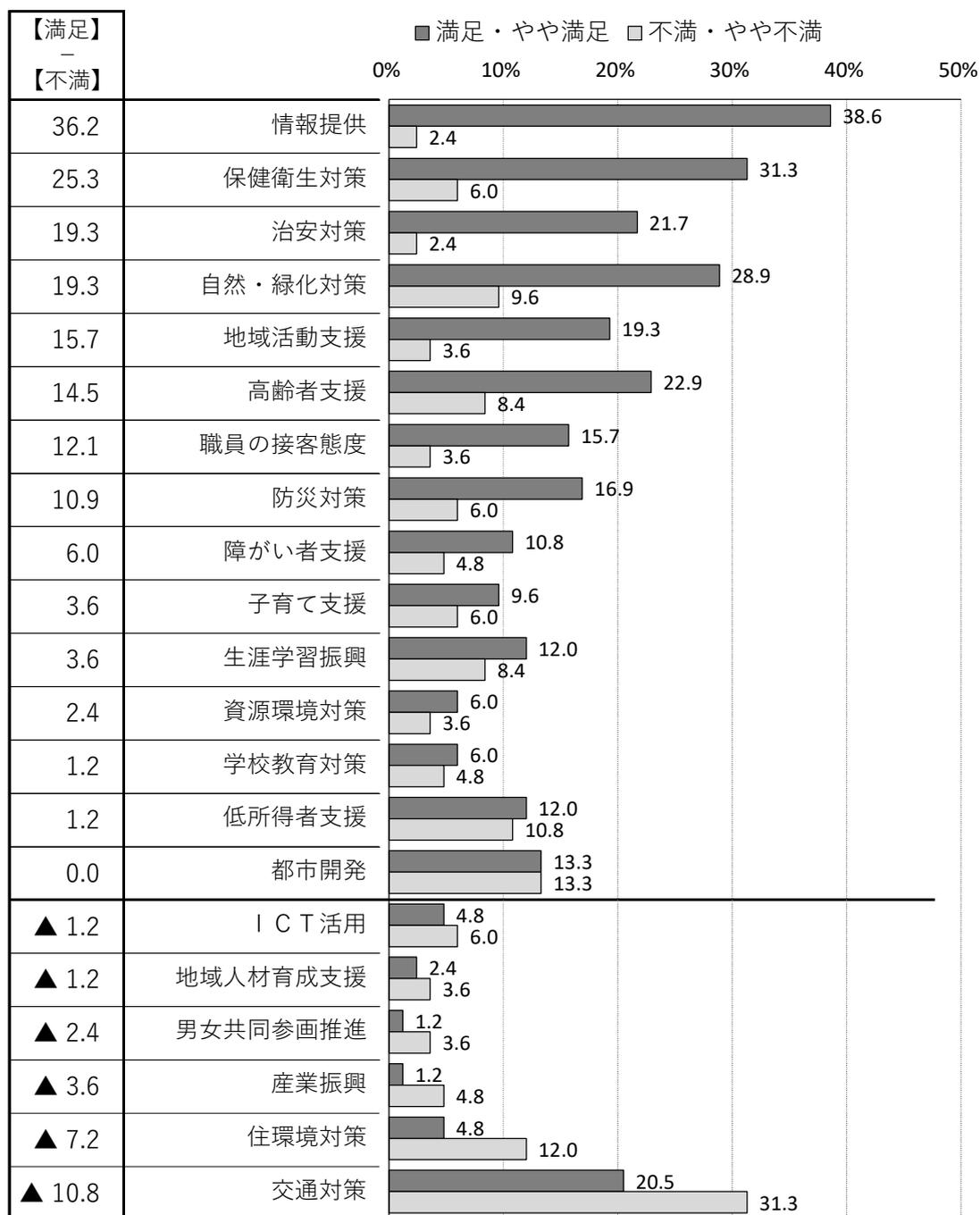
図11-6-3 各取り組みの現状評価《第2地域》（【満足評価】－【不満評価】）



エ クロス集計・地域別《第3地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）  
「情報提供」（+36.2ポイント）、「保健衛生対策」（+25.3ポイント）、「治安対策」と「自然・緑化対策」（各+19.3ポイント）、「地域活動支援」（+15.7ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）  
「交通対策」（-10.8ポイント）、「住環境対策」（-7.2ポイント）、「産業振興」（-3.6ポイント）、「男女共同参画推進」（-2.4ポイント）
- (ウ) 第3地域の特徴として、【不満評価割合】で「交通対策」（31.3%）が15地域中最も高い割合となっている。

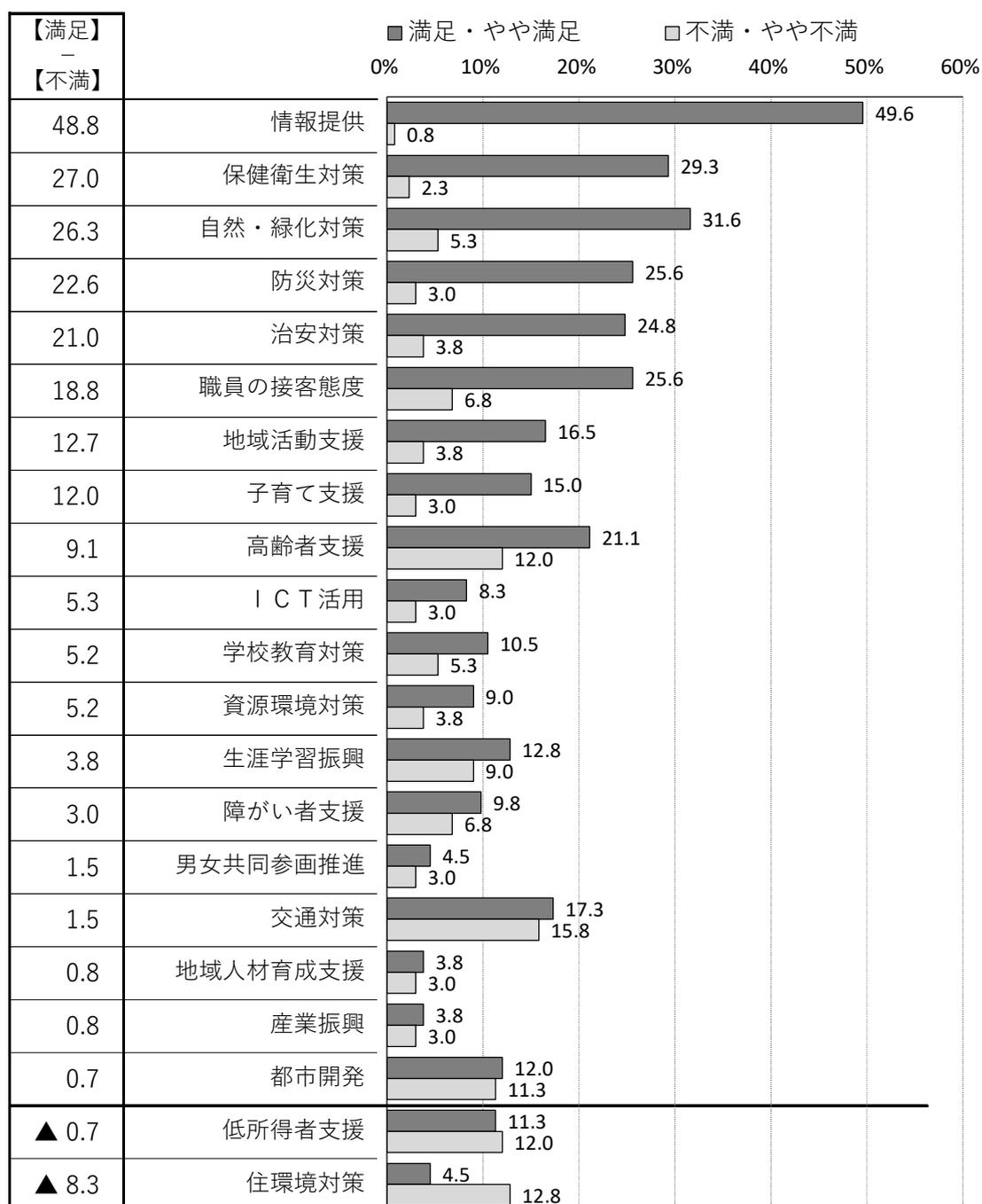
図11-6-4 各取り組みの現状評価《第3地域》（【満足評価】－【不満評価】）



オ クロス集計・地域別《第4地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）  
「情報提供」（+48.8ポイント）、「保健衛生対策」（+27.0ポイント）、「自然・緑化対策」（+26.3ポイント）、「防災対策」（+22.6ポイント）、「治安対策」（+21.0ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）  
「住環境対策」（-8.3ポイント）
- (ウ) 第4地域の特徴として、【満足評価割合】で「情報提供」（49.6%）が15地域中最も高く、「職員の接客態度」「ICT活用」「防災対策」「治安対策」が2番目に高い割合となっている。

図11-6-5 各取り組みの現状評価《第4地域》（【満足評価】－【不満評価】）



カ クロス集計・地域別《第5地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）

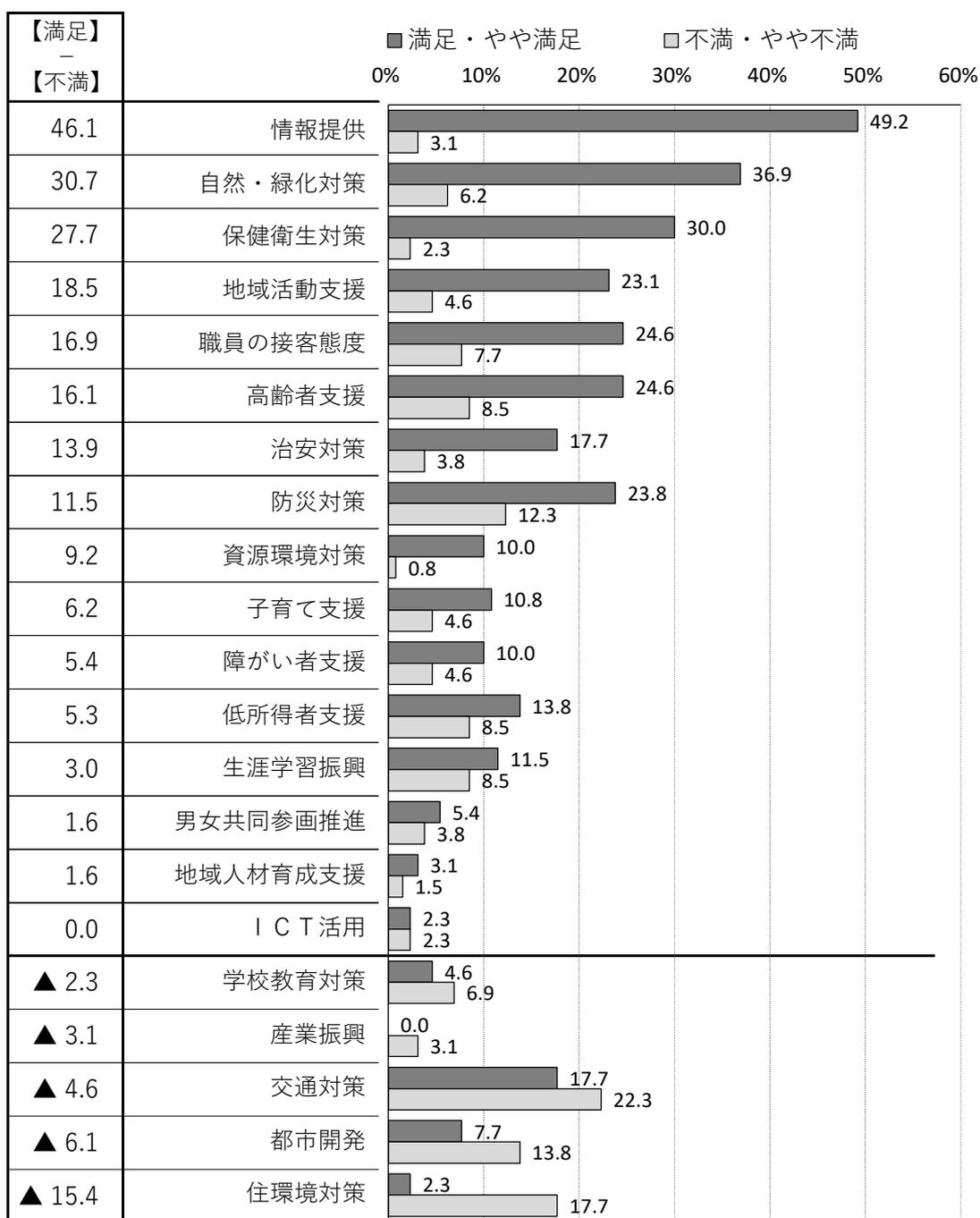
「情報提供」（+46.1ポイント）、「自然・緑化対策」（+30.7ポイント）、「保健衛生対策」（+27.7ポイント）、「地域活動支援」（+18.5ポイント）、「職員の接客態度」（+16.9ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-15.4ポイント）、「都市開発」（-6.1ポイント）、「交通対策」（-4.6ポイント）、「産業振興」（-3.1ポイント）、「学校教育対策」（-2.3ポイント）

(ウ) 第5地域の特徴として、【満足評価割合】で「情報提供」（49.2%）と「地域活動支援」（23.1%）が15地域中2番目に高い割合となっている。

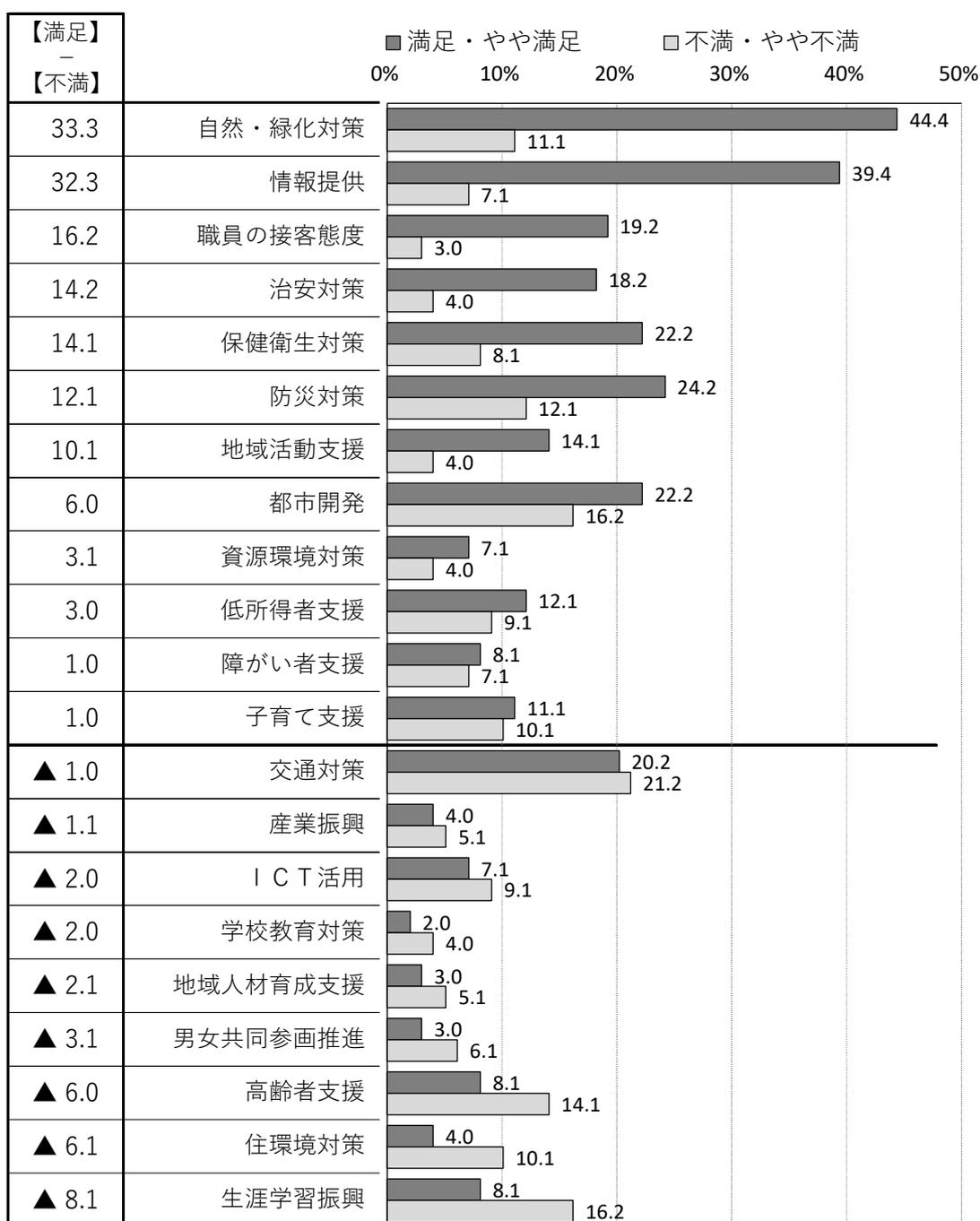
図11-6-6 各取り組みの現状評価《第5地域》（【満足評価】－【不満評価】）



キ クロス集計・地域別《第6地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）  
 「自然・緑化対策」（+33.3ポイント）、「情報提供」（+32.3ポイント）、「職員の接客態度」（+16.2ポイント）、「治安対策」（+14.2ポイント）、「保健衛生対策」（+14.1ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）  
 「生涯学習振興」（-8.1ポイント）、「住環境対策」（-6.1ポイント）、「高齢者支援」（-6.0ポイント）、「男女共同参画推進」（-3.1ポイント）
- (ウ) 第6地域の特徴として、【満足評価割合】で「都市開発」（22.2%）が15地域中最も高い割合であるが、【不満評価割合】でも「都市開発」（16.2%）は最も高くなっている。また、「生涯学習振興」（16.2%）、「子育て支援」（10.1%）、「保健衛生対策」（8.1%）でも15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-7 各取り組みの現状評価《第6地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ク クロス集計・地域別《第7地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）

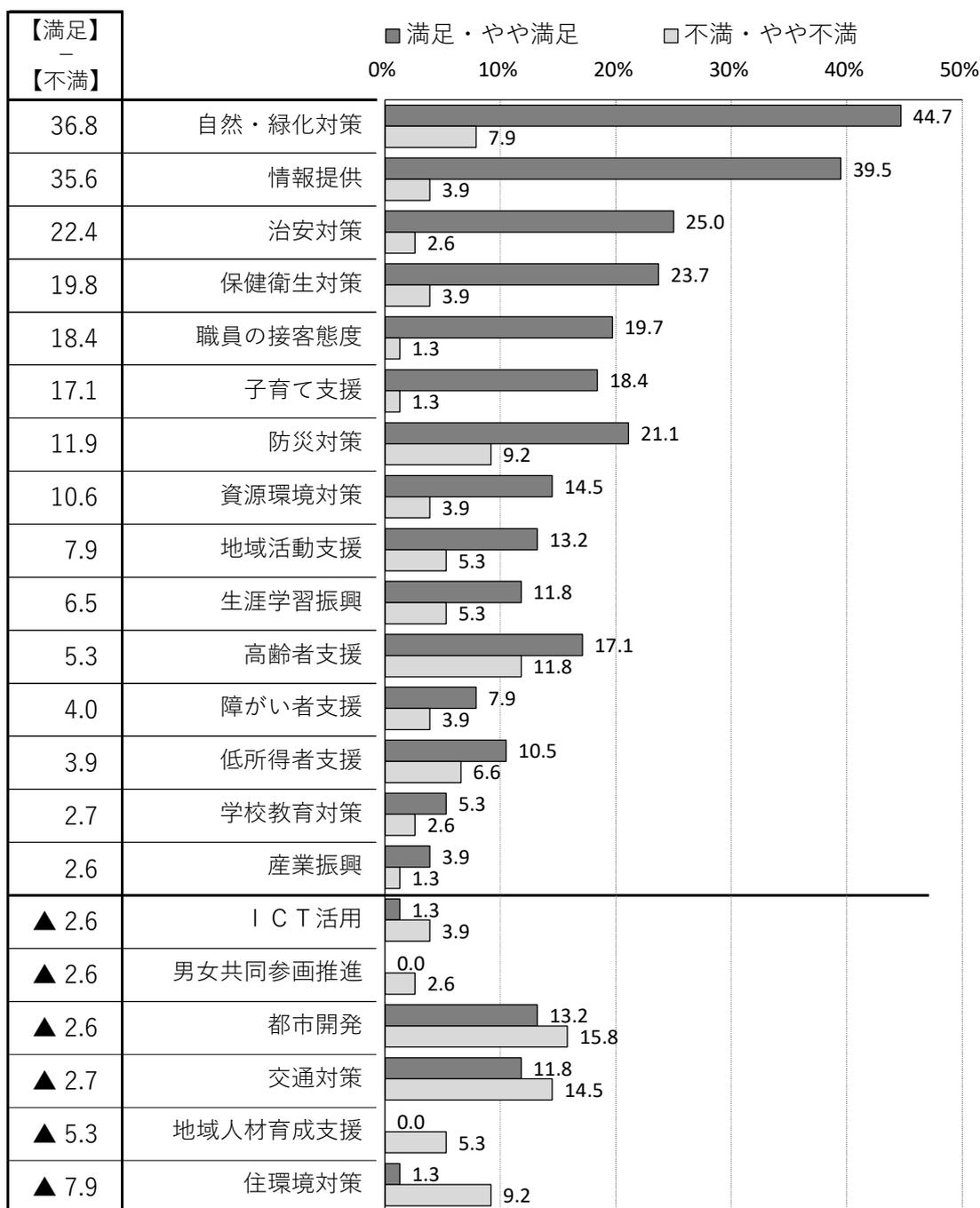
「自然・緑化対策」（+36.8ポイント）、「情報提供」（+35.6ポイント）、「治安対策」（+22.4ポイント）、「保健衛生対策」（+19.8ポイント）、「職員の接客態度」（+18.4ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-7.9ポイント）、「地域人材育成支援」（-5.3ポイント）、「交通対策」（-2.7ポイント）、「都市開発」「男女共同参画推進」「ICT活用」（各-2.6ポイント）

(ウ) 第7地域の特徴として、【満足評価割合】で「治安対策」（25.0%）、「子育て支援」（18.4%）、「資源環境対策」（14.5%）が15地域中最も高い割合となっている。

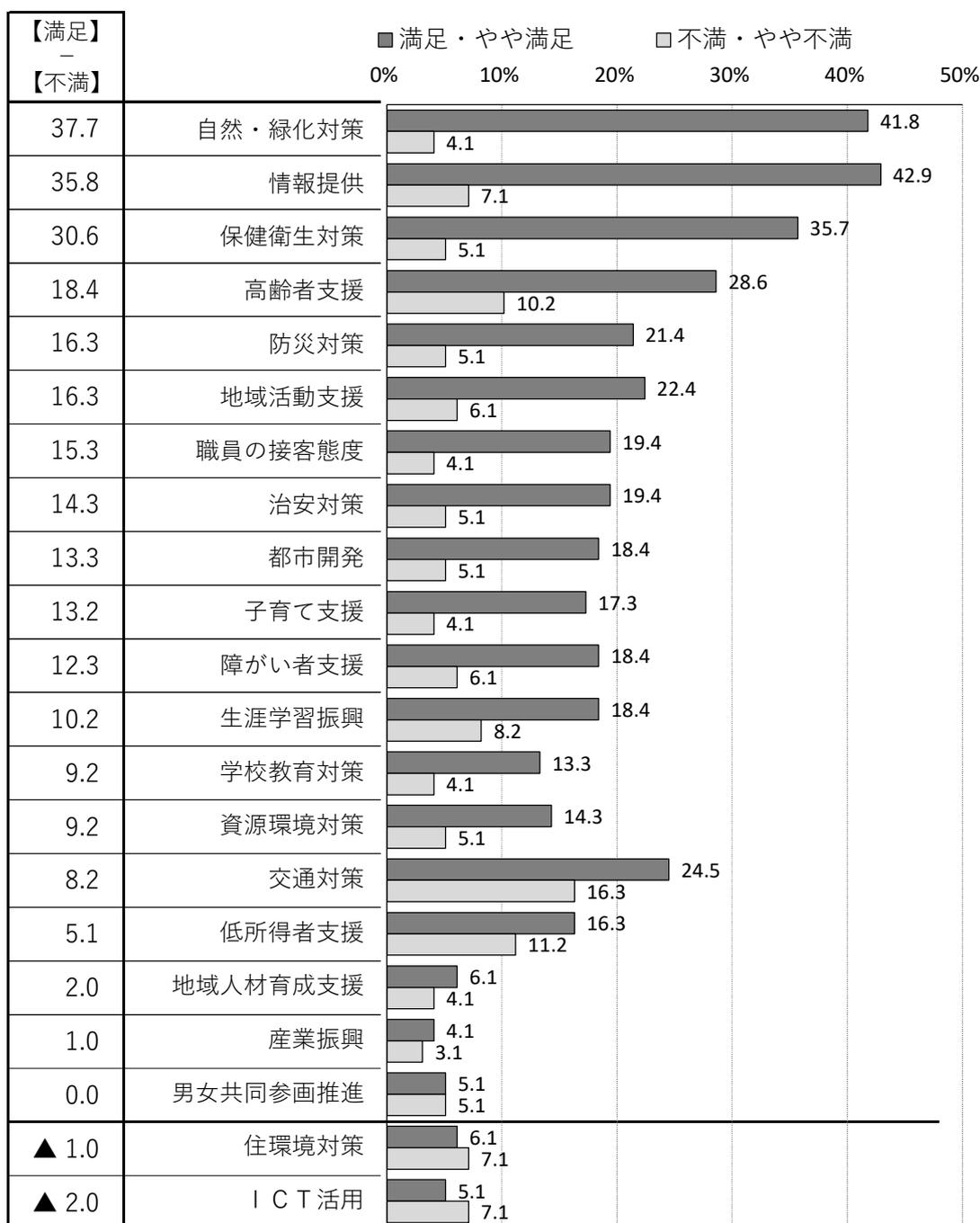
図11-6-8 各取り組みの現状評価《第7地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ケ クロス集計・地域別《第8地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）  
「自然・緑化対策」（+37.7ポイント）、「情報提供」（+35.8ポイント）、「保健衛生対策」（+30.6ポイント）、「高齢者支援」（+18.4ポイント）、「防災対策」（+16.3ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）  
「ICT活用」（-2.0ポイント）
- (ウ) 第8地域の特徴として、【満足評価割合】で「保健衛生対策」（35.7%）、「高齢者支援」（28.6%）、「障がい者支援」と「生涯学習振興」（各18.4%）、「学校教育対策」（13.3%）の5項目で15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-9 各取り組みの現状評価《第8地域》（【満足評価】－【不満評価】）



コ クロス集計・地域別《第9地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）

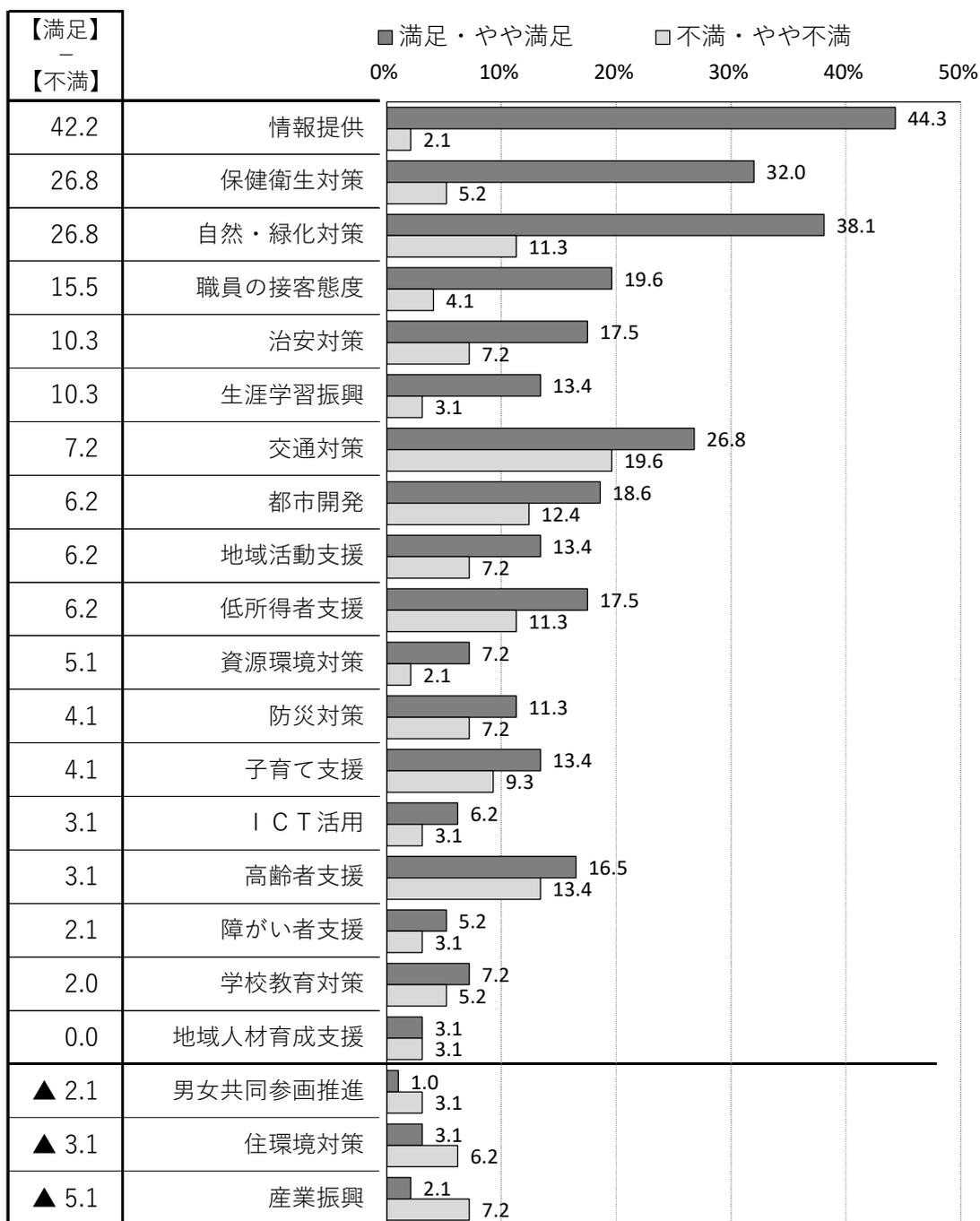
「情報提供」（+42.2ポイント）、「保健衛生対策」と「自然・緑化対策」（各+26.8ポイント）、「職員の接客態度」（+15.5ポイント）、「治安対策」と「生涯学習振興」（各+10.3ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「産業振興」（-5.1ポイント）、「住環境対策」（-3.1ポイント）、「男女共同参画推進」（-2.1ポイント）

(ウ) 第9地域の特徴として、【満足評価割合】で「交通対策」（26.8%）、「低所得者支援」（17.5%）が15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-10 各取り組みの現状評価《第9地域》（【満足評価】－【不満評価】）



サ クロス集計・地域別《第10地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）

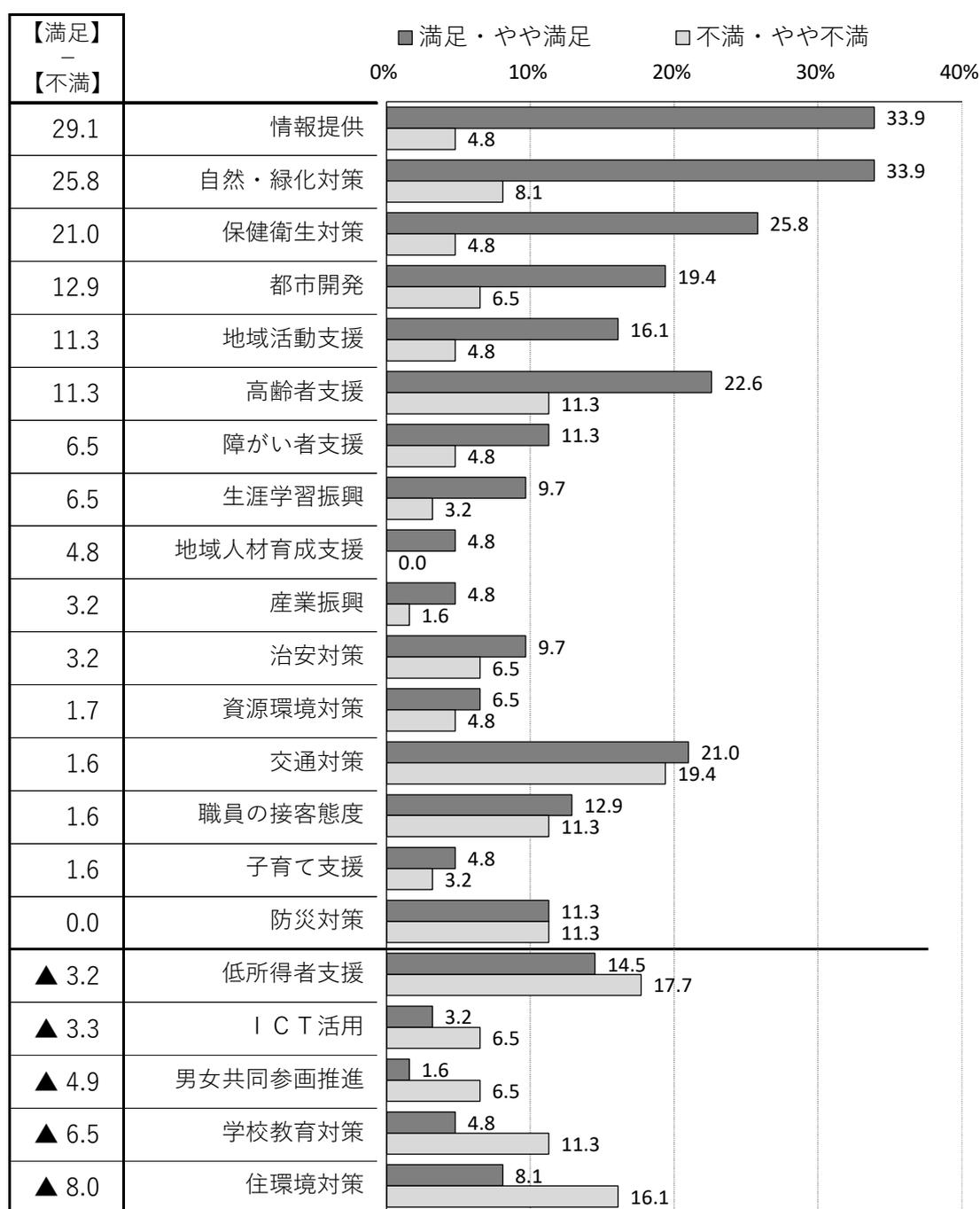
「情報提供」（+29.1ポイント）、「自然・緑化対策」（+25.8ポイント）、「保健衛生対策」（+21.0ポイント）、「都市開発」（+12.9ポイント）、「地域活動支援」と「高齢者支援」（各+11.3ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-8.0ポイント）、「学校教育対策」（-6.5ポイント）、「男女共同参画推進」（-4.9ポイント）、「ICT活用」（-3.3ポイント）、「低所得者支援」（-3.2ポイント）

(ウ) 第10地域の特徴として、【不満評価割合】で「低所得者支援」（17.7%）、「職員の接客態度」（11.3%）、「男女共同参画推進」（6.5%）が15地域中最も高い割合となっている。

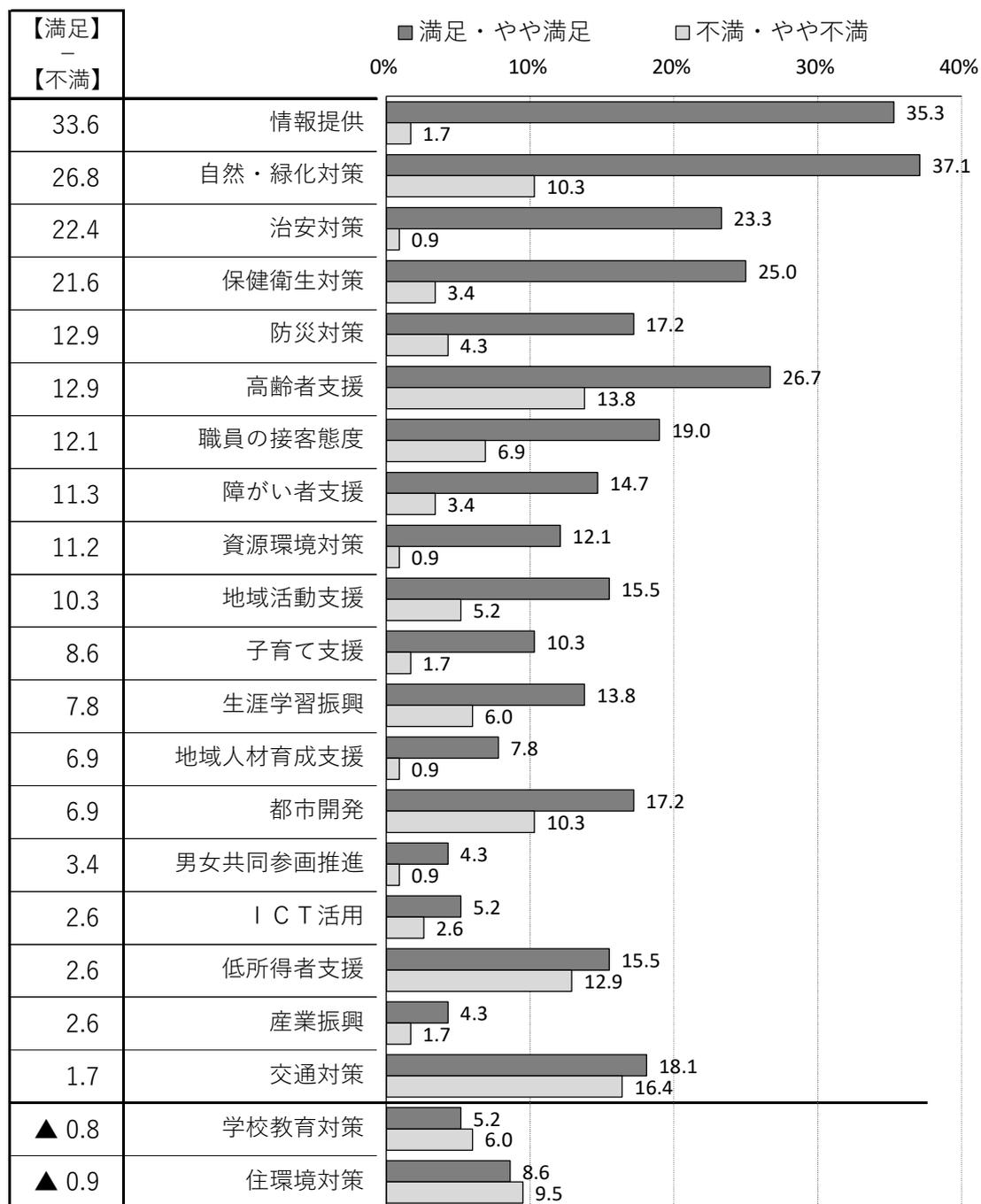
図11-6-11 各取り組みの現状評価《第10地域》（【満足評価】－【不満評価】）



シ クロス集計・地域別《第11地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）  
「情報提供」（+33.6ポイント）、「自然・緑化対策」（+26.8ポイント）、「治安対策」（+22.4ポイント）、「保健衛生対策」（+21.6ポイント）、「防災対策」（+12.9ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より1ポイント以上大きい取り組みはない
- (ウ) 第11地域の特徴として、【満足評価割合】で「地域人材育成支援」（7.8%）が15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-12 各取り組みの現状評価《第11地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ス クロス集計・地域別《第12地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）

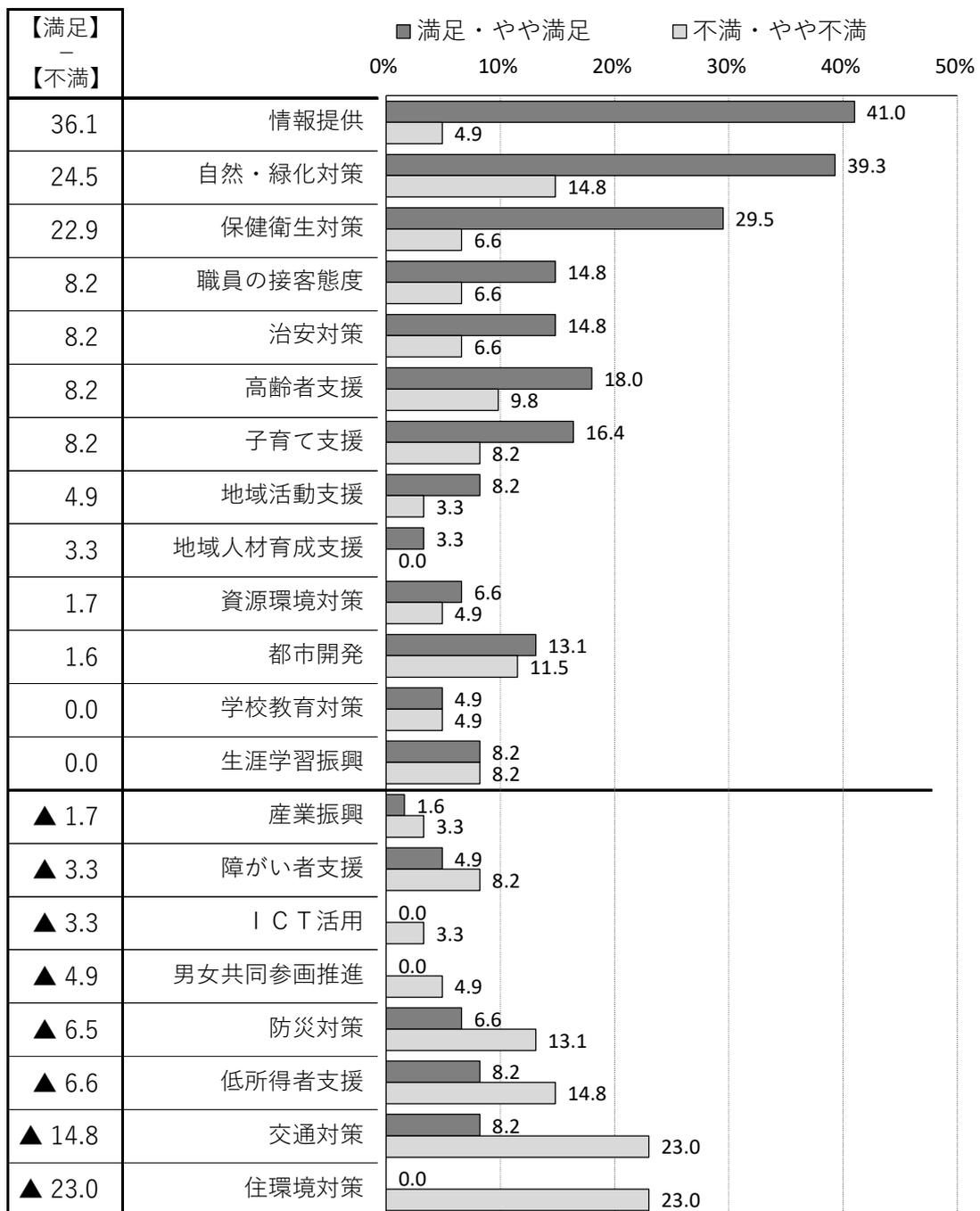
「情報提供」（+36.1ポイント）、「自然・緑化対策」（+24.5ポイント）、「保健衛生対策」（+22.9ポイント）、「職員の接客態度」「治安対策」「高齢者支援」「子育て支援」（各+8.2ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-23.0ポイント）、「交通対策」（-14.8ポイント）、「低所得者支援」（-6.6ポイント）、「防災対策」（-6.5ポイント）、「男女共同参画推進」（-4.9ポイント）

(ウ) 第12地域の特徴として、【不満評価割合】で「住環境対策」（23.0%）、「自然・緑化対策」（14.8%）が15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-13 各取り組みの現状評価《第12地域》（【満足評価】－【不満評価】）



セ クロス集計・地域別《第13地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）

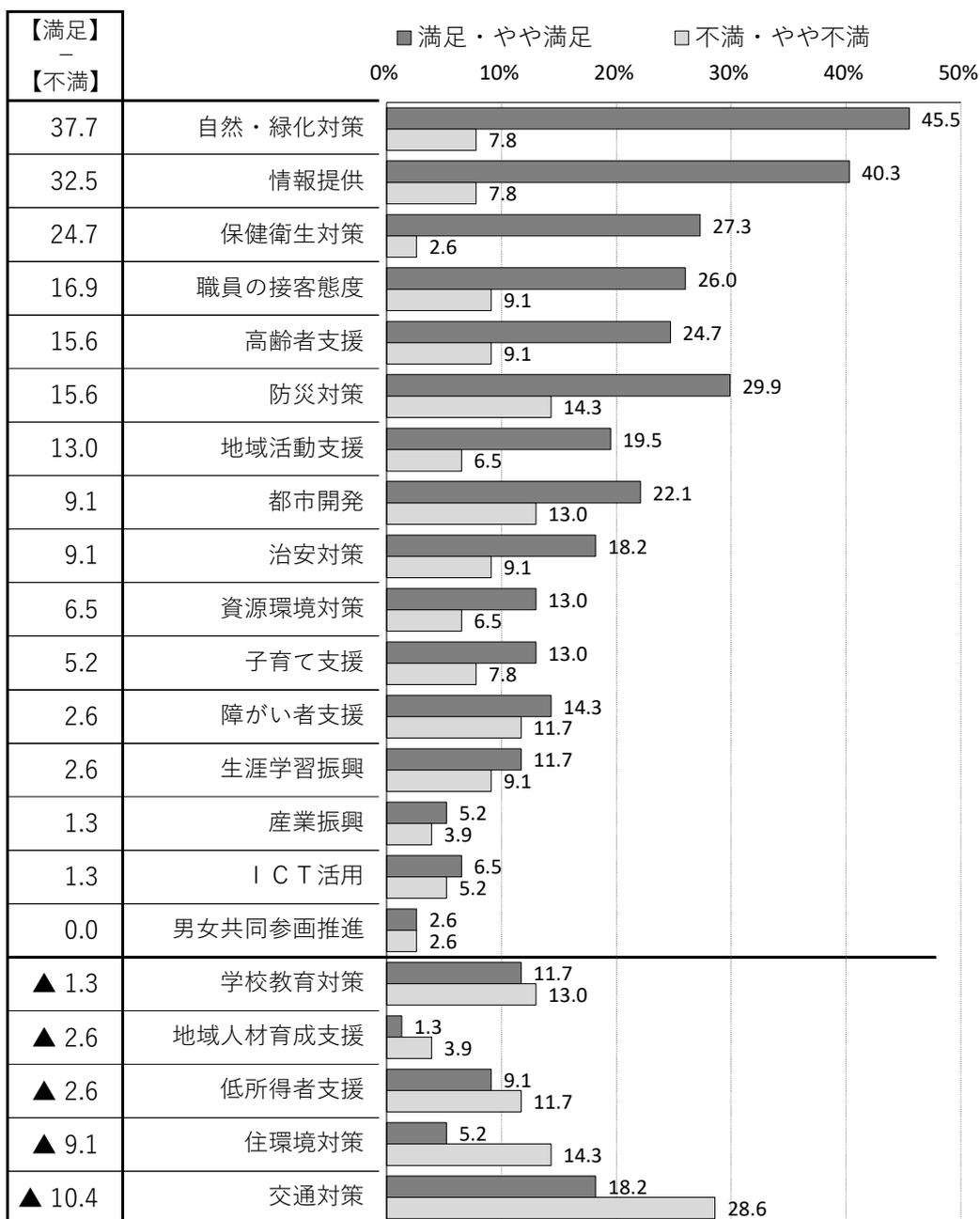
「自然・緑化対策」（+37.7ポイント）、「情報提供」（+32.5ポイント）、「保健衛生対策」（+24.7ポイント）、「職員の接客態度」（+16.9ポイント）、「高齢者支援」「防災対策」（+15.6ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「交通対策」（-10.4ポイント）、「住環境対策」（-9.1ポイント）、「低所得者支援」と「地域人材育成支援」（各-2.6ポイント）

(ウ) 第13地域の特徴として、【満足評価割合】で「自然・緑化対策」（45.5%）、「防災対策」（29.9%）、「職員の接客態度」（26.0%）が15地域中最も高い割合となっている。一方、【不満評価割合】でも「防災対策」（14.3%）、「学校教育対策」（13.0%）、「障がい者支援」（11.7%）「治安対策」（9.1%）「情報提供」（7.8%）「資源環境対策」（6.5%）が15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-14 各取り組みの現状評価《第13地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ソ クロス集計・地域別《第14地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）

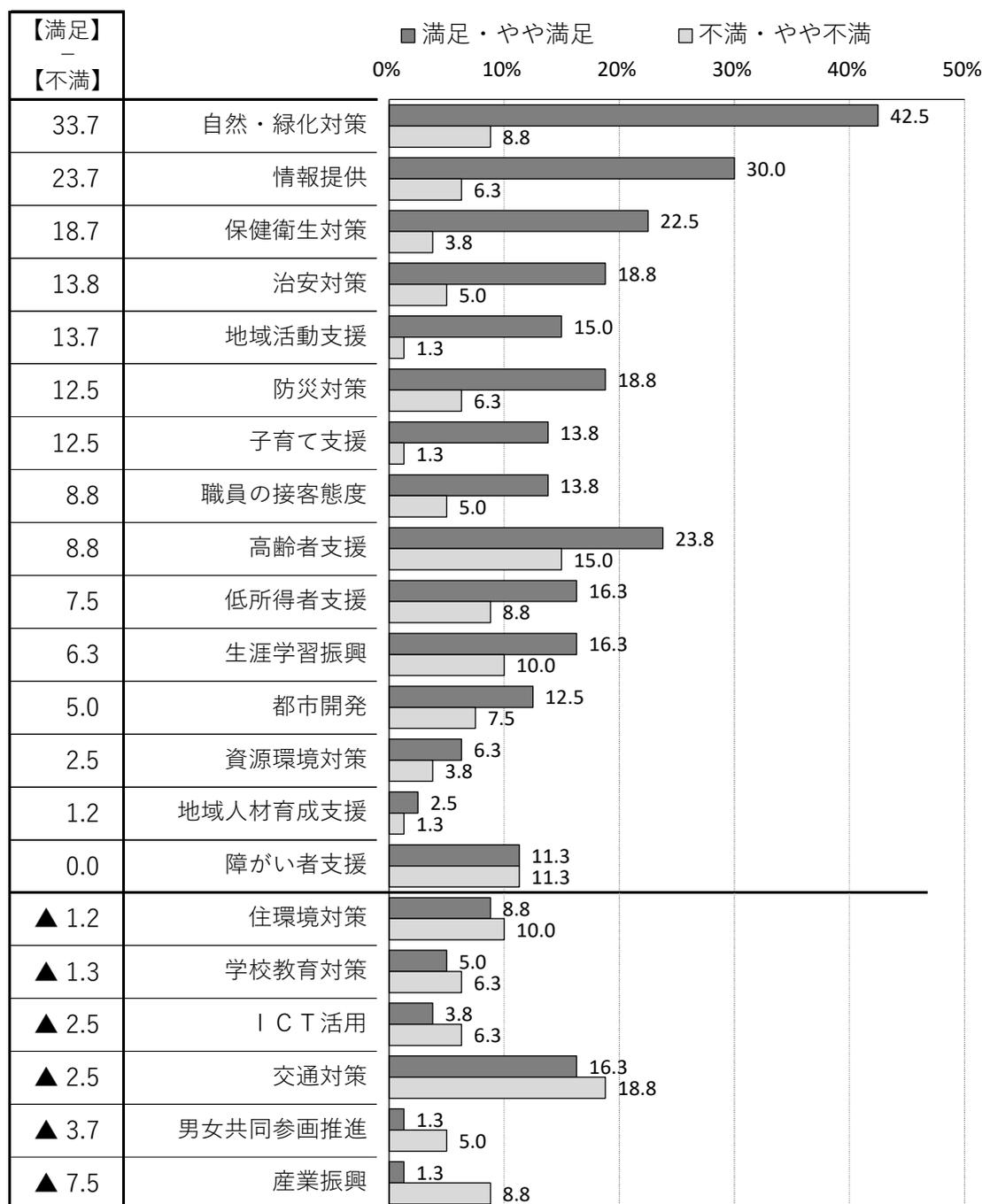
「自然・緑化対策」（+33.7ポイント）、「情報提供」（+23.7ポイント）、「保健衛生対策」（+18.7ポイント）、「治安対策」（+13.8ポイント）、「地域活動支援」（+13.7ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「産業振興」（-7.5ポイント）、「男女共同参画推進」（-3.7ポイント）、「交通対策」と「ICT活用」（各-2.5ポイント）

(ウ) 第14地域の特徴として、【不満評価割合】で「産業振興」（8.8%）が15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-15 各取り組みの現状評価《第14地域》（【満足評価】－【不満評価】）



タ クロス集計・地域別《第15地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位5位）

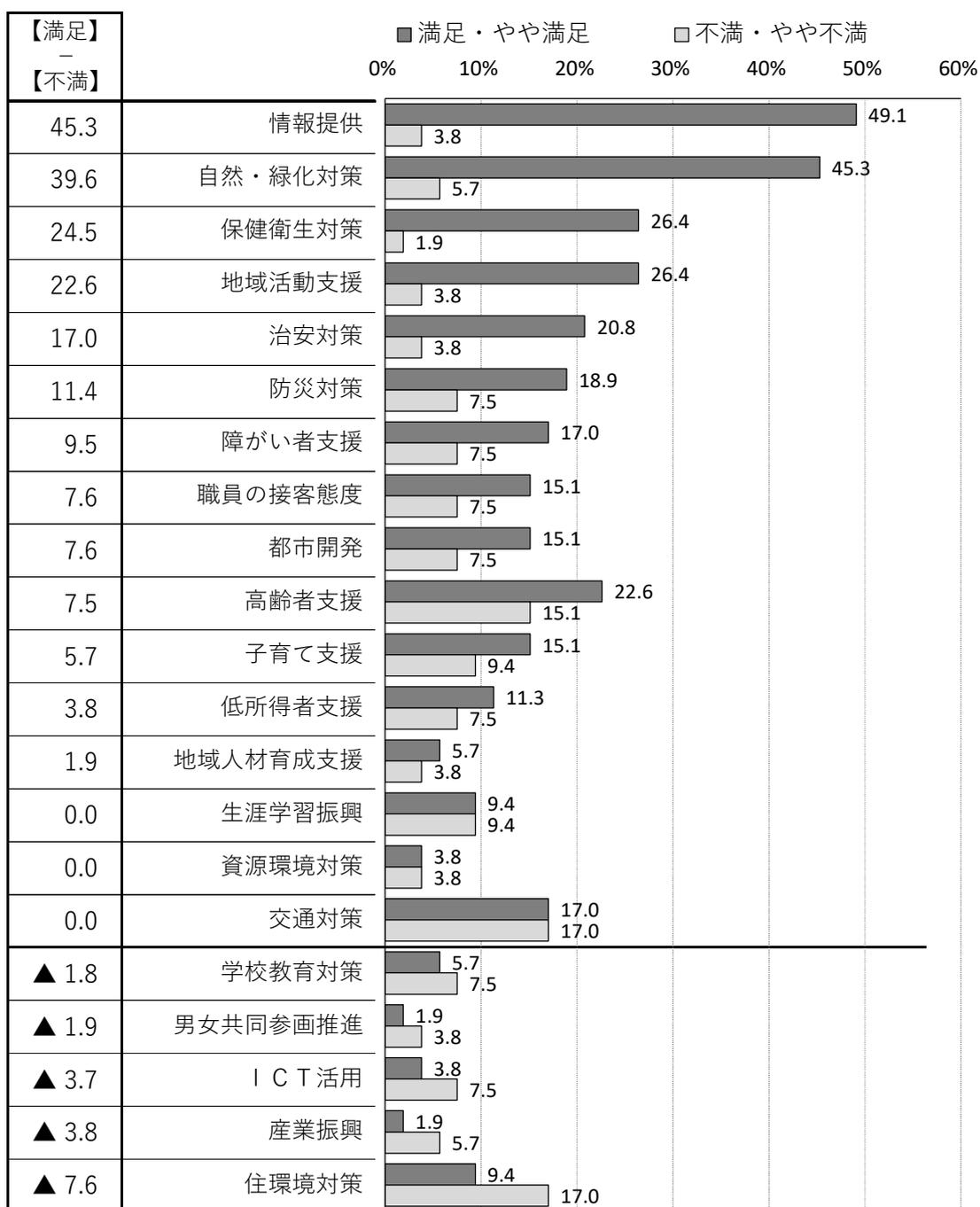
「情報提供」（+45.3ポイント）、「自然・緑化対策」（+39.6ポイント）、「保健衛生対策」（+24.5ポイント）、「地域活動支援」（+22.6ポイント）、「治安対策」（+17.0ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-7.6ポイント）、「産業振興」（-3.8ポイント）、「ICT活用」（-3.7ポイント）

(ウ) 第15地域の特徴として、【満足評価割合】で「地域活動支援」（26.4%）が15地域中最も高い割合となっている。一方、【不満評価割合】で「高齢者支援」（15.1%）が15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-16 各取り組みの現状評価《第15地域》（【満足評価】－【不満評価】）



(7) 区政に対する満足度

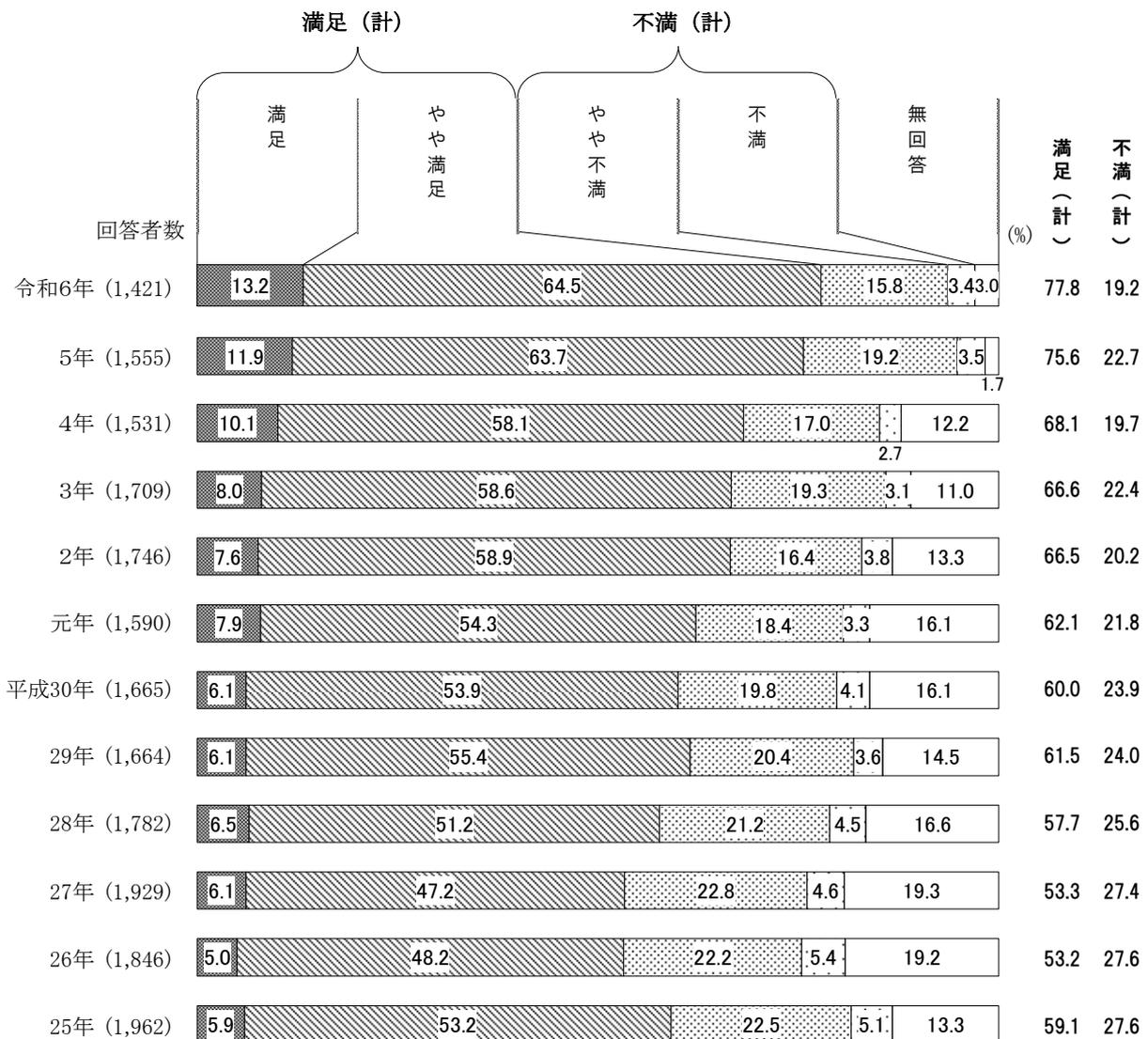
問48 あなたは足立区の区政全体について、満足に感じていますか（○は1つだけ）。

■ 【満足】は7割台半ば超で、平成25年の設問開始以降で最も高い割合

ア 単純集計・経年比較／区政に対する満足度

(ア) 足立区の区政全体について、満足に感じているか聞いたところ、「やや満足」が64.5%で最も高く、これに「満足」(13.2%)を合わせた【満足】は77.8%となっている。一方、「やや不満」(15.8%)と「不満」(3.4%)を合わせた【不満】は19.2%となっている。  
 (イ) 前回調査と比較すると、【満足】は本設問を開始した平成25年以降で最も高い割合となった。

図 11-7-1 経年比較／区政に対する満足度

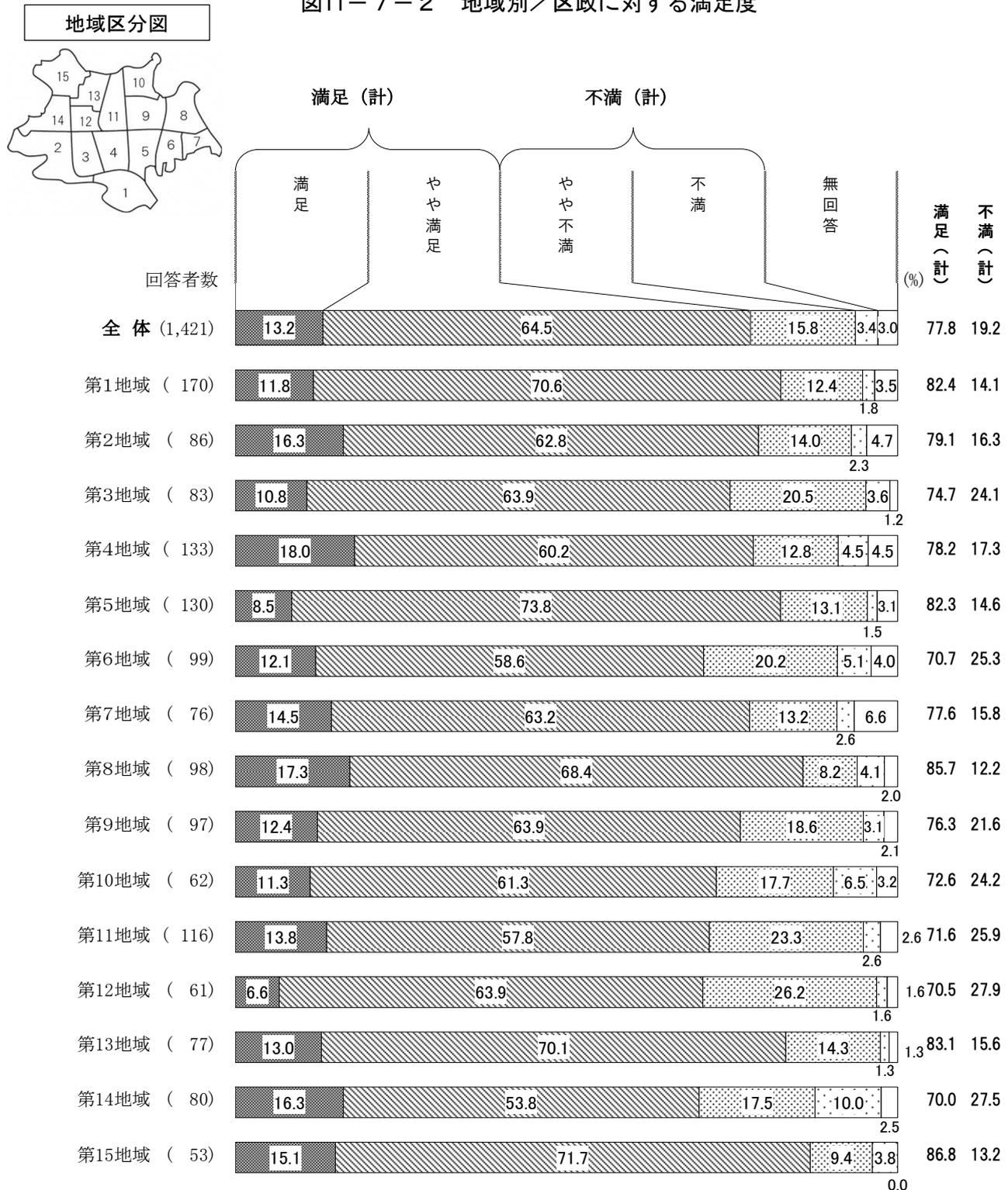


※ 令和4年度までは問46で挙げた21の取り組みと併せて質問する形式であったが、令和5年度調査からは本設問を単独で聞いたことから、無回答の割合が低くなったと考えられる。

イ クロス集計・地域別／区政に対する満足度

(ア) 地域別で見ると、【満足】は第15地域で86.8%と最も高く、次いで、第8地域(85.7%)、第13地域(83.1%)などとなっている。一方、【不満】は第12地域で27.9%と最も高く、次いで、第14地域(27.5%)、第11地域(25.9%)などとなっている。

図11-7-2 地域別／区政に対する満足度

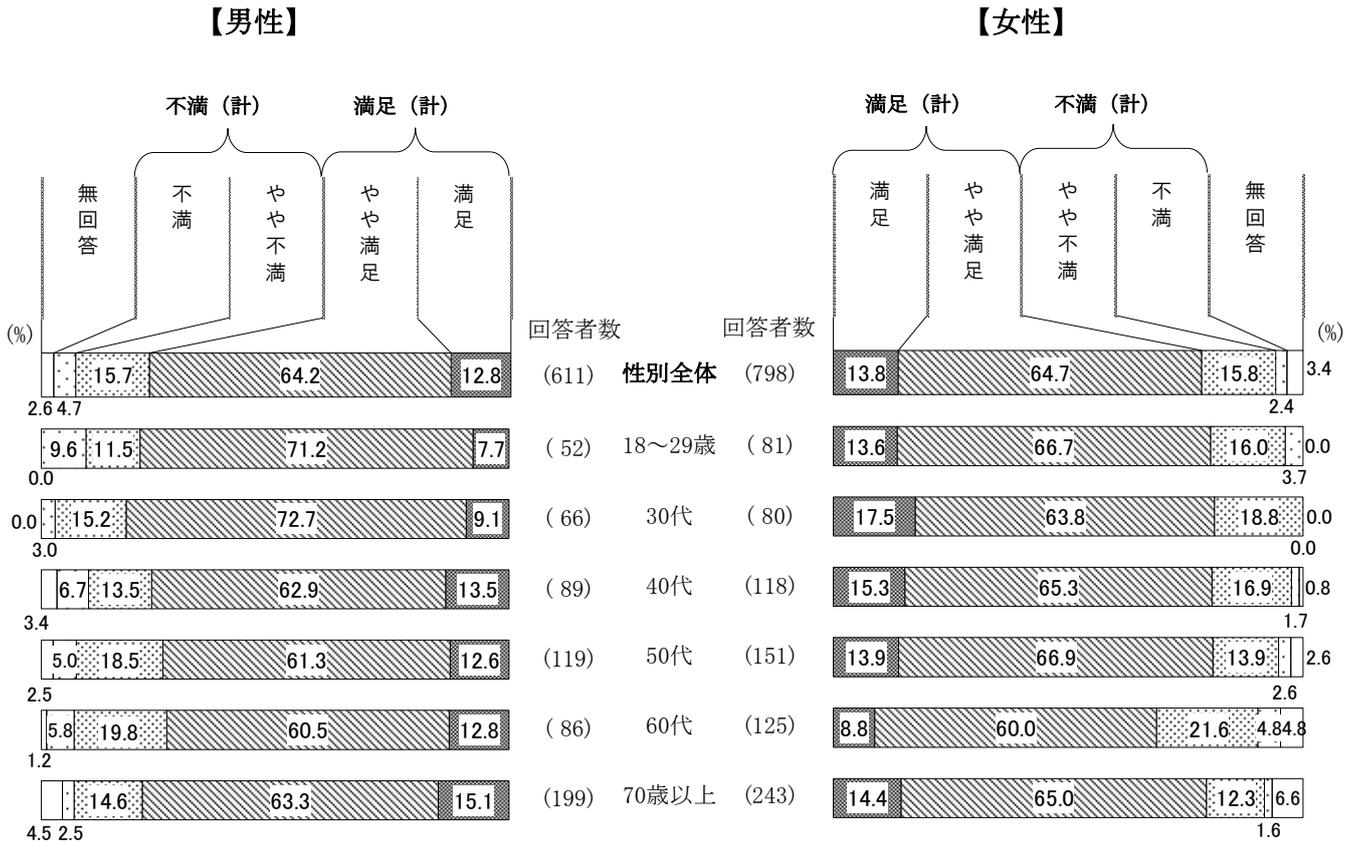


ウ クロス集計・性別、性・年代別／区政に対する満足度

(ア) 性別では特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別にみると、【満足】は、男性の30代で81.8%と最も高く、次いで、女性の30代(81.3%)となっており、女性の18～29歳から50代までのすべて年齢層で8割台と高くなっている。一方、【不満】は女性の60代で26.4%と最も高く、次いで、男性の60代(25.6%)となっている。

図11-7-3 性別、性・年代別／区政に対する満足度



（8）今後特に尽力してほしい取り組み分野

問49 次の足立区の取り組みのうち、あなたが今後特に力を入れてほしい分野を選んでください（〇はあてはまるものすべて）。

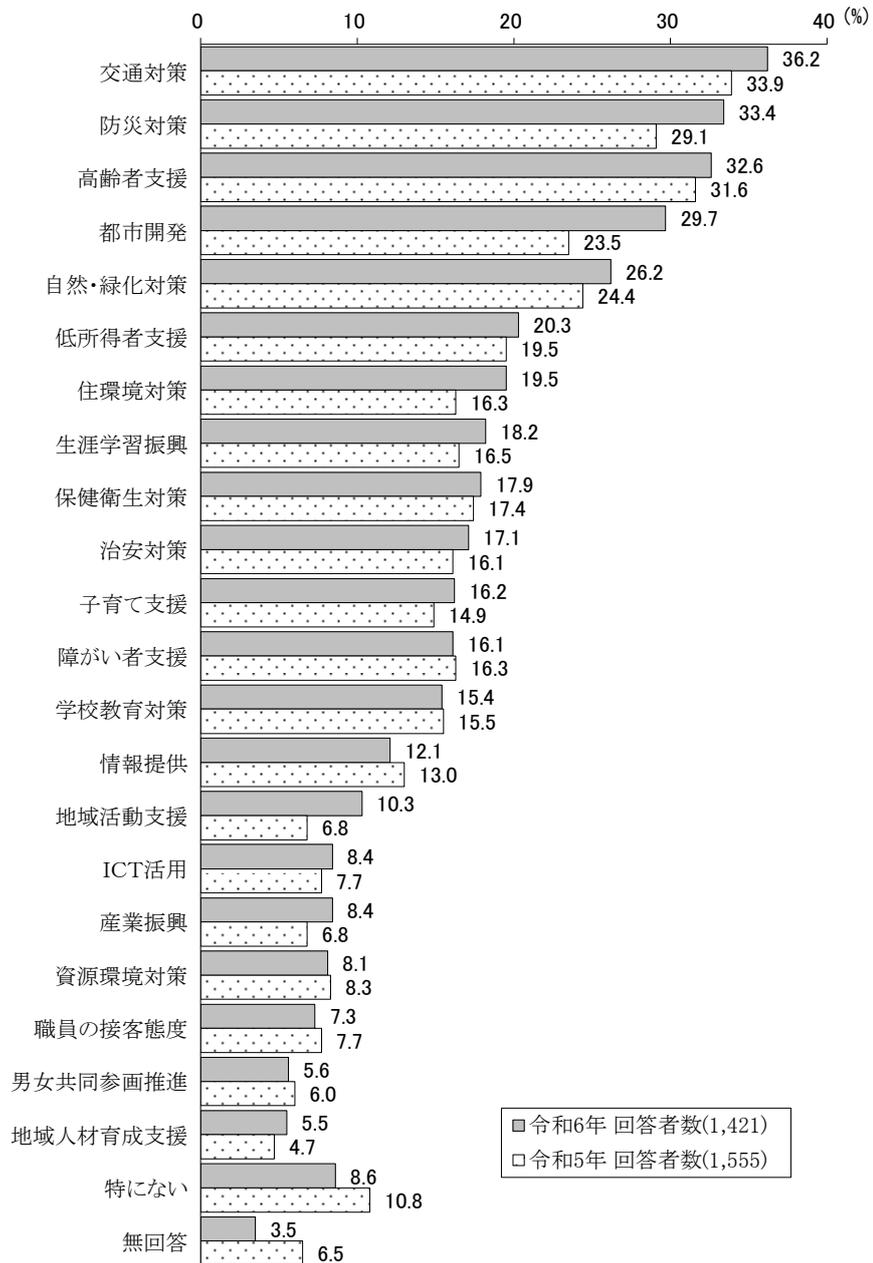
■ 「交通対策」が3割半ばで最上位、次いで「防災対策」「高齢者支援」が3割半ば近くで続く

ア 単純集計／今後特に尽力してほしい取り組み分野

（ア）区の取り組みのうち、今後特に力を入れてほしい分野について、数を制限しないで選んでいただいた。その結果「交通対策」が36.2%と最も高く、次いで、「防災対策」（33.4%）、「高齢者支援」（32.6%）、「都市開発」（29.7%）、「自然・緑化対策」（26.2%）などとなっている。

（イ）前回調査と比較すると、順位では、「防災対策」が「高齢者支援」に代わって第2位、「都市開発」が「自然・緑化対策」に代わって第4位にそれぞれ上がった。割合の増減で見ると、上位項目はすべて割合が増加しており、「都市開発」が6.2ポイント、「防災対策」が4.3ポイントの増加となっている。

図11-8-1 前回調査比較／今後特に尽力してほしい取り組み分野



イ クロス集計・地域別／今後特に尽力してほしい取り組み分野

(ア) 地域別でみると、第6地域は「防災対策」「都市開発」「自然・緑化対策」「治安対策」「子育て支援」「産業振興」の6分野で、第13地域では「高齢者支援」「障がい者支援」「ICT活用」「資源環境対策」の4分野で、第1地域では「保健衛生対策」「地域人材育成支援」の2分野で、第14地域では「生涯学習振興」「情報提供」の2分野でそれぞれ最も高い割合となっている。

図11-8-2 地域別／今後特に尽力してほしい取り組み分野



順位	取り組み分野	区全体	第1地域	第2地域	第3地域	第4地域	第5地域	第6地域	第7地域	第8地域	第9地域	第10地域	第11地域	第12地域	第13地域	第14地域	第15地域
1	交通対策	36.2	28.8	33.7	48.2	33.1	40.0	36.4	28.9	33.7	39.2	41.9	33.6	39.3	42.9	40.0	34.0
2	防災対策	33.4	30.0	33.7	30.1	35.3	40.8	42.4	31.6	31.6	28.9	22.6	30.2	32.8	41.6	37.5	24.5
3	高齢者支援	32.6	32.9	24.4	22.9	26.3	35.4	31.3	34.2	31.6	36.1	29.0	39.7	31.1	44.2	33.8	35.8
4	都市開発	29.7	31.8	26.7	22.9	28.6	36.2	41.4	27.6	22.4	34.0	29.0	26.7	27.9	29.9	31.3	18.9
5	自然・緑化対策	26.2	34.7	27.9	14.5	21.1	24.6	37.4	32.9	24.5	24.7	30.6	19.8	31.1	28.6	20.0	15.1
6	低所得者支援	20.3	21.8	14.0	18.1	18.0	17.7	20.2	21.1	23.5	18.6	29.0	23.3	21.3	15.6	23.8	20.8
7	住環境対策	19.5	21.8	14.0	13.3	21.8	23.1	20.2	13.2	15.3	16.5	21.0	23.3	21.3	22.1	21.3	18.9
8	生涯学習振興	18.2	22.9	18.6	16.9	17.3	20.0	23.2	15.8	18.4	15.5	9.7	16.4	13.1	14.3	25.0	15.1
9	保健衛生対策	17.9	21.8	20.9	16.9	16.5	18.5	18.2	15.8	21.4	17.5	16.1	19.0	13.1	18.2	12.5	13.2
10	治安対策	17.1	18.8	17.4	14.5	17.3	20.0	22.2	15.8	12.2	21.6	17.7	18.1	13.1	20.8	11.3	5.7
11	子育て支援	16.2	18.2	16.3	18.1	12.8	13.8	23.2	17.1	17.3	18.6	12.9	5.2	13.1	19.5	20.0	20.8
12	障がい者支援	16.1	14.1	18.6	12.0	13.5	19.2	17.2	13.2	15.3	8.2	14.5	19.0	11.5	26.0	21.3	20.8
13	学校教育対策	15.4	20.0	24.4	12.0	12.0	12.3	18.2	14.5	14.3	17.5	6.5	14.7	4.9	22.1	17.5	13.2
14	情報提供	12.1	13.5	10.5	8.4	11.3	15.4	16.2	7.9	12.2	12.4	4.8	9.5	11.5	13.0	20.0	9.4
15	地域活動支援	10.3	12.4	11.6	9.6	9.0	12.3	7.1	7.9	9.2	12.4	9.7	9.5	8.2	11.7	8.8	15.1
16	ICT活用	8.4	9.4	9.3	7.2	3.8	8.5	13.1	6.6	7.1	8.2	9.7	3.4	4.9	18.2	11.3	9.4
17	産業振興	8.4	7.1	9.3	8.4	7.5	10.0	11.1	10.5	4.1	9.3	9.7	9.5	8.2	7.8	7.5	7.5
18	資源環境対策	8.1	7.6	12.8	1.2	10.5	8.5	7.1	10.5	8.2	11.3	6.5	4.3	1.6	13.0	8.8	7.5
19	職員の接客態度	7.3	6.5	4.7	8.4	6.8	10.0	6.1	5.3	4.1	7.2	12.9	6.0	6.6	10.4	10.0	7.5
20	男女共同参画推進	5.6	7.6	5.8	3.6	4.5	5.4	8.1	5.3	3.1	7.2	9.7	1.7	3.3	9.1	7.5	1.9
21	地域人材育成支援	5.5	11.2	1.2	1.2	5.3	6.2	3.0	3.9	2.0	6.2	8.1	6.0	4.9	3.9	6.3	9.4
—	特にない	8.6	6.5	10.5	7.2	10.5	6.9	10.1	9.2	13.3	6.2	8.1	11.2	6.6	5.2	6.3	11.3

区全体より高い

最も高い

ウ クロス集計・性別、年代別／今後特に尽力してほしい取り組み分野

(ア) 性別でみたときに、男女で3ポイント以上差がある取り組み

a 男性の方が女性より3ポイント以上高い取り組み

「交通対策」(+4.7ポイント)、「低所得者支援」(+4.3ポイント)、「都市開発」(+3.6ポイント)、「情報提供」(+3.3ポイント)

b 女性の方が男性より3ポイント以上高い取り組み

「高齢者支援」(+3.3ポイント)

(イ) 年代別にみて区全体より5ポイント以上高くなっている取り組み

a 40代は21項目中最多の6項目、30代は3項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、ともに「学校教育対策」と「子育て支援」で10ポイント以上高くなっている。

b 18～29歳では4項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、特に「子育て支援」と「都市開発」の2項目で7ポイント以上高くなっている。

c 70歳以上では、「高齢者支援」と「地域活動支援」、60代では、「高齢者支援」で区全体より5ポイント以上高くなっている。

図11-8-3 性別、年代別／今後特に尽力してほしい取り組み分野

順位	取り組み分野	区全体	性別		年代別					
			男性	女性	18～29歳	30代	40代	50代	60代	70歳以上
1	交通対策	36.2	39.0	34.3	33.3	37.8	42.6	40.3	38.9	29.8
2	防災対策	33.4	33.9	33.2	35.6	26.4	32.5	38.1	36.0	31.4
3	高齢者支援	32.6	30.9	34.2	8.9	10.8	21.5	35.5	38.4	47.9
4	都市開発	29.7	31.8	28.2	37.0	32.4	37.3	33.3	26.5	22.1
5	自然・緑化対策	26.2	27.8	25.3	31.1	28.4	28.7	25.6	26.5	23.0
6	低所得者支援	20.3	22.7	18.4	23.7	12.2	16.7	15.4	24.2	24.6
7	住環境対策	19.5	18.7	20.2	14.1	14.2	24.9	23.1	19.9	17.8
8	生涯学習振興	18.2	17.2	18.7	16.3	18.2	20.6	22.0	18.0	15.1
9	保健衛生対策	17.9	16.5	18.9	15.6	14.9	21.1	18.7	20.4	16.3
10	治安対策	17.1	16.9	17.2	16.3	23.6	20.6	20.1	13.7	13.3
11	子育て支援	16.2	16.5	16.0	24.4	33.8	26.3	11.7	10.9	8.4
12	障がい者支援	16.1	16.9	15.5	8.9	8.8	15.8	17.6	18.5	19.0
13	学校教育対策	15.4	16.0	14.9	17.0	29.7	27.8	15.0	9.5	7.4
14	情報提供	12.1	14.1	10.8	8.9	6.1	11.0	9.5	13.7	16.5
15	地域活動支援	10.3	11.6	9.4	4.4	3.4	6.7	7.0	7.1	19.9
16	ICT活用	8.4	9.2	7.9	14.1	10.1	13.4	12.1	6.2	2.5
17	産業振興	8.4	9.3	7.6	14.1	10.8	10.5	11.4	3.8	5.4
18	資源環境対策	8.1	7.9	8.4	8.1	4.1	7.2	11.0	5.2	9.5
19	職員の接客態度	7.3	8.2	6.8	5.9	6.1	10.0	6.6	6.2	7.9
20	男女共同参画推進	5.6	4.4	6.4	8.1	4.7	7.7	4.0	5.2	5.4
21	地域人材育成支援	5.5	5.2	5.6	3.7	3.4	4.3	4.8	6.6	7.2
—	特になし	8.6	8.5	8.6	12.6	8.1	8.6	5.9	9.0	9.0
			性差3p以上		区全体より5p以上高い					

(9) 区政への区民意見の反映度

問50 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか（○は1つだけ）。

■【そう思う】は4.0ポイント増加し3割台半ば、【そう思わない】は2割台半ば、「わからない」4割近く

ア 単純集計・経年比較／区政への区民意見の反映度

(ア) 区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」（3.4%）と「どちらかといえばそう思う」（30.4%）を合わせた【そう思う】は33.8%となり、「どちらかといえばそう思わない」（17.0%）と「そう思わない」（7.2%）を合わせた【そう思わない】（24.2%）を9.6ポイント上回っている。

(イ) 前回調査と比較してみると、【そう思う】が4.0ポイント増加している。

図11-9-1-① 経年比較／区政への区民意見の反映度

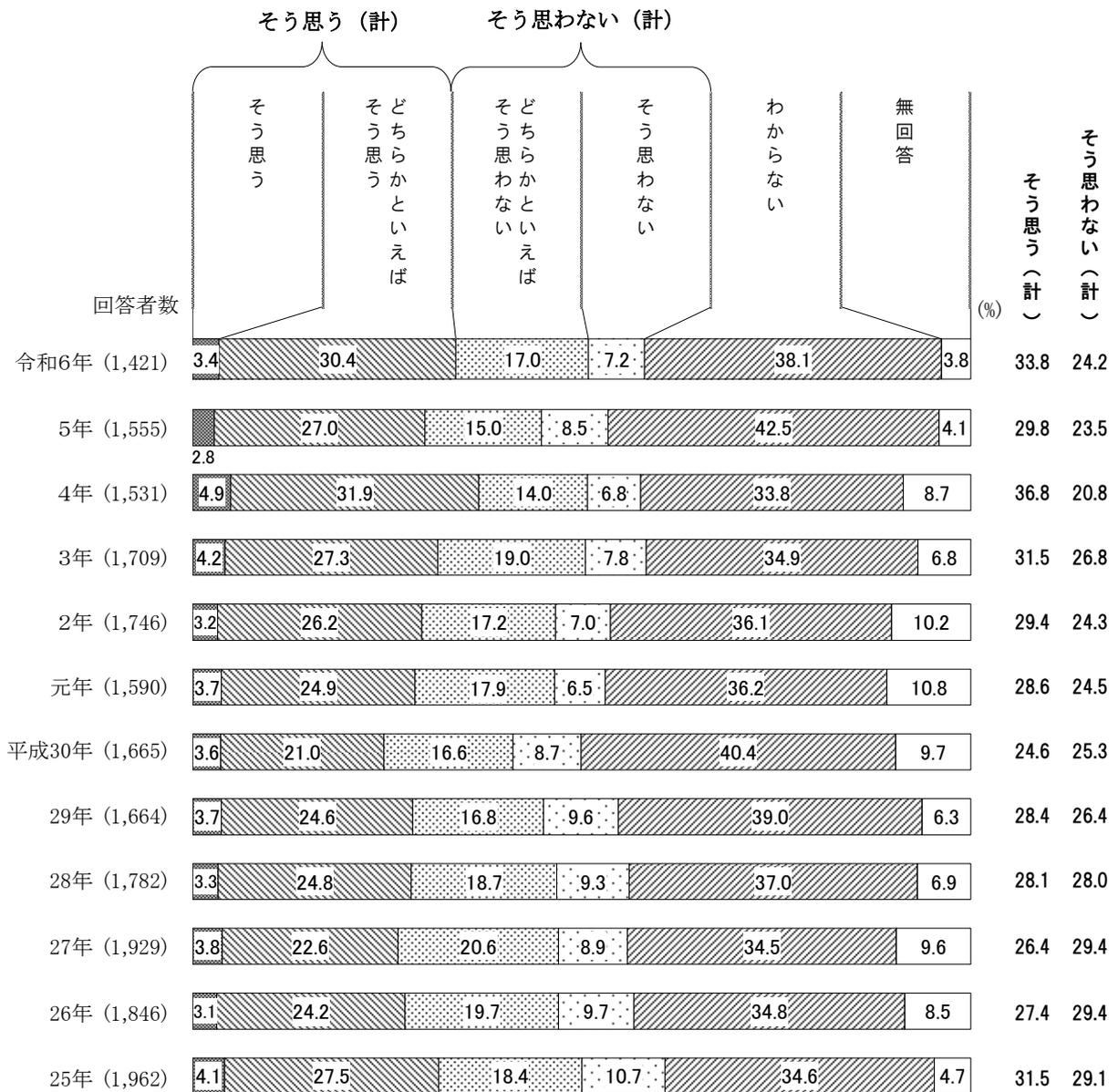
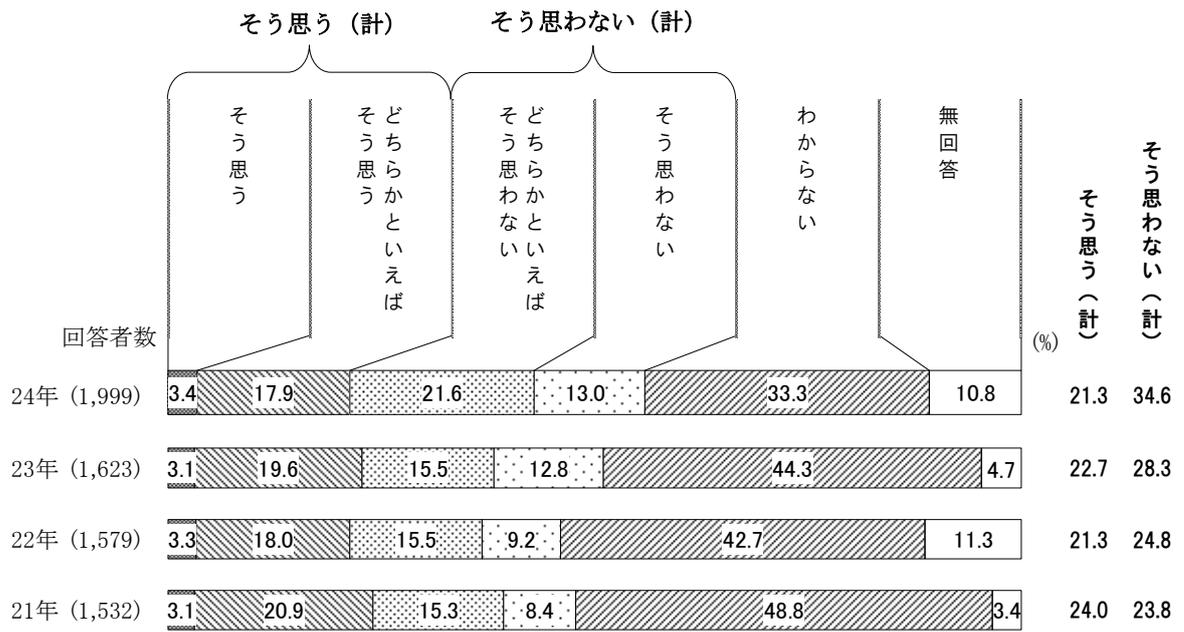


図11-9-1-② 経年比較／区政への区民意見の反映度



イ クロス集計・性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度

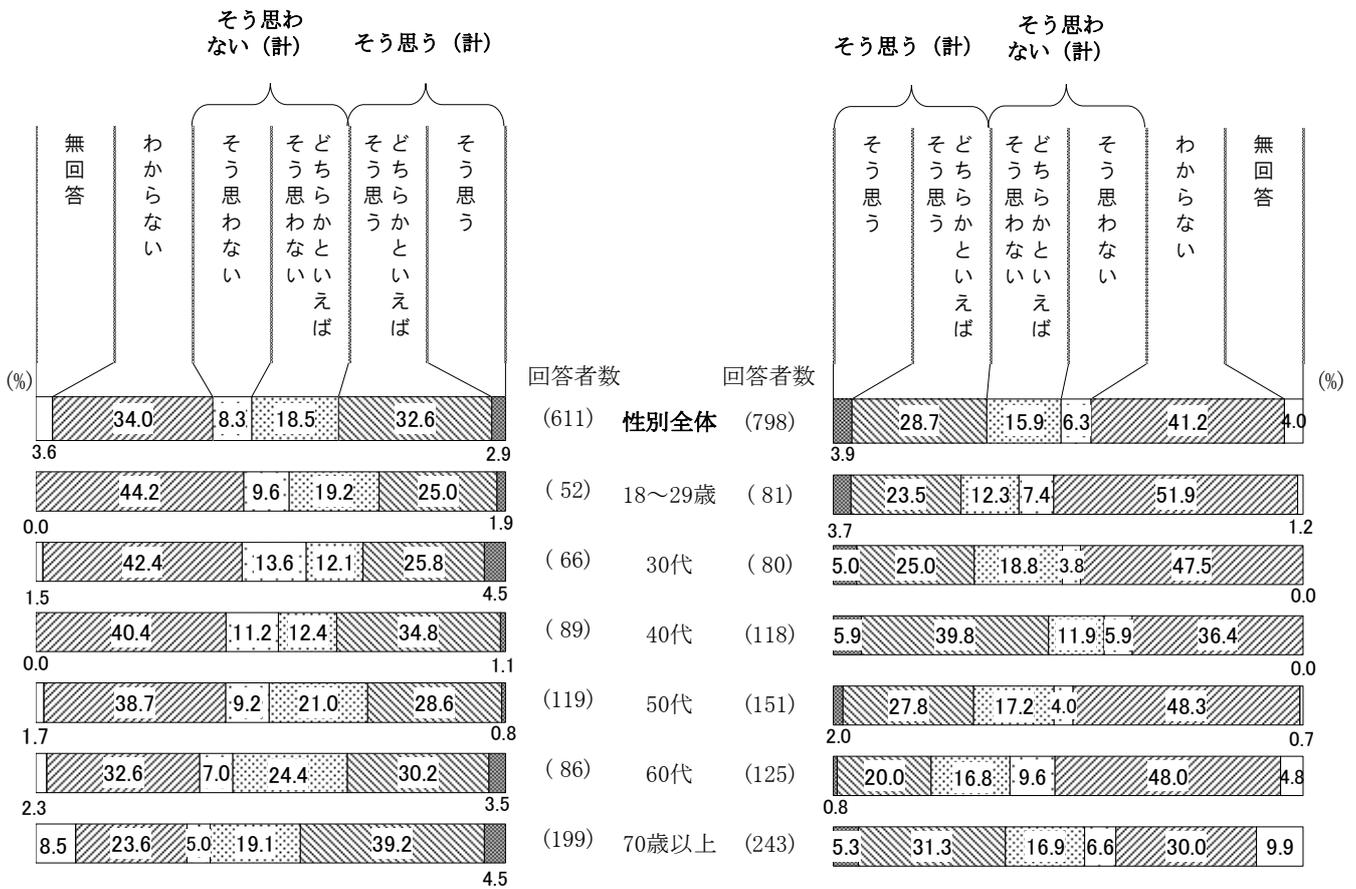
(ア) 性別で見ると、【そう思わない】は男性（26.8%）の方が女性（22.2%）より4.6ポイント高くなっている。

(イ) 性・年代別で見ると、【そう思う】は、女性の40代で45.8%と最も高く、次いで男性の70歳以上が43.7%となっている。一方、【そう思わない】は男性の50代と60代で3割から3割強と高くなっている。

図11-9-2 性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度

【男性】

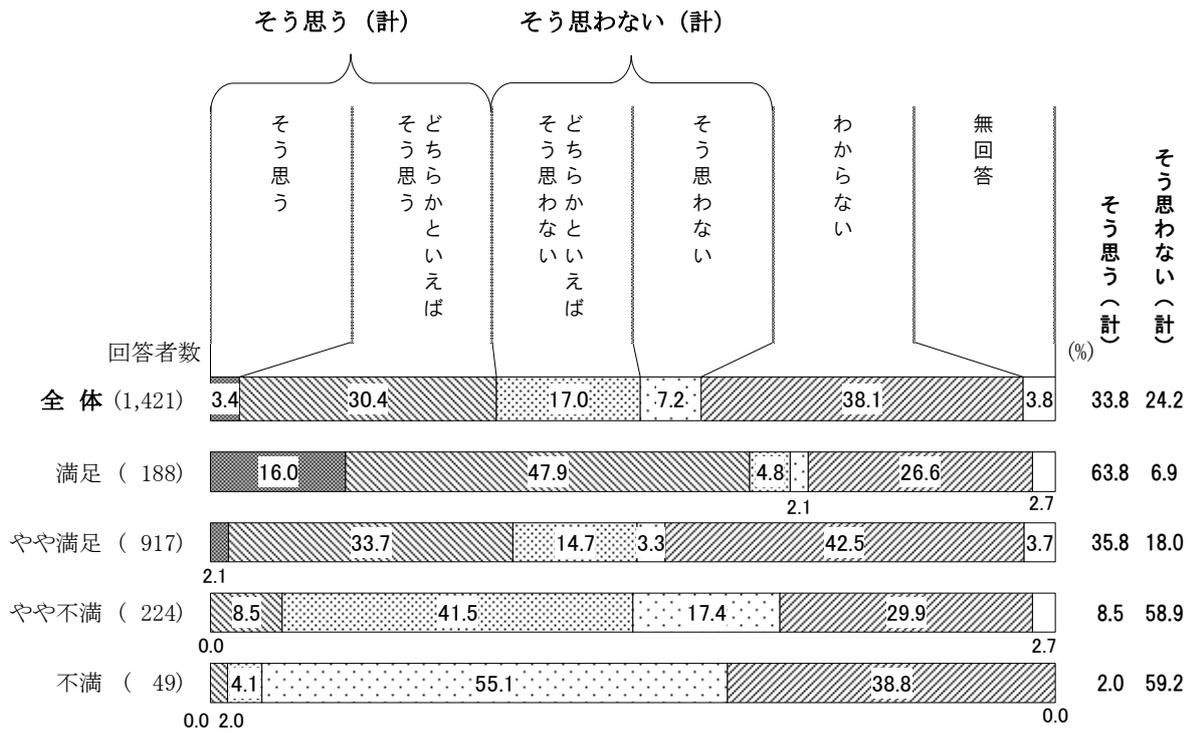
【女性】



ウ クロス集計・区政満足度別／区政への区民意見の反映度

本アンケートによって区民意見が区政に反映されているかについて、区政満足度別で見ると、【そう思う】は、区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で6割台半ば近くと高くなっている。

図11-9-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度



## (10) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問51 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、494名から延べ582件のご意見やご要望をいただいたので、その一部を抜粋して掲載する。

#### ■ 道路や交通網の整備、交通安全対策（80件）

- ・足立区は古い街で道路が狭く、危険な箇所が多い。道路の拡張、歩道の整備、自転車道の整備を行ってほしい。公共のバス（はるかぜ）の路線拡大（買い物困難者の救済のためにも）。
- ・歩行者信号がない交差点が多く、自動車信号が青で進むと、左右から自転車がノーブレーキで進入してきて、この数年で3回程ヒヤッとした事がある。歩行者信号100%を目指して欲しい。
- ・先日、NHKの番組を見ていたら、足立区のコミュニティバスが減らされているとのこと。高齢者等にとって大事な乗り物になっています。もっと国や都と協議して欲しいと思います。
- ・公共交通機関が届いていない地域があるのを何とかできないか。一部地域のバスの本数が1日数本である実態を最近知った。高齢者や妊婦などのタクシー利用券配布など。
- ・道幅が狭い上に、自転車や歩行者のモラルが欠如しているため、車を運転していて危険を感じることが多い。電柱を無くして道幅を広げることや自転車や歩行者の取り締まりを強化していただきたい。
- ・歩きタバコや自転車に乗りながらのタバコが多い。非常に不愉快なので、もう少し取り締まって欲しいと思う。後は自転車をもものすごいスピードでこいで来る人、左右前後確認せずに道路に出てくる人（歩行者含め）、もう少し気を付けて欲しいと思うことが多い。

#### ■ ビューティフル・ウィンドウズ運動や防犯パトロールなど治安対策（35件）

- ・ビューティフル・ウィンドウズ運動は、定量的に効果・進捗を説明して頂いており、とても良い取り組みであると思います。
- ・治安が他の区と比べ悪かったり、街灯が少なく、夜に外を出歩くのに不安を持ったりすることがある。また、たまにはあるが、酔っ払いがコンビニ前や公園でたむろしている。これらは足立区のイメージダウンに繋がると思うので、対応して頂きたい。
- ・ビューティフルウィンドーの運動は素晴らしいと思います。20年以上前の足立区に比べると、断然きれいになって来ております。が、路上喫煙については、もっと取り締まってほしい。決められた場所での喫煙は可なのだから、禁煙エリア（駅周辺の路上など）での取り締まりはもっと行うべきだと思います。
- ・防犯カメラの設置と運用は区で負担すべきではないでしょうか。設置後のランニングコストを町会が負担していると聞いています。防犯から防災への転換が行われることを期待します。

#### ■ 区政全般（31件）

- ・足立区は学校給食無償化にする判断も遅かったと思う。他の区は早く無償化にしていた。足立プレミアム商品券も良かったと思う。だけど使える施設をもっと増やして欲しい。それから都で度々行われている、低所得者への給付やは、低所得者ばかりにフォーカスされ、中間層以上の方の税金の支払い等が圧迫されているのに、全くフェアじゃないと思うばかりだ。その中でも以前、足立区独自で対象から外れた所得者達に給付していたのはすごく良かったと思う。何かと都がやっている政策はいつもの外れなので。足立区には的を得て欲しいと思う。税金で支えているのは税金を納めている人なのだから。その人達も助けて欲しい。
- ・特定のゾーン・エリアで新しい街づくりを進めているとのことだが、特定のエリア以外にも目を向けて頂きたい。人口が多く、様々な施設が整っている地域を更に良くするのも大切かもし

れませんが、全体のボトムアップも必要だと思います。

- ・区民事務所や区民センターに目安箱を置いて、もっと区民の声が区政に届くよう努力してほしい。選挙の時だけ大騒ぎして、選ばれた人がその後区民のために何をしたのか、もっと分かりやすく発信してほしい。
- ・足立区は緑も多く公園の整備などに力を入れてきている印象がある。小さな子どもがいる家庭には良い環境であると実感している一方で、足立区の印象は一般的には良いイメージがもたれないのが残念である。良い印象に変化させていくためには、足立区としての特徴をもっと積極的に打ち出していく必要があると考えている。川に囲まれ、海拔も低く、災害には強いとは言えない地域が多いので、全国的にも模範となるような防災に強い街づくりなど、他と同等レベルではなく、足立区が最先端といわれるような防災都市構想を打ち出し、区民が安全・安心に暮らせる街づくりを期待しています。

#### ■ 保育サービスや子育て相談の充実など子育て支援（27件）

- ・学校の先生も子どもたちに深く関わらないようにしていると思う。もう少し関与してもいいのではということがある。家庭環境により子どもの性格や学力に差が生まれることがあると思う。そのため、子育ての支援機関など、もっと普及させるべきだ。そして、大人の行動がどれだけ子どもに影響するのか、大人は考えた方がいい。SNSの普及により良い情報だけではなく、悪い情報が溢れていて、判断力のない子ども達が悪い情報に流されているのをよく目にする。それにより最悪の結果、自殺や犯罪に関わっている子を目にする。目にしているのに、何もできない自分に無力さを感じる。大人も自分の自由のために、ICTに頼り、子どもと面と向かって接するのが少なくなっていると感じる。食事の時の一家の団欒だったり…時代のせいもあるのではないかと思うが、一番近くにいる家族に素を見せられなかったり、本気でぶつかり合えないのは悲しいことである。一家で団欒など、向き合う時間が少ないのであれば、本当に困っている子どもたちがいつでも相談でき、帰りたいたいと思える第2の家のような存在(施設)があってもいいのではないかと思う。
- ・所得に関係なく子育てには厚い支援が必要。小学校から私学やインターナショナルスクールに入る子どもの補助金の支給などを考えるべき。品川区の様な夏休み食料支援の様な取り組みも必要。子育て世帯が住む住宅の確保。これらを実行していかないと皆都心へ行って、高齢者ばかりになってしまう。税収入も減収してしまうのではないか。
- ・学童保育の利用条件等の緩和。働きたい意思があっても条件に当てはまらないため、子どもを預けられないというような悩みを聞く。
- ・地域学習センターや体育館・プールが近くにないため、施設や各種プログラムの利用について、足立区内の地域格差を感じています。来年度より子どもが小学校に上がりますが近辺の学童は18時までで、就労後、お迎えに間に合いません。職場にも相談するつもりですが、私だけ柔軟に対応してもらえない可能性は低く、仕事を継続できるか心配です。

#### ■ 文化・芸術・図書館・スポーツ活動支援など生涯学習振興（26件）

- ・地域のお祭りのように高齢者と子どもが関われる催しをもっとあるといいなと思います。文化の継承を兼ねて交流することにより高齢者の孤立も防げて、子どもの教育にも良いと考えます。夏祭りじゃない方が安全かもしれません。足立区にはよい歴史があります。文化継承にもっと力を入れていけたらより良いと思います。
- ・高齢者が利用する施設（悠々館）が各地域にあります。地域によっては運動（ヨガやストレッチ等）教室が偏っていて全くない所もあり、バランス良く、運動できる教室を作って欲しいです。

- ・もう私は子育てはほとんど終わったのですが、ずっと思っていたのが足立区は図書館が狭過ぎます。本も少ない。勉強する場所も少ない。本を読みましようという前に、施設の充実をお願いしたいです。他の地域から来た身として、この本の少なさにはびっくりしました。まず、幼少期のうちに本に接することで、学力にも差が出てしまうと思いますので、子ども達の将来のためによろしくをお願いします。
- ・野球やサッカーができる公園が非常に減っていて、どこもボール禁止など自由にスポーツできる公園が少ない。元気な小中学生のためにも高齢者向けの健康器具がある狭い公園だけでなく自由に球技ができる公園を作ってほしい。そうしないと、ますますゲームなど室内遊びが増え運動能力低下に繋がる。

#### ■ 高齢者の生活や介護などの支援（24件）

- ・高齢者社会と言われている中で、シルバー（60歳以上）の仕事について、働きやすく、ある程度保障がある雇用があればと思います。
- ・ヤングケアラーについて足立区ではどの様にお考えですか。学業や友人関係等で困っていると大変心が痛みます。
- ・高齢者を抱えている子どもの大半は低所得になりがちで、お先真っ暗な気持ちで日々を過ごしているのに、解決策はどこにもなく、結局親殺しや子殺し、または年金不正受給をせざるを得ない状況に、政治は目を向けるべきだと思う。

#### ■ 防災対策（22件）

- ・防災対策は個人では限界があるため、是非区（都）で進めて頂きたい。特に洪水と地震。当方の住んでいるエリアは二階でも浸水の可能性があるが、何年か前に区民農園だった畑に20～30軒の二階建ての戸建住宅が建った。浸水リスクが高いエリアは区民農園のまま残し、三階以上の建物にするなど、中長期的な視点で町を支えていく必要があるのではないかと。洪水に際しては、区外へ避難せよというのは対策なのでしょう。江戸川区のように宿泊施設を確保して頂けると有難い。区民農園を残すことは、地震の際の防災にも有効なのではないかと思ひ、現状をととても残念に思っている。
- ・マンションの管理組合単位での大規模修繕の相談や災害時の備蓄についての支援を考えて欲しい。地区の自治会は高齢化していて災害時機能しないと思う。
- ・予見される水害に対し、区外に逃げろ、あなたの区域は5メートル浸水します、という掛け声だけでなく、少なくとも床下浸水程度まで、水害の被害を軽減する施策を打ち出してほしい。

#### ■ 公園や緑地などの整備（21件）

- ・川をもう少し活かすといいと思う。木陰を増やして居心地を良くするとか、滞在しやすい空間づくりをしてみるとか。
- ・春の舎人公園が本当に綺麗で感動しました。カラスが多いのは気になるけど…。四季の移ろいを感じる公園が増えたら嬉しいです。
- ・昔とは子どものする遊びが変化してきているので、バスケットゴールのある公園や、スケボーのできる公園を増やして欲しい。
- ・足立区立西中第一公園にはゴミが捨ててあったり（小さい子が拾ってしまう）、足立富士見公園はタバコを吸っている人がいたり（禁煙なのにベンチで吸っていて子どもと離れた遊具でしか遊べない）、西新井西公園は小学高学年が砂場で鬼ごっこをし始め砂遊びをしている子どもに危ないよと言ったり、オブジェが壊れていて危なかったり。行きたい公園があるのに、家の近く

なのに安心して遊びに行けません。なので行かなくなってしまいました。上沼田東公園の整備が進んでいて素晴らしいと思いますが、元ある公園の改善や対策も対応をお願いします。

■ 本調査について（21件）

- ・世論調査に答えていて、知らないことが多いと感じたので、知りたいと思いました。ホームページは調べる時しか利用していないので、区報にいろいろな情報があると嬉しいです。
- ・私のように区政に何も関わった事のない者にも意見を聞いてくれる事は嬉しい。今の所は何もないが、病気になったり、生活に困ったりした時は、相談したいと思います。どうぞよろしくをお願いします。
- ・本アンケートは質問数が多く、特に現役世代は途中で回答意欲が減退すると思う。今後の世論調査では質問項目を絞り込むべき。

■ 教育内容の充実など学校教育対策（21件）

- ・教育現場では自分と違う意見、考えを認める教育と道徳教育とまではいかずとも、人としての行動がとれる人物を作り出す教え等、これからの日本、足立区をリードするような人間教育を足立区から作って欲しい。
- ・コロナ禍でICT教育が急速に発展したが、もっと活用できると思う。子どもが体調不良などで欠席したときにも、オンラインで授業を受けられる環境作りを早急に求めます。
- ・小中学校の統合をある程度進めるべきだと思います。そうすることで、教員不足が解決すると思います。
- ・足立区の教育に関して。先生の質。授業、宿題の量にムラがありすぎる。

■ 広報やホームページなどによる区政情報の提供（18件）

- ・区政の職員の方、足立区の色々な活動に協力されている方々には本当に感謝です。力強さと愛を感じます。しかし、プロジェクトや色々な活動が区民に伝わっていない、伝わりにくい。
- ・足立区商店街応援券、初めて購入しました。広報にも載っていないし、情報が少な過ぎて困ります。物価高もありますので、幅広く共有して頂きたいです。今回は商店に貼ってあったポスターで見つけました。
- ・足立区は公園や緑が多く住みやすいので、良い点を伸ばして防災や犯罪に強い街づくりを強化してほしいです。足立の花火だけでなく、町のお祭りなども近隣区にも宣伝して多くの人を呼び込める広報を推進してほしいです。
- ・名所や名物、日本初や都内初で知名度を上げて、イメージを向上させて欲しい。昔ほど犯罪件数も減って安全な街だともっとアピールして欲しい。注目されることで民度も上がると思います。竹ノ塚駅前にはURではなく、もっとイメージ向上につながる商業施設を作ってほしい。

■ 多文化共生（18件）

- ・外国人が増えてきたので、彼らが日本への愛国心を育めるよう、日本のマナーや作法を学ぶ機会を提供してあげてほしい。外国人がゴミ置き場の資源物を持っていくことがあるので、役所から注意してほしい。
- ・外国人に向けていろいろな案内内容を増やして紹介させていただきもらえば嬉しいです。
- ・最近、埼玉県で外国人の問題や犯罪が増加しているそうです。足立区は隣接した地域なので、危機感を持って注視して頂きたいです。

### ■ 職員の接客態度（16件）

- ・区の行事や、問い合わせがある時、いつも区の職員の方が親切丁寧で、足立区に住んで良かったなと思います。
- ・時々、区民事務所に行く機会があります。職員さんは多くいますが、順番がなかなか回ってこない時があり、忙しい時に困ります。男の方、女の方、制服を着ていないので、わかりづらい時が多々あります。

### ■ 美しい街並みや景観づくりなど都市開発（16件）

- ・住んでいる街が新しいまちづくりのエリアから外れており、疎外された思いである。荒川沿いの水害に強いまちづくりが進んでいない。
- ・足立区の玄関。江戸時代の三宿、千住宿の千住。駅前（北千住駅近辺）を清潔、美しい街並み、景観を大切にしてください。
- ・新しいまちづくりのエリアに江北や竹ノ塚はあるのに、見沼代・舎人・古千谷周辺が含まれないのは何故ですか？見沼代は舎人ライナーの終着駅なのに魅力がほとんどないのは致命的だと思います。隣市で仕事をしてはいますが、行ってみたいとは言われたいし、知らないという人がほとんどでした。

### ■ 健康づくりやがん検診など保健衛生対策（13件）

- ・一年に一度、歯科検診を無料でやって欲しいです。
- ・給付金や自分が病気（乳がん）になった時にわかりやすい情報が知りたい。特に給付金に関してはこちらが調べないとわからなかった事が多く、自治体から進んで動いて欲しい。
- ・子どもたちが更に栄養価のある美味しい給食を十分に食べてすくすくと育ててほしい。
- ・二次救急病院（複数を科を持つ）が近くで2軒、相次いで閉院し、長年かかっていたので困っている。

### ■ 低所得者の生活援助や就労支援（12件）

- ・足立区も高齢者、低所得者が増えていると思います。低所得対策や都営住宅、区でも安い住宅の設置。特養があまりにも入居困難。環境も大切ですが、老後の事を考えると年金にも入っていない人は老後の事が一番心配です。是非特養を増やして欲しいです。
- ・生活保護認定の緩さと認定後の放置状態を改善して欲しい。生活保護自体が許せないわけではなく、本当に必要としている人以外が認定されてることや、娯楽に使われていることが足立区は特に目立つため。
- ・低所得者（住民税非課税ではギリギリならないなど）という括りだと、もれてしまう家庭があることを理解し、支援をしてほしい。

### ■ 省エネルギーやリサイクルなど資源環境対策（12件）

- ・生ゴミを集めて堆肥に変えるステーションがあったらいいと思う。
- ・清掃局が依頼しているところがいい加減。資源ゴミはどこかの人が集めて、持ち去っているが、知っていても対策を取らない。
- ・現在、ゴミ収集方法を変更しているが、プラスチックゴミが多く、大きなゴミ箱を外に用意しても週1回では入りきらないため、他の地域までゴミを出しに行っています。どうかして欲しいです。
- ・資源ごみ回収の日になると、明らかに業者ではない人間がアルミ缶を大量に回収している。数

年前に引っ越してから未だに続いている。放置してよい問題ではないはずなのに対策が取られていない。

#### ■ 障がい者の生活や介護などの支援（11件）

- ・道路など、車椅子を利用する人にとっては、高低差があり、やや不便を感じます。駅なども高齢の方、ベビーカーの方、車椅子の方など、エレベーターを利用するしか手段がない人が多くなってきたため、エレベーターを2台位にして欲しい（エレベーターを譲らないなどの配慮のない場面を目にします）。
- ・障がい者の就労やグループホームなどへの支援に対する区の一部の職員さんの圧倒的な理解不足を感じます。自助があたりまえなのは理解しますが、せめて区内のことだけでも案内や助言をもう少し充実させて、プッシュ型の支援があればと思います。

#### ■ 町会・自治会など地域活動支援（10件）

- ・公園等多くありますが、公園の活用・利用などはなく、無駄なように思われます。そこで小さな屋根付きの集まれる場所を設置し、高齢者などの休憩集会場所として、いつでも誰かがいるコミュニケーションの場として、会話・社会・生活などで友好関係を持ち、できれば若い人達も加わり、意見交換など楽しい会話等ができ、引きこもりの人、いつも会話がなない人、悩み事、病気など意見交換をして、そうすると健康的にもよく、友達もでき、一人で考えることもなくなるのでは。
- ・区民の声を聞いて、区政をしてきている感じがします。これからも区民のためになるようお願いいたします。区民同士が交流する機会をもっと増やすべきだと思う。東京の近所付き合いは本当に少ないと思うので災害時とかがとても心配です。
- ・子どもとか老人だけではなく、中間層も一人で孤立している人が多くいると思います。区の情報誌を見ても、その辺りの対策がぼっかり抜けているように感じます。子どももいなければ、介護にはまだ早い。どうすれば、地域活動に参加できますか。
- ・町内会の担当運営をもっと簡単にしてほしい 町会費集めるのはかなり大変です。毎年順番が回るのですがその係さえも協力してくれない方少なくないです。同じ方が何年も行い、引き継いでもらう方を探すのも見つからない、自分で探さないとやめられられないのは理不尽です。

#### ■ 空き家利活用、公共住宅の再生など住環境対策（9件）

- ・都住の空き部屋が多く感じられ、少しでも困っている人に提供できるよう、敏速にできませんか。
- ・空き家が多く、持ち主も他地区に移動し、そのままにされている。
- ・公営・公団住宅に今よりも入居しやすいルールに改善して欲しい。公営・公団住宅に後付けタイプでも良いので、もっとエレベーターの設置を進めて欲しい。理由は住民の高齢が進み、そのまま住み続けたくても階段の昇降が困難になり退去しなくてはならないと良く聞くから。

#### ■ 商工業や起業支援など産業振興（8件）

- ・足立区にも歴史的な所がたくさんあると思います。色々なコースをバスで回って頂けたら、足立区の歴史を知り、楽しいと思います。できれば、都バスが一日券500円ですので、足立区は300円位でお願いできたら嬉しいですね。若い人も年配者も楽しく勉強できます。
- ・足立の花火大会等もあり、他区の人に関心を持っている。大学も増え、若い人達のエネルギーを感じる。

- ・西新井大師近くに住んでますが、門前など全く活気がない。区が助成などして西新井大師をもっと活性化してほしい。

#### ■ 区のイメージ（8件）

- ・足立区のイメージが他者から見ると良くない。もっとあこがれるような街づくりを多方面から行って欲しい。住みたいと思ってもらえるような宣伝活動も大切だと思う。
- ・足立へ引っ越す時、多くの人々から「何故足立？」と質問された。人々にとって足立は今も危険な町として評価は低い。清潔で便利で治安も良い、今の足立をもっとアピールする必要があると思う。北千住は大学が進出し、土地も比較的安いいため、若者やヤングファミリーが多くて、明るく活気のある良い町になっている。北千住を中心に若者にも高齢者にも優しい、未来に希望の持てるまちづくりをと切に願う。
- ・足立区は治安悪いだけじゃない 面白い町なんよ。

#### ■ 感謝・激励（58件）

- ・職員の皆様の対応は親切で、その課の人との話は終わり、他の部署を聞いても親切、丁寧に教えてくれ、大変有難かったです。今年は「足立の花火」も中止になってしまいました。残念でしたが、関係者の皆様ご苦労様でした。来年を楽しみにしています。
- ・足立区は特別区23区の中で、下位にランキングされる事項も多いとは思いますが、発想を変えれば、努力次第で良くなる事項も多いということです。区民の要望・意見に耳を傾け、区民を巻き込みながら、近藤区長のリーダーシップのもとで、区政（区行政）が優先事項を決めて、課題改善・解決に向け、チャレンジして欲しいと思います。
- ・住めば住むほど快適なまちになっているし、こうした調査以外にも色々な場所で、区民の声を聞いて、反映させていこうとする努力は感じます。引き続き、区政運営がより良いものになるよう祈念しています。
- ・街中に防犯カメラも増えてきて、良い事だと思います。交通至便で、高齢者も外出しやすいと思います。文教大学ができて、若者も増えて、活気づいていると思います。
- ・足立区でよかったと思える理由をつくってもらいたいです。

#### ■ その他（65件）

- ・SNS等を利用し、親しみやすく、わかりやすいアピールをしてもいいと思います。これからはHP等ももっと見たいと思います。
- ・自宅近くの小売店がどんどん減っているため、対策して欲しいです。
- ・ヤングケアラー家庭や独居のお年寄りへの見守りなど近隣のお手伝いが出来ればと思っていますが何をどこに相談すればいいのかわかりません。ホームページなどで窓口の紹介などをしてほしい。誰でもいいわけではなく登録した人の身でないと受ける側も不安かと思っています。何か地域に貢献できることをしたくても窓口が分からないので、定期的な配布物でPRをしてほしい。
- ・介護施設があっても人手がなく空き室になったり、元区役所後芸術センターや千住大橋駅前の長期の空き地など、区民が十分に活用でき、無駄のないように考えて欲しい。
- ・低所得者への支援はあっても、底に触れない微妙な所得者への支援が何もない。中間層への支援はどう感じて、考えているのだろうか。

(11) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

問52 多数の質問にお答えいただき、ありがとうございました。最後におうかがいします。  
 今回の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか  
 (〇は1つだけ)。

■本調査を【有効な内容だと思う】は7割超、【そう思わない】は1割

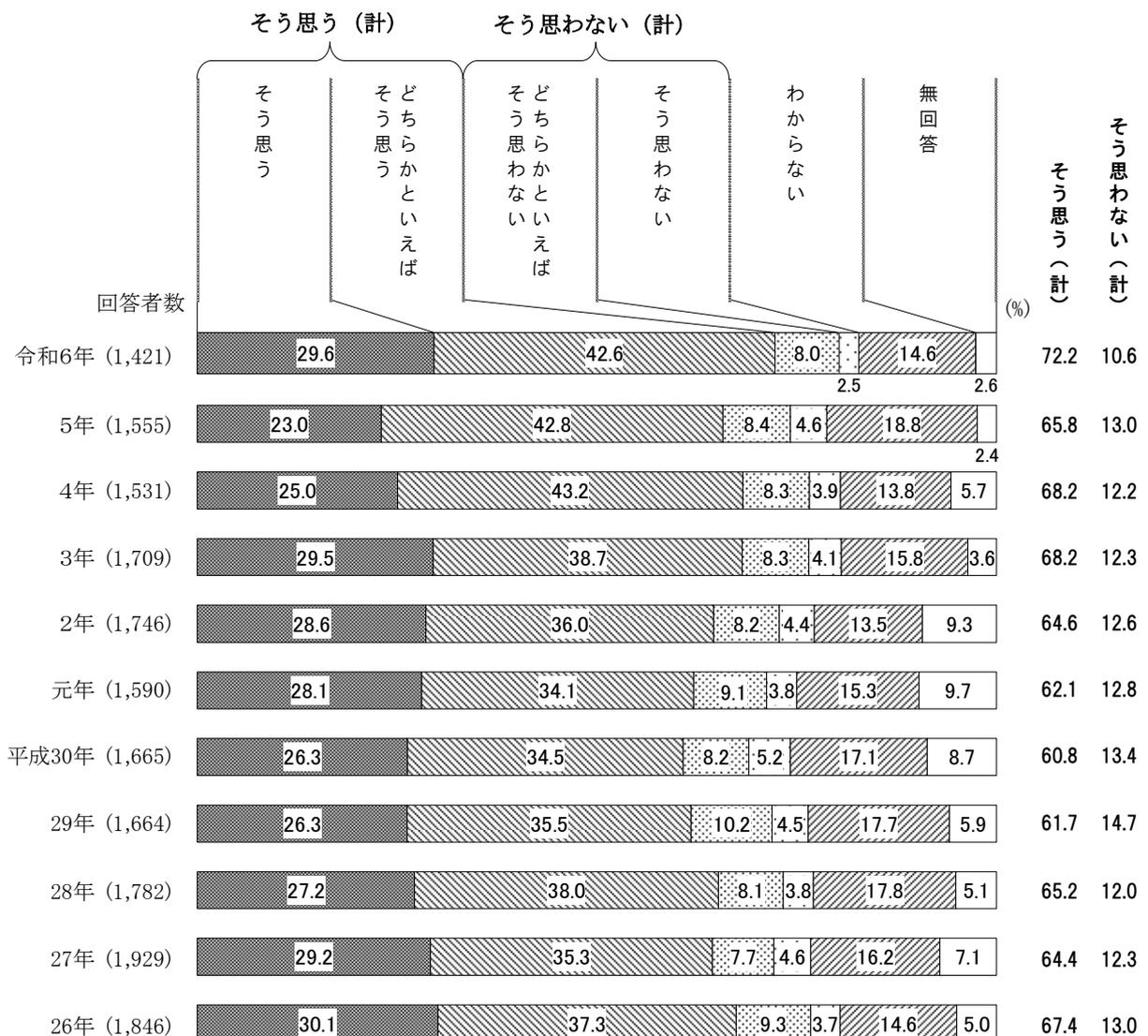
ア 単純集計・経年比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

(ア) 本調査の質問内容が、区民ニーズや意識を把握するうえで有効かを聞いたところ、「どちらかといえばそう思う」が42.6%で最も高く、次いで、「そう思う」が29.6%となっている。これらを合わせた【そう思う】は7割超となっている。

(イ) 「どちらかといえばそう思わない」(8.0%)と「そう思わない」(2.5%)を合わせた【そう思わない】は1割となっている。

(ウ) 前回調査と比較してみると、【そう思う】が6.4ポイント増加し、「わからない」が4.2ポイント減少している。

図11-11-1 経年比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



イ クロス集計・性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

(ア) 性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【そう思う】は、男性の30代、女性の18～29歳と30代で8割台と高くなっている。一方、【そう思わない】は、男性の60代で19.8%と最も高くなっている。

図11-11-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

