

## 足立区公共施設等総合管理計画【令和6年度改訂】素案に対する区民等の意見（全文）①

いただいたご意見のうち、全文公表を希望しない方の意見を除く意見の全文を「受付順」に掲載しています。

なお、個人を識別できたり、第三者の権利利益を損ねるおそれのある情報は、全部・一部を削除又は概要のみを記載しています。

No	いただいた意見
1	<p>(1) K P I は人口減の 1 1 % ではない。業務（ソフト面）の検討から複合化も含め、再配置、減少を検討し、K P I としては 2 0 % 等で設定しないと 1 1 % さえ達成できない。</p> <p>(2) 人口構成から、維持費充当予算を算出。</p>
2	<p>(1) とても大切な事なのでもっと区民の方に周知をお願い致します（例えば町会の掲示板を利用する等）。</p> <p>(2) 維持管理経費の経費別グラフの「指定管理料」に人件費が入っていないのはなぜでしょうか。維持管理委託料と合わせると 4 5 . 4 % になるので、何か削減する方法はないのでしょうか。</p> <p>(3) 区民の方々、全てを巻き込んで予算削減案が出来るといいですね。私も家族と話し合ってみたいと思いました。</p>
3	<p>(1) 自治体の予算は人口数に伴うもの、限りがあるものと思っておりますので、改訂素案に賛成です。ただ、コアな施設利用者は反対するでしょうから、推進する区役所の丁寧なご説明と理解者を増やす事が肝心かと思います。</p> <p>(2) 理解者と賛同者を増やすには、実績に基づく裏付けが必要です。その為には、①各施設の区民利用者数・利用時間・年齢層を調べ、年間の稼働率調査が必要だと思います。是非、調べて頂き公表お願いします。そうすれば、利用者数の少ない場所は削減候補になっても仕方ないと判断できます。</p> <p>(3) 又、上記と併せて、保育園・小学校や中学校の保護者、実際に運動施設（プール・テニスコート・運動場など）利用者、区民事務所利用者にアンケートを取ってはどうか？この事業の周知の一環で、町会・区議の手助けもあった方がいいと思いますが、偏りが出る恐れがあるので、手助けはいいと思いますが、メインにはなって欲しくありません。公共施設削減について、特に保育・学校については、こどもを通わせている、忙しい現役世代の意見を取り入れ尊重して欲しいです。この方々は、町会に関わる人は少なく、議員さんと直接話せる人も限られています。</p> <p>(4) 又、1 1 / 1 2 の説明会は出席者が現役世代は皆無で、高齢の男性が多く、ついで、高齢女性、唯一の若手が P T A の女性でした。現役世代や若い方がネットで改訂素案を確認してくれるといいですね。もっと区民の皆さまに関心を持って貰い、幅広い年齢層の意見が出し易い環境作りが必要なのかな？と思います。区民の皆様から、この計画のオブザーバーを選んで協力して貰うのはいかがでしょうか？ただし、募集と選出は幅広い年齢層と地域になるように！！私たち区民にと</p>

No	いただいた意見
	<p>って、少子化による大切な公共施設の将来について、みんな働きかければ考えたり、意見を沢山持っているはず。現にご近所の方数人に説明会について話してみましたが、改訂素案について誰も知りませんでした。けれども、貴重な意見を沢山お持ちでした。素敵な住みやすい足立区になるのを夢見ています。</p>
4	(全文公表を希望しない)
5	<p>(1) 質疑応答は1問1答というルールとお聞きしましたが、ほとんど(1名以外)はルールを守っていないようでしたので、もう少しルールを守っていただくようにお伝えしたほうが良いのではないかと思います。ルールはルールですので、一応。</p>
6	(全文公表を希望しない)
7	<p>(1) 施設の面積を見直す前にサービスの質をどうするのかを検討してもらいたい。 (2) 公共施設や道路インフラなどの民間委託、管理委託についても考えてほしい。</p>
8	<p>国立科学博物館が経営難であることは最近話題になりましたが、個人も同じです。施設をスリム化・空きスペースの活用には様々な取り組みがなされている例は他の区において見聞きしていますが、どれもレンタル料が非常に高く、とても支払える額ではありませんでした。十分な財源がない、収入あまり望めない、しかし、それなりに教育的に価値があると思われる施設への貸し出しも考えていただけないか。貸し出しによる収入を期待したいのはわかりますが、考えていただきたい。特殊な例と思いますので、個別相談会の実施、窓口の設置は考えていませんか。</p>
9	<p>(1) 学校の統廃合に関して、まずは子供たちの安全(通学距離、通学路の安全性、スクールバスの導入等)を念頭に計画してほしい。 (2) 避難所として改修する際、医療ケアの必要な方に対応できる設備(簡易的なものでいいので、酸素ボンベ、透析装置)も設置できないでしょうか。</p>
10	<p>現状が人口ピークに近く、その段階で抑制的な説明をされると反発が多くあり、ご苦労なさっていると思います。ですが、人口が減り、お金のない段階になって検討を始めては遅い訳ですので、ぜひ出費の抑制について広く周知される様、広報活動をお進めください。内容については大変納得しました。子供世代のため、持続可能な仕組みをぜひ計画ください。</p>

No	いただいた意見
11	<p>(1) 図書の要望と提案として</p> <p>ア コロナ前は難なく受け付けていた寄贈本の受付をお願いしたい。現在、所蔵が多いという理由で（それもわかるが）、出版年数5年以内の物に限られている（図書館によっては棚が広く空いている所もあるのに）。対策として、棚卸作業時に汚い本や貸し出しの動きのない本の見直しを図る（抜き出した本はリサイクル本として区民へ提供）。同じような内容本がありすぎるのも困る（例：手紙の書き方、作文の書き方等の本）。そもそも、寄贈したいと思っている本は丁寧に扱っているため、きれいな状態（図書館で人気の本は貸し出しが多い為か、くたびれている物多し）。そのような本と寄贈本を差し替える等の対応。</p> <p>イ 他区に比べ足立区では1人当たりの蔵書冊数も少ないらしい。それもそのはずで、新刊本リクエストを自宅P Cから申請しても、その後の進捗は不明。他区や都立図書館に蔵書がある場合は（本来図書館スタッフの業務なのに）、区民が調べてリクエストとは別に申請しなければならない。区民の手間がかかる図書館システムなのだから、頷ける。こうした点は改善すべきです。</p> <p>(2) その他</p> <p>土地に少しのスペースがあると、すぐ区が買い上げてプチテラスとなっている。子どもも少ないなか、足立区では十分な公園、プチテラスも多いと思う。それらはこれ以上いらないから、その予算を老朽化対策の費用に充ててほしい。</p>
12	<p>(1) 「新しい公共施設は建設しない」を撤回してください。区民の健康や幸福のための施設を充実させてください。</p> <p>(2) 「施設類型ごとの管理に関する基本方針への意見です」</p> <p>ア 東綾瀬公園温水プールは廃止しないでください。区民が気軽に使える民間開放型温水プールを作ってください。</p> <p>イ 日光林間学園は廃止せず建て直してください。</p> <p>ウ 保育園は子どもにとっても親にとっても命綱です。保育の質を維持していく上でも公立保育園はこれ以上減らさないでください。</p> <p>エ 学童保育室は重要です。増設してください。</p> <p>オ 行き届いた教育のためにも少人数学級が望ましいです。また、今後大災害が予想される中、学校は地域の避難場所としても重要です。区民の命を守るためにも今ある学校は減らさないでください。</p>
13	(全文公表を希望しない)
14	<p>(1) 学校の統廃合が計画されている件、「児童・生徒が減っている」等の状況が理由ですが、子ども達をとりまく環境はよくなっていません。いじめ、不登校、教職員の過密労働など、少人数教室の規模への早期改善などが急がれます。</p> <p>(2) 保育園の民間委託への移行の件、これも乳幼児の発達に行政が支えない、民間任せと言えます。</p> <p>特に(1)(2)について反対を言いたい。</p>

No	いただいた意見
15	<p>(1) 素案は、人口減少・高齢化・施設老朽化を挙げ、区の財政状況に触れ「今後は大きな減収を覚悟せざるを得ない」としている。しかし、人口推移はグラフなどで示しても、「減収」の見通しについては言葉だけで、数字を含めた見通しがかかれていない。何故でしょうか？</p> <p>(2) 区財政を考える上で、日本の自治体でもトップクラス、1848億円とも言われている「積立金」について何も書いてありません。「区財政が厳しい」と言いながら積立金のことを示さないのは、区財政の真の姿を区民に示していないと思います。どうでしょうか。</p> <p>(3) 素案は、財政事情中心で削減・民営化中心、と感じます。財政を考えることは必要だが、(私自身も以下に様々な要望を書きますが) 区民の声を集め実現に取り組む、区民の文化向上、福祉、生活などを向上させるという、地方自治体としての大きな視点・役割を果たしていく素案にして頂きたい。</p> <p>(4) 受益者負担の見直しは、区民の負担増ではなく、負担軽減、無料化の方向にして頂きたい。会議室、練習室、展示室など数が少ない上に、料金が発生し、高くなり、趣味の会や団体などの大きな負担となっています。負担増は、趣味の会などに区民が出かけ、元気になるのを、区が妨げることになります。施設とは別件になるが、区の広報に、私は以前無料で釣りの会の案内を出し、これにより新しい会員が毎年増えました。しかし、1行1000円となり、7行で7000円かかり、掲載できなくなりました。以来、会員がふえていません。是非、区民が元気になるよう、区の施設利用も考えて下さい。</p> <p>(5) 足立区は69万人もいるのに、他区と比べても2000人規模の文化施設がありません。更に、ピアノがあり、太鼓、楽器などが演奏できる安い料金の練習室が殆どありません。趣味の会の会議、展示、他、他県の施設を借りている会もあります。是非、施設を沢山作り、充実させて下さい。面積を拡げない、という方針も再検討して下さい。</p> <p>(6) 施設など駅の近くを重点に、と言いますが、2つ問題があります。六月地域に知人がいますが、「ここは陸の孤島。竹の塚や西新井に出るバスもない」と言っています。区が責任を持ってバス路線など拡充して下さい。また、足立区自身が「高齢化人口増」と言っています。それなら、高齢者がすぐ行ける、集まれる場所や集会所などを、駅近くだけで無く、各地域に増設して下さい。高齢者を元気にさせて下さい。</p> <p>(7) 小学校を69校から60校に、中学校を35校から29校に統廃合することは止めて下さい。現在、学校教育は教職員の多忙化、病欠、欠員、児童生徒の不登校など大きな問題があります。小規模校が児童生徒を支えている面が大きいと教育界でも最近言われています。統廃合は学校教育の問題解決に逆行します。更に、学校は災害時の避難所の役割、地域住民の拠り所でもあります。統廃合しないで下さい。駅に近い学校は廃校にして、民間運営の何らかの建物を想定しているような気がします。学校教育は、目先の財政事情ではなく、足立区の将来を支える区民を育てます。統廃合を止めて下さい。新田学園の狭さ、校庭もない状況。これをこのままにはいけないと思いますが、どうでしょうか。</p> <p>(8) 公立保育園30園を19園にする。その19園でさえ、民営化することは止めて下さい。元の公立30園、いやそれ以</p>



No	いただいた意見
	<p>上に公設公営の保育園を増やして下さい。既に、公立保育園を民営化したら、その保育園が潰れた。更に、民営化したら、園庭の一部を駐車場に貸し出した、などの例が足立区で起きているのではないですか？民間会社は採算を重視します。それよりも、将来の足立区を支える子ども達を、足立区が責任を持って公設公営の保育所を増やして下さい。</p> <p>(9) 学童保育室を公設公営で増やして下さい。以前は資格を持った指導員が学童で働き、様々な体験や行事など行い、子ども達は成長しました、しかし、今は居場所ではあるが、専門の指導員による学童保育室の運営がなされていない、と感じます。学校でのキッズもそう感じます。専門の指導員を雇い、学童保育の充実を願います。</p> <p>(10) 特養老人ホームの民設民営は止めて下さい。公設公営をお願いします。事業不振の中で、介護業者は次々潰れていきます。不安定です。区が責任を持って特養の公設公営をお願いします。私の義母は、他区でしたが、民間施設を次々回されました。中には面倒見ないところもあり、床ずれが激しくなりました。区の特養に入ったら、床ずれも治りました。また、私たちの介護保険料。足立区は都の中でもトップクラスで高い状況です。しかし、介護に関わるお金を、都や国に返しています。このような状況で、財政事情だ、民設民営だと言われても、納得できません。</p> <p>(11) 公園などにトイレを設置して下さい。足立区は200m離れた場所に設置する方針で、これ以内の所は今迄あったトイレも潰しました。結果、200m以上歩いても、トイレが無く、高齢者が外出を控えています。私自身がそうです。竹ノ塚駅に出るときも不安です。また、西伊興のバス停にトイレが無く、住区センターに駆け込んで借りたこともあります。正式な開館時刻前なので、会館の方から怒られました。トイレ設置をお願いします。</p> <p>(12) 以上ですが、充分検討して、回答をお願いします。区民の声を充分聞く、反映する、区民が元気になる区政を要望します。それが「お金」だけでは計れない、区民の元気を生み出す元になると思います。</p> <p>(13) この件についてのパブコメも、他の物と同様の手続きで行っていると思います。区としては、それで「問題ない」と考えていると思います。しかし、区の素案は、今後の足立区の有り様を決めてしまうような重大な内容が含まれています。区が、このような素案を持っていること、どんな良い点・問題があるのか、そしてパブコメを実施していることすら多くの区民は知りません。区の広報に素案の概要掲載、パブコメ募集中など含め、区民に十分知らせ、区民が考える時間をとる、区に意見などを言えるようにする事こそ区がやらなければならない事だと思います。それが区行政の本来の在り方だと思います。区民への十分な周知をしてください。</p> <p>(14) パブコメなどにより総合管理計画が決まっていくのですか？ 私は、更に区議会での十分な審議、審議経過を区民に充分伝えること、そして、十分な時間、十分な期間をとって、区民が考え、理解して決めていくことが必要だと思います。どうでしょうか？</p>

No	いただいた意見
16	<p>(1) 40年後には約8万人、11%減少する人口に合わせて、公共施設の規模も現在と比べて約13.5万m<sup>2</sup>、11%減らしていくことを考えています。→11%減少だから面積も11%減少、と安易に考えるのではなく、どこを減らせばいかにコストを削減できるか、どこは減らしてもコスト削減にあまり関係ないかを吟味してほしい。</p> <p>(2) 本庁舎の年間経費9.1億 けっこうな金額なのでこれこそ削減できないのかなと思いました。</p> <p>(3) 「PFI等の官民連携手法の検討」とのことですが、民営化を安易にしないでください。杉並区町の岸本さんの本にも書いてますが、民営化によって一時的にコスト削減ができますが、長い目で見ると必ずしもそうでないこともあります。なので、民営化を検討する場合は慎重に検討してください。</p>
17	<p>(1) 施設類型ごとの管理に関する方針への意見です。</p> <p>ア 学校は地域のコミュニティの拠点で、災害時等の大事な避難場所です。子どもたちへの行き届いた教育のためにも減らさないでください。卒業したら母校がなくなっていて悲しいと思わせることはしないでください。</p> <p>イ 地域学習センター、区民が利用したいと願っても、借りることが争奪戦でなかなか利用できません。「集約化」と称して減らすことはしないでください。</p> <p>ウ 学童保育室と放課後子ども教室の役割は違うのに、一体化するのは子どもと子どもの家庭状況をつかんでいないで考えるからではないでしょうか。一体化はしないで増設してください。</p> <p>(2) 区の施設や土地は区民の財産です。売却はしないで有効活用してください。</p>
18	<p>(1) 足立区には緑が少ない、公園も少ない、ちょっとすわりたいベンチも少なくて困っています。</p> <p>(2) 竹の塚第五公園はそのまま残してほしい。</p> <p>(3) これまでに貯め込んだ資金は区民の要望を生かすように使ってください。</p>
19	<p>(1) 小学校・中学校減らすのに反対です。日本は自然災害（大洪水、停電、地震）などいつ起きかわからない状況の中で、避難や災害のとき学校の施設は必要だと考えます（避難場所）。住民の命をどう守るかは自治体ではどう考えているのでしょうか。今年1月に起こった石川県能登の震災を見ると、体育館や学校での避難した人達が、食べるものも、暖もない、水も、トイレも毛布も布団も足りない不足する状況を見ると命を守る政治を望みたい。</p> <p>(2) いま足立区には音楽やギャラリーに使える施設が少なすぎるので困っています。いろんな（他区）所へ出かけていますが。葛飾シンフォニーホールの様な施設をつくってほしいです。</p>
20	<p>(1) 人口はこの先10年間は増えるので、それに合わせて保育園、高齢者施設、小中学校、集会施設、公園などや公共ホールなど用意してください。住民の福祉のために、私達が50年以上払ってきた税金を有効活用してください。一定の企業や会社の利益のために使わないでください。区政の原点に立ってください。</p>

No	いただいた意見
	<p>(2) 区民のウェルビーイング（幸福度）向上の視点にたって、民間事業者の力を区民サービスの充実や向上のために生かしてください。</p> <p>(3) 土地や建物（区）は区民の財産ですので、安易に公設民営とか民設民営などといって、民間企業や株式会社に売却しないでください。利益がなければ撤退してしまう現実をみて、これは区民サービスにならないと思います。</p> <p>(4) 区財政は1800億円以上の基金残高があり、今迄区民が払い続けた税金ですので、区民の願いをかなえる施設・・・例えば区民ホール・学習センター・小中学校・学童施設・青年館・高齢者施設・区営住宅や公園などのために使ってください。既存の温水プールなど運動施設も要望が多いので内容を充実させ、豊かにしてください。雇用も多くなり文化的にも高くなります。「新しい公共施設は建設しない」といわれたら、区民は願いを無視されたと思い、ウェルビーイングから遠のきます。</p> <p>(5) 今迄も小・中学校の統廃合が行われ、予想に反して人数が多くなり教室が足りないとか運動場が足りなくて廊下でかけっこをしているなどの問題があり、また遠くなったので通学が大変で危険な個所があり、様々な子ども達の要望に答えられず、学級が混乱しているなどますます学力向上の要求、体力向上の実現にこたえられないような現状が起きています。</p> <p>(6) また、不登校も年々増え個別の子ども達の要望をかなえるためには、どうしても少人数学級が大切です。統廃合をせず、欧米なみに20人学級にしてください。そうしたら足立区の教育は向上し、人気が出てきて、子ども達にも明るい笑顔がもどり、ウェルビーイング向上に役立ちます。統廃合しないでください。</p> <p>(7) 働く女性が増え、保育園はますます必要になってきます。また、団塊世代が高齢化して高齢者施設は不足します。必ず施設を増やし、内容も充実させてください。</p> <p>(8) 学童保育も資格のある人を中心に研修を重ね、よりよい学童保育にしてください。</p> <p>(9) 中・高・大学生のための施設を作ってください。</p> <p>(10) 防音設備のある、ピアノなど音楽を楽しみたい人達の施設を何十か所も作ってください。</p> <p>(11) 場所とりにならないよう、区民が人生を楽しめるよう区政は考えてください。</p> <p>(12) スポーツを楽しみたい人も大勢いますので、スポーツ施設の設置場所を保障してください。</p>
21	<p>国の財政制度審議会が公表した2025年度予算編成に向けた建議は、医療・介護・生活保護・大学の運営交付金・大学の「統合」「撤退」・教員の長時間労働に伴う財源等、社会保障改悪フルコースだ。今回の区の公共施設等の統合計画も区民の願い実現ではなく、区財政論が主な理由になっている。反対です。国に意見を上げてください。</p>
22	<p>(1) 東和センターのふれあい祭りが11月に行われた。そこでは太極拳・フラダンス・チアダンス・卓球・バドミントン・囲碁・将棋や書道・写真・絵画展など多彩な催しが行われた。普段、センターを利用している人たちの祭りである。そこ</p>

No	いただいた意見
	<p>では地域住民が生き生きと活動している。地域の人たちのつながりや、健康増進にもつながっている。近くに利用しやすい施設があるからである。これを統廃合するなんてとんでもない。反対である。</p> <p>(2) 40年後の人口減少(?)に対応するのではなく、現在住んでいる住民の福祉向上をめざすべきです。今回の足立区公共施設等総合管理計画(令和6年度改訂)素案に反対します。</p>
23	<p>(1) しんぶん赤旗を読みましたが、財源があるのに実際より意図的に小さく見せているのは良くないと思います。</p> <p>(2) さまざまな施設を縮小する中公共喫煙所はなぜ増やすのでしょうか?増やさなくていいと思います。</p>
24	<p>将来的な人口減を理由に、人口増が続いている中で、公共施設を減らす計画は、道理に合わず、むしろ、今から公共施設を減らすことが、区民人口の減少に拍車をかけることになるのではないかと、大いに危惧される。全国自治体第4位となる1,858億円もの積立金を活用すれば、区民に役立つ公共施設の増設が可能であり、少しでも人口減に歯止めをかけるような施設建設を推進することが、本来あるべき区政ではないのか。今ある公共施設を減らすといった、本末転倒な施策を止めるよう、一足立区民として、強く要望するものである。</p>
25	<p>(1) まず、最初に思うことは、区は足立区の基金が1848億円もあるのに、どうしてその私たちのお金が私たちの生活に活かされていないのかという疑問です。一番は子どもにお金をかけてほしいと思います。</p> <p>(2) 学校の統廃合には反対です。不登校の生徒が増えている現状の中で、少人数の学級運営は絶対に必要条件です。現在孫が通っている小学校は各学年2学級ですが、先生方は子どもたちの名前を学年に関係なく覚え、いつでも声掛けします。子どもたちも行事を通して交流が深まり、いじめは聞いたことがありません。子供たちが通う通学地域も適切に決められているため無理なく通えています。それが統廃合をされた小学校を見ると、広範囲から学校に通わなくてはならず、性犯罪が増えている世の中で、登下校の距離は不安でしかありません。また統合された生徒の人数に比べて校庭が狭すぎて十分な活動ができていないようです。小学校は1学級か2学級でも存続すべきで、そのために私たちの税金を使ってほしいとおもいます。北欧の学校を見学しましたが、1クラス20人以下でさらに先生方の目が行き届き羨ましいかぎりです。また住民の声が政治を動かしていて、1学級で人数が少ないと言って廃止したりしません。どうして予算が大きい国で子どもを大切にできるのか?やはり税金の使い方ではないのでしょうか。また、東京都は他県より先生の人数が多いと聞きますが、それでも先生が急に休んでしまい、代わりの先生が見つからず、困っているという話をよく聞きます。先生の人数を区としても強力なバックアップをしてほしいです。</p> <p>(3) それから、それぞれの地域に学校がある必要があります。一番は災害です。避難先が遠いと体の不自由な老人、障がい者など避難できません。各家庭で備蓄をと区は言っていますが、こんな物価高の中で、家も狭いののに備蓄する場所もお金もありません。避難した場所で区民を救うのは区の責任ではありませんか。そのために区の基金を活用してください。</p>



No	いただいた意見
	<p>(4) 現在北綾瀬駅前とか北千住駅前に開発されようとしている計画があるようですが、それらに区の税金を使うのは反対です。それよりももっと保育園や特別養護老人ホームや区民が運動したり、学習したりできる施設を充実し増やしてください。私たちの子どもが通っていた保育園に今孫が通っています。保育園に入れただけ、幸運ですが、施設が40年も前の古い施設を使っていること自体驚きです。先日も足立区の小学校の天井のコンクリートが落ちる事件がありましたね。将来を担う子供たちが安全に楽しく生活できる環境を整えるのは最低限の区の仕事だと思います。</p> <p>(5) 現在の施設を縮小したり、統合したり、廃止しせずに、必要な施設はつくり、充実させてください。</p> <p>(6) 民間事業者の活用はいいですが、区の土地や財産を損なう計画はやめてください。まだまだ伝えたい思いはたくさんありますが、どうか区民の意見を十分に汲み取って、計画の立案と実施をお願いしたいと思います。よろしくお願いします。</p>
26	<p>足立区の人口はまだ増える状況ですね。基金は全国的にも多いと聞いています。学校は災害などの避難所にもなっています。歩いて行けることが大切です。住区センターや図書館なども同じだと思います。なるべく維持していただくことと、その施設をなくすことではなく、区民のために活用する方向で考えてほしいと思います。足立区は住みやすいと思えるような計画をお願いします。</p>
27	<p>(1) 人口は10年間増えるのに、40年後に人口減となるからといって「人口減少」を強調してこんな計画をたてるよりも、少子高齢化社会にむきあい、区民サービスを考える足立区であるべきだと思う。</p> <p>(2) 学校など区の施設は公共のものであり、区民の財産です。いくら区長、区議会であっても区民一人ひとりの声で新しい区政を進めるべきです。</p> <p>(3) 足立区の基金のつみたては、全国4位、1858億円といわれています。物価高騰のおり、子どもたちの修学旅行費用、学用品などは、予算があるのですから、無料にしてほしいです。</p> <p>(4) 区民に生活支援金を出すべきです。強く要望します。やるべきことはたくさんあります。自殺者もでているのですよ。</p> <p>(5) 介護、国保など保険料を下げてほしい。</p> <p>(6) 公共交通を確立することは区の責任で行うべきです。</p>
28	<p>人口が減ると考えているとの事ですが、これからどう増やすかを考えた方が良い方向に向くと思います。</p>
29	<p>まだまだ不便な所も多いので、建物や土地は有効活用して下さい。</p>
30	<p>中学校合併の件ですが、まずは選択制になってから悪循環が出来たような気がします。人数が少なくなると、クラス替えが出来なくなる、団体競技の部活動が出来なくなる。それにより他の学校に流れる。で少ない人数になる、の繰り返しが起きていると思います。義務教育ですので、学区内の学校に行ってもらい、本当の地域密着の出来る子供達を育てたい気持ちがあり</p>

No	いただいた意見
	<p>ます。私は今でも1番繋がりがあるのは中学校の同級生です。一度選択制を無くして様子をみてから考えてはどうでしょうか？少し地域性も変わってくるかもしれません。花畑地区に関しては、築年数や立地場所等ふまえると、花畑北中学校を使い続けたほうが良いと思います。</p>
31	<p>(1) 足立区の基金はかなり多いと聞きます。住民にとって大事な区民施設は減らさないでください。「新しい公共施設は建設しない」を撤回してください。</p> <p>(2) 図書館をもっと増やしてください。</p>
32	<p>(1) 人口減少を強調して区の公共施設を減らすことには反対です。逆に今ある施設をさらに使いやすくしたり、老朽化した施設の改築や修理を充実して下さい。</p> <p>(2) 特に子ども達の安全を確保する上でも、老朽化した公立保育園の改修を早急にすすめて下さい。同時に保育実績の豊富な公立保育園の民営化はストップしてください。</p>
33	<p>私は花畑在住のタクシー運転手です。竹の塚第五公園は、竹の塚駅周辺部を車で一回りするとこの公園以外は建物だらけだと、実感いたします。公園が、団地建物の移転先として廃止されるのはこの区域を徒歩で移動する人にとっては建物だらけの中を延々と歩き続ける窮状になることが明白でありますので、公園の整備と存続を希望します。</p>
34	<p>(全文公表を希望しない)</p>
35	<p>私は子供と孫をあわせて4人を足立区立保育園に預かって頂き安心して働くことができました。本当にありがとうございました。保育士の方は研鑽を重ね、子供だけでなく送迎する私達までも育てて下さいました。利益を考えなくてはいけない民間ではできないことです。日本の少子化は危機的状況です。安心して子供を産んで頂くためにも区立保育園はせめて現状を維持してください。区立保育園の充実こそ少子化対策の要です。元気な子供たちの声を聞くと幸せになります。行政の役割として是非よろしくお願い致します。</p>
36	<p>3年後に足立区の人口が7.7万人も減るといふのならまだ分かりますが、40年も先のことなのに施設面積を減らすといふのはおかしいです。区民の皆さんが生き生きと楽しく過ごせるように施設は必要だと思います。区の基金は充分あるのだからそういう所にお金を使ってほしいです。数年前にテレビの番組で足立区では子育てがしやすい町だからと若い世代の人達が大勢移住して来たと紹介をしていました。住んで本当に楽しい町だとそう思えるような区政をして下さるよう切にお願いを致します。</p>
37	<p>「新しい公共施設は建設しない」を撤回してください。地方自治は、その住民の生活と権利を守ることが重要です。今後、必要な公共施設が生じてくることは充分考えられます。それを今から建設しないと宣言するのは、乱暴です。道路より、区民の切実な願いを叶えてください。</p>

No	いただいた意見
38	(全文公表を希望しない)
39	(全文公表を希望しない)
40	「新しい公共施設は建設しない」を撤回してください。図書館を増やして欲しいという要望もあるのに、これは納得できません。
41	<p>(1) 学校はこれ以上減らさないでください。子どもの人数だけの視点でなく学校は住民の避難所でもあり、学童保育室でもある。住民からすれば近くにある学校の空き室を、介護利用、ランチ提供、赤ちゃんママのおしゃべり場等、住民の声をきき、積極的に活用してもらいたい。</p> <p>(2) お金がかかるからといって何でも民間に丸投げしてしまうことはやめてほしい。人間が生きていく上で最低限保障しなければならない事は公共の足立区でやるべきである。民間は、利益がでないとすぐ撤退してしまう。保育所、バス路線、福祉事業、病院等々。</p> <p>(3) 今年、不登校生が34万人とのことで、足立区は不登校生は何人ですか。公園はボール投げ禁止が多い、地域で子どもがのびのびスポーツや遊べる場所をもっと作って(自転車公園、ボール遊び公園、スケボー公園等々)</p>
42	<p>(1) 区の目指す公共施設の将来像を考えるにあたって、足立区の人口推計で40年後に11万人減少するから、公共施設の規模も11%減らすということが前提になっているのは問題だと思います。40年後の社会経済状況の変化は推計どおりに行くとは限りません。令和18年まで増加がつづくということと、その後の減少を極端に位置づけた説明だと思います。</p> <p>(2) 保育園や学校を減らす計画も、少子化に歯止めをかけられない行政の姿をさらけだしているにすぎません。学校統廃合が真っ先にすすめられた千住地域では、地域のコミュニティの拠点がなくなり、選挙の投票所も遠くなった地域があります。</p> <p>(3) 「新しい公共施設は建設しない」としていますが、高齢者にとっては身近で利用できる場所こそ必要です。気軽に借りられる施設をもっと作って欲しいと思います。ですから、区民事務所や住区センターなどを減らすことは納得できません。</p> <p>(4) 区の財政が厳しいから、施設の維持管理費をまかなうことが困難といいますが、区の基金は予想以上に多いと聞きました。お金の使い方を再検討して、区民の利用できる施設を増やしてください。</p>
43	高齢者のための施設を増やしてください。
44	公立保育園が減らされ、民間の保育園が増えています。園庭もなく、乳児が公園にいつて少しあそんで帰るという情景をよく見かけます。乳児は、探索活動を十分に、あそびを保障してあげる時期です。夕方は居場所がなくて、あちこち散歩車でまわったり、ただ歩いているという姿も多いように思います。保育内容の充実の視点からも公立保育園はなくせずに、すこやかな子ども達の育ちを保障してあげてください。

No	いただいた意見
45	<p>(1) 今回の「公共施設等総合管理計画」は大変問題があると考えます。まず人口が減るという前提にたっていること、そのような予測があるのなら行政は減らない努力をするべきです。</p> <p>(2) 現在は、子供を生んで育てることが大変になっています。皆が子供を生み育てるためには、保育園は区で運営し、増やし、親が安心して預けられるようにすることが必要です。</p> <p>(3) 学校も統廃合するのではなく、現状のまま少人数学級にすることが、いじめや不登校等の問題解決の一助となると考えます。</p> <p>(4) 又、私を含め高齢者には歩いて行ける公共施設が、生活していく上で不可欠です。そのことで人と交流や、運動の機会を増やし、フレイルや認知症等の対策となり、医療費の低下等の効果があると思います。</p>
46	<p>(1) 公共施設等の維持、更新等にかかる財政負担を軽減・平準化するとともに、公共施設等の最適な配置を実現することを目的としていますが、それを行うことで、区民が望む本来のサービスに沿わないことが生じないか危惧します。公共施設の充実、区が行うべき、住民への最大・最優先の行政ではないでしょうか。それに掛かる財政を、減らす方向で計画をたてることは本末転倒です。</p> <p>(2) 将来的な生産年齢人口の減に伴う特別区税の減少や、景気動向に左右される財政調整交付金の減少の可能性などを考慮すると、今後は大きな減収も覚悟せざるを得ません。現在の状況から、日本全体の少子高齢化は否定できないと思いますが、一極集中の傾向から、大都市の人口が大きく減ることはないのでは？足立区は首都東京23区の1区、行政のやり方次第で逆に人口が増えることもあるのでは？高齢者が暮らしやすく、若者に魅力的な施策をおこなうことが優先順位ではないだろうか。そのための街づくりとして、幅広く、きめの細かい公共施設施策が行われるべきではないだろうか。</p> <p>(3) 公共施設にかかる1年間の維持管理費は87.5億円、今後の公共施設等の更新に40年間で約7,773億円が必要、今後のインフラ施設の更新等に40年間で約3,233億円が必要。ざっと年間280億円の経費。上記の数字は、現在の観測点からの予測数字。人口69万人が増えるか減るかは、税収が増えるか減るかは、国や自治体の政策にかかっている。公共施設参入の一部企業の利益・効率優先ではなく、市民を幸福にさせることが公にやるべき仕事です。</p> <p>(4) パブリックコメントの募集期間は1ヶ月では短すぎる。幅広く、区民からの声を参考にするのであれば、最低でも半年は必要。</p> <p>(5) 以下、具体的な要望を述べます。①私が利用する、竹ノ塚六月住区センターは1階のみで、古くて、狭いので、楽器演奏もできない。近場に気軽に利用できる多用途の住区センターを新設してほしい。(若者の文化的要求に音楽は欠かせない)</p> <p>(6) ②西新井ギャラクシティの施設利用は満室が多くて予約困難。(音楽室など) 楽器持ち込みに車を利用した場合、駐車場も満車、利用料金も高い。</p>



No	いただいた意見
	<p>(7) ③小学校、中学校などの既存の施設を、多用途に、土日に開放して欲しい。</p> <p>(8) ④散歩や用事で尿意をもよおすことがあるが、以前あった公園施設のトイレが撤去されたので、大変困る。公園施設にはトイレを復旧・増設して欲しい。</p>
47	<p>まず、区政というものは区民サービスを最優先させるべきと考えます。図書館の増設ナシ→とんでもない。保育園、小中学校をへらすことは認められない、学校統廃合をすすめてきたこともナンセンス、定数(クラスの人数)をへらし教育の充実をはかることこそ必要と思われます。</p>
48	<p>(1) 公共施設の更新費用の見込み額、労働人口減少に伴う歳入減から、現在の規模で公共施設を維持するのが難しいことが、本素案からよく分かりました。小・中学校は区保有施設の面積の61%を占めていますから、児童だけではなく地域住民に広く還元できる施設であることが理想です。学校の複合化には大賛成です。地域によっては、住区センターや区民事務所等の公共施設をすべて学校に一元化することも可能かと思ひます。また、駅に近い等、交通利便性の高い学校には、図書受け渡しコーナーを設けたり、住民貸出もできる大型体育館を兼用で設置するなど、効果的な複合化ができれば、より広い範囲の住民にサービスを還元することも可能かと思ひます。(例 千寿本町小学校 温水プールスイミー)</p> <p>(2) コストバランスが最重要なのは承知ですが、公共施設を減らすだけでなく、最適化して豊かさを導くような複合化・再配置も検討していただきたく思ひます。</p> <p>(3) 公共施設の統廃合、複合化について真剣に考えることは、痛みは伴いますが、最終的には子どもたちの未来と資産を守ることにつながります。令和5年から新たに設置された〔公共施設マネジメント担当課〕のこれからの取り組みに、一区民として大きな期待を寄せております。困難な道のりだと思ひますが、どうぞよろしくお願ひいたします。</p>
49	<p>(1) 子どもの数が減る中、施設を多目的に建て替えると聞きました。①教育の場に大人がまじあうことの危険性を考慮してほしい(犯罪者が現れないか)。</p> <p>(2) ②文化面の充実を希望します。コンサートのできる会場を多く作る(音響のよい部屋がほしい)。</p> <p>(3) ③緑地のある公園や図書館のある施設、運動のできる建物(興本図書館は周りが住宅地ですが良い環境だと思ひう)。</p> <p>(4) ④足立区の環状七号線の近い場所(沿って)モノレールを東から西へ通したら移動が楽になると思ひう(佐野～舎人、大谷田～鹿浜)。</p>
50	<p>(1) 東町住区センターを利用しているものです。何年か前までは無料で借りられていたのに、いつの間にかお金を払う様になっています。年金生活者としては、少しでも安くなれば助かります。</p> <p>(2) そろそろ介護施設、老人ホームを考える年になりました。年金で入れる施設を作って下さい。</p>
51	(全文公表を希望しない)

No	いただいた意見
52	<p>(1) 地方自治体のやるべき事は住民の福祉向上と健康増進です。40年後に人口が77,000人減るから機械的に区施設を削減する事は納得出来ません。しかも足立区の基金は1848億円あると聞いてます。</p> <p>(2) 「新しい公共施設は建設しない」を撤回してください。区民の切実な願いをかなえる施設を増やしてください。</p> <p>(3) 西新井本町住区センターを江北保健センター跡地に新たに建替えてください。そして西新井本町住区センター跡地は高野公園を広げてください。</p>
53	<p>(1) 保塚住区センターは素晴らしいですよ。マッサージ、本もたくさんある。竹の塚住区センターと六月住区センターを別にして広くしてほしいです。料金を安くか、無料にしてください。</p> <p>(2) 学校が閉校になったら文化的な方面に活用して生かす、避難時に役立つと思います。</p>
54	<p>今回の足立区公共施設等総合管理計画【令和6年度改訂】に全面的に賛同します。今後の人口減少、少子高齢化社会に、現在ある全ての公共施設に税金を投入し、無理に残すことは費用負担及び将来的な修繕の足かせとなり、負の遺産となりかねません。これからの公共施設はできうる限り複合化をさせつつ、多くの区民がアクセスしやすい駅近の施設にしぼりこみ、存続させていくことが大事と考えます。</p>
55	<p>学校統廃合（学校をへらす）について</p> <p>(1) こどもたちにとって教育条件の低下につながるとともに、統廃合による課題があると思います。少人数学級や個に応じた指導に対応していくためにも教室数は学校はこれからも必要と考えます。小さな学校ならではの良さもあるのではないのでしょうか。</p> <p>(2) どの学校が統合になるかなどが明らかにされないまま「減らす」ことのみ先に計画されることに違和感があり、地域と学校とのつながりの面でも課題があるのではないかと考えます。</p> <p>(3) 学校は子どもにとってだけでなく、地域にとっても避難場所や投票所などとして身近な場所であり、なくなってしまう学校があるのは困る人たちがいるのではないのでしょうか。</p> <p>学校の統廃合や公共施設の削減でなく、子どもたちが平等に教育が受けられるような学校や施設の充実・存続をのぞみます。</p>
56	<p>私は小中学校の数を減らす計画に反対です。私は中学校の教員ですが、語弊を恐れずに申し上げますと現代の教育は破綻の一途を辿っているように感じています。</p> <p>スマートフォンなどのICT機器の普及により子どもたちは対人コミュニケーション能力、集中力が低下するとともに気持ちを推しはかる力、我慢する力もかなり低下している印象を受けます。お互いの気持ちを想像できずに発生する児童生徒のトラブルが以前より確実に増えています。</p> <p>そのような安心できない学習環境のなかでは、学力は伸びないでしょう。また、トラブルの当事者だけでなく、トラブルを</p>

No	いただいた意見
	<p>解決しようとしたり、前向きにがんばろうしている子どもたちの成長や人格の形成にも悪影響が出ると思います。</p> <p>少人数学級、または複数の教員によるひとつの学級の経営が実現すれば子どもたちは確実に育ちます。例えば小学校において、ひとつの学級に複数の教員がつくことができれば、トラブル対応とともにその他の児童の対応を同時進行で、きめ細やかにできるため、小学生のうちにS S Tがかなりできると思います。子どもたちがソーシャルスキルを身につけることは、安心して学習できる環境にいい影響を与えたいと思います。</p> <p>足立区の子どもたちのために少人数学級、手厚い支援体制を実現してほしいと願っています。その実現のためには学校数を減らさないことは有益であることは明白です。将来のこどもたちのために学校数の削減方針は撤回してほしいです。</p> <p>また、どこの学校を統合するかを明確にしていない点がこの計画のアンフェアな点だと思います。地域住民の声を聞かずして、統合を推し進めようとしたら、トラブルが多くなり、区政への信頼が下がるリスクがあります。現在、規模が小さくなっている学校は学校選択制によるものが大きいです。学校選択制を撤廃して、行政や教員がどこの学校でもよい教育ができるような環境整備に努めれば、自分が住んでいる地域から通いやすい距離で安心して学校生活を送れると思います。また、学校選択制は入りたい部活動の有無が選択の基準になることもあります。部活動の地域移行化にお金をかけることが学校選択制撤廃の大きな理由の1つになり得ると思います。</p> <p>どうか教育を軽視するように感じられる学校数削減の計画を見直してほしいと願っています。</p>
57	<p>安心して、楽しく過ごせる後期高齢者施設を設置してください。</p>
58	<p>(1) 足立区の基金は予想以上に多く、1848億円ときいています。その中で、小学校の統廃合は、子どもを無視し、つぎつぎ強行されました。高野小の跡地は避難場所にも利用できない施設となります。地元住民の声を聞いていません。</p> <p>(2) この管理計画は、特別養護老人ホームはさらに必要です。民設民営にするという事に反対です。年寄は早く死ねとでも言うのでしょうか。足立区は区民の目線で物事を考えられないのでしょうか。必要なお金は必要な所に使う、区民のために使う事を心がけていただきたい。</p> <p>(3) 私の住む近くには、図書館がなく、自転車で15分位かかり、利用したくても利用できない。図書館をふやしてほしい。高齢者になれば利用が多くなります。</p> <p>(4) 災害備蓄倉庫は減らさないでほしい。災害時利用しにくくなります。足立区は区民の目線に立って再検討をお願いします。</p>
59	<p>パブリックコメントを送ります。素案とはいえものすごく分厚いもので驚いています。説明会に出た人が次のようにまとめてくれました。</p> <p>素案やその説明会では、「今後の人口減少・区の財源不足、公共施設の5割が築40年以上の老朽化」など述べた上で、「現在同様の施設規模を維持することは、効率的でない。良質な施設環境を維持する経費捻出は困難。この考え方が本計画の肝」</p>

No	いただいた意見
	<p>としています。そして、「公共施設総量の最適化、委託の試行、コスト削減」「施設の集約化、廃止を調整。官民連携導入、受益者負担の適正化」「小中学校の統合、拠点園以外の保育園の閉園・民営化。特養老人ホームは民設民営」「公共施設は主に駅の周辺」「新しい公共施設は原則建てない。作る場合は同規模の施設を廃止」などとなっています。</p> <p>以下観想的コメントをいくつか記します。</p> <p>(1) この素案は、要は「金がないから今後諸施設の改善、新設は出来ない」という事を区民に知らせるものとなっている。民営化とは区政放棄だと思う。</p> <p>(2) この素案を書いたのは、みな区役所で給料をもらっている人だと思うが、区民、区政に対する愛情を感じられない。あなた方は何のために働いているのか改めて問いたい。諸困難はどこ自治体でもかかえており、それを住民とのりこえてゆくのが自治体職員の仕事ではないのかと言いたい。</p> <p>(3) 区財政には全国で4番目と言われる1846億円の積み立て金があるのに、これは何のための金なのか明らかにしてもらいたい。</p> <p>(4) 区政をどう改善していくのか、努力方向を示せない計画では、区民は納得できないのです。区長、区議はそれを示す責任があると思う。この素案を読んだ時に「これじゃお先真っ暗」という印象をもった。この素案を書いた担当部局は単なる会計担当部局なのか。自治体職員としての任務をどう考えているのか。区民に展望を与えられないのであれば、辞めてもらうしかないのではないか。</p>
60	<p>(1) 公共施設のコミュニティールーム又は会議室を無料にしてください。</p> <p>(2) 介護保険料が高過ぎます。健康寿命の増進に力を入れて安くして下さい。筋トレ料（武道館）なども異常に高過ぎです。</p> <p>(3) リチウム電池も回収して下さい。</p>
61	<p>現在でも、区の公共施設は不足しています。私は教員を退職し、足立の退職教職員階に入り、年1回の作品展で作品を発表しています。今年で13回目になります。以前は梅島のLソフィアを会場にしていたが、改装に伴い、借りることができなくなりました。その後区内で捜しましたが、見つからず、草加の会場で作品展をしています。区内での施設を希望しています。</p>
62	<p>結婚して足立区に住んで50余年、後期高齢者の仲間入りをしました。子育て時代は、区立保育園・学童保育に入ることができ、安心して共働きすることができました。近くの図書館から毎週のように絵本を借りて沢山の本に親しむことができました。それから50年たって、新たな要求が沢山あります。</p> <p>(1) 近くの友だちも、皆高齢者の仲間入りをし、腰痛・膝痛等で買い物や移動がままならない人が多くなりました。バスの減便・廃止はとても困ります。バスは公の足です。バス会社が赤字なら区から支援はできないでしょうか。</p>



No	いただいた意見
	<p>(2) 図書館がへると聞きました。年金生活者にとって本一冊買うと一日分の食費が消えます。生活圏にある図書館をなくさないで下さい。</p> <p>(3) 区内の知人(複数の方)が、孤独死をしました。一人暮らしの高齢者が私のまわりには沢山います。家にこもらないで気軽に集える場所があったらと強く思います。その拠点と考えていた住区センターも整理されると聞いて驚いています。なくさないで下さい。</p> <p>(4) すいすいランドも、高齢者の友だちが沢山利用しています。これも消えると聞いて驚いています。寝たきり老人をつくらないためにも残してください。</p>
63	<p>「施設類型ごとの管理に関する基本方針への意見です」</p> <p>(1) 地域学習センター 区民が使いたい時に使える部屋が少ない。争奪戦になっています。月に一度のサークルの集まりなど予約するのも大変です。減らさないでください。</p> <p>(2) 区民事務所を減らさないでください。高齢者が利用するのに不便になります。</p>
64	(全文公表を希望しない)
65	<p>人口が増えたり減ったりすることは自然にまかせ、増えたからと学級数など最小限ふやし、減るといって学校の数まで減らすのでは場当たり的ではないでしょうか。増えるのは、子どもが生まれるのではなく、高層マンションなどを増やして人口が流入してくるからです。税収は増えるのでしょうか。人口が減るのは、若い人が給料が少なくて結婚できないとか、子どもをつくれな、子育ての大変さが目に見えているなど、将来への期待が持てないからではないでしょうか。足立区だけの問題ではないですが、少なくとも、足立区はこう考えている、というような前向きな施策が欲しいです。たとえば、人口が少なくなったら、学校や保育園の1人当たりの面積を広くする、集会所は飲食可など使いやすくする、保育園は民営化ばかり進めるのではなく、めざせ公立保育園となるよう、正規の保育士、庭や給食室など完備した施設、保育内容や運営など、充実してほしいです。</p>
66	<p>(1) 東綾瀬温水プールを廃止しないで下さい。高齢者はプールの中で歩くので介護予防になります。又、夫は夏休みに遊びに来た孫に水泳を教えていました。普段別居している家族との交流にも役立ちます。</p> <p>(2) 保育園は株式会社でなく公立か社会福祉法人にして下さい。介護もそうですが、採算がとれないとやめてしまい、利用者は困ります。</p> <p>(3) 学校統廃合は地域のつながりをこわすことになると思います。地域の小中学校に通うことによって近所同士仲良く助け合う関係ができます。(不明) P T Aの役員をやってきた経験からいえます。又、避難所にもなりますが、遠かったら行かれません。</p>

No	いただいた意見
	(4) 日光、鋸南は、一般にも使用できたので、日本語ボランティアを20年やりましたが(不明)をつれていって大変喜ばれました。安く利用できるのも有難いです。
67	<p>(1) ますます、高齢化が進む現状なのに区の施設を縮小することで、高齢者が施設を利用するために場所が遠距離になる可能性があります。と思います。</p> <p>(2) これから、車の保有台数が減少していく時代になるのに大型道路を建設するより他に区民のためになる公共施設を建設して下さい。</p> <p>(3) もしも、万が一区民施設を減らすことになるのならば、施設のある場所の地元の住民の意見を十分に聞いてもらいたいと思います。</p>
68	(全文公表を希望しない)
69	<p>概要の部分は、□で囲んであります。勝手に削らないでください。 □で括った部分が私のコメントです。公表してください。</p> <div data-bbox="297 735 1563 1268" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>公共施設等総合計画</p> <p>国の総務省が発信元。その前提は次のようにまとめられている</p> <p>前提</p> <p>a) 公共施設の老朽化が進行している。</p> <p>P. 8 耐用年数の現在と今後は事実を記述しているからこの事実は理解できる</p> <p>b) 全国的に厳しい財政状況がある</p> <p>★『説明会資料』の論理展開の骨組みを模式的に表すと</p> <div data-bbox="367 1085 1252 1211" style="display: flex; align-items: center; justify-content: space-around;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">①少子高齢化 人口減少が予</div> <div style="color: blue;">→</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">②40年後に1 1%約7.7万 人減る。P12</div> <div style="color: blue;">→</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">③従って人口 比例で施設を 減らす。P12</div> <div style="color: blue;">→</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">④剰余金(基金) を毎年200億 円積み増す</div> </div> <p>骨組みが非常に短絡的で。①から④を導き出すのは非常に乱暴である</p> </div> <p>『管理計画資料』の主要部は次のように読み取れる</p> <p>第1～第8章 <a href="#">sashikaesougoukanrikeikaku.pdf</a></p> <p>第9～第12章 <a href="#">sougoukanrikeikaku2.pdf</a></p> <p>公共施設等にかかる経費の中長期的な見込み</p> <p>p. 21 図1-16 40年間で1兆1006億円。平均で275億円/年となっている</p>

No	いただいた意見
	<p>p。23 図1-17 2040年まで50～300億円（平均170億円）内、学校比率約50%  2040～2050年50～200億円（平均125億円）内、学校比率30%  2050～2064年150～300億円（平均225億円）内、学校比率70%  つまり、学校の更新費用が約半分である。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>★次の質問に回答してください</p> <p>質問1：更新費用とは何のことか？ 建設費か、それとも原価償却費の年額か、どちらか分らない。</p> <p>質問2：図1-17によると2031年以降10～15年の更新費用は約200億円減少する。この分は剰余金となり足立区はますます剰余金が増えると予想されるが、この予想は正しいか？</p> <p>質問3：学校更新は全て足立区の負担か？ 国の補助はあるのか？ 学校、保育園は文部省か、厚労省か？</p> <p>質問4：2051年以降更新費用が急増する。そのとき区の公債を発行するのか？</p> <p>質問5：この計画は総務省が作成を全自治体に求めているのか。それとも足立区が先頭を切っているのか？</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>★論理展開に対する反論と意見</p> <p>① 前提b)は足立区には当てはまらない。足立区には全国第4位の大きな剰余金がある。  つまり、そもそも前提が成り立っていない。</p> <p>② 学校は未来を担う子どもたちを育てる最も基礎となる施設である。  フィンランドはかつて財政危機に陥ったが、教育への投資を増強させたことで、国力が大きく発展した。その中心政策は少人数学級の導入と、一人一人の個性、ひいては能力を高める教育原理である。日本も、教育を重要政策にするべきである。明治政府の小学校義務教育は日本の発展に寄与した。中心的課題は施設（ハード）ではなく、その目的を果たすための制度である。</p> <p>③ 社会は大きく変化して行く。政権が変わることもある。設備計画は将来世代が考える課題であり、この計画書のよ  うに50年先を予想だけで立てるのは無謀である（但し、耐用年数、つまり設備・施設の劣化は考えるのは当然）  そして、その予想で現在の施策をしばるのは妥当でない。</p> <p>私見：前提b)をもたらししたのは、歴代の日本政府である  厳しい経済状況を作ったのは、大企業が剰余金はふくれ上がらせるだけで経済成長のための投資を行っていないからである  また、働く人を非正規に変え、低賃金にして結婚・子育てを困難にした。このため消費が増えず、少子化が進行した。  その上に、消費税率が上がり続け、上げるごとに消費が落ち込んだ。経済がどんどん悪化した。そして、日本だけが取り  残されたのが現状である。</p> </div>

No	いただいた意見																		
	<p>一方、フランスでは人口が増えている（下図）。日本に比べ、子育てにやさしい社会制度があるようである。従って、人口が増えれば、上記の論理展開が全て崩れる。上記と逆の政策を実行すれば良い。</p> <p>（蛇足ながら、生産年齢は65歳下という定義は現実には合っていない（P. 7）高齢者と高齢生産年齢者は違う概念。生産に従事する高齢就業者（65歳以上）は着実に増えている。混同するような図表示はすべきでない）</p>																		
	<p>★ 結論として</p> <p>1）学校を減らさず、一人一人の能力を上げるための少人数学級を実現して欲しい。（少子化はチャンス） （日本では不登校が増え国は教育義務を果たしていない。受験競争のための学力テスト偏重をやめるべき）</p> <p>2）この管理計画は、前提自体が誤っている（上記①足立区には膨大な剰余金がある）。 その上、少子高齢化の原因とその克服に触れずに、50年の計を立てるという無謀な計画である。 従って、この計画書の提示の目的は、遠い将来の資金を貯めこむ必要性を（しかも毎年200億円）区民に提示することにより、現在の膨大な剰余金に手を触れず、更に貯めこむことを、区民に受け入れさせるために作成されたように感じる。</p> <p>3）現在の貯めこみ金は、区民一人一人の生活向上のために使ってください。</p> <p>4）現存する施設の長寿命化のための設備管理計画をていねいに区民に説明してください。</p>																		
	<p>参考資料</p> <table><thead><tr><th></th><th>フランス</th><th>日本</th></tr></thead><tbody><tr><td>人口</td><td>約6513万人</td><td>約1億2686万人</td></tr><tr><td>高齢化率</td><td>20.75 (2020年)</td><td>28.40 (2020年)</td></tr><tr><td>合計特殊出生率</td><td>1.87 (2019年)</td><td>1.36 (2019年)</td></tr><tr><td>GDP</td><td>約2兆9382億7100万ドル (2021年)</td><td>約5兆3781億3600万ドル (2021年)</td></tr><tr><td>一人あたりGDP</td><td>約4.51万ドル</td><td>約4.24万ドル</td></tr></tbody></table> <p>図1-17 公共施設の更新等費用試算</p> <p>R6.10.23 現在の暫定数値</p> <p>上の棒：学校以外の更新等費用 下の棒：学校の更新等費用</p> <p>（億円）</p> <p>400.0 350.0 300.0 250.0 200.0 150.0 100.0 50.0 0.0</p> <p>令和7年度(2025)年度 令和8年度(2026)年度 令和9年度(2027)年度 令和10年度(2028)年度 令和11年度(2029)年度 令和12年度(2030)年度 令和13年度(2031)年度 令和14年度(2032)年度 令和15年度(2033)年度 令和16年度(2034)年度 令和17年度(2035)年度 令和18年度(2036)年度 令和19年度(2037)年度 令和20年度(2038)年度 令和21年度(2039)年度 令和22年度(2040)年度 令和23年度(2041)年度 令和24年度(2042)年度 令和25年度(2043)年度 令和26年度(2044)年度 令和27年度(2045)年度 令和28年度(2046)年度 令和29年度(2047)年度 令和30年度(2048)年度 令和31年度(2049)年度 令和32年度(2050)年度 令和33年度(2051)年度 令和34年度(2052)年度 令和35年度(2053)年度 令和36年度(2054)年度 令和37年度(2055)年度 令和38年度(2056)年度 令和39年度(2057)年度 令和40年度(2058)年度 令和41年度(2059)年度 令和42年度(2060)年度 令和43年度(2061)年度 令和44年度(2062)年度 令和45年度(2063)年度 令和46年度(2064)年度</p> <p>■ 学校の更新等費用（試算） ■ 学校以外の更新等費用（試算）</p>		フランス	日本	人口	約6513万人	約1億2686万人	高齢化率	20.75 (2020年)	28.40 (2020年)	合計特殊出生率	1.87 (2019年)	1.36 (2019年)	GDP	約2兆9382億7100万ドル (2021年)	約5兆3781億3600万ドル (2021年)	一人あたりGDP	約4.51万ドル	約4.24万ドル
	フランス	日本																	
人口	約6513万人	約1億2686万人																	
高齢化率	20.75 (2020年)	28.40 (2020年)																	
合計特殊出生率	1.87 (2019年)	1.36 (2019年)																	
GDP	約2兆9382億7100万ドル (2021年)	約5兆3781億3600万ドル (2021年)																	
一人あたりGDP	約4.51万ドル	約4.24万ドル																	



No	いただいた意見
70	<p>(1) 第9章 施設類型ごとの管理に関する基本的な方針 表2-2 施設類型分類 番号25 小学校 26 中学校 ウ 今後の取り組み</p> <p>平成7年に策定した「足立区立小・中学校の適正規模・適正配置ガイドライン」では、当時の住民基本台帳人口等から算出した結果、将来の小学校を60校【現：69校】中学校を29校【現：35校】と決めました。P111 (P114)</p> <p>＜執行部見解：計画の見直し・撤回を望みます。＞</p> <p>上記、今後の取り組みの二段落目に「令和7年度にガイドラインを改定する。」との文言があります。古いガイドラインによる算出が、乱暴ではないかとの印象をもちました。今回の足立区の計画は、統廃合先にありきで、今、国・都・区をあげてすすめられている教職員の働き方改革に逆行するものではないかと思います。また、教職員組合は、少人数学級を求め、運動をすすめています。少人数学級実現の際の教室不足が懸念されます。</p> <p>地域住民にとっても、防災拠点でもある学校がなくなると、災害時の避難所が不足したり、遠くなったりして大変になります。また、地域コミュニティの核としての学校がなくなり、地域住民のつながりが壊れてしまいます。</p> <p>統廃合でなくすべき学校はひとつもありません。学校は地域の宝です。地域コミュニティの拠点です。</p> <p>(2) ＜職場から上がっていた学校統廃合への意見＞</p> <p>①子どものものを奪っていくのをやめてください。声なき声を聞かねばならないと思います。</p> <p>②地域、現場の声を聞くべきです。</p> <p>③学校統廃合による様々な弊害を考えると、無闇に進めてほしくないと思います。教育環境の悪化は、必ず子どもに返ってきます。</p> <p>④地域が成り立たなくなります。避難拠点がなくなります。</p> <p>⑤学校選択制をやるから過小校が出てくるのです。選択制をやめれば、学校規模は安定します。</p> <p>【学校統廃合への執行委員会としてのまとめの意見】</p> <p>学校は、どこでも平等な教育を受けられることを前提とし、子どもの全面的な人格形成を目的とした地域の父母・住民と共同して築き上げていくものです。今回の学校統廃合計画は、単に学校数を減らすだけでなく、その本質を変えていくものです。</p> <p>学校統廃合に際しては、子どもたちにどんな影響を与えるのかを考えていただきたいと思います。子ども達に精神的なダメージを与え、学級崩壊や不登校が起きるなどの「荒れ」が報告されてきました。</p> <p>予算削減の方策としての学校統廃合であってはなりません。地域に子どもがいる以上、その子どもたちに教育を保障する義務が、国や自治体にはあります。学校の「適正規模」や「適正配置」の前に、子どもたち一人ひとりをそのありのままの条件から考えることが必要なのではないかと考えます。</p>

No	いただいた意見
71	<p>統廃合があちこちで行われると学区域が広くなり、通学の安全性が心配です。子どもの数が減少しても現学校数のままで行き届いた教育を実現していただきたいです。時代と共に子どもたちをていねいに見て行く必要があると思います。小中学校の統廃合計画は撤回していただきたいです。</p>
72	<p>(1) 「足立区公共施設等総合管理計画」を足立区役所のホームページで見させていただきました。大きな視点として「40年後には現在の69万人の人口が11%減少して8万人減って61万人になる」「40年後には約8万人、11%減少する人口に合わせて、公共施設の規模も現在と比べて約13.5万㎡、11%減らしていく」この二つがベースになっています。</p> <p>この考え方は将来どのような足立区を作っていくのかの未来像が見えてきません。</p> <p>国も少子高齢化時代と言って社会福祉施設や子育て機能、教育機能などを減らす方向を打ち出しています。この中には人生百年時代と盛んに言っていますが、国民の命と健康を守る医療機関を、あのコロナ禍の重症患者が入院出来ず自宅で沢山亡くなられている時も消費税を使って急性期病床を減らし続けてこの5年間で数万の病床を減らしました。</p> <p>また、今年の5月からは要介護者の命の綱とも言える訪問介護の報酬を3%も減らし、コロナ禍で赤字続きに追い打ちをかけて過去最大の事業所が倒産しました。そのため自治体に訪問介護事業所がゼロになったり1か所になった自治体が全自治体の2割にもなっています。</p> <p>このように、人口が減ったのでそれに合わせて国民の大切な施設を減らすのは「人生百年」とか「介護は社会の責任で行う」と言っていることと百八十度違っています。</p> <p>(2) いま、大切なことは、少子高齢社会にどうしてなったのかを十分分析して若い人が安心して子どもを生み育てられる環境を作って行くのが行政のあり方だと思います。</p> <p>地球の温暖化で、いつ大災害が起きるか分からない時代になっています。地域の方がその時に安心して避難できる場所をどう確保するかを考えると公共施設を人口が減ったからと機械的に減らす安易な考えはやめていただきたいです。小中学校はまさに身近な避難所です。アンケートでも避難所が遠いとか、避難所は弱者に対する配慮が弱いからとか言う回答が沢山ありました。また、高齢者や若者も居場所が地域になく困るという声も沢山でています。最近は収入が減っているのに社会保険料が値上げ続きのうえ生活必需品が値上がりしが激しく、暑かったり寒かったりしても電気代が高くて利用できない人が多くいます。民間施設には、お金を出さないと利用できず、頼みの綱はやはり無料で利用できる公共施設です。近くの施設がなくなればどこに避難したらいいのでしょうか。</p> <p>足立区は毎年の予算書には、「命と暮らしを守りぬく。安心と活力のあだち」とかがスローガンに書かれているが国保保険料や介護保険料が毎年の値上げになり、その上、国保料の差し押さえ件数が急増しています。どこが命と暮らしを守り</p>

No	いただいた意見
	<p>安心を保障していますか。</p> <p>公立保育園を現在の３０園を半分の１６園に減らすことは、ますます少子高齢社会に拍車をかけるのではないのでしょうか。学童保育室も両親が働き「昼間の家庭」の機能がある学童保育、全児童を対象にする放課後子ども教室とは一緒に出来ません。安心して働き子育てができるには学童保育室は大事な施設です。必要な児童が入室できる数を確保して下さい。</p> <p>一律に公共施設の新設はしないと言う方針は間違いです。足立区の図書館は１５館で数では２３区で３番目ですが人口比率や面積比率では下の方です。人口あたりの図書費用では最下位です。子どもの将来を考えれば、小学低学年でも放課後一人でも図書館に行ける距離に欲しいです。これは子どもだけでなく高齢者も同じです。中学校区位に一つ必要です。</p>
73	(全文公表を希望しない)
74	<p>足立区公共施設等総合管理計画は、足立区政が区民の暮らしや区民文化の向上をどう考えているのか全く見えません。区は人口が減るからとの理由で各種の公共施設を削減は止めてください。地域学習センター、図書館、音楽室、スポーツ施設、区立公園、東綾瀬公園温水プール、公立保育園、区民事務所、高齢者施設などは、区民の財産です。維持費用が必要なのは当たり前です。</p>
75	<p>この先１０年間は人口増が確実な中で逆行されようとしている公共施設減らし強行計画である。駅前を見渡せば次々と新築される高層高額マンション、ここに区施設を必要としないだろう（でなければ公共施設をはじめ公営のものを嫌悪している）新住民を大量転入させて区政への世論をゆがめようとする工作かと疑いたい。区の公共施設をフルに使い倒してきた区内既住民は一方的に「ダサイ」と決めつけられ、「施設は何でも民間に限る」との感情を持っている新住民はどうして「カッコイイ」のか、これほど理解に苦しむことはない！</p>
76	<p>説明会に参加して</p> <p>(１) ４０年後の人口減少率に合わせて、単純にその比率に合わせただけの施設数や面積に減らすのは、現在の各施設の役割の評価もしないで案を作るのは、住民の生活実態や要求を無視したもので、驚きました。これから、どのような手法で最終計画を作っていくのかから、住民参加で行うのが基本だと思います。</p> <p>(２) 人口減が税収減を招き、公共施設の維持が困難になるとの考えですが、これからの４０年間もこれまでの３０年間続いた社会が続くという前提なののでしょうか？社会がどのような変貌を遂げようが、住民が安心して安全に暮らしていけるようにするには、住民の中での社会格差を減らす方向で公共施設が地域コミュニティの居場所になることがかなめだと思います。例えば、学校では、子どもたちの発達や成長に必要な人的配置や一人当たりの面積が確保できているかどうかの評価もして、取り組むべきです。住区センターの存在が、子どもから高齢者まで活用できるような構造や仕組みになっているのかも問われると思います。図書館など文化施設が足りているのかもきちんと評価することなしに統廃合</p>

No	いただいた意見
	<p>や、賃貸に出すなどの発想自体がおかしいと思います。</p> <p>(3) 民間の開発や再開発を旺盛に進める一方で、人口減が生じるから公共施設の縮小を図るのは、社会格差をさらに広げるだけで行政の存在価値を下げるものです。一般庶民の社会参加の機会が狭まるだけで矛盾しています。40年後を人口減少だけで規定して、公共施設等の総合計画を作成するは、とても納得できるものではありません。</p> <p>(4) 専門家・有識者による諮問機関をもうける場合も、審議内容も公開し、そこにも、はじめから住民参加を保障することが、住民自身が街づくりに参加する基本だと思います。</p>
77	<p>(1) 図書館を増やして下さい。子どもたちの居場所・住区センター・文化施設を増やして下さい、年配者が徒歩で行ける範囲に。それらの施設の利用料を今より安くして下さい。</p> <p>(2) 小中学校の統廃合は、やめて下さい。少人数のゆったりした教育をして欲しい。新田小中学校の様な校庭も満足に無い状態はおかしいです。</p> <p>(3) 公立保育園をこれ以上減らさないで下さい。庭もあり、条件の整った保育園が子どもの健やかな育ちに必要です。そんな保育園が近場にあることが、子育て世代を応援します。</p> <p>(4) 文化施設が身近に有って気軽に利用出来ることは、人々が集って、楽しく健康に暮らしていける条件だと思います。</p>
78	<p>(1) これから40年間という長いスパンの計画を、4年ごとに見直すとはいえ、決めていいのか？しかも中身は施設を減らす計画です。40年後の区民に責任が持てません。数年前の計画は30年スパンでした。今回40年のスパンになったのはなぜなのか説明もありません。5回の説明会とパブリックコメントを多くの区民は知っていません。こうしたなかで決めるのはおかしいと思います。杉並区長は「・・・前の区立施設整備計画の決定プロセスは区の内部で検討して、ほぼ固まった計画案を地域住民に説明し、意見が出ても計画の根幹についてはほとんど修正することなく決定していたと感じる。・・・計画決定のプロセスに、幅広く地域住民の声を聴き、論議を重ねながら思いやアイデアを織り込んで、一人ひとりの納得感を高めていくことが重要・・・今後の施設整備のあり方を、計画決定プロセスも含めて考えていきたい」と発信しています。足立区もこの立場にたち、この計画案を決定していただきたい。</p> <p>(2) 40年後を考えて現在の区民に公共施設は新たに作らず、減らしていくとがまんを強いる今回の計画。しかし財源をいえば積立金は全国4位の多さです。公共施設を減らす前に、民間主導の再開発をストップさせる決断を！千住一丁目ザ・タワーには区民の税金が40億円も投入されました（引き続き区は再開発を進めています）。また、不要不急の都市計画道路などもストップの決断を！税金の使い方を区民目線にして下さい。</p>
79	<p>(1) これから10年は人口が増えるのに、40年後11%減るという机上の予想で区施設を減らすという計画は基本的な考え方としておかしいと思います（新田学園の実態を区としてどう受けとめているのでしょうか）。</p>



No	いただいた意見
	<p>(2) 足立区は今ある施設も使い勝手が悪かったり、使いたい時に使えなかったり、多様な要望に答えるいろいろな規模の施設が他区に比べてとても少ないと思います。全国的にも多い基金をもっている足立区は区民が安心して豊かにくらせる施策ができるはずです。40年後の人口減少と区財政論ありきではなく、区民の要求を実現することを基本にすえた区政であってほしいです。公共施設等総合管理計画は撤回してください。</p>
80	(全文公表を希望しない)
81	<p>(1) 公共施設の老朽化が進行していることは理解しますが、30年先を予想で小・中学校の統合することには反対です。現在、空き教室もなく狭い教室で学習している児童・生徒が少人数でのびのびと学習できるようにしてほしいです。</p> <p>(2) 綾瀬小学校内にとても立派な図書館があり、司書の方もいて相談にも乗ってもらえます。しかし、幼児・乳児など子どもがいる方のみの利用で、一般市民は利用できません。市民が利用できる図書館を、住民が行きやすい(近くの住区センターなどと一緒に)所に作ってほしいです。</p> <p>(3) 教育に関する事業は民営化せず、公費で行うべきだと考えます。</p>
82	<p>行政マンのみなさん、行政は区民の為、現在と未来にわたって福祉・安全安心を補償することが大切にして欲しいです。誰でも年をとります。健康で生き生き生活していくためには、区の公共施設を分散し誰でもが徒歩でいくことができるよう改善して欲しいです。行政マンのみなさんも、自分自身のこととして、住みよい足立区をめざして欲しいと思います。区財政は豊と聞いていますので。</p>
83	<p>(1) 足立区で生まれ、他の自治体で50年暮らし、昨年再び足立区民となりました。公園が町の中にいくつもあり、都心とは違いゆったり過ごせる環境もよいと感じます。ただ、公共施設などは住民の高齢化や若い世代が移り住んで来た時とても重要な場所だと思います。移動手段の公共交通と同時に、地域住民が集える無料で使用できる施設、図書館、スポーツ施設の充実は足立区のグレードアップにもつながると思います。</p> <p>(2) 今あるものは改修、設備の補強、建替などを計画的に進め、統廃合ではなく増設を願います。住民が安心して豊かに暮らせる町づくりをみんなでしたいです。</p>
84	<p>(1) 公共施設は区民の大事な財産と考えます。今ある施設は、減らさず最大限活用してほしいと考えます。足立区では子どもの学力向上に力を入れています、学校は壊さず減らさず、少人数学級に積極的にしていくべきだと考えます。そうすれば、学校を新しく建設しなくとも少人数学級の条件整います。少人数学級以外でも、足立区は防災にも力を入れているので、緊急時の避難場所にも活用できます。他にも、地域図書館としての活用もお願いしたいと思います。子どものころ友達と大谷田南公園にあったプールで遊んだ後、中川図書館で本を読んだり、宿題をやるのが定番の夏休みでした。</p> <p>(2) 東綾瀬公園の「すいすいらんど」は、屋外のアイススケート場を復活させて欲しいです。以前は、家の近くにプールと</p>

No	いただいた意見
	アイススケート場があり、子育てには本当に役立ちました。北綾瀬駅の始発化などもあり、子育て世代も増えており、足立区に子育て世代への魅力を発信するには大いに役立つと考えます。
85	足立区の基金は予想以上に多いと聞きました。そういったことに触れないで、区財政優先で区民施設は減らさないでください。
86	(全文公表を希望しない)
87	80歳近くまで働きながら、子供、孫に迷惑をかけないように、楽しみながら働いています。健康であってこそ仮定、地域、社会貢献出来ます。区の施設、土地は区民の財産です。使用料取らず貸すべきです。大型道路建設よりも区民（不明）の願いを聞いて下さい。（不明）であってこそ足立区、東京都、国です。
88	(全文公表を希望しない)
89	へらさないでください。お願い致します。
90	(全文公表を希望しない)
91	(全文公表を希望しない)
92	(全文公表を希望しない)
93	(全文公表を希望しない)
94	足立区本木地域・扇町地域は低湿地帯です。昔から木造過密住宅地です。道路も狭く消防車両、救急車もなかなか自由に往来出来ません。地震、火災、水害時には大きな災害に発展しかねません。特に近年気候変動で大雨、集中豪雨が顕著です。震災、火災も心配です。その点で、地域の防災拠点として既存の学校小中学校は頼りになる存在です。問題は災害時に避難所として機能が不十分なことです。六中・寺地小にはエレベーターがありません。高齢者、身障者などを上階に運ぶのは現状では人力に頼るしかありません。もちろん地下に巨大な貯水プールを掘るなどのアイデアに反対ではありませんが、膨大な財政と計画準備が必要です。今直ぐにでも取り掛かれるし、膨大な予算をかけないでも実現できる、当面足立六中と寺地小にエレベーターの設置をお願いします。
95	学校を減らすのはそんなに人口が減っているとは思えません。
96	<p>(1) 梅田八丁目の複合施設を当初の計画通り作ってもらいたい。楽しみにしていましたので、がっかりさせないでください。</p> <p>(2) 公立保育園は民営化ではなく改築を優先し、30園を守って安全なゆきとどいた保育が出来るようにして欲しい。孫が公立保育園に入れて良かったと思います。</p> <p>(3) 学校は地域のコミュニティの拠点であり、子どもたちの行き届いた教育のためにも減らさないでほしい。</p> <p>(4) 日光林間学園は子どもたちにとって野外活動をする場として大切。廃止しないでください。</p>

No	いただいた意見
97	住民を追い出す大型道路建設はすすめるのに、住民のための施設を減らすという計画は納得できません。撤回して下さい。
98	学校は絶対に減らさないで下さい！！
99	<p>(1) 区民の娯楽施設その他なくさないように。それどころかもう少しそういう施設を増やして下さい。</p> <p>(2) 小学校の学童保育の充実、増加をお願いしたい。</p> <p>(3) 高齢者の健康増進、それ以前の高齢者のフレイル（心身の衰弱）を防ぐための対策をもう少し拡大してほしい。</p> <p>(4) 区の知的・文化的レベルアップと区民の精神的不安を保持する為支出してほしい。</p> <p>(5) 高齢者や子供達の日々の生活の安全の為に、その補助をもう少し配慮してほしい。緊急ベルの要件なしの貸与等生活に密着した援助を考えて、その費用を予算として出してほしい。</p>
100	(全文公表を希望しない)
101	(全文公表を希望しない)
102	区施設保有削減に反対します。
103	(全文公表を希望しない)
104	区民事務所を廃止しないで下さい。都営住宅の減免申請が年2回あり。収入報告当の手続が大変になる。
105	(全文公表を希望しない)
106	色々こわす予定らしいですが、学校などではこわすよりかつようする方向で考えてください。
107	色々な人がいるので公共施設をなくさないで利用できるようにしてください。
108	コミュニケーション不足により人が歪んできている気がします。老若男女の集えるコミュニティー施設は元気なあだちっコには大切な場所だと思います。「やさしいあだちく」を作してほしい。
109	(全文公表を希望しない)
110	(全文公表を希望しない)
111	(全文公表を希望しない)
112	大型道路よりも切実な区民の願いをかなえる施設を増やしてください。区民施設は減らさないでください。
113	<p>(1) 足立区の基金は予想以上に多いと聞きました1（1848億円）。そういったことに触れないで区民施設を減らさないでください。</p> <p>(2) 区の施設、土地は区民の大切な財産。売却はやめて有効活用して下さい。</p>
114	区民事務所を廃止しないでください。

No	いただいた意見
115	学校、保育園を統廃合し、空いた土地を民間の知恵や資金で区民のサービスの「充実」に生かすそうですが、無茶ですね。私も永年商売をしてきました。儲からないものはやりません。空いた場所は新たに要望がある公共施設を建てればよいだけではないでしょうか。考え方が区民に向いていません。「計画」は撤回してください。
116	(1) 人口減少社会が40年後の区の姿だといっていますが、それは「国力」が衰退することでしょう。今から手を打てばよいのでは。 (2) 足立区の基金は全国4位だそうですね。区民のサービス提供する場所を作ってください。その事をするのが区役所の仕事ではないのでしょうか。区民に相談し、より良い足立区にしてください。
117	(全文公表を希望しない)
118	(全文公表を希望しない)
119	(1) 学校は地域のコミュニティの拠点です。子供たちの元気の源は学校です。その学校は減らすな。何を考えているんだ！！腹が立つ。 (2) 公共交通を減らすな。高齢者の足の便を考えろ！！
120	(全文公表を希望しない)
121	足立区の基金は予想以上に多いと聞いています。それに触れないで区財政優先で区民施設を減らす事は反対です。
122	加平2、3丁目は区の施設は一つありません。期日前投票は綾瀬1丁目までバスでいかなければなりません。区民事務所を開設してください。私は今自転車で移動できますが、歩行のみで移動する人達のことを考慮してください。
123	(1) 東綾瀬公園温水プールを廃止しないでください。以前はスケートリンクもありました。 (2) 足立区は原則新しい公共施設は建設しない方針だそうですね。暗い気持ちになります。必要なものはつくるべきです。
124	(全文公表を希望しない)
125	(1) 積立金が1800億円あるのに区民の財産である土地や建物を売却する事はやめてほしい。また、その積立金でリノベーションできる建物等は利用する。 (2) 足立区に住んで良かったと思える公共施設を増やし区民サービスが充実できるよう考えてほしい。
126	(全文公表を希望しない)
127	区の施設、土地は区民の財産。売却はやめて有効活用してください。
128	(全文公表を希望しない)
129	(全文公表を希望しない)



No	いただいた意見
130	将来の事を考える事は大切です。でもその前に今の人達、子供達を大切にして下さい。将来は現在の積み重ねなのですから！！
131	足立区の基金総額は1718自治体中第4位だそうですね。そうした事にふれないで「新しい公共施設はつくらない」「施設面積を減する方針」を撤回してください。区民の願いの実現ではなく、区財政論先にありきは本末転倒です。
132	区の施設、土地は区役所のものではありません。区民の財産でしょう。有効活用という理由で売却はやめて下さい。
133	高齢者が多くなれば、より近い所にさまざまな施設が必要になるのではないのでしょうか。行き届いたサービスのために減らさないでください。
134	「施設類型ごとの管理に関する基本方針への意見です」 (1) 足立区は基金が予想以上に多いと聞きました。区民のために使うべきです。区民が使いやすい、地域のコミュニティとしての図書館、地域学習センターを減らさないでください。 (2) 公立保育園は民営化ではなく改築を優先すべきです。 (3) 学童保育室も増設してください。
135	人口は当分減らないのに施設面積を減らす方針は撤回して下さい。
136	東綾瀬公園温水プールを残してください。週1回の指導者を招き元気に暮らそうと頑張っていきたいです。
137	区の施設、土地は区民の財産。売却はやめて有効活用して下さい。
138	(全文公表を希望しない)
139	私は住区センター・学習センターは高齢者にとってたのしみの一つです。特に1人住まいの高齢者は社会的な生活、会話など、運動など必要になってきます。またふやしてもらいたい位です。なくさないで下さい。
140	学校は地域のコミュニティの拠点です。子どもたちの行き場、遊び場でもあります。減らさないで下さい。
141	地域学習センターや住区センターを増やして下さい。
142	地域学習センターをなくさないで下さい。
143	地域学習センターをなくさないで下さい。
144	公共施設が私達の希望です。図書館は子供の時の思い出の場所でした。絶対なくしてはいけないと思います。絶対反対です。
145	(全文公表を希望しない)
146	(全文公表を希望しない)
147	(全文公表を希望しない)

No	いただいた意見
148	<p>(1) 図書館は読書コーナーが少なく、もう少し図書館をふやして欲しい。また、古い本が多く、時々、新たな本を入れ替えて下さい。</p> <p>(2) 地域にある保育園、学校、区民事務所等、公立としての施設を簡単になくさないで下さい。</p> <p>(3) 地域の大きな家がこわされると同時に大きな木が次々倒されていき、緑が少なくなってきました。緑地のある環境を残して欲しい。</p>
149	(全文公表を希望しない)
150	「すいすいらんど」のプールの廃止に絶対反対です。真夏の子どもたち、親子連れの遊び、運動の場というだけでなく、温水プールで1年中泳げるプールは高齢者の健康作りや働き盛りの人たちの成人病予防にも役立っています。廃止は考えられません。
151	(全文公表を希望しない)
152	(全文公表を希望しない)
153	(全文公表を希望しない)
154	(全文公表を希望しない)
155	(全文公表を希望しない)
156	<p>(1) 保育園は公立で民営化はしないで下さい。保育士の質が低下します。</p> <p>(2) 地域学習センターは老人から子供達が利用しています。体力増進、娯楽施設として生きがいになっている方が沢山います。減らさないで下さい。</p>
157	公共の施設を減らさないで下さい。
158	(全文公表を希望しない)
159	減らさない様にして下さい。区民の財産ですから。
160	なに事も減らせばよい事ではない。学校、公立保育園、プール、図書館、区民事務所、現状を維持するように努力して下さい。！財務省のいいなりになるな！
161	学校とか困っている人に使ってください。私高校の施設費高い見たいです。
162	(全文公表を希望しない)
163	(全文公表を希望しない)
164	反対公共施設は今のままで減らさないで。

No	いただいた意見
165	人口は当分減らないのに施設を減らす方針はしないで下さい。
166	積立が区で余っているのにきつえん所を作らず、生きがい奨励金を復活してほしい！
167	後期高齢者医療の窓口負担を2割にしないで下さい。物価高の中年金生活者は大変です。
168	人口は当分減らないのに施設面積を減らす方針は撤回してください。
169	(1) 学校は地域のコミュニティであり、子供達に行き届いた教育のためにへらさないで下さい。 (2) 日光林間学園は廃止しないでください。
170	「新しい公共施設は建設しない」を撤回して下さい。人口はいまへっていないのに、施設面積をへらさないで下さい。
171	(1) 公立保育園は民営化ではなく改築を優先するべき。 (2) 図書館を増やしてほしい。 (3) 日光林間学園は廃止しないでほしい。 (4) 子供たちの教育の為に学校はへらさないでほしい
172	バスを増やしてほしい。バス会社に補助金を出してほしい。
173	お願いします。減らす事ばかりではなく、もっと現在の苦しい生活を守ってくれるのが政治と思うのです。
174	足立区の建物をなくさないでほしい。
175	施設類型ごとの管理に関する方針への意見です。 公立の保育園は足立区の財産であり、子育て支援の要となっている。園数を減らすのではなく、老朽化した園舎を改築し、少子化対策の柱としてほしい。
176	「施設類型ごとの管理に関する方針への意見です」 (1) 各地域の学習センターの利用料金が他区に比べると高額です。他区並にして下さい。 (2) 老朽化施設をこわした後、新しい施設を建設して下さい。
177	住民のために文化施設や高齢者の集まりどころや子育て世代の集まれる場所を増やすことに力を入れて欲しいです。
178	図書館をふやしてほしいです。
179	住民のために文化施設や高齢者の集まりどころや子育て世代の集まれる場所を増やすことに力を入れて欲しいです。
180	大型道路よりも切実な区民の願いをかなえる施設を増やしてください。
181	(全文公表を希望しない)
182	「新しい公共施設は建設しない」は撤回してください。

No	いただいた意見
183	公共施設は自宅から自転車で5分歩いて15分くらいのある所に配置してください。あまり遠すぎると困る。
184	区民の大事な公共施設をなくさないで下さい。むしろ、充実させて下さい。
185	区民施設は減らさないで下さい。新しい公共施設は建設しないで下さい。
186	大型道路よりも切実な区民の願いをかなえる施設を増やしてほしい。
187	旧江北小学校跡地は文化ホールなど若者や高齢者と幅広い世代が利用できる施設を作してほしい。
188	小・中学校の統廃合をしないでください。
189	学校は、地域のコミュニティや防災の拠点となるものです。子どもたちのゆきとどいた教育のためにも有効活用を図って下さい。
190	(全文公表を希望しない)
191	東綾瀬公園温水プールはぜひ残してください。
192	公立の保育園を少なくする計画あるそうですが、反対です。民営化ではなく、公立にして欲しい。
193	(全文公表を希望しない)
194	(全文公表を希望しない)
195	(全文公表を希望しない)
196	(全文公表を希望しない)
197	(全文公表を希望しない)
198	説明会に行った人から「資料」を見せてもらいました。あきれて言葉も出ませんでした。公共財を増やして区民幸福度を高めるのが仕事でしょう。それを減らすなんて許せません。この計画を撤回して下さい。区民の声をよく聞く人を育てて下さい。お願いします。
199	(全文公表を希望しない)
200	<p>「施設類型ごとの管理に関する基本方針への意見です。」</p> <p>(1) 足立区の基金は予想以上に多いと聞きました(1848億円も)。そういったことに触れないで区財政優先で区民施設は減らさないで下さい。</p> <p>(2) 区の施設、土地は区民の財産。売却はやめて有効活用して下さい。</p> <p>(3) 大型道路よりも切実な区民の願いをかなえる施設を増やして下さい。</p> <p>(4) 文化施設(区民が楽しめる)を増やして下さい。</p> <p>(5) 図書館を増やして下さい(できれば駅の近くに)。</p>



No	いただいた意見
201	<p>(1) 足立区は積立金が1848億円も有るのに土地や建物を売却したお金を財源にして何をするつもりですか？</p> <p>(2) 区の施設、土地は売却しないでください。区民のサービスの充実とより良い町づくりのため利用してください。</p> <p>(3) 「新しい公共施設は建設しない」を撤回してください。</p> <p>(4) 地域学習センターを減らさないでください。現在の数でも施設が借りられなくてサークル活動に支障があります。</p> <p>(5) 綾瀬に図書館を作ってください。</p>
202	<p>(1) 公共施設は区民にとって当然あるべき施設であり、増設するべきもの。減少することのないようにしてほしい。ましてや、区有地など区民の財産であり、民間に払い下げることをないように希望します。</p> <p>(2) 今後人口の減少を前提にしていますが、学校など不登校の生徒が急増している時こそ少人数のクラスを考えて、対策できるチャンスなのではないかと思う。</p> <p>(3) 又、今後お年寄りが増加していくからと報告しているが、災害時、近くに公共施設があれば、安心して避難を考えられる等、今後公共施設を増やすよう希望する。</p>
203	(全文公表を希望しない)
204	<p>(1) 公立保育園30園を16園にするには反対です。1970～1980年代ポストの数ほど公立保育園をという、区民の願い、運動のもとやっとできた保育園をへらすことには絶対に反対です。民間保育園でマンションの一室で園庭もなく外あそびが一斉できない保育園をみかけます。一日中部屋の中ですごす園児、健康的によいはずありません。子どもの成長(精神的、肉体的)を考えて今ある公立保育園はへらさないでほしいです。</p> <p>(2) 日光林間学園は老朽化であれば、新しく建て替えて小中学校の林間学園として続けて下さい。子どもの成長に学園での3日間の生活がどれ程大切か大人になってわかります。</p>
205	<p>(1) 図書館は減らさないで！学生の勉強の場にもなっています。幼児スペースを広げたり改善こそ必要と思います。</p> <p>(2) 公立保育園を増やして！働きたい女性が安心して預けられる公立保育園こそ必要です。子どもの成長に合った環境、保育士の人員増(正規)を望みます。</p> <p>(3) 小中学校は減らすな！災害があった時の避難場所にもなる所です。不登校児童にも目が向けられる教員増こそ考えてほしいです。</p>
206	<p>(1) 区民事務所は、バス便がなく不便な地域では、住居になるべく近いところにあって欲しいです。</p> <p>(2) 図書館は、本の利用だけでなく、受験生の利用も多いです。中学生や高校生など、学びの場となっていますので、減らさないでください。</p> <p>(3) 小学校は、1年生が徒歩で安全に通学できると、親としても安心なので統合しないでください。</p>

No	いただいた意見
207	(全文公表を希望しない)
208	(全文公表を希望しない)
209	<p>(1) 区の施設、土地は区民の財産です。売却はやめて有効活用してください。</p> <p>(2) 綾瀬駅周辺は、高層マンション等が増え、若いカップルも増えているようです。子供からお年寄りまでを対象とする公共の諸施設が必要です。10年前から要望があります図書館を是非作って知育の文化を定着させて下さい。今日の情報過多の中で真実を求める場所は図書館です。これからの若者やこどもたちの成長や住民の探求心、物事の本質を極めるなど多彩な役割をもつ図書館を是非作って下さい。</p>
210	<p>綾瀬に図書館を作ってほしい。東口駅前開発に図書館の新設を強く望んでいる者です。元交通公園を含む一帯に図書館ができれば、綾瀬地区だけではなく駅を使う広い範囲の住民が利用できると思う。既設の図書館はおおむね鉄道駅から離れており、建物近辺の住民の利用がほとんどではないか？足立区東部は小中高等学校が多いばかりでなく、保育園も多数で幼児、父兄、母姉(?)また従事者も利用するものと思う。地元綾瀬は子供の教育充実を願う意識が強く、区外の小中学校へ通学させる家庭が多い。夫婦または独居の高齢者が多く、子育ての時期には残念ながら公的補助はほとんど企画されておらず、子育てを終え、自分育てをしながら余暇をすごす公共施設も高齢者で埋まっている。全世帯の知識欲を満たせる場所がこの地域になく困っている。もともと交通公園となりの区民事務所は図書館やホールがあり、発表会や優良映画の上映なども催されていた建物である。これが土地利用を改良できる最後のチャンスと思い、この文を書いた。</p>
211	<p>(1) 地域学習センター等、区の設備で防音のきいた部屋が少ない。この為太鼓を叩ける場がない。多くの太鼓サークルが練習場所に困っている。よって音楽や太鼓など使用できる公的設備の場をもうけてもらいたい。</p> <p>(2) 将来ある子どもの為に保育園は区立存続、新設を求める。</p> <p>(3) 私立の学童は増えているものの、区に関係する学童保育室の増設を求める。子どもの居場所の確保、特に長期休業中については定員オーバーの所もあるので、臨時的な対応を求める。</p> <p>(4) 個人の財産を奪う大型道路の増設は必要ない。住民の居住権を無視した西新井公園の建設は白紙に戻すべきである。</p> <p>(5) 区民の生活を保障するため、国民保険等の減額を行い、大型計画はストップすること。</p>
212	<p>「施設類型ごとの管理に関する基本方針への意見です」</p> <p>(1) 学童保育室の直営をどんどん減らし、子どもたちが安心してすごせる居場所がなくなっています。資格のある指導員のもとで時々のお気持ちを受け止めてもらい友達関係を築き上げていく必要性が大きく求められています。つめこみのような放課後子ども教室をやめて直性にもどして下さい。</p> <p>(2) 図書館の増設について、足立区は絵本の取り組みを重要視しているのに図書館を減らす事は矛盾しています。乳児を連れて行っても安心して絵本を読んであげたり、いつでもかりられるように住居の近くに小さくて良いので増設すべきです。</p>

No	いただいた意見
213	(全文公表を希望しない)
214	<p>(1) 全体を貫く姿勢が40年後を見据え、人口増の今は我慢し、減少後の施設数は減少させ、複合化の方向、民活化（つまり区民の財産を個人や会社に譲渡する）が透けて見える。区民を大事にしない計画だと思います。まず、区民の生活優先、安心安全を基本に貫くべきだと思います。</p> <p>(2) 保育所、学童保育所を公設公営にし、安全で中身の濃い保育にする。</p> <p>(3) 小中を充実させれば「子育てするなら足立」と若者世代が定着します。またそれを担う職員の住居を保障、区内に定住してもらうことで税収も安定。</p> <p>(4) 子ども施設と小型老人施設を隣接させふれあいを増やしましょう。</p> <p>(5) 大規模災害が現実視されている今、公共施設は減らすことなく少しでも住民に身近な場所に確保されるべきです。</p> <p>(6) 効率を考えるあまり子どもたちをバス通学させてまで仮設校舎に運ぶなど不可解な事がこれ以上起きないように知恵をだしあいましょう。</p>
215	<p>新しい公共施設は建設しない方針だと聞きました。また公共施設面積を40年後には11%人口減が生じるから施設面積を減らす方針だそうですね。区民にサービスを提供する施設を「ダイエット」のようにあつかうのはよくないと思います。もっと時間をかけて区民と相談して一緒に決めていければよいのではないですか。</p>
216	(全文公表を希望しない)
217	<p>教育の分野から公共施設の問題について意見を述べます。</p> <p>統廃合でなくなった「鹿浜西小を商業施設に」とありますが、統合でできた小学校はすごく荒れて苦勞していると聞きます。子どもたちが犠牲になっています。足立区は今までにかなりの数の小中学校を減してきました。さらに学校選択の自由化によって学区域の学校に行かなくなり、地域に根ざした教育を壊してきました。結果、過大規模校と過小規模校をつくり出し、一層困難な教育にしまいました。</p> <p>子どもが少なくなるのは、子どもをていねいに育てることが出来る良いチャンスです。世界の流れも1クラス20人規模です。1クラス20人を基準にどれくらいのクラスが足立区内で必要か計算してください。今の1.5倍以上の教室が必要です。民間事業者のもうけばかりに力を入れないで学校が子どもたちにとっても教員にとってもゆとりあるものにするために学校はこれ以上へらさず逆に増やすぐらいにして下さい（過大規模校を解消するために）</p>
218	区民事務所を廃止しないで下さい。
219	足立区の基金は予想以上に多いと聞きました。そういったことに触れないで、区財政優先で区民施設は減らさないで下さい。
220	<p>(1) 人口は当分減らないのに施設面積を減らす方針は撤回してください。</p> <p>(2) 指定管理制度を再検討してください。</p>

No	いただいた意見
221	「新しい公共施設は建設しない」と言っていますが、やはり私達は年をとっているので老人の為になる施設は建設して下さい。
222	図書館、住区センター、出張所は減らさないで下さい。
223	(1) 足立区の積立金は1848奥苑になり、大変多いと思います。それなのに区民施設を減らすことはしないでほしいです。 (2) 区の施設、土地は区民の財産です。売却はやめて有効活用してください。
224	(1) 区民事務所等区の施設を減らさないでください。マイナンバー制度により利用が減るは短らく的ではないでしょうか。むしろ「近所の区民事務所で区役所に行かなくても用が足りる」方がよいです。 (2) 地しんや大雨など災害が多い近年、防災の面からも区の施設は維持し、機能を拡充するべきではないでしょうか。また、区の職員も臨時で手が必要な時のみにし、正規職員が必要と思います。
225	(1) 足立区公共施設等の総合管理計画の中で、改築にあたりユニバーサルデザインの推進や脱炭素化を推進、計画的に改築を行うなど良い点が盛り込まれています。よろしくお願いします。 (2) 足立区はためこんだ積立金が全国4位、1858億円もあります。それを活用して区民のためにより施設を作して下さい。 (3) 学校や保育園、学童保育室など減らさず増設してください。 (4) 図書館は私たちの強い願いです。増設して下さい。区民の幸せを優先して計画を見直してください。
226	(1) パブリックコメントは町会、自治会を通じてもっと多くの方が出来るようにしてほしいと思います。 (2) 学校は減らさないでください。近年地震など多くなって来ているのに避難所も足りないと言われているのに困るのではないのでしょうか。 (3) そして不登校も増えている中、少人数できめ細かい教育、先生とのふれあいが必要だと思います。 (4) 区民事務所はもう少し近くに増やしてほしいと思っているのに何でも町会、自治会に押し付けるのはおかしいと思います。特に団地、マンション等は役員さんになる方も少なくても仕事が多すぎると思います。
227	(全文公表を希望しない)
228	(全文公表を希望しない)
229	高齢者は運転免許証の自主返納が推奨される。なる程と思う。高齢者の事故件数の割合は大きい。私は後期高齢者だが車を運転している。もし免許証を返納し車を手放したら移動の手段が格段に不便になる。近くを走っていた「はるかぜ」が廃止になった。区内の公共交通網を充実させれば高齢者は勿論区民全体が移動しやすくなり、車も減り良いことづくめと思うが。
230	(全文公表を希望しない)



No	いただいた意見
231	<p>住民の声を広く聞き、小中学校の統廃合や、公共施設の縮小などの実施を急ぐことのないように要望します。</p> <p>区民の声を広く聞いてください。小中学校の統廃合には反対します。今ある学校をさらに充実させて、子どもたち一人一人が大切にされる教育を行ってください。</p> <p>区の施設を減らすことにも反対です。駅に近いところだけではなく、身近に行けるところにあることが大切だと思います。</p>
232	<p>図書館のトイレの整備、ウォッシュレットと石けん液、乾燥機の設置を。閲覧の椅子、机の増設。中央図書館をもっと交通の便の使いやすい場所に移転設置を。荒川区のゆいの森は参考になります。</p>
233	<p>(1) 10数年は人口が増えるのだから40年後の人口減少に向かう削減は反対だ。基金残高も間違って小さく描いているのは区民に施設・サービス削減が当然と促していると感じる。開発は今後10数年で多く区財政支出もあると見込まれるのに、一方大事な区民の生活には視点が向けられていない案だ。認められない。施設削減後、跡利用ではなく安易な売却も書きこまれている。</p> <p>(2) 喫煙所は唯一公共で財政も注ぎ増やす計画であり矛盾があるのではないか。</p> <p>(3) 保育園も公立は貴重となっており、民間保育園への指導的機能も求められるのに、削減ありきでは問題。感染症の危機にも対応できなくなる。</p> <p>(4) 学校統廃合や学童と放課後子ども教室との合併案も見直しする必要がある大いにある。今やる事は、余裕のある教員体制にさせ不登校対応が校長はじめ充分できる環境こそ求められている。</p> <p>(5) 日光林間学園は廃止にしないでください。</p> <p>(6) 東綾瀬公園温水プールは廃止せず区民開放型の温水プールをつくり区民が気軽に使えるようにしてください。</p>
234	<p>区民事務所を学習センターの建物内ではなく、独立したものに。理由は、諸々の手続きは、本庁に行かなければ出来ない。現在の業務の範囲を広げて欲しい。足立区は高齢者が多いとされ、課題も多くあるはず。「公共施設」の計画であれば～課題として上げて下さい。</p>

No	いただいた意見
235	<p>先日行われた事前説明会にも参加しました。事前説明会やこのようなパブコメがあることについては、ありがとうございます。</p> <p>さて、頂いた封筒の右下には、ひと、まち、あだち そして、裏には協創力でつくる 活力にあふれ 進化し続ける ひと・まち 足立 と書いてあります。</p> <p>なんて素敵なキャッチフレーズ！こう掲げるには、その方針に基づいた区政をやってほしいのですが、残念ながら、この素案を読ませていただくと、ずうっと将来、人口減で税収が下がるため、今のうちに考え、実行しなくては・・・つまりひとはなるべき我慢してとしか思えない気がするのです。これでは、このキャッチフレーズが絵空事になってしまいます。</p> <p>「原則、新しい公共施設は建設しない」のでは、この先の希望が先細りしてしまいます。</p> <p>産んで良かった。子育て・教育なら足立区。文化も自然も足立区。老後も安心。住むなら足立区と胸を張れる足立区にしてほしいのです。欲張りでしょうか。</p> <p>例を挙げます。イベントを行うための各施設について、</p> <p>その使用は区の主催が優先で、そのあと団体の取り扱い、抽選に外れた場合は、大変です。</p> <p>67万人の人口からすると、ホールなどが少なすぎます。せめて区民や区勤務者の多数が関わる団体のイベントは区の施設でやることで、上記の文言に近づきます。残念ながら、他区市で開催することもあり、（足立区で開催出来たら足立区をアピールできるのになあ）と思うのです。</p> <p>区だけの問題ではないかもしれませんが、大型開発や道路拡張は、どんどんやるのでしょうか。大型開発で民間業者に区民サービスの「充実」を活かす。ということはすでに破綻していると聞いています。当たり前です。業者は金もうけが優先ですから区民サービスなどそっちのけです。今、大型道路などは必要ないです。大型道路で喜ぶのではなく、身近なところで区民の心がほっとするものにお金を使いませんか。</p> <p>「足立区にはお金がないんでしょ」といまだに言われることがありますが、基金残高が実際は1848億円ある全国でも上位だと聞きます。有効に使ってほしいです。例えば、</p> <p>(1) 梅田八丁目に予定している複合施設。自転車でよく通る道ですが小学校の子どもたちのこんなふうにしてほしい絵が掲示されています。</p> <p>どうせ作るのなら、使う人が喜んで活用できる施設にしてください。楽しい図書館だけでなく（今迄西新井近辺にはなかった）「演奏・合唱ができる防音の施設。展示のできるギャラリー、スポーツ施設、カフェなど」駅近なので、施設の作り方によっては利用が増えると思います。将来的にもいかに活用してもらえるかが、施設づくりのポイント。家で閉じこもりがちな人にも来てもらえるように！若者も子連れのママさんたちも中堅もお年寄りも来なくなる施設にしてください。</p>

No	いただいた意見
	<p>(2) 大師前の新しい西新井住区センターについて 新しくできたことはうれしいのですが</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大会議室？で音量を下げてでも廊下・階段によく聞こえるので工夫が必要。</li> <li>・大会議室では合唱の練習や合唱の発表会ができるようにピアノを設置する。</li> <li>・小会議室では、小グループのバンド演奏ができるような設備をつくる。</li> <li>・展示ができる使い方もほしい。たくさんのパネルなどギャラリー風に。各住区センターでは作品の展示もしていますが、駅近でも再度やるとたくさんの方の目に触れるため発表者の励みになるし、見る側もうれしい。心が豊かになる。日数も数日間続けて借りられるように。</li> </ul> <p>(3) 西新井駅前の開発を早く進めてほしい。どんな開発をしたらよいか区民の意見を聞いて、区民が喜ぶ環境・施設づくりを。商業施設だけでなく、区の素晴らしい公共施設・ゆったりできる公園も。人を大事に！を基本理念に。トイレもややおしゃれに。竹ノ塚のように高架になるといいなあ。</p> <p>(4) 上沼田小跡地の公園 鉛筆門風を残したのはいいと思いますが、そのところどころに駆け出さないようになるか消しゴム風のコンクリート椅子？があります。角張っているので幼児には危ない気がします。消しゴムのように素材を工夫するといいです。隣のグラウンドの活用度が気になります。一般にも開放して自由に使える日か時間帯があるといいです。、中での活用は危なくないように工夫は必要。夏など早期貸出などはどうでしょうか。</p> <p>(5) 高野小跡地のグラウンドは、いい施設になることを願っています。 よろしくお願いします。</p>