

# 第 1 部

## 足立区学力定着に関する 総合調査結果概要

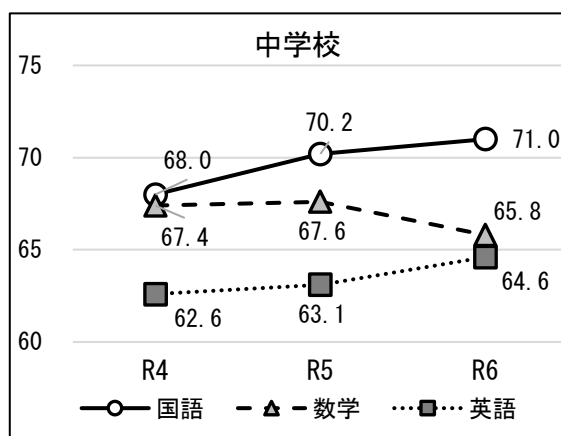
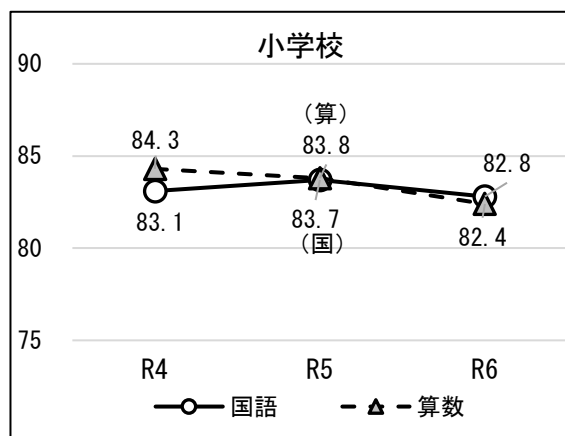
## 1 学習定着度調査

### (1) 足立区全体の通過率と平均正答率の推移

- 小学校の教科別の通過率は、昨年度を下回ったが、8割以上の児童に前年度の基礎的な学習内容が定着している。
- 中学校の教科別の通過率は、数学は昨年度を下回る結果となったものの、国語・英語は昨年度を上回り成果が見られた。
- 学年・教科別の平均正答率（P3～P4参照）を見ると、中学1年生および中学3年生の英語並びに中学3年生の数学を除いて全て全国値を上回っている。
- 学校を個別に見ると、通過率・正答率に学校間の格差が生じているため、各校が分析結果を踏まえ、意図的・計画的に改善を図る必要がある。指導主事等がその進捗状況を把握し、適宜指導・助言を行っていく。

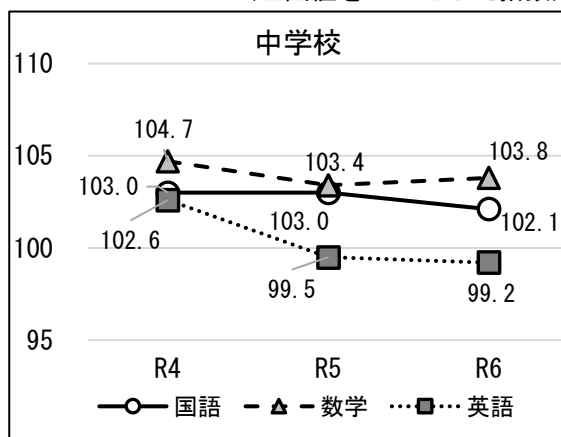
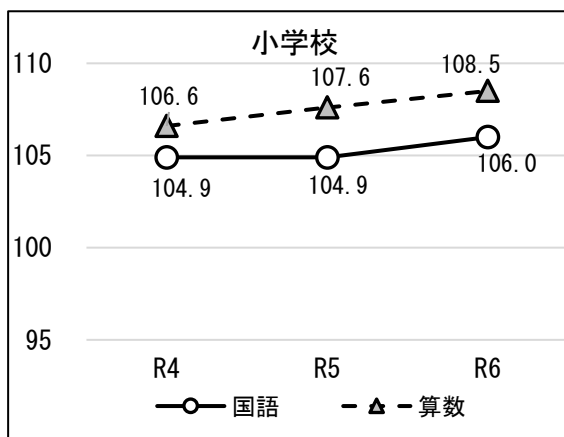
#### ア 通過率

(単位：%)



#### イ 平均正答率

(全国値を100とした指数)



## ※ 用語の説明

### ● 正答率

出題された問題の中で、何問正解したかの割合（正答数÷出題数×100（％））

### ● 目標値 ※ 委託事業者が設定

本調査において、前年度の基礎的な内容が理解できていれば正解できると期待される値（目標正答率）

### ● 通過率

目標値以上の正答があった児童・生徒の割合

（目標値以上の児童・生徒÷受検者数×100（％））

### ● 平均正答率

本調査を受検した対象者の正答率の平均値

### ● 全国値

委託事業者が取り扱っている全自治体分の平均値

## （２）学年・教科別の目標値、通過率及び平均正答率

### ア 小学校

#### （ア）国語

《下線部の数値》

通過率は令和５年度を上回ったものを、平均正答率は全国値を上回ったものを表す。

（単位：％）

|       | 年度    | 小２          | 小３          | 小４          | 小５          | 小６          |
|-------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 目標値   | R 5   | 74.4        | 72.7        | 58.1        | 56.0        | 60.9        |
|       | R 6   | 74.4        | 72.7        | 56.7        | 50.0        | 50.0        |
| 通過率   | R 5   | 84.1        | 85.9        | 86.1        | 83.4        | 79.0        |
|       | R 6   | 81.5        | 83.2        | 84.2        | 81.9        | <u>83.1</u> |
| 平均正答率 | R 5   | 88.2        | 86.7        | 77.9        | 75.2        | 71.8        |
|       | R 6   | <u>86.3</u> | <u>85.3</u> | <u>72.9</u> | <u>67.3</u> | <u>66.6</u> |
|       | (全国値) | (82.8)      | (81.5)      | (66.5)      | (62.1)      | (64.2)      |

#### （イ）算数

|       | 年度    | 小２          | 小３          | 小４          | 小５          | 小６          |
|-------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 目標値   | R 5   | 74.8        | 71.3        | 60.4        | 60.1        | 50.5        |
|       | R 6   | 76.7        | 76.4        | 61.9        | 59.1        | 46.6        |
| 通過率   | R 5   | 92.9        | 87.0        | 84.8        | 76.6        | 78.1        |
|       | R 6   | 88.5        | <u>87.1</u> | <u>85.6</u> | 74.7        | 76.7        |
| 平均正答率 | R 5   | 89.3        | 85.6        | 76.3        | 70.7        | 67.8        |
|       | R 6   | <u>88.5</u> | <u>88.8</u> | <u>77.7</u> | <u>71.3</u> | <u>62.3</u> |
|       | (全国値) | (84.3)      | (83.8)      | (71.3)      | (61.8)      | (56.9)      |

イ 中学校

(ア) 国語

(単位: %)

|       | 年度           | 中 1                          | 中 2                          | 中 3                          |
|-------|--------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 目標値   | R 5          | 67.1                         | 66.0                         | 71.6                         |
|       | R 6          | 53.1                         | 60.2                         | 68.2                         |
| 通過率   | R 5          | 73.9                         | 77.5                         | 59.3                         |
|       | R 6          | <b><u>74.7</u></b>           | <b><u>77.7</u></b>           | <b><u>60.5</u></b>           |
| 平均正答率 | R 5          | 74.9                         | 76.2                         | 74.0                         |
|       | R 6<br>(全国値) | <b><u>63.6</u></b><br>(62.0) | <b><u>70.6</u></b><br>(69.2) | <b><u>71.2</u></b><br>(70.0) |

(イ) 数学

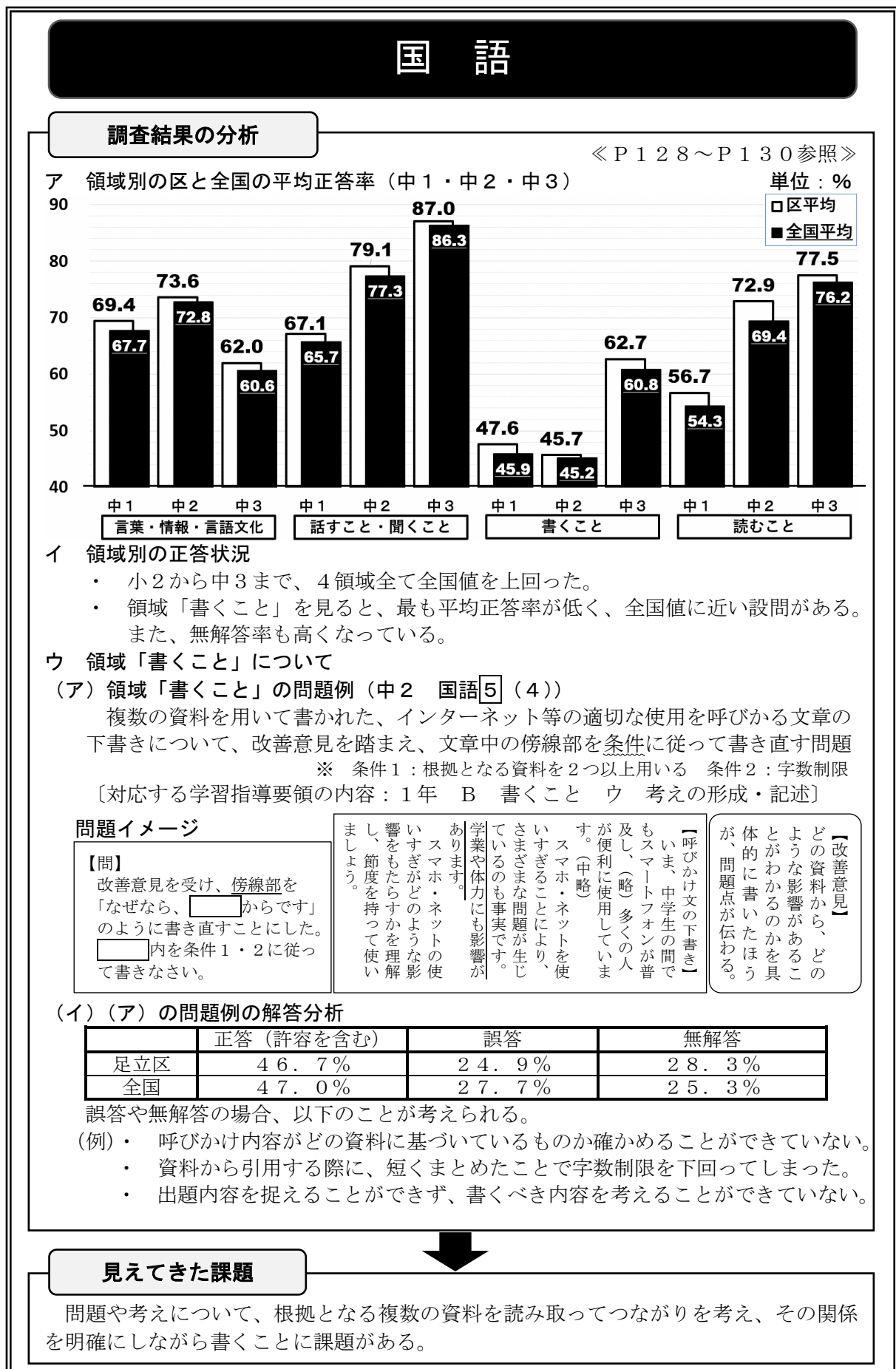
|       | 年度           | 中 1                          | 中 2                          | 中 3            |
|-------|--------------|------------------------------|------------------------------|----------------|
| 目標値   | R 5          | 56.4                         | 41.2                         | 40.5           |
|       | R 6          | 55.6                         | 41.8                         | 40.1           |
| 通過率   | R 5          | 77.4                         | 64.9                         | 60.5           |
|       | R 6          | 75.9                         | <b><u>68.3</u></b>           | 52.9           |
| 平均正答率 | R 5          | 70.6                         | 49.7                         | 46.1           |
|       | R 6<br>(全国値) | <b><u>69.9</u></b><br>(65.3) | <b><u>52.2</u></b><br>(50.0) | 42.6<br>(43.3) |

(ウ) 英語

|       | 年度           | 中 1                | 中 2                          | 中 3                |
|-------|--------------|--------------------|------------------------------|--------------------|
| 目標値   | R 5          | 65.5               | 57.1                         | 55.6               |
|       | R 6          | 80.8               | 51.5                         | 52.6               |
| 通過率   | R 5          | 76.5               | 55.0                         | 57.8               |
|       | R 6          | <b><u>80.7</u></b> | 53.4                         | <b><u>59.0</u></b> |
| 平均正答率 | R 5          | 73.7               | 60.1                         | 60.1               |
|       | R 6<br>(全国値) | 87.7<br>(89.1)     | <b><u>55.1</u></b><br>(54.0) | 59.3<br>(60.7)     |

紙面構成の都合により本ページ余白

(3) 教科ごとの正答状況から見た現状と課題



### 課題の解決に向けた指導のポイント

**ア** 資料と条件に着目させ、読み手に伝えたい考えについて、複数の資料からどの資料が考えを支える根拠として適切かを検討し、根拠を明確にできるよう指導する。

**イ** 小中連携を意識し、系統的に指導する。(考えの形成・記述)

| 小学校                                                     |                                                    |                                                                                         | 中学校                                                   |                                                                           |                                                                   |
|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 第1学年及び第2学年                                              | 第3学年及び第4学年                                         | 第5学年及び第6学年                                                                              | 第1学年                                                  | 第2学年                                                                      | 第3学年                                                              |
| 語と語や文と文との続き方に注意しながら、 <u>内容のまとまりが分かるように書き表し方を工夫すること。</u> | 自分の <u>考えとそれを支える理由や事例との関係を明確</u> にして、書き表し方を工夫すること。 | 目的や意図に応じて簡単に書いたり詳しく書いたりするとともに、 <u>事実と感想、意見とを区別して書いたりする</u> など、自分の考えが伝わるように書き表し方を工夫すること。 | <u>根拠を明確にし</u><br><u>ながら、自分の考えが伝わる文章になるように工夫すること。</u> | <u>根拠の適切さを考えて説明や具体例を加えたり、表現の効果を考えて描写したりする</u> など、自分の考えが伝わる文章になるように工夫すること。 | 表現の仕方を考えたり <u>資料を適切に引用したりする</u> など、自分の考えが分かりやすく伝わる文章になるように工夫すること。 |

### 本問題を活用した学習活動例



この文章では、「スマホ・ネットの使いすぎがどのような影響をもたらすかを理解し、節度を持って使いましょう」と呼びかけています。もたらされる影響について、根拠としてどのように示されていますか。

一つ前の段落で、「さまざまな問題が生じているのも事実です」と書かれています。

その続きに、「学業や体力にも影響がある」という問題が示されています。



「影響をもたらす」ことについて読み手に理解してもらう際に、「学業や体力にも影響がある」という示し方は、根拠としてどうでしょうか。

学業や体力への影響について、具体的な内容を示した方が、わかりやすくなるのではないのでしょうか。

資料には数値も示されているので、どの資料からどのようなことがわかるかを書いた方が、説得力が増すと思います。



それらのことを踏まえ、より読み手が共感したり納得したりすることができるよう、文章を書き直してみましょう。

### 活動後の生徒の変容

考えと根拠のつながりを確かめることで、根拠を明確にすることの必要性を理解できた。

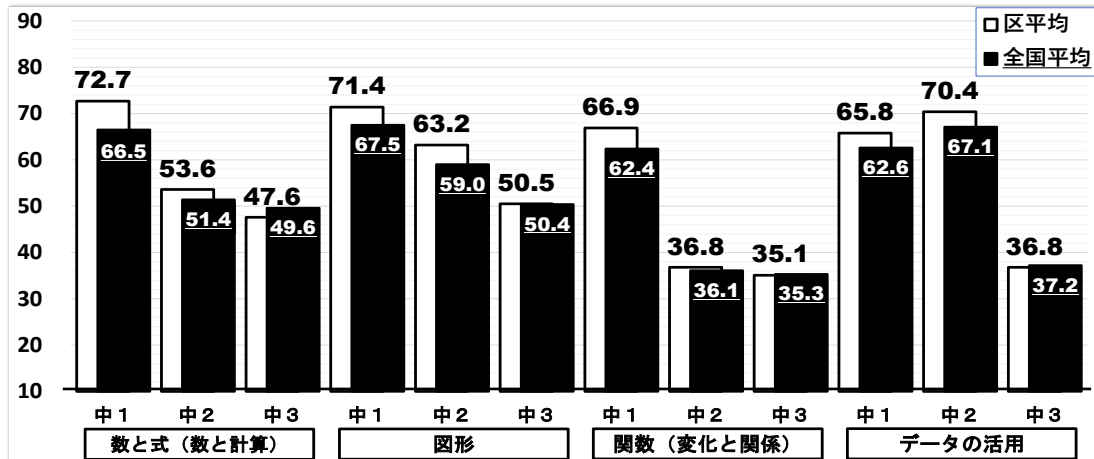
## 算数・数学

### 調査結果の分析

《P131～P133参照》

ア 領域別の区と全国の平均正答率（中1・中2・中3）

単位：％



イ 領域別の正答状況

- ・ 小2から中2までは区の平均正答率が4領域全て全国値を上回った。中3は「図形」を除く3領域で全国の平均正答率を下回った。
- ・ 4領域全てにおいて中3は他学年と比較して、正答率が最も低い。

ウ 領域「関数」について

（ア）領域「関数」の問題及び関連する問題の比較

|      | 領域「関数」の問題例（中3 数学 $\boxed{3}$ （4））                                                                                                                                                                    |       | 関連する問題例（中3 数学 $\boxed{1}$ （5））                                      |       |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |                                                                                                                                                                                                      |  |      |    |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------------------|-------|----|-----|-----|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------|----|----|-----|-----|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|
| 問題例  | 2つの直線 $y = 2x + 5$ 、 $y = \frac{1}{4}x - 2$ の交点の座標を求めなさい。                                                                                                                                            |       | 連立方程式 $\begin{cases} -2x + y = 1 \\ x - 2y = 7 \end{cases}$ を解きなさい。 |       |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |                                                                                                                                                                                                      |  |      |    |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |
| 解答結果 | <table><tr><th>解答類型</th><th>正解</th><th>誤答</th><th>無解答</th></tr><tr><td>足立区</td><td>30.1%</td><td>24.0%</td><td>45.9%</td></tr><tr><td>全国</td><td>30.7%</td><td>25.2%</td><td>44.5%</td></tr></table> |       | 解答類型                                                                | 正解    | 誤答 | 無解答 | 足立区 | 30.1% | 24.0% | 45.9% | 全国 | 30.7% | 25.2% | 44.5% | <table><tr><th>解答類型</th><th>正解</th><th>誤答</th><th>無解答</th></tr><tr><td>足立区</td><td>67.9%</td><td>20.9%</td><td>11.2%</td></tr><tr><td>全国</td><td>66.6%</td><td>21.5%</td><td>11.9%</td></tr></table> |  | 解答類型 | 正解 | 誤答 | 無解答 | 足立区 | 67.9% | 20.9% | 11.2% | 全国 | 66.6% | 21.5% | 11.9% |
|      | 解答類型                                                                                                                                                                                                 | 正解    | 誤答                                                                  | 無解答   |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |                                                                                                                                                                                                      |  |      |    |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |
|      | 足立区                                                                                                                                                                                                  | 30.1% | 24.0%                                                               | 45.9% |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |                                                                                                                                                                                                      |  |      |    |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |
| 全国   | 30.7%                                                                                                                                                                                                | 25.2% | 44.5%                                                               |       |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |                                                                                                                                                                                                      |  |      |    |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |
| 解答類型 | 正解                                                                                                                                                                                                   | 誤答    | 無解答                                                                 |       |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |                                                                                                                                                                                                      |  |      |    |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |
| 足立区  | 67.9%                                                                                                                                                                                                | 20.9% | 11.2%                                                               |       |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |                                                                                                                                                                                                      |  |      |    |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |
| 全国   | 66.6%                                                                                                                                                                                                | 21.5% | 11.9%                                                               |       |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |                                                                                                                                                                                                      |  |      |    |    |     |     |       |       |       |    |       |       |       |

（イ）（ア）の問題例の解答分析

設問[1]（5）「連立方程式を解きなさい。」と比較して正答率が半減しており、無解答も多いことから、以下のことが考えられる。

- （例）
- ・ 連立方程式の解を求めることはできても、解の意味を理解していないため、交点の座標を求めることができない。
  - ・ 表、式、グラフを相互に関連付けて、関数を考察することができていない。

### 見えてきた課題

解の意味を理解し、表、式、グラフを相互に関連付け、関数を考察することに課題がある。



## 課題の解決に向けた指導のポイント

生徒が、解の意味を理解し、表、式、グラフを相互に関連付けて、関数を考察するために、

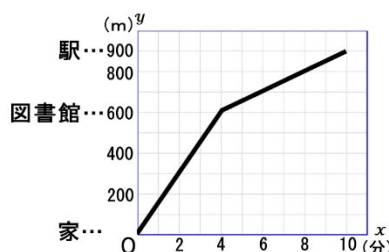
**ア グラフを用いて、解の意味を視覚的に捉える活動を設定する。**

**イ 表、式、グラフから関数の特徴を捉える活動を設定する。**

## 式、グラフ等を相互に関連付けた学習活動例 中学校第2学年「1次関数」

さくらさんは、家から駅へ行くのに、家から途中の図書館までは走り、図書館から駅までは歩きました。右の図は、家を出発してからの時間を $x$ 分、家から道のりを $y$ mとして、 $x$ と $y$ の関係をグラフに表したものです。

さくらさんが家を出発してから4分後に、さくらさんの兄が自転車に乗って分速250mでさくらさんを追いかけました。兄がさくらさんに追いつくのは、さくらさんが出発してから何分後ですか。



このグラフからどんなことがわかりますか。

式、グラフから関数の特徴を捉える活動を設定する。

4分後からグラフの傾きがなだらかになっているので、さくらさんは4分後から歩き始めたことがわかります。

4分後に家から600mの図書館に着いたということを基にすれば、さくらさんの分速が求められそうです。

さくらさんの兄がさくらさんに追いつくのは何分後かを、どのように求めればよいのでしょうか。求め方の見通しを立てましょう。

グラフの特徴と問題場面を関連付けることで、解の意味を視覚的に捉えられるようにする。

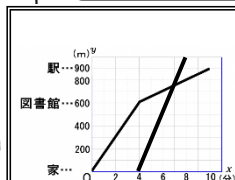
追いつくということは、同じ時刻に同じ場所にいるということだから、時間 $x$ と距離 $y$ の値の組が等しくなるときです。

$x$ と $y$ の値の組が等しくなるということは、グラフ上の同じ点を通るということです。さくらさんとさくらさんの兄のグラフの交点を調べれば求められそうです。

$x$ と $y$ の値の組が等しいということであれば、それぞれのグラフを式で表して、連立方程式を解けば求められそうです。

さくらさんとさくらさんの兄のグラフは、グラフのどのあたりで交わるのかを調べてみたいです。

さくらさんや、さくらさんの兄についての「式やグラフ」を考え、 $x$ と $y$ の値の組や、交点を求めていきましょう。



さくらさんの兄は分速250mで4分後に出発したから、傾きが250で $(x, y) = (4, 0)$ を通る直線を引いて交点を見付けました。

さくらさんの式は、 $(x, y) = (4, 600), (10, 900)$ を通るので、 $y = 50x + 400$   
さくらさんの兄の式は、 $y = 250x - 1000$   
連立方程式を解くと、 $(x, y) = (7, 750)$   
7分後に追いつくことが分かります。さらに家から750mの場所であることが分かります。

## 活動後の生徒の変容

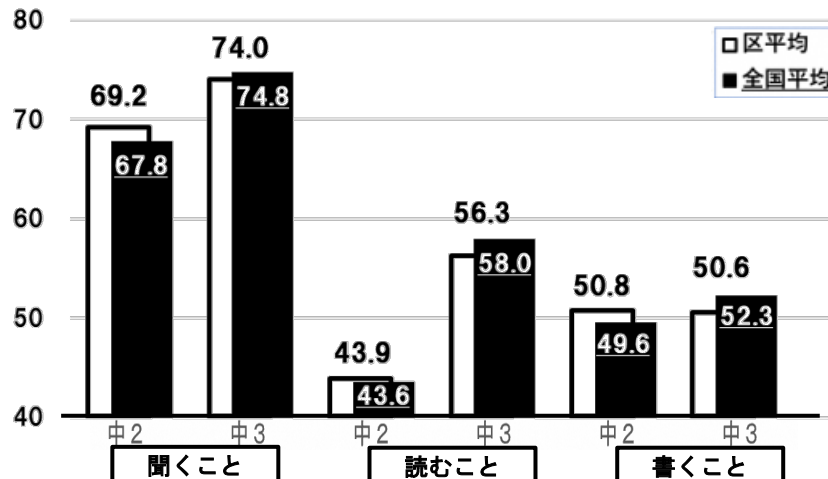
- ・ グラフから、解の意味を説明することができた。
- ・ 式、グラフを相互に関連付けて関数の特徴を捉え、事象を考察することができた。

## 英 語

### 調査結果の分析

ア 領域別の区と全国の平均正答率（中2・中3）

単位：％ 《P134参照》



イ 領域別の正答状況

- ・ 中2では3領域全て全国値を上回っている。
- ・ 中3では3領域全て全国値を下回っている。

ウ 領域「書くこと」について

※ 中2領域「書くこと」の設問の内、読み取ったことをもとに適切な英文を書く設問全体の平均無解答率が34.7％と高くなっている。

(ア) 領域「書くこと」の問題例（中2 英語[4]）

次は、留学生のアナ（Ana）とケン（Ken）の会話です。自然な会話の流れになるように（1）は4語以上、（2）は2語以上の英語で書きなさい。

Ana : (1) now?  
Ken : It's twelve fifteen. I'm so hungry.  
Ana : Look ! \*There is a restaurant \*over there.  
Ken : Yes. (2) there.  
Ana : That's a good \*idea !

(イ) (ア) の問題例の解答分析

(1) の設問

|     | 正答（許容を含む） | 誤答    | 無解答   |
|-----|-----------|-------|-------|
| 足立区 | 50.9％     | 23.5％ | 25.6％ |
| 全国  | 47.1％     | 26.1％ | 26.8％ |

- ・ 直後の It's twelve fifteen. から、「時刻を尋ねる疑問文」が適切であると判断して、書くことができていない。

(2) の設問

|     | 正答（許容を含む） | 誤答    | 無解答   |
|-----|-----------|-------|-------|
| 足立区 | 28.3％     | 36.5％ | 35.2％ |
| 全国  | 28.9％     | 35.6％ | 35.5％ |

- ・ 直前までの英文から判断できる現在時刻と Ken が空腹であるという場面設定や、直後の That's a good idea! から、相手に「食事の提案・勧誘を表す表現」が適切であると判断し、書くことができていない。
- ・ （1）（2）共に「無解答」に該当する生徒は、会話の内容の読み取りや基本的な語や文法事項の理解や習得ができていない。

### 見えてきた課題

まとまりのある英文を読み、内容を理解した上で前後の文脈から判断し、その場面や状況に応じた英文を条件に合わせて書くことが課題である。

### 課題の解決に向けた指導のポイント

- ア まとまりのある英文を読む力を付けるために
- 教科書の本文を中心に、自分の力で内容を読み取る機会を設定する。
- イ 場面や状況に応じた英文を書く力を付けるために
- 伝える内容面を重視した「書く」活動を取り入れ、楽しさを実感させるとともに、意欲を高める。
  - 読み取ったことをもとに、本文内容の要点や自分の思いや考えを友達や先生と話し合った上で、書く活動を行うことで、書くことへの安心感及び自信を高める。

話題となっている内容を聞いたり読んだりして理解し、それを基に思考・判断したことについて、自分の考えや気持ちなどを主体的に伝え合う言語活動を設け、その発話内容を整理しながら書くといった**領域間の統合を図ることが重要**である。

【中学校学習指導要領（平成29年告示）解説 外国語編】

### 複数の領域を統合した学習活動例 第3学年 Unit5 「A Legacy for Peace」（東京書籍）



本文の内容を踏まえて、〇〇についての要点や自分の考えを友達や先生と話し合おう。そして話し合った内容をもとに、自分の考えを書いて伝えよう。

本文を読んで解答する質問の例

- ① 概要 ② 詳細 ③ 自分の考えや意見



What do you think about Gandhi or his action?

He is great. I respect him.



I agree with Ken.

Yumi, Why do you think so?

He walked 400 kilometers. It was "Salt March".



WRITING

Gandhi walked 400kilometers. He is great. I respect him.



Good! What did "Salt March" show people?

It showed non-violent...かな?



He showed me a new way to fight against discrimination and non-violence is important. So, I don't want to use violence.



WRITING 【友達とのやり取りを通して得た情報をもとに、英文を再構築】

I was surprised that Gandhi walked 400kilometers. I think he is great.  
He never used violence. He showed us that non-violence is important.  
He is respected by many people.  
I respect him, too. I don't want to use violence against unfair rules.



すべての生徒が**初出の英文を自分の力で読み、理解する力や、内容を推測する力を身に付ける機会を確保する。**



読み取った内容をもとに、要点を考えて話したり、自分の考えを伝えたりする。



文章を読み直して、相手に伝わる文章になっているかを確認し、英文を再構築したり、校正したりする。

### 活動後の生徒の変容

初出の英文を読み、内容及び場面や状況を理解した上で、要点をまとめたり、自分の考えを英文で書いたりすることができた。

授業について詳しく知りたい場合は以下のQRコードからアクセスしてください。

- 推進委員による公開授業動画
- 学習指導案
- 学習資料を掲載しています。ご活用ください。

