

11 区の取り組み

-
- (1) 区に対する気持ち
 - (2) 区に対する気持ち（愛着、誇り、人に勧める）の具体的な内容（自由回答）
 - (3) 区を良いまちにするための行動
 - (4) 区の取り組みで満足している分野
 - (5) 区の取り組みで不満の分野
 - (6) 区の取り組み（分野）に対する評価（【満足割合】－【不満割合】）
 - (7) 区政に対する満足度
 - (8) 今後特に尽力してほしい取り組み分野
 - (9) 区政への区民意見の反映
 - (10) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
 - (11) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-

11 区の取り組み

(1) 区に対する気持ち

問47 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にそれぞれどの程度あてはまりますか（○はそれぞれ1つずつ）。

■「足立区を良いまちにする活動をする人に共感」が約7割、「足立区に愛着」が7割弱

ア 単純集計・経年比較／区に対する気持ち

(ア) 区に対する気持ちについて計5項目にわたって聴いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】を高い順にみると、以下のとおりとなっている。

- ① 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉(69.8%)
- ② 〈足立区に愛着をもっている〉(68.0%)
- ③ 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉(45.5%)
- ④ 〈足立区を人に勧めたい〉(39.6%)
- ⑤ 〈足立区に誇りをもっている〉(37.6%)

(イ) 前回調査と比較すると、5項目のすべてで【そう思う】が減少し、【そう思わない】と「わからない」が増加している。〈足立区に誇りをもっている〉は【そう思う】(−4.9ポイント)の減少幅が最も大きく、【そう思わない】(+2.6ポイント)の増加幅が最も大きくなっている。逆に、〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉は【そう思う】(−0.9ポイント)の減少幅が最も小さく、【そう思わない】(+1.3ポイント)の増加幅が最も小さくなっている。

図11-1-1-① 経年比較/区に対する気持ち

ア 足立区に
愛着をもっている

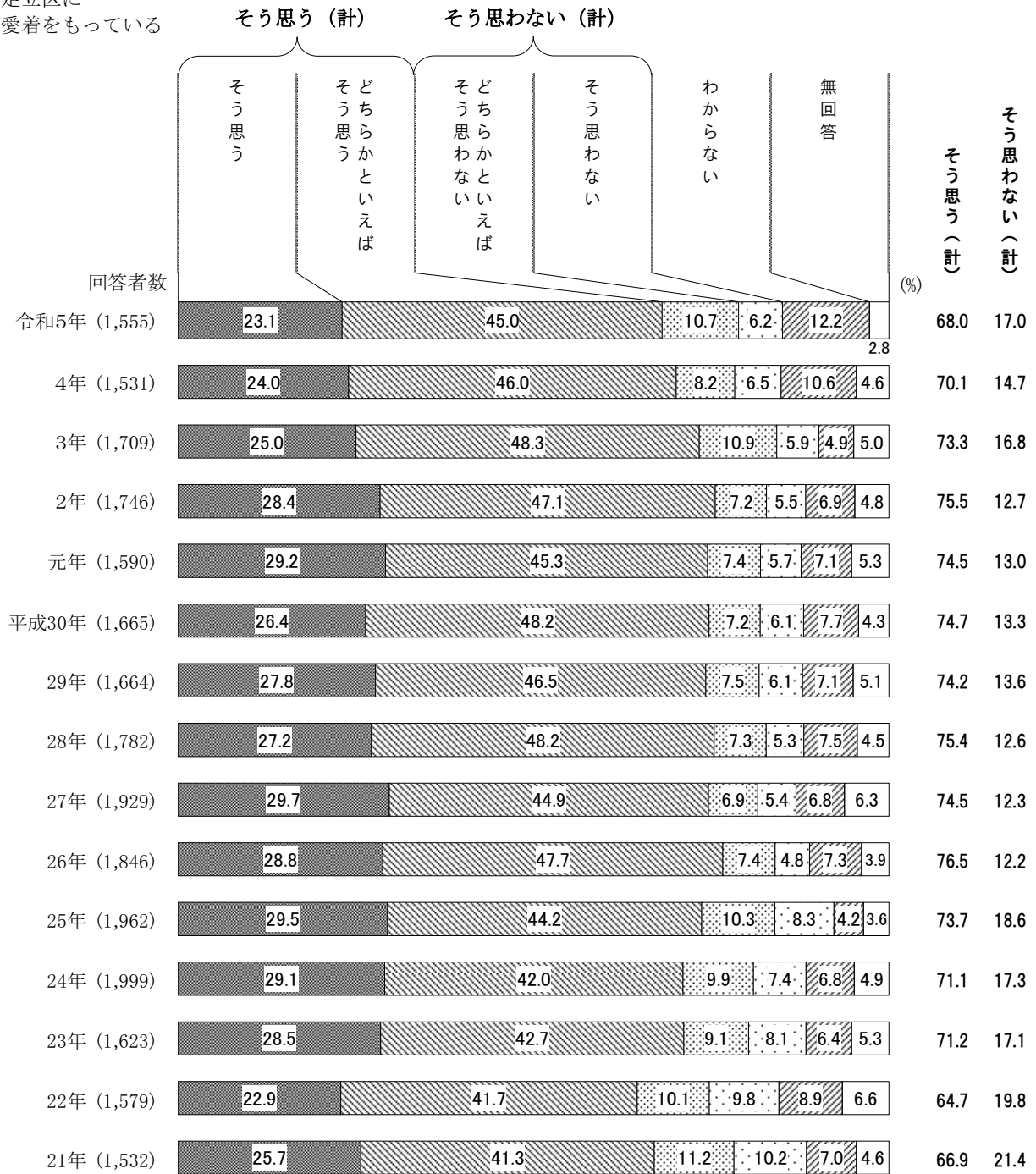


図11-1-1-② 経年比較/区に対する気持ち

イ 足立区に
誇りをもっている

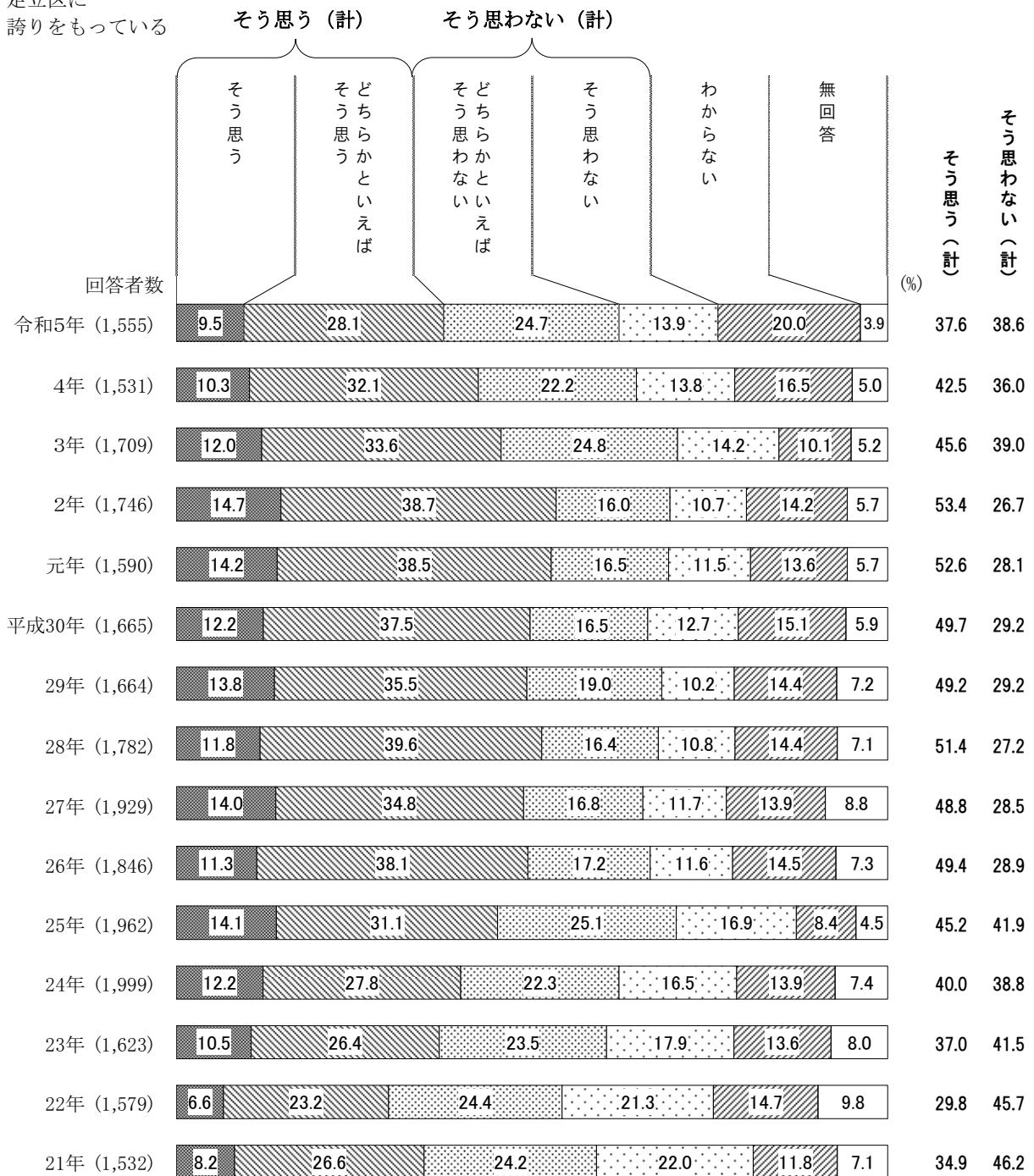


図11-1-1-③ 経年比較/区に対する気持ち

ウ 足立区を人に勧めたい

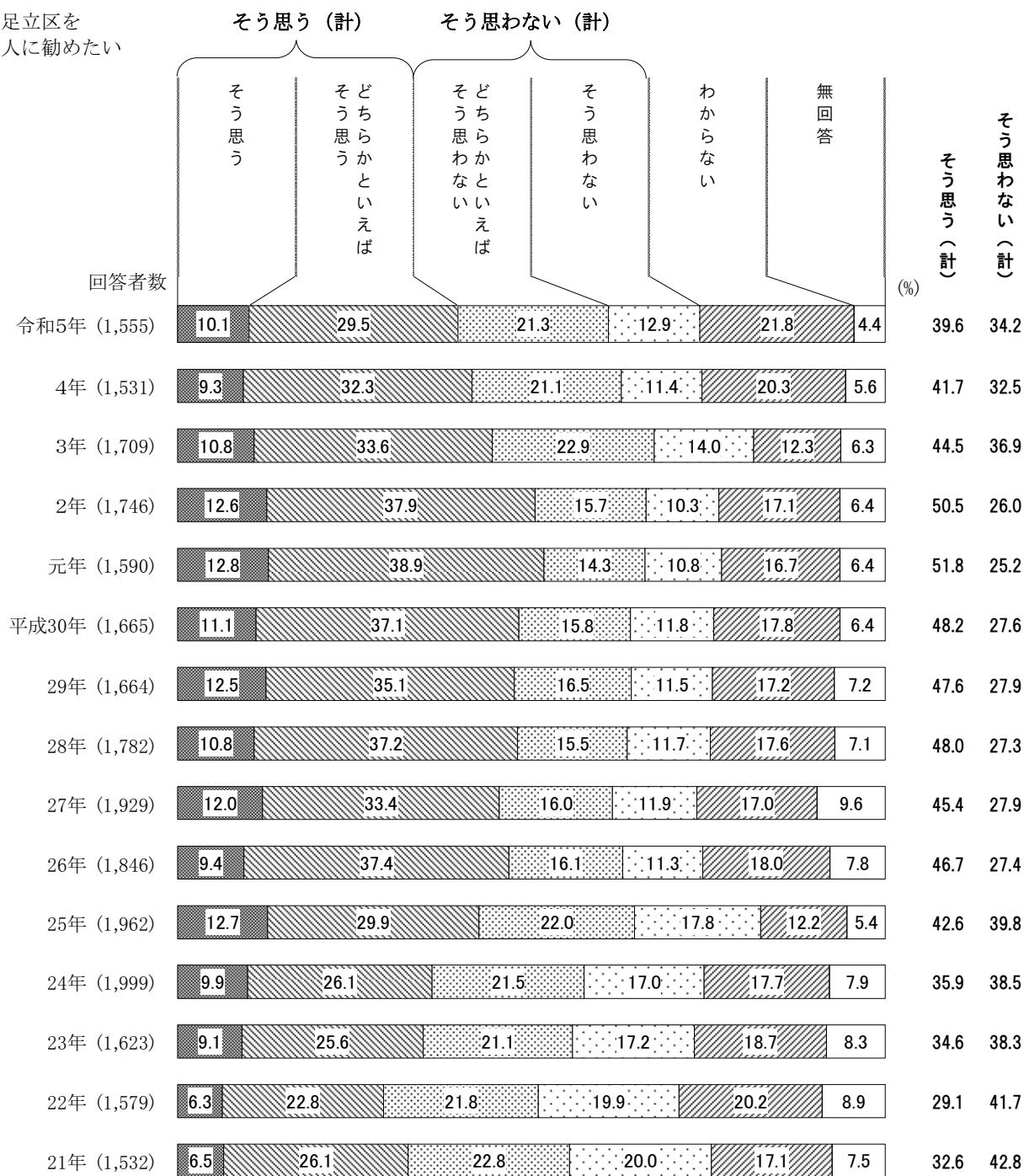


図11-1-1-④ 経年比較/区に対する気持ち

エ 足立区を良いまちにするために何かしたい

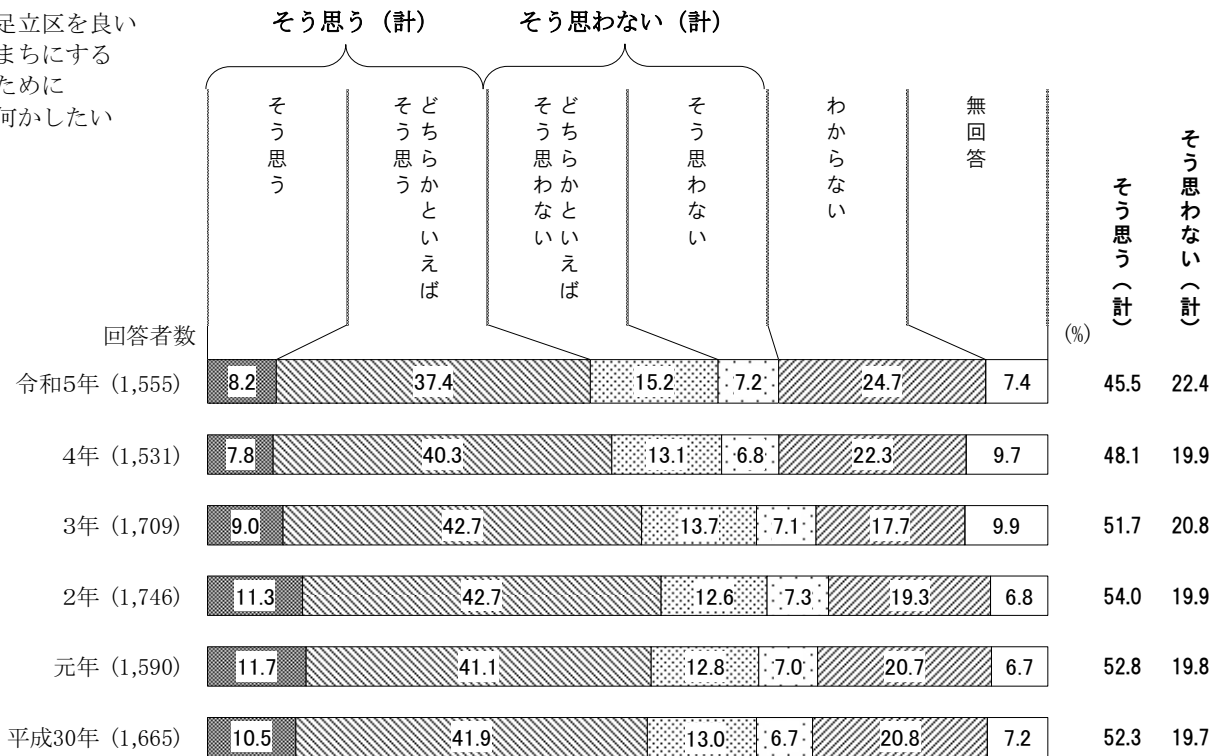
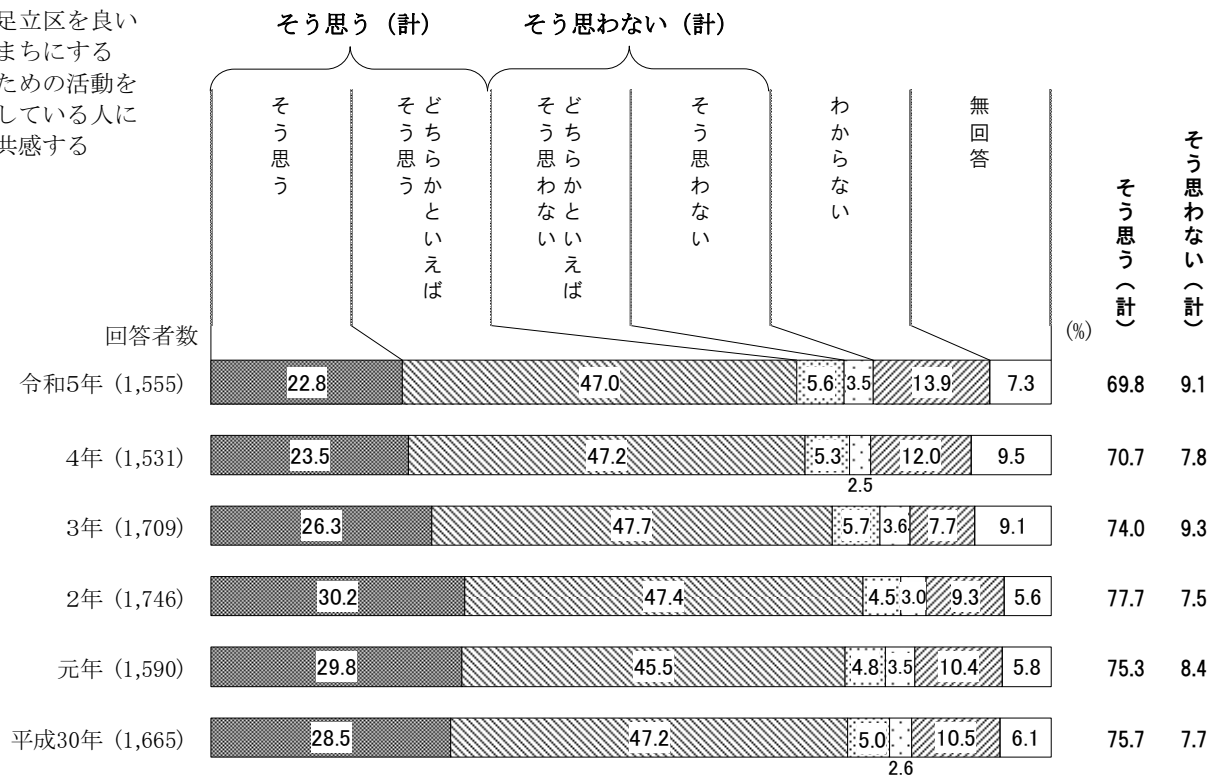


図11-1-1-⑤ 経年比較/区に対する気持ち

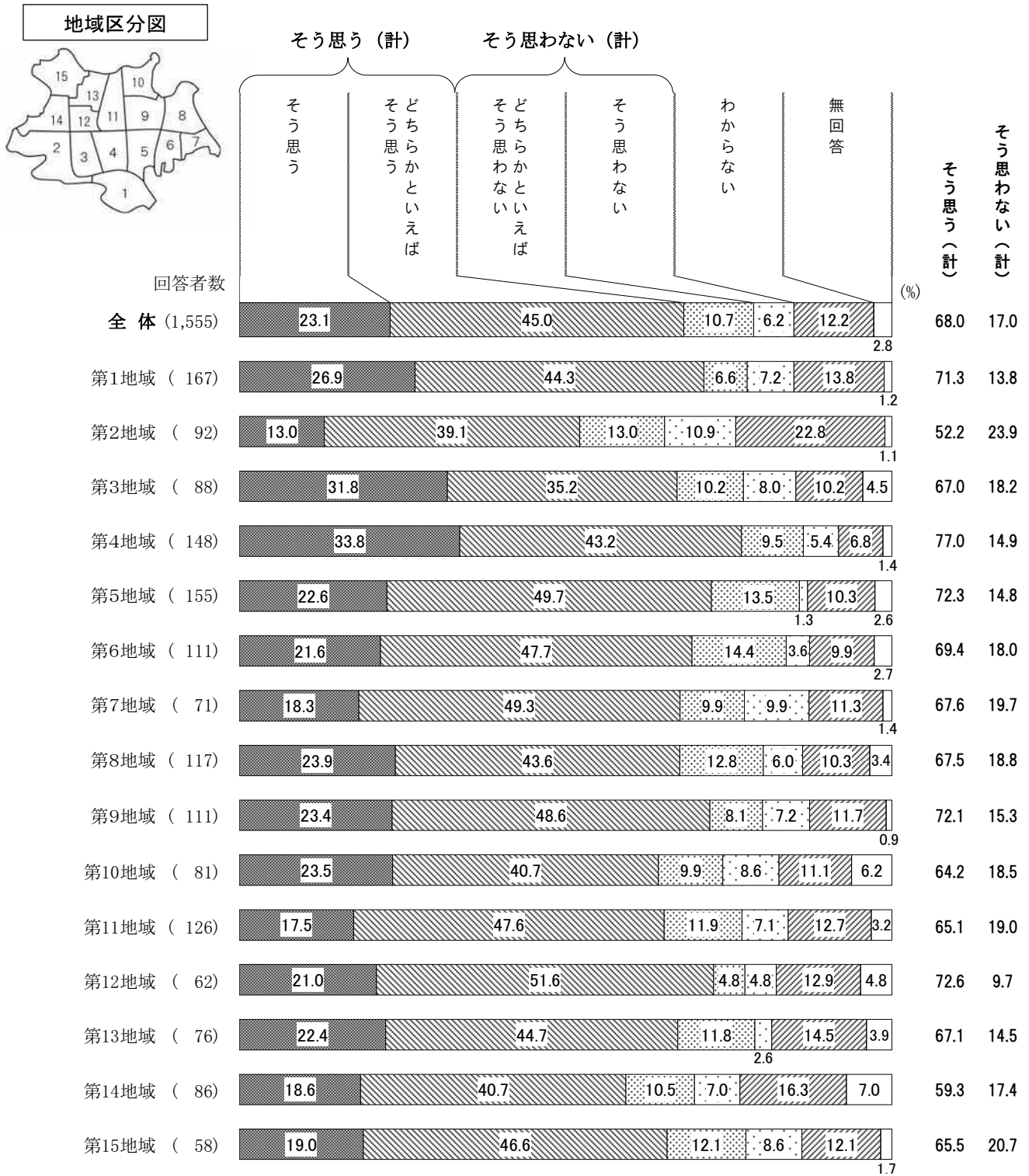
オ 足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



イ クロス集計・地域別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

〈足立区に愛着をもっている〉を地域別で見ると、【**そう思う**】は第4地域が77.0%と最も高く、次いで、第12地域、第5地域、第9地域、第1地域が7割超で続いている。一方、【**そう思わない**】は、第2地域が23.9%で最も高く、次いで第15地域が2割となっている。

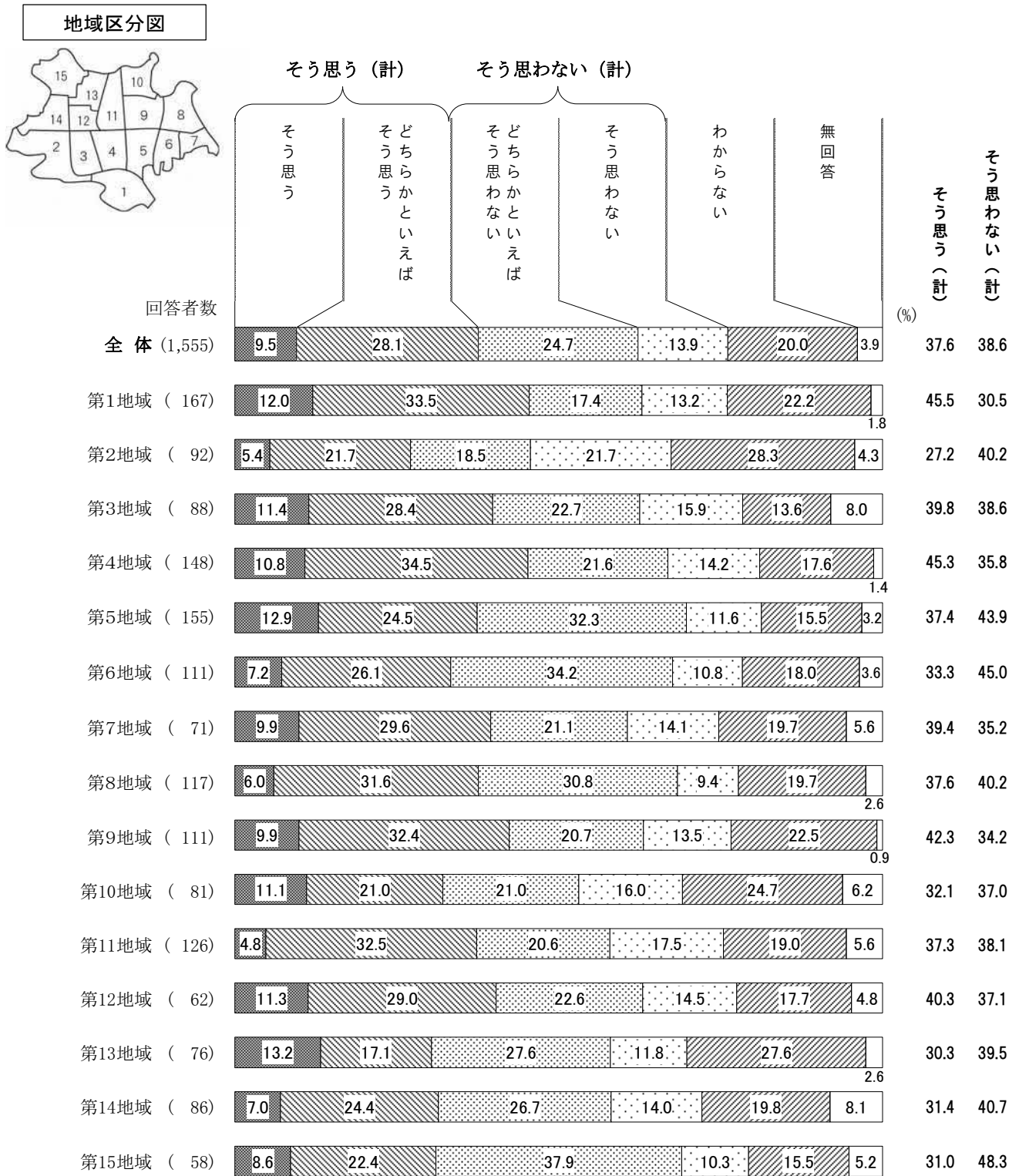
図11-1-2-① 地域別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



ウ クロス集計・地域別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

〈足立区に誇りをもっている〉を地域別で見ると、【そう思う】は第1地域が45.5%で最も高く、僅差で第4地域、第9地域、第12地域が4割台で続いている。一方、【そう思わない】は、第15地域が48.3%で最も高く、次いで第6地域が4割台半ばとなっている。

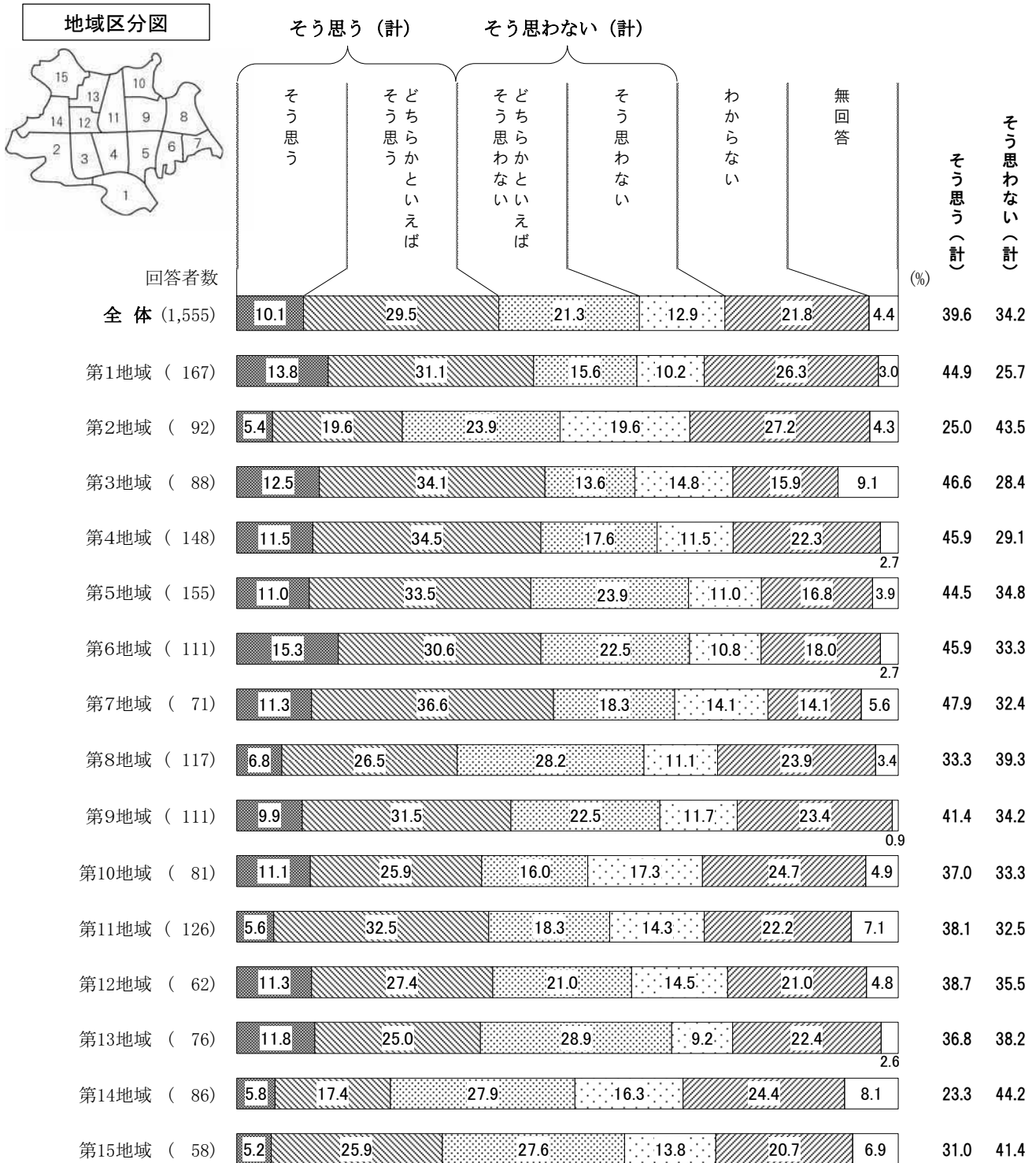
図11-1-2-② 地域別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



エ クロス集計・地域別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

〈足立区を人に勧めたい〉を地域別で見ると、【そう思う】は第7地域が47.9%で最も高く、次いで第3地域、第4地域、第6地域、第1地域、第5地域が4割台半ばで続いている。一方、【そう思わない】は第14地域が44.2%で最も高く、次いで第2地域と第15地域が4割台で続いている。

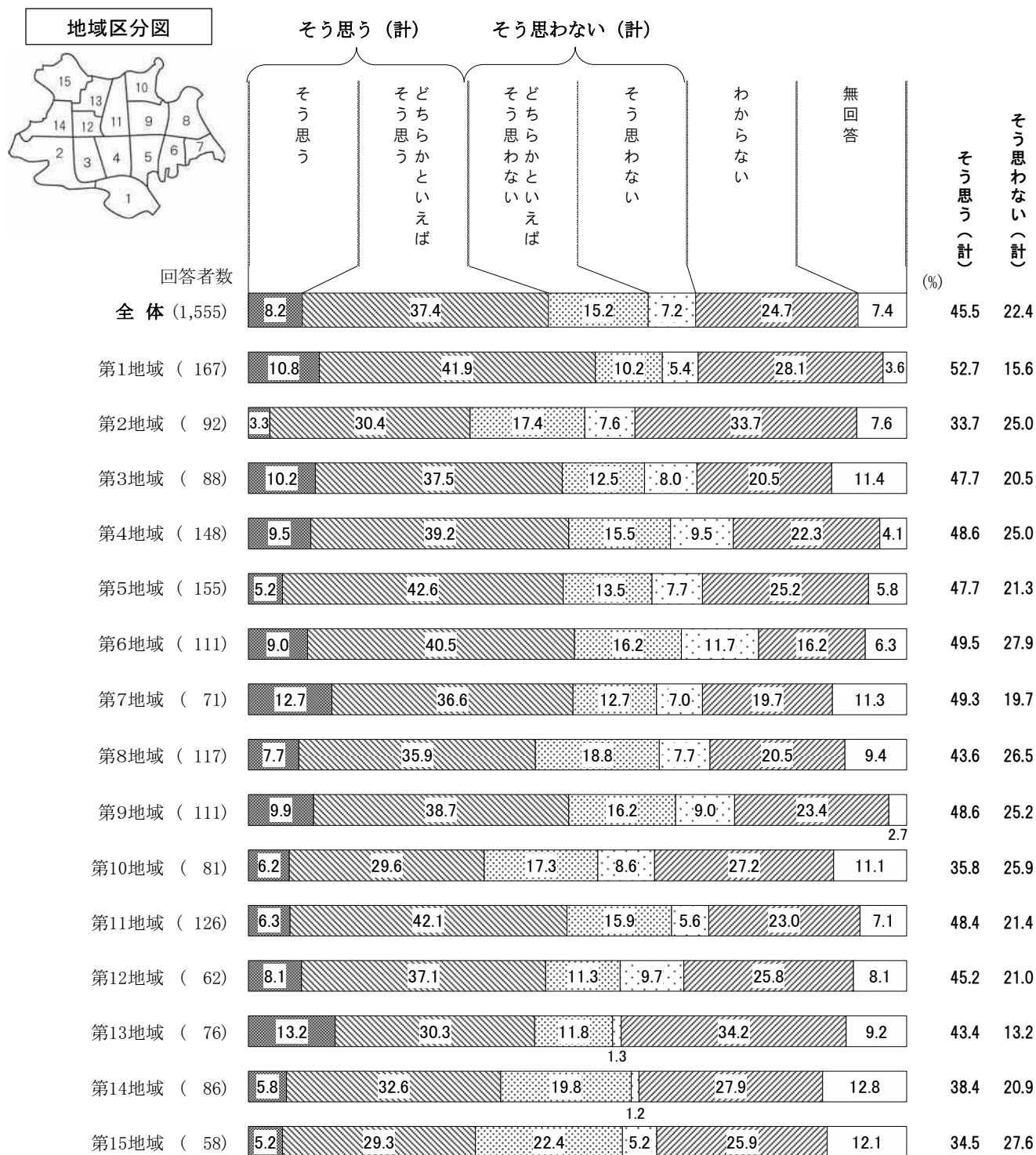
図11-1-2-③ 地域別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



オ クロス集計・地域別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい

〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉を地域別で見ると、【そう思う】は第1地域が52.7%で最も高く、次いで第6地域と第7地域が約5割で続いている。一方、【そう思わない】は第6地域が27.9%で最も高く、僅差で第15地域（27.6%）が続いている。

図11-1-2-④ 地域別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい



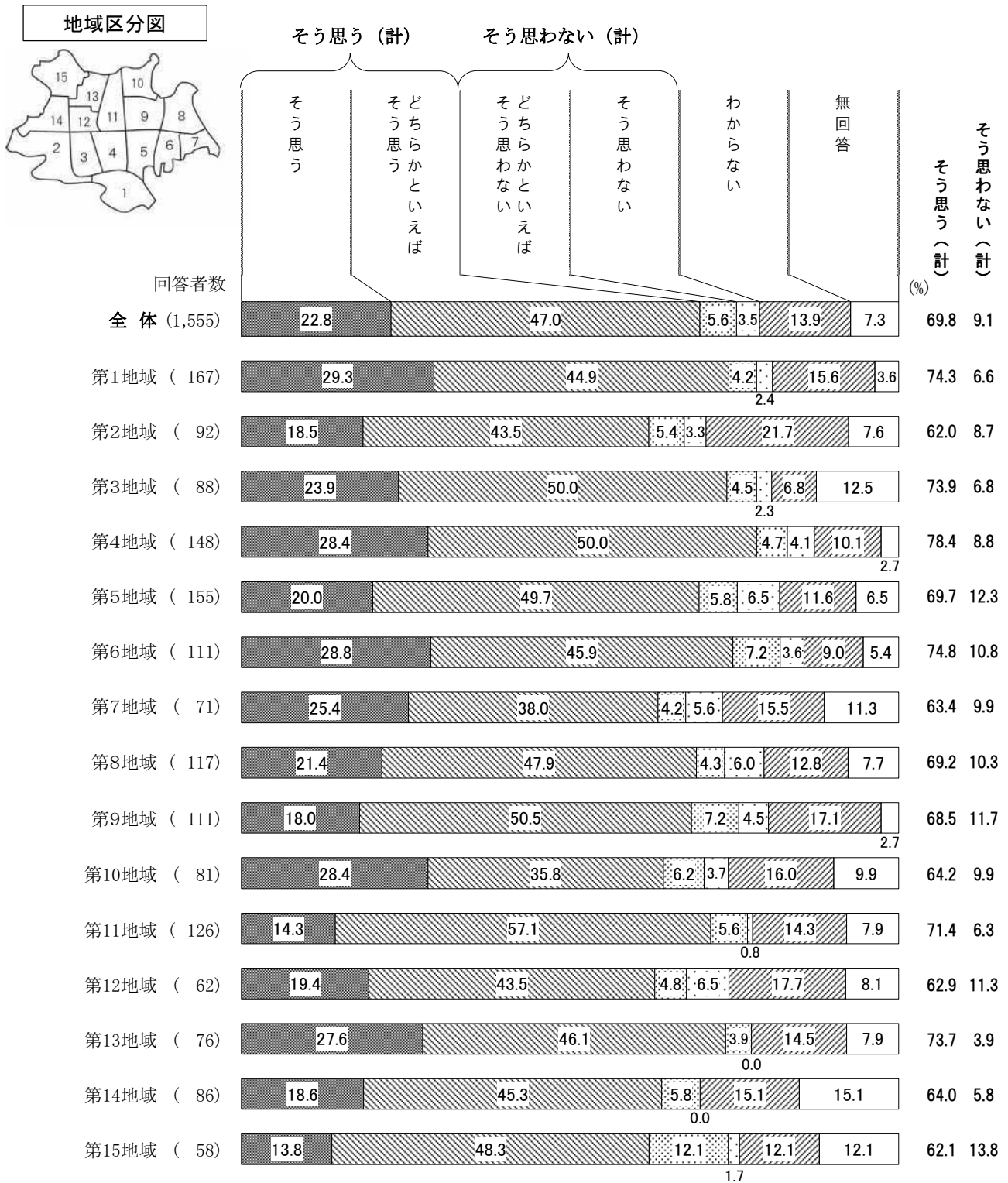
カ クロス集計・地域別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉を地域別でみると、【**そう思う**】は第4地域が78.4%で最も高く、次いで、第6地域、第1地域、第3地域、第13地域が7割台半ばで続いている。一方、【**そう思わない**】は第15地域が13.8%で最も高く、次いで第5地域が12.3%となっている。

図11-1-2-⑤ 地域別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

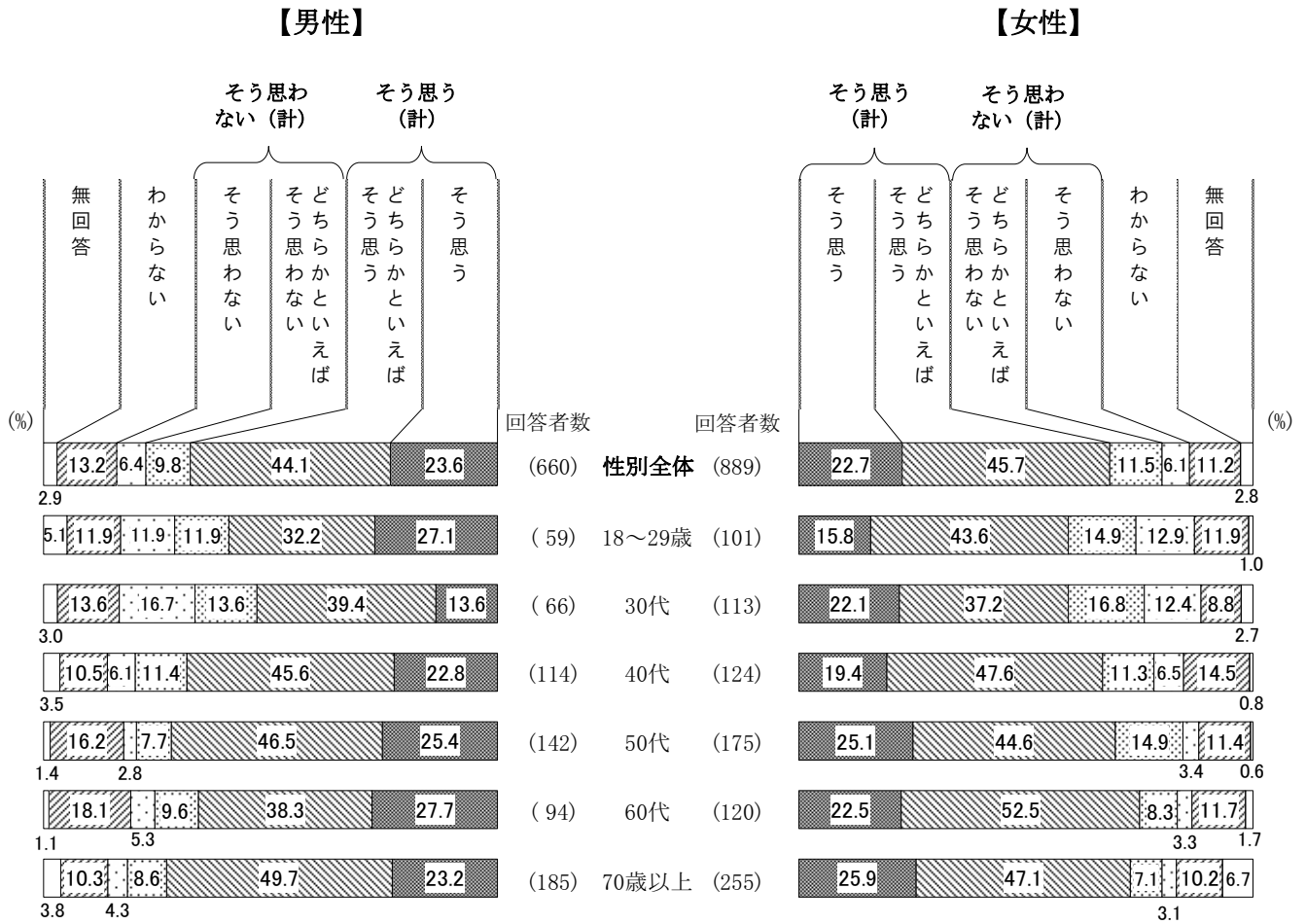


キ クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

(ア) 〈足立区に愛着を持っている〉を性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【**そう思う**】は女性の60代が75.0%で最も高く、次いで男性の70歳以上(73.0%)、女性の70歳以上(72.9%)となっている。一方、【**そう思わない**】は男性の30代が3割で最も高く、次いで女性の30代が約3割となっている。

図11-1-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

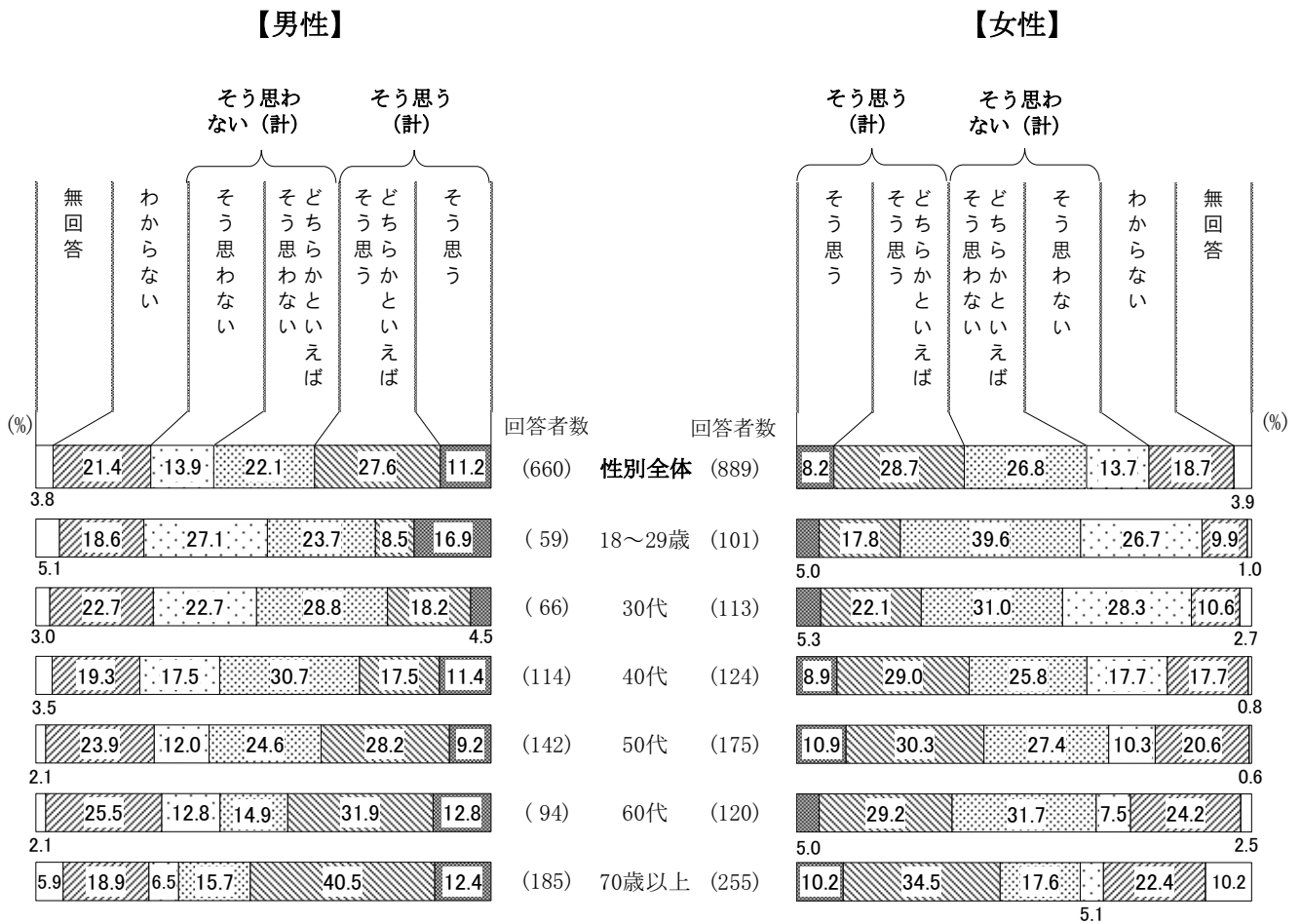


ク クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

(ア) 〈足立区に誇りをもっている〉を性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【**そう思う**】は男性の70歳以上で53.0%と最も高く、次いで男性の60代と女性の70歳以上が4割台半ばで続いている。一方、【**そう思わない**】は女性の18～29歳で66.3%と最も高く、次いで、女性の30代が約6割となっている。

図11-1-3-② 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

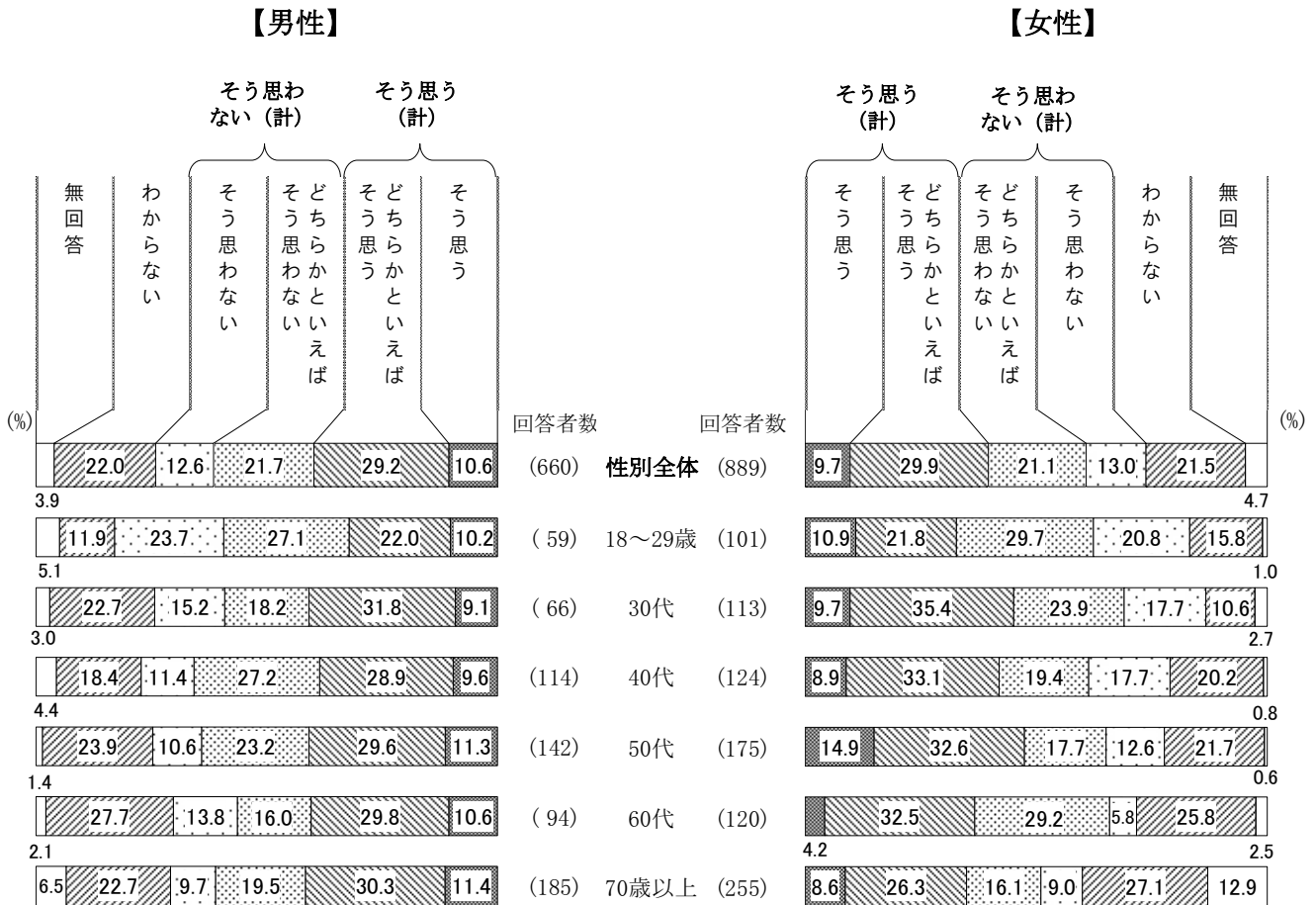


ケ クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

(ア) 〈足立区を人に勧めたい〉を性別でみると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別でみると、【**そう思う**】は女性の50代で47.4%と最も高く、次いで、女性の30代が4割台半ばで続いている。一方、【**そう思わない**】は男性の18～29歳が50.8%で最も高く、僅差で女性の18～29歳（50.5%）が続いている。

図11-1-3-③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



コ クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち

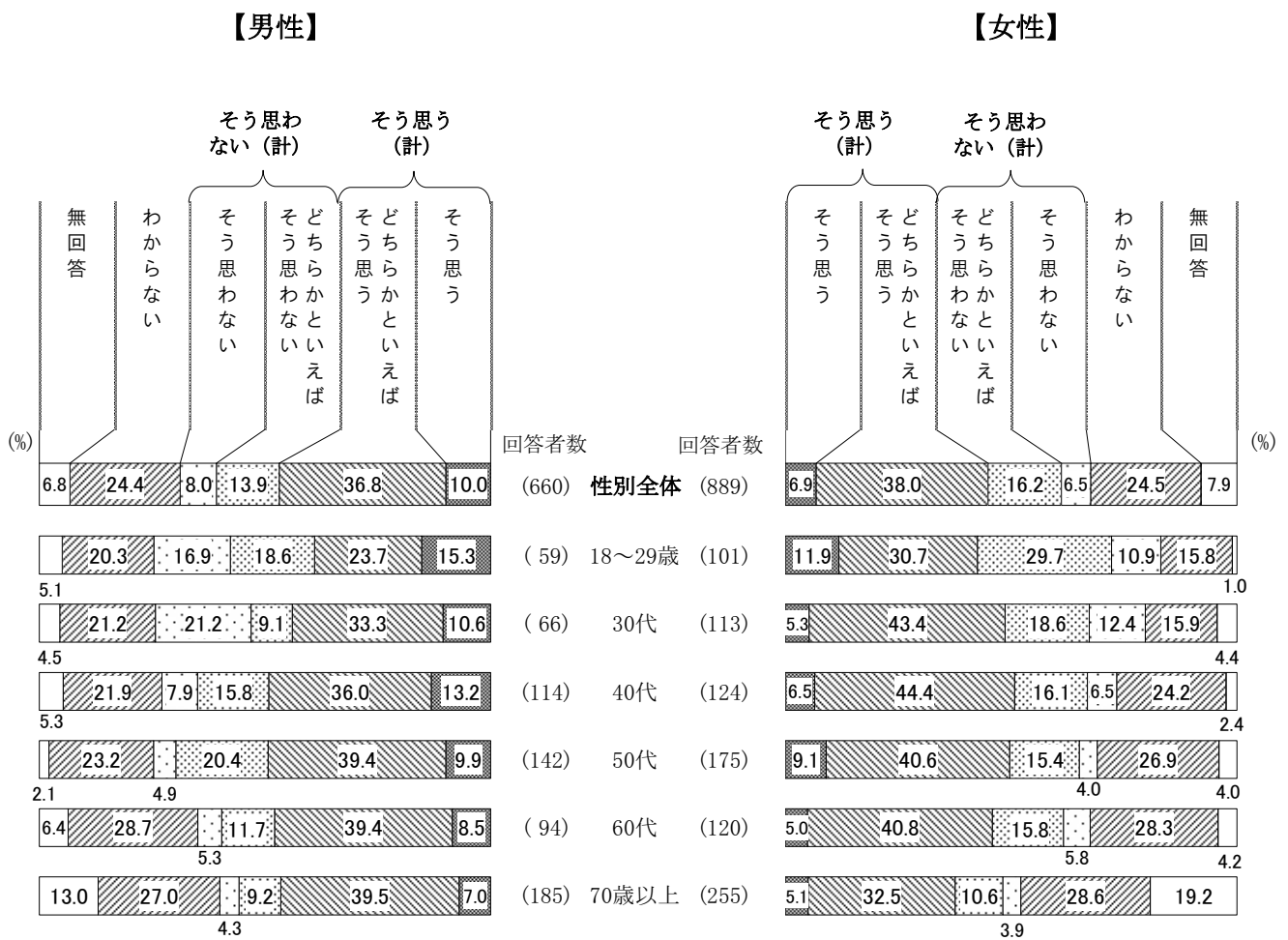
／足立区を良いまちにするために何かしたい

(ア) 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉を性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【**そう思う**】は女性の40代が50.8%で最も高く、僅差で女性の50代、男性の50代と40代が約5割で続いている。一方、【**そう思わない**】は、男女ともに18～29歳（男性35.6%・女性40.6%）で最も高くなっている。

図11-1-3-④ 性別、性・年代別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするために何かしたい



サ クロス集計・性別、性・年代別／区に対する気持ち

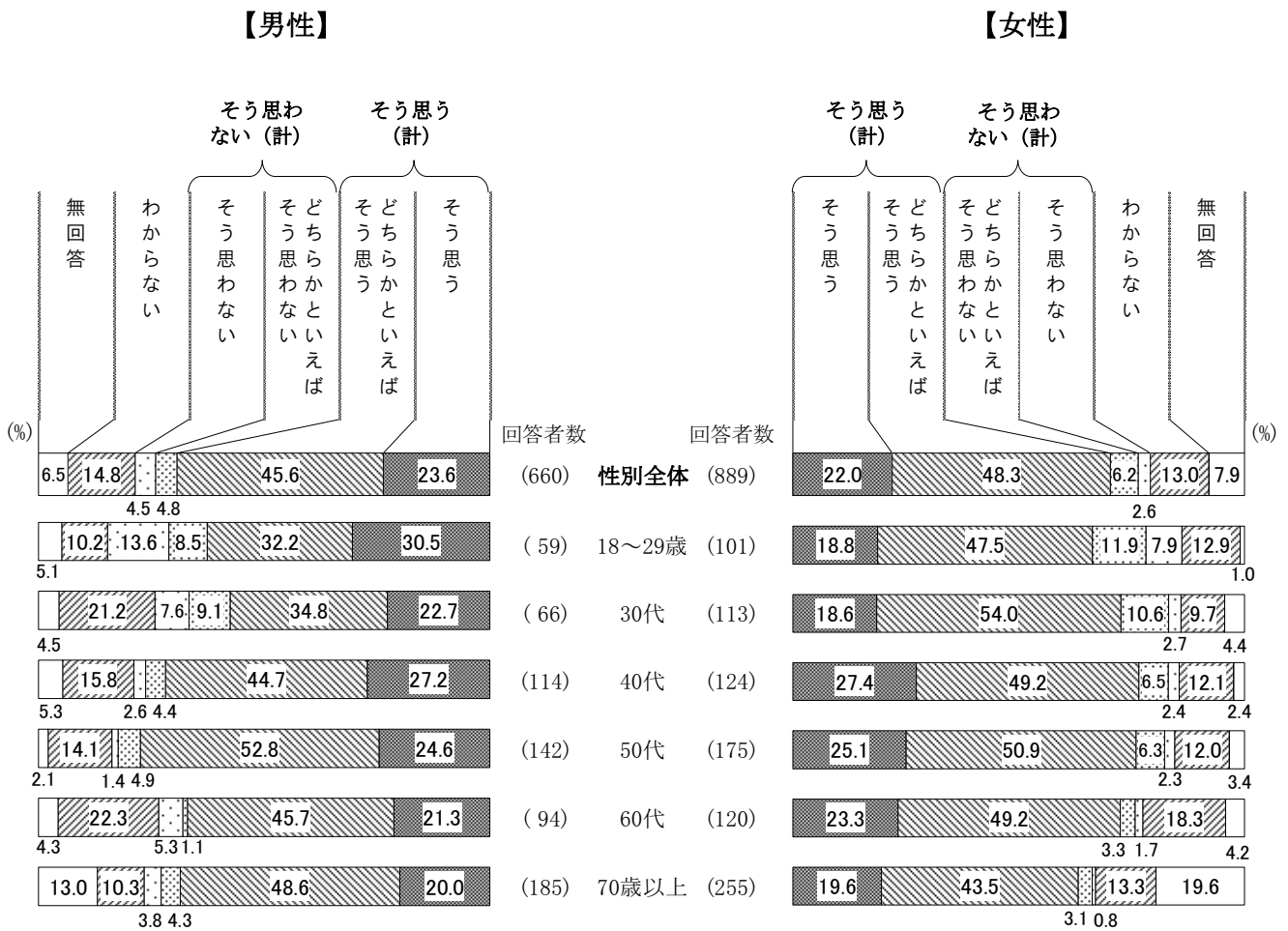
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

(ア) 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉を性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【**そう思う**】は男性の50代で77.5%と最も高く、次いで女性の40代と50代が7割台半ばで続いている。一方、【**そう思わない**】は男女ともに18～29歳（男性22.0%・女性19.8%）で最も高くなっている。

図11-1-3-⑤ 性別、性・年代別／区に対する気持ち

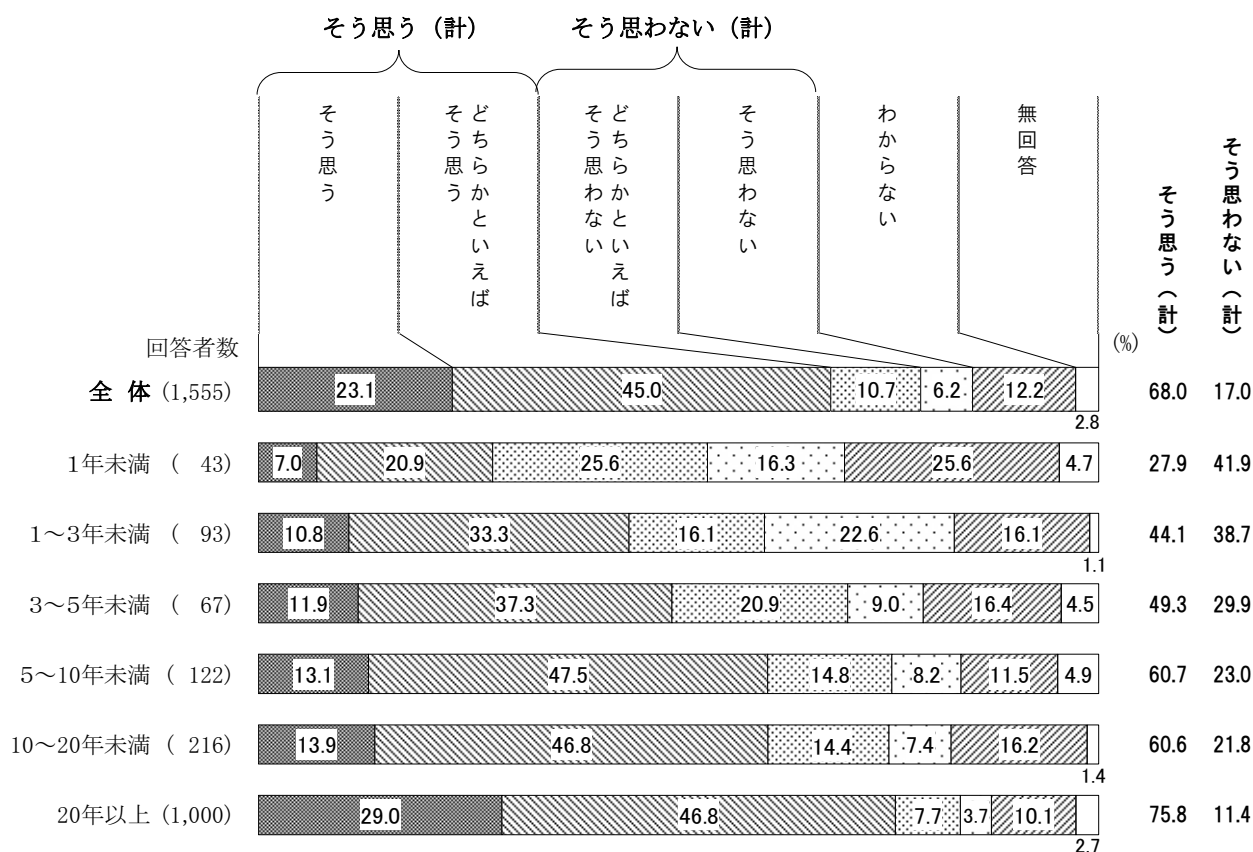
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



シ クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

〈足立区に愛着を持っている〉を居住年数別で見ると、【**そう思う**】は1年未満で27.9%と最も低く、居住年数が長くなるほど割合も高くなり、20年以上で75.8%と最も高くなっている。一方、【**そう思わない**】は、1年未満で41.9%と最も高く、20年以上で11.4%と最も低くなっている。

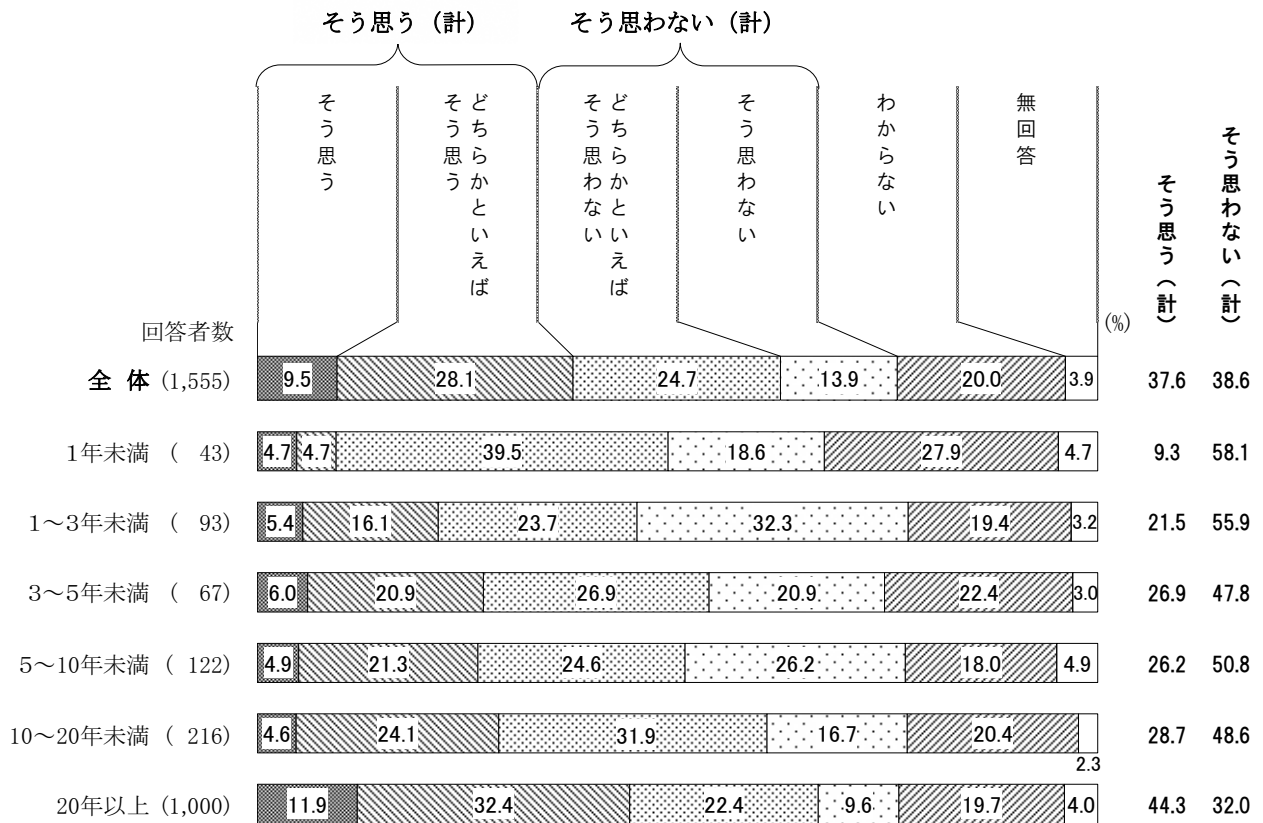
図11-1-4-① 居住年数別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



ス クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

〈足立区に誇りを持っている〉を居住年数別で見ると、【**そう思う**】は1年未満で9.3%と最も低く、居住年数が長くなるほどおおむね割合も高くなり、20年以上で44.3%と最も高くなっている。一方、【**そう思わない**】は、1年未満で58.1%と最も高く、20年以上で32.0%と最も低くなっている。

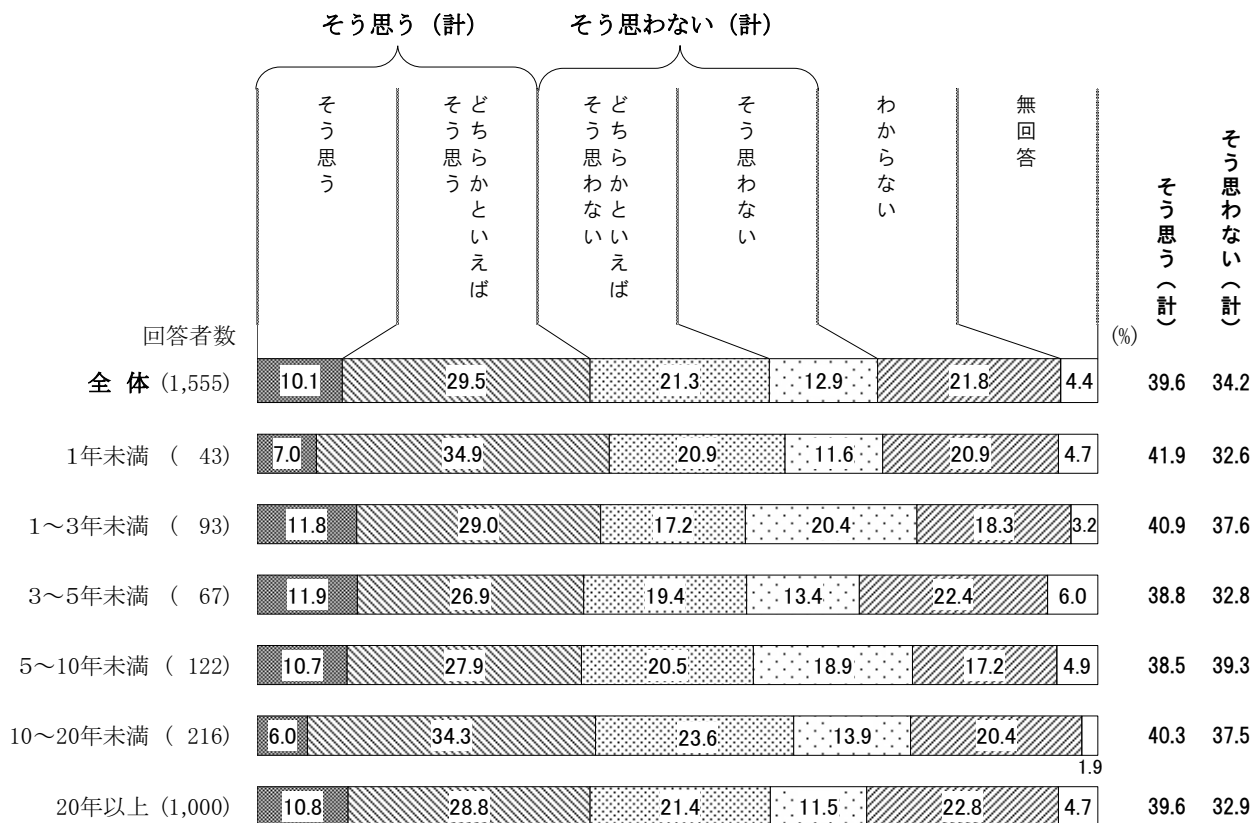
図11-1-4-② 居住年数別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



セ クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

〈足立区を人に勧めたい〉を居住年数別で見ると、【**そう思う**】はどの居住年数でも4割前後と大きな違いはない。一方、【**そう思わない**】は5～10年未満で39.3%と最も高くなっているものの、居住年数での傾向は特にみられない。

図11-1-4-③ 居住年数別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

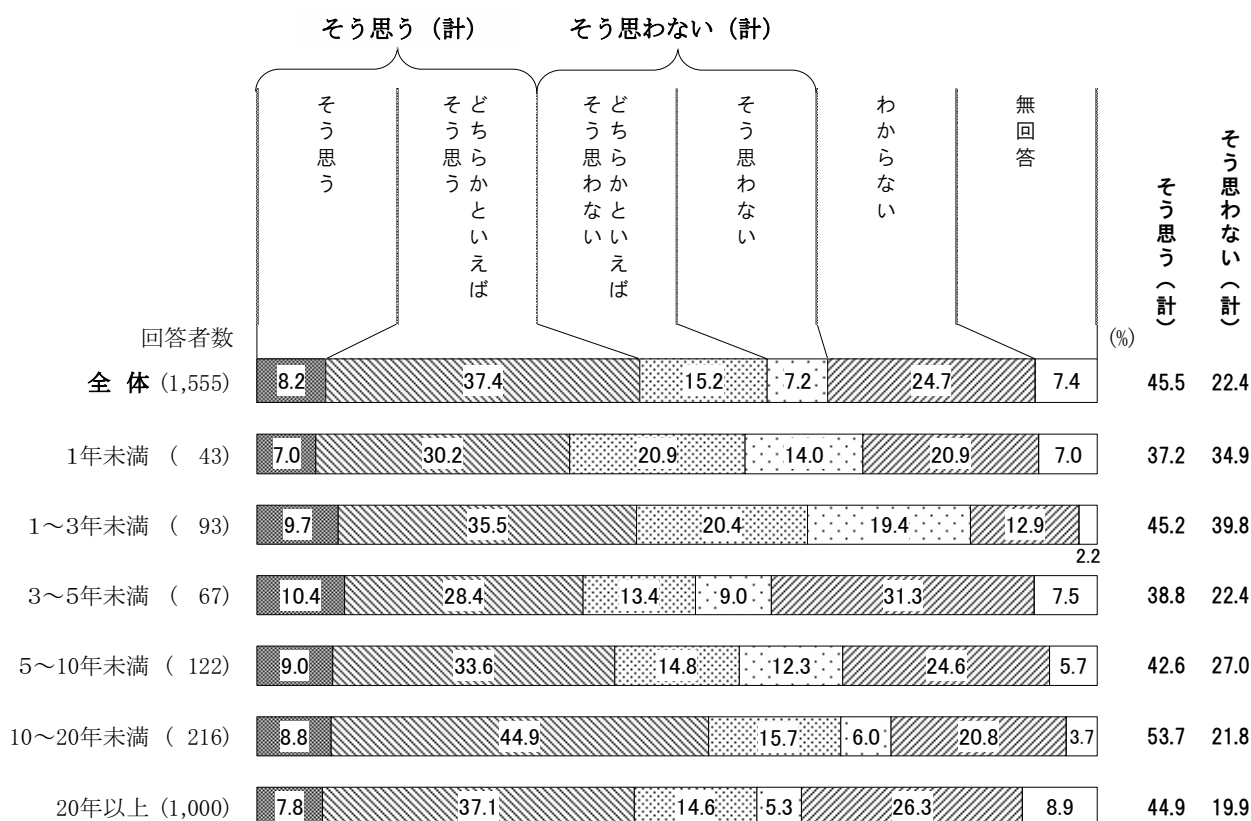


ソ クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするために何かしたい

〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉を居住年数別で見ると、【そう思う】は10年～20年未満で53.7%と最も高く、1年未満と3～5年未満で3割台後半と低くなっている。一方、【そう思わない】は1～3年未満で39.8%と最も高く、おおむね居住年数が長くなるほど割合が低くなり、20年以上で19.9%と最も低くなっている。

図11-1-4-④ 居住年数別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするために何かしたい



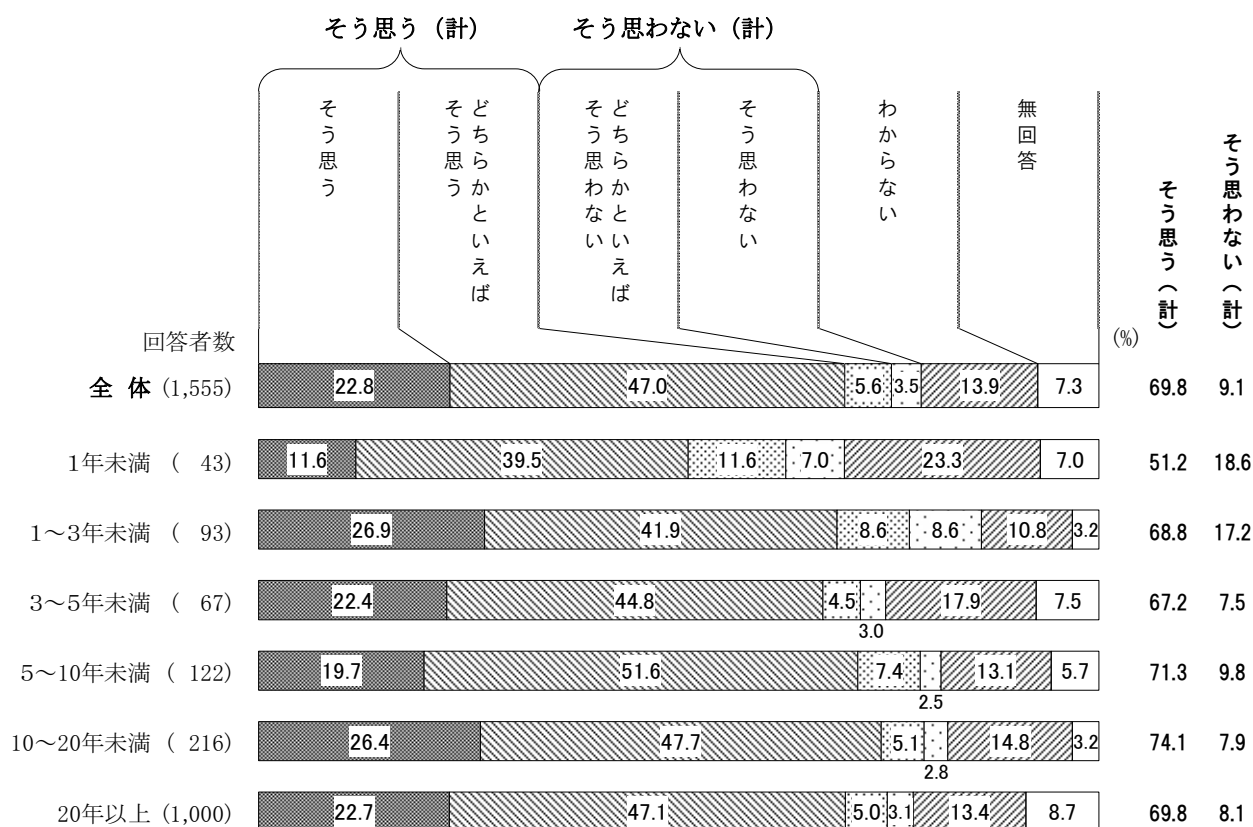
タ クロス集計・居住年数別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉を居住年数別で見ると、【**そう思う**】は10～20年未満で74.1%と最も高く、1年未満で51.2%と最も低くなっている。一方、【**そう思わない**】は1年未満で18.6%と最も高く、3年以上では1割未満と低くなっている。

図11-1-4-⑤ 居住年数別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

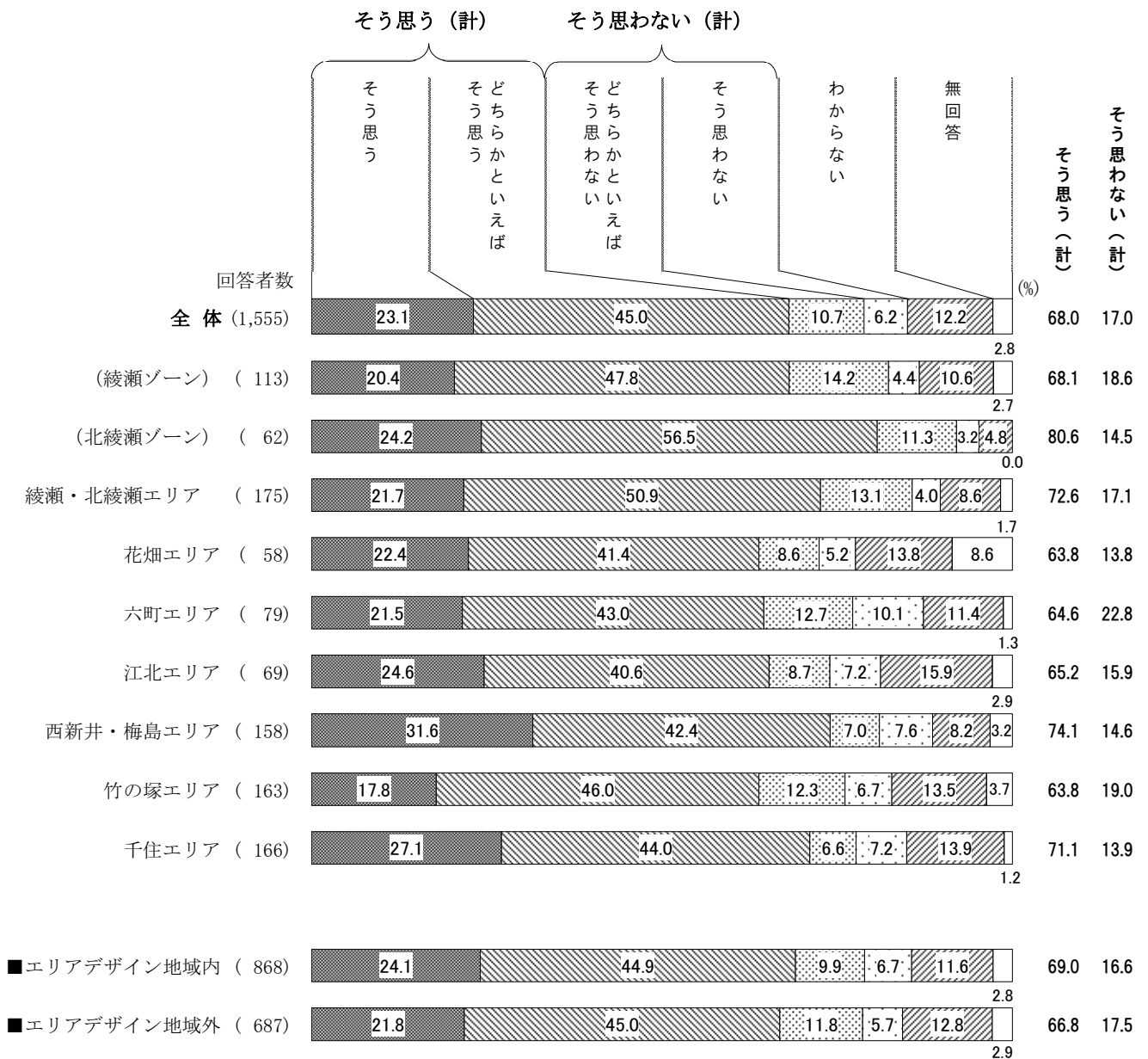


チ クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

(ア) 〈足立区に愛着をもっている〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は西新井・梅島エリアが74.1%で最も高く、次いで、綾瀬・北綾瀬エリアと千住エリアが7割超で続いている。逆に、花畑エリアと竹の塚エリアがともに63.8%で最も低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【そう思う】【そう思わない】の回答割合に大きな違いはみられない。

図11-1-5-① エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

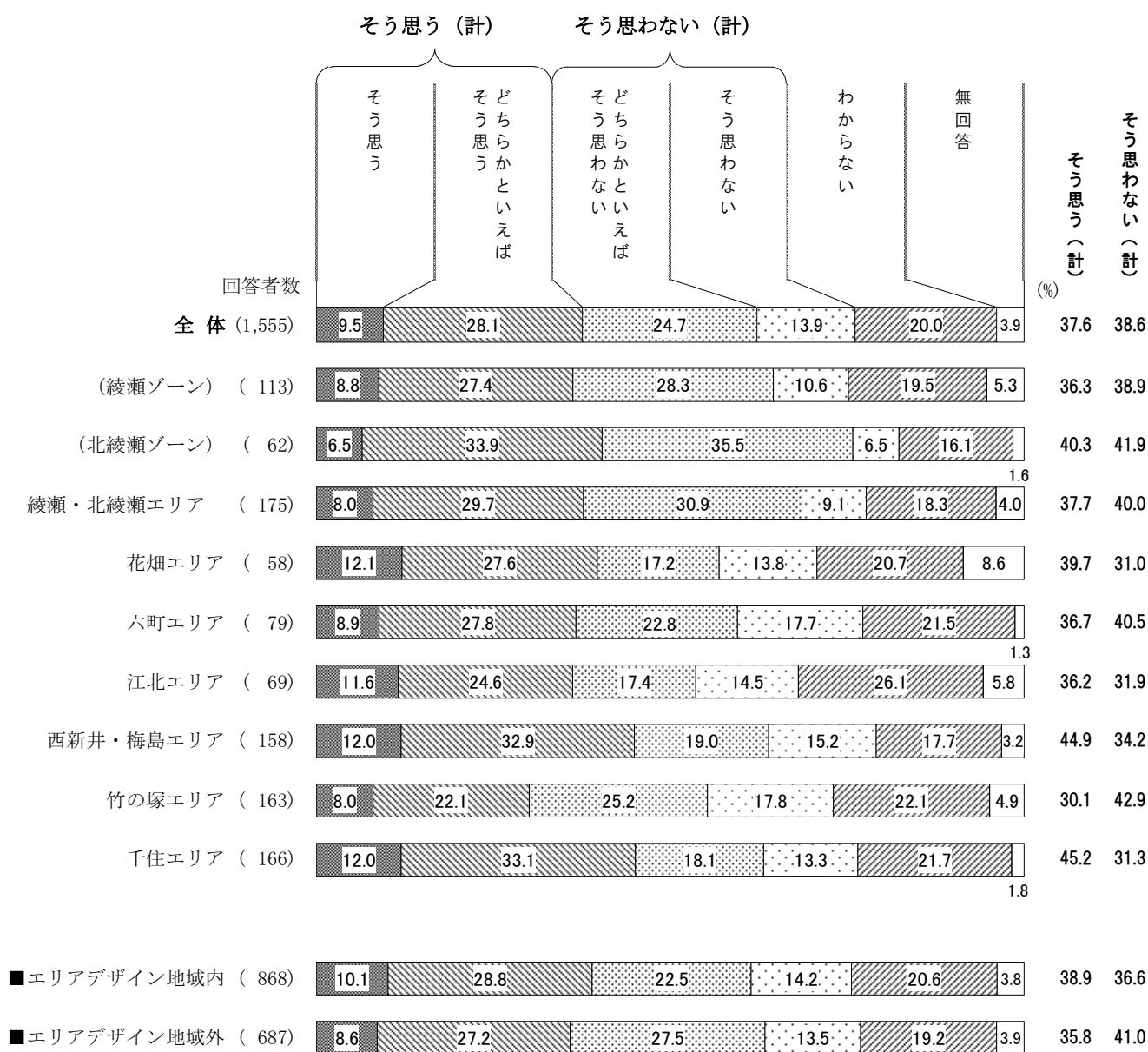


ツ クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

(ア) 〈足立区に誇りをもっている〉をエリアデザイン別でみると、【**そう思う**】は、千住エリアが45.2%で最も高く、次いで西新井・梅島エリア（44.9%）が僅差で続いている。逆に、竹の塚エリアが30.1%で最も低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【**そう思う**】は地域内（38.9%）の方が地域外（35.8%）より3.1ポイント高くなっている。

図11-1-5-② エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

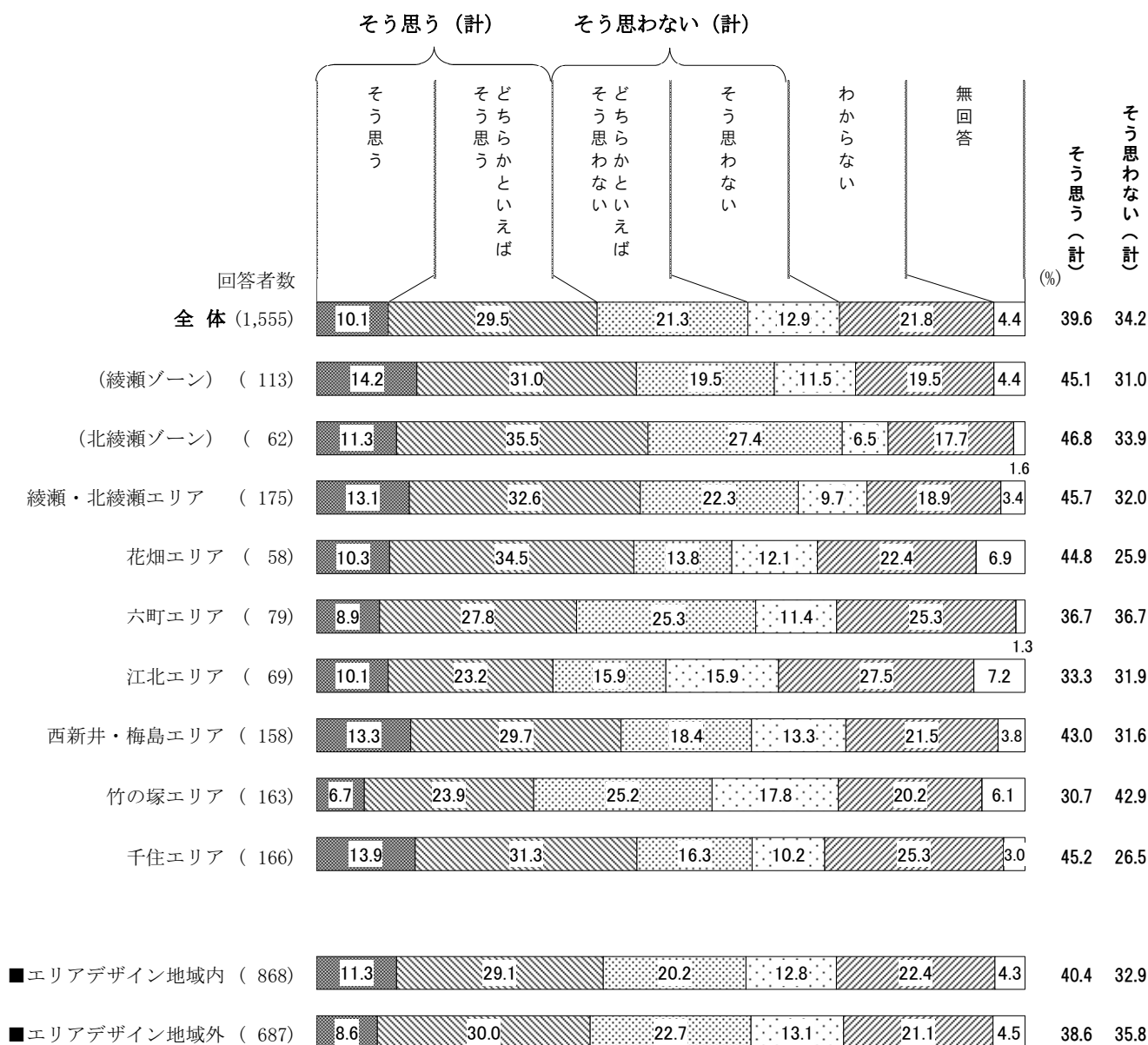


テ クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

(ア) 〈足立区を人に勧めたい〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は、綾瀬・北綾瀬エリアが45.7%で最も高く、次いで、千住エリア、花畑エリア、西新井・梅島エリアが4割台半ばで続いている。逆に、竹の塚エリアが30.7%で最も低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【そう思う】【そう思わない】の回答割合に大きな違いはみられない。

図11-1-5-③ エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



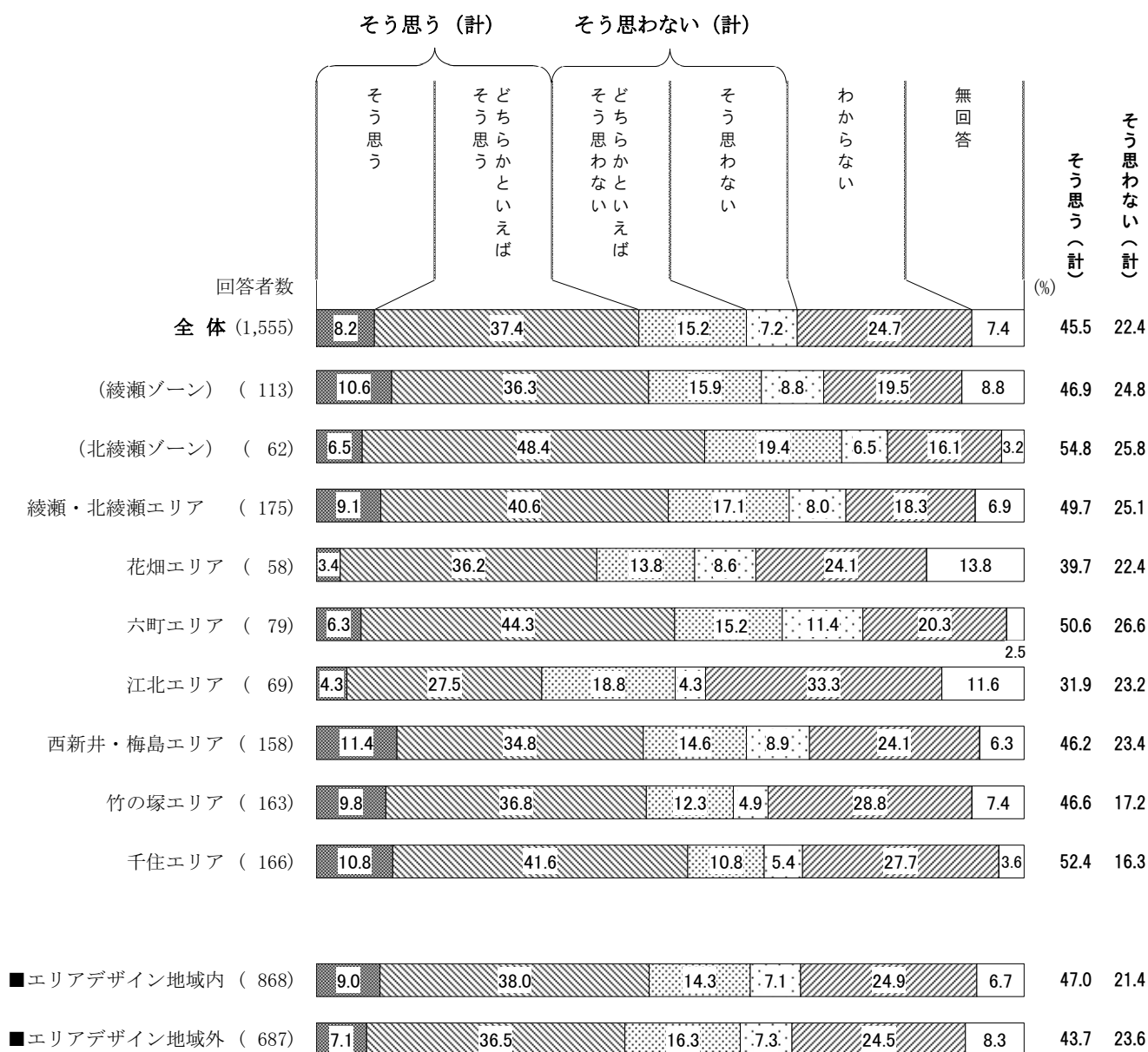
ト クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするために何かしたい

(ア) 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は、千住エリアが52.4%で最も高く、次いで、六町エリアが50.6%が続いている。逆に、江北エリアが31.9%で最も低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【そう思う】は地域内（47.0%）の方が地域外（43.7%）より3.3ポイント高くなっている。

図11-1-5-④ エリアデザイン別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするために何かしたい



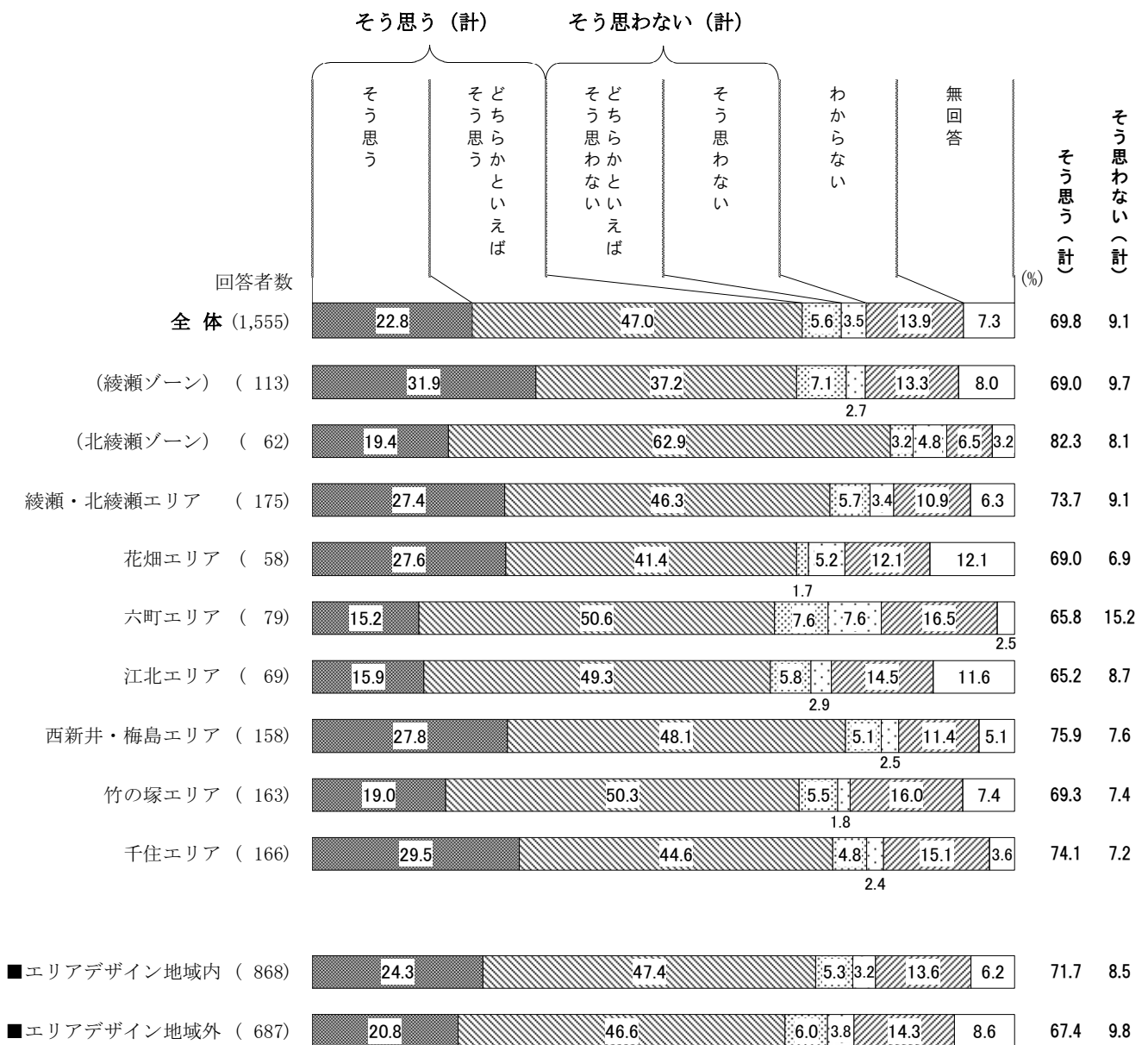
ナ クロス集計・エリアデザイン別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

(ア) 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉をエリアデザイン別で見ると、【**そう思う**】は、西新井・梅島エリアが75.9%で最も高く、次いで、千住エリアと綾瀬・北綾瀬エリアが7割台半ばで続いている。逆に、江北エリアが65.2%で最も低くなっている。

(イ) エリアデザインの地域内外の比較では、【**そう思う**】は地域内（71.7%）の方が地域外（67.4%）より4.3ポイント高くなっている。

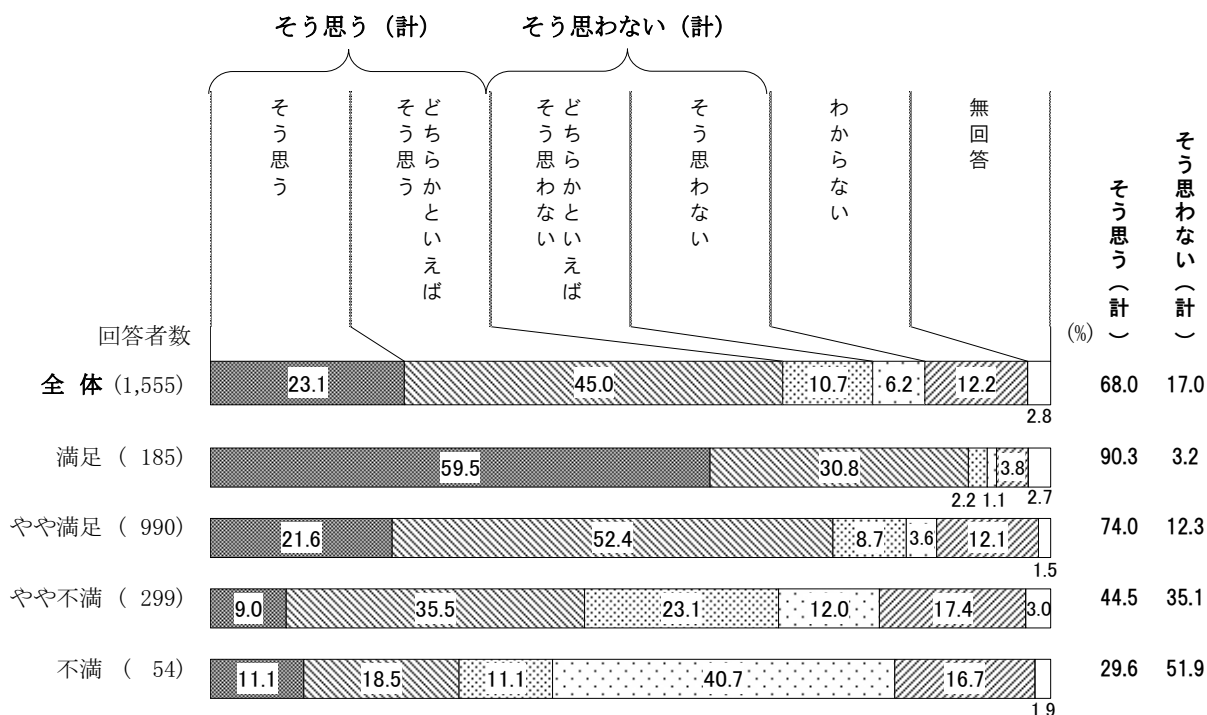
図11-1-5-⑤ エリアデザイン別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



二 クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

〈足立区に愛着をもっている〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で90.3%と最も高くなっている。

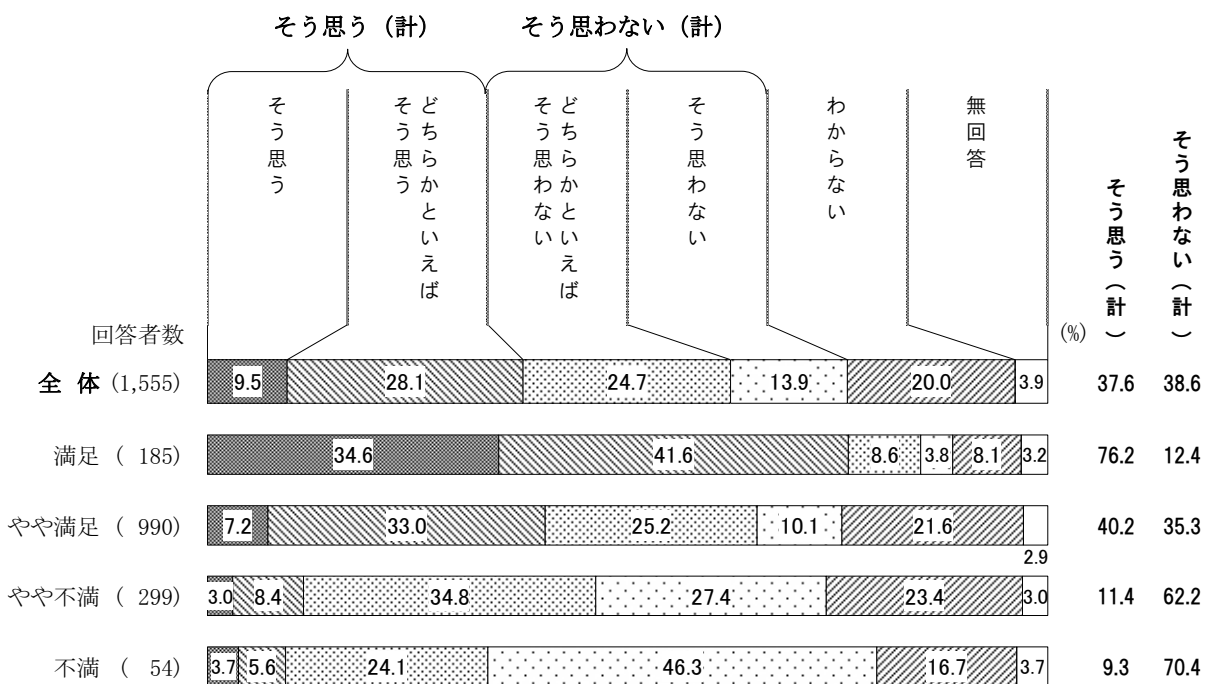
図11-1-6-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



又 クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

〈足立区に誇りをもっている〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で76.2%と最も高くなっている。

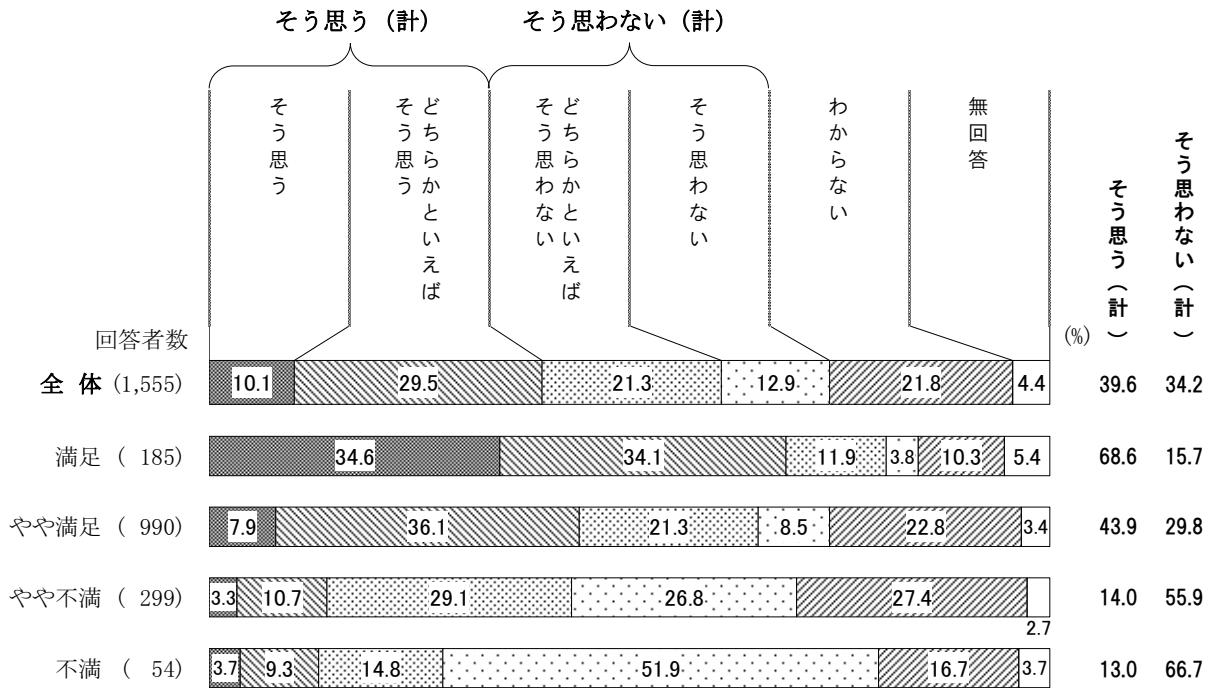
図11-1-6-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



ネ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

〈足立区を人に勧めたい〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で68.6%と特に高くなっている。

図11-1-6-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

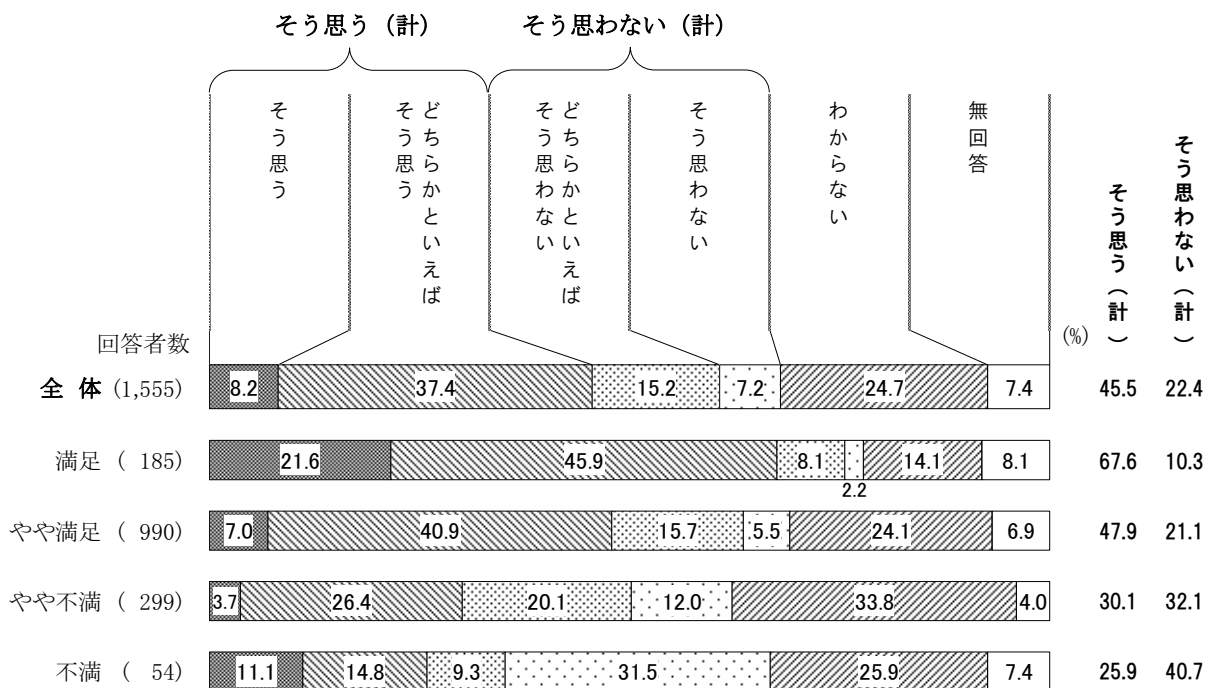


ノ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするために何かしたい

〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で67.6%と最も高くなっている。

図11-1-6-④ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい



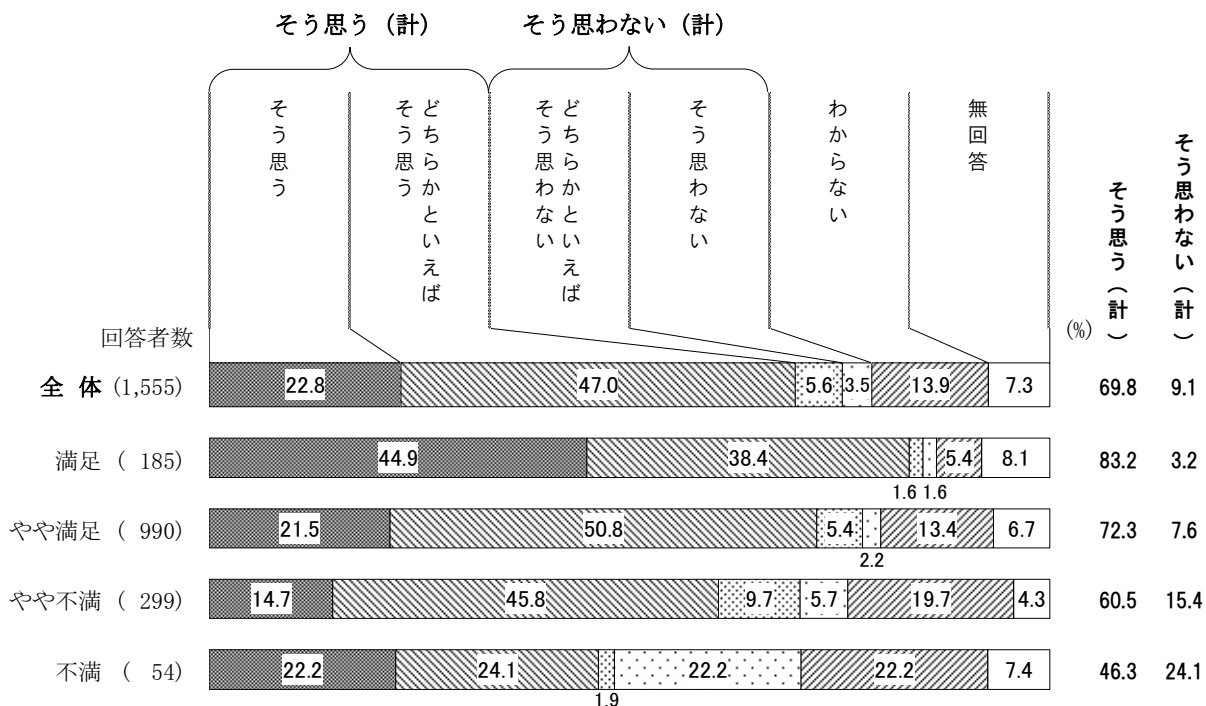
ハ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉について、区政満足度別で見ると、【**そう思う**】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で83.2%と最も高くなっている。

図11-1-6-⑤ 区政満足度別／区に対する気持ち

／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



ヒ クロス集計・区政満足度別／区に対する気持ち

／【区政「満足層」・「不満層」】と【気持ち「そう思う」・「そう思わない」】の相関

(ア) 区政満足層（計）においては、すべての〈気持ち〉で肯定層『そう思う（計）』の割合が否定層（そう思わない（計））」の割合を上回っている。

- ① 〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉（+67.1ポイント）
- ② 〈足立区に愛着をもっている〉（+65.7ポイント）
- ③ 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉（+31.6ポイント）
- ④ 〈足立区を人に勧めたい〉（+20.2ポイント）
- ⑤ 〈足立区に誇りをもっている〉（+14.2ポイント）

(イ) 区政不満層（計）においては、〈気持ち〉の肯定層と否定層の割合に一定の相関は見られず、否定層の割合が肯定層の割合を上回っている〈気持ち〉は3つとなっている。

- ① 〈足立区に誇りをもっている〉（+52.5ポイント）
- ② 〈足立区を人に勧めたい〉（+43.6ポイント）
- ③ 〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉（+3.9ポイント）

(ウ) 区政満足度と各気持ちとの相関は、区政満足層で〈気持ち〉の肯定層の割合が高く、区政不満層で〈気持ち〉の否定層の割合が高いほど相関があるといえ、前に挙げた3つの〈気持ち〉が該当するが、それぞれの割合の差がともに20ポイント以上ある〈足立区を人に勧めたい〉が区政満足度との相関関係が最も大きいといえる。

図11-1-6-⑥ 区政満足度別／区に対する気持ち

／【区政「満足層」・「不満層」】と【気持ち「そう思う」・「そう思わない」】の相関

		ア いる 足立区に愛着をもつて		イ いる 足立区に誇りをもつて		ウ 足立区を人に勧めたい		エ る 足立区を良いまちにするために何かしたい		オ る 足立区を良いまちにするために共感する	
		(計) そう思う	(計) そう思わない	(計) そう思う	(計) そう思わない	(計) そう思う	(計) そう思わない	(計) そう思う	(計) そう思わない	(計) そう思う	(計) そう思わない
区政満足度	全体	68.0	17.0	37.6	38.6	39.6	34.2	45.5	22.4	69.8	9.1
	満足層(計)	76.6	10.9	45.9	31.7	47.8	27.6	51.0	19.4	74.0	6.9
	不満層(計)	42.2	37.7	11.0	63.5	13.9	57.5	29.5	33.4	58.4	16.7

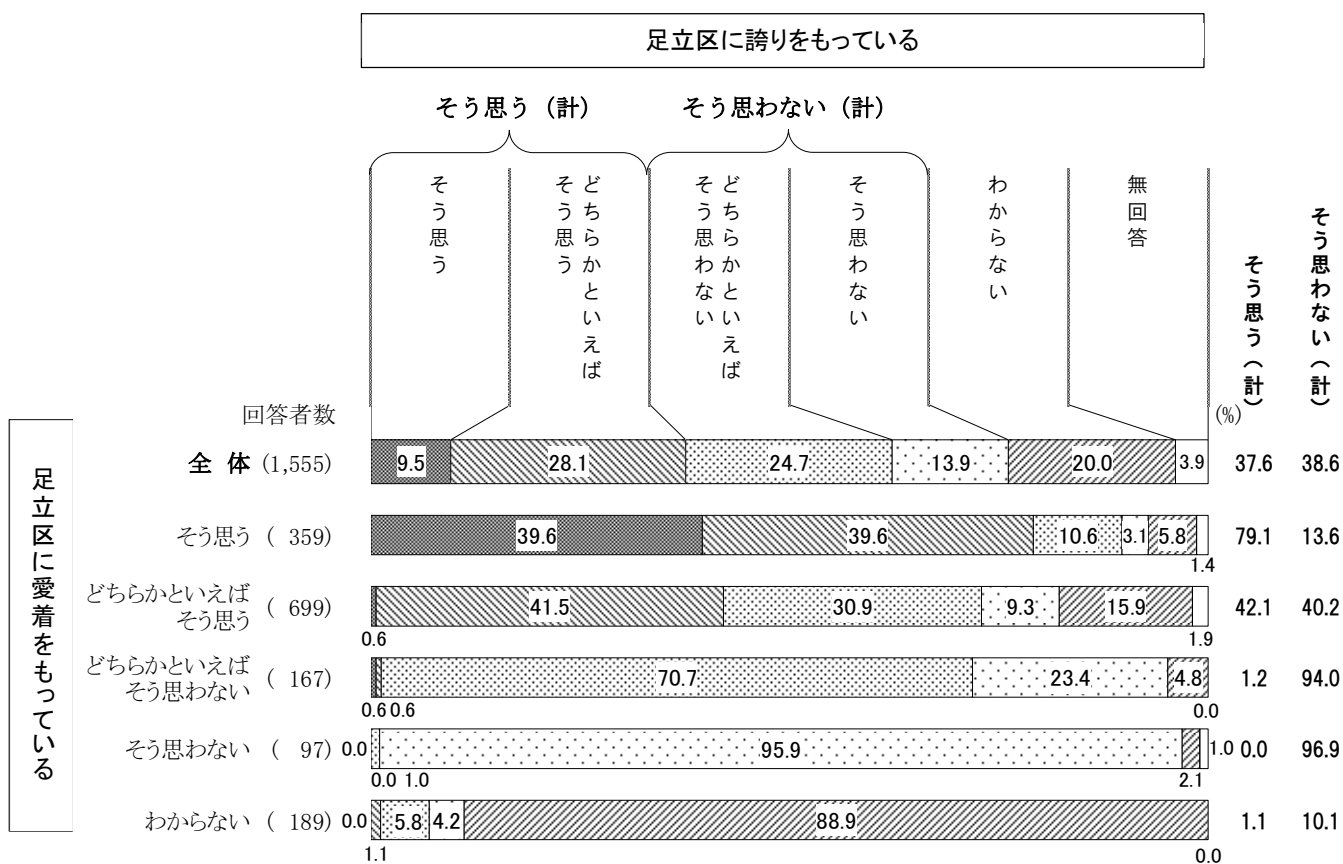
肯定層が20ポイント以上高い
否定層が20ポイント以上高い

フ クロス集計・区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

(ア) 区への愛着度別に『区に誇りをもっている』をみると、愛着度が強まるにつれて【(『区に誇りをもっている』) そう思う】の割合は増加し、『区に愛着をもっている』で〈そう思う〉と回答した層では79.1%を占めており、【(『区に誇りをもっている』) そう思わない】は13.6%に過ぎない。

(イ) 『区に愛着をもっている』で〈そう思わない〉と回答した層で【(『区に誇りをもっている』) そう思う】と回答した割合は0.0%で、【(『区に誇りをもっている』) そう思わない】(96.9%) がほぼすべてとなっており、『区に愛着をもっている』と『区に誇りをもっている』が強い正の相関関係にあることがわかる。

図11-1-7 区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



(2) 区に対する気持ち(愛着、誇り、人に勧める)の具体的な内容(自由回答)

問47-1 問47の項目のア. イ. ウで、「そう思う」または「どちらかといえばそう思う」と答えた理由をお書きください。

問47-2 問47の項目のア. イ. ウで、「どちらかといえばそう思わない」または「そう思わない」と答えた理由をお書きください。

■ “愛着をもっている”理由は「地縁・居住期間」、 “誇りをもっている”理由は「地縁・住みやすさと・生活環境」、 “人に勧めたい”理由は「住みやすさ・物価・交通網」

前問の3項目(「ア 足立区に愛着をもっている」「イ 足立区に誇りをもっている」「ウ 足立区を人に勧めたい」)において、〈そう思う〉〈どちらかといえばそう思う〉と回答された方には【賛同の理由】を、また、〈どちらかといえばそう思わない〉〈そう思わない〉と回答された方には【反対の理由】をそれぞれ自由記述で聞いたところ、下表のとおり具体的な理由の記述をいただいた。

気持ち	ア 愛着		イ 誇り		ウ お勧め	
	件数	%	件数	%	件数	%
そう思う (理由記述あり)	1,058 (824)	68.0 (53.0)	584 (385)	37.6 (24.8)	616 (469)	39.6 (30.2)
わからない	189	12.2	311	20.0	339	21.8
そう思わない (理由記述あり)	264 (170)	17.0 (10.9)	600 (409)	38.6 (26.3)	532 (336)	34.2 (21.6)

(n=1,555) (割合は対全体)

以下に、記述いただいたそれぞれの理由を分野別に分類し、それぞれの分野で「そう思う＝○」「そう思わない＝●」の中から一部を抜粋して記載する。

愛着

■ 地縁／居住期間 (○524件 ●90件)

- 生まれも育ちも足立区だから。
- 50年以上住んでいます。とても住みやすい町です。
- 30年近く住んでいるので、住めば都という感じ。
- 生まれ、育ち、働いてきた街だから。
- 自分が育ってきた場所ではないので。
- 住んで1年未満なので町のことがよく分かっていない。
- 愛着を持つ程長く住んでないから。
- 3年程度しか住んでおらず、地元の愛着のほうが強いから。

■ 住みやすさ (○107件 ●2件)

- アクセスもよく住みやすいため。
- そこそこの年数住んでおり、目立ったトラブルもなく平穏に過ごせているので。
- 引っ越してみても住みやすい街だと感じたため。

○足立区の事を小馬鹿にしたようなメディアが多いが、実際に住んでみると言われる程悪くなく、住みやすい街なので。

●暮らしやすいと心底感じない。

●住んでいても愛着が湧かない。

■ 人情味がある・友人がいるから（○67件 ●3件）

○長く住んでいて知人も多くなり生活しやすいから。

○子どもと歩いていると声をかけられることが多く、人との距離が近い気がするから。

○人情味がある、気取らずに自然体で生きられる町。

○都内を転々と引っ越してきたが、足立区は人の繋がりが第二の故郷のような感覚。

●知人がいない。

●いい街にしようとしている人がいない。

■ 生活環境・公園・自然（○39件 ●4件）

○近所に緑や公園が多く静かな住宅街なので安心して暮らしている。

○便利で静かに生活できる。

○都心へのアクセスが良好なわりに適度な自然がある。

○子どもと過ごせる公園や場所がある。

●幼児期の子育てにはとても環境が良かったが、小・中学校と上がる程環境が悪くなった。

■ 買い物等の利便性（○25件 ●2件）

○商店街が充実している。

○坂が少なく、病院・スーパーも近くにあって、高齢者でも暮らしやすいと考えている。

○駅前通りに活気があって利便性があるから。

●何年住んでいても他の地域の便利さに劣ると思う。

●交通の便が悪く、近所にスーパーもなくて不便なため。

■ 現在住んでいるから（○20件）

○住んでいるので愛着はあります。

○現在住んでいる町だから。

○生まれも育ちも、現在も足立区で生活している為。

○自分が選んで住んでいる街だから。

■ 交通網・道路網（○17件 ●2件）

○交通の便が良い。

○舎人地区に入居して45年、過疎地が現在はライナーも走り良い地域です。

○都心に出やすい。

●足立区役所まで「はるかぜ」が来ないし、不便。

■ 物価（○13件）

○物価が安く、住みやすい。

○物価は安い方かと思います。

■ 区政・福祉（○12件）

- 行政の頑張りが見えるから。
- 近藤区長の先頭きって清掃活動する姿などお見かけして自分も微力ながら自宅付近ですが美化につとめるようになりました。
- 福祉全般に見て、他区に比べて良い様に思われる。

■ 治安・防犯（○11件 ●16件）

- 安全な町だと思うから。
- 思ったより治安もいいし住みやすい。
- 昔に比べて安全になり、民度も上がってきた気がする。
- 住んでいて便利で、治安が年々よくなっている。
- 治安があまり良くないから。
- 育った地域より怖い思いや嫌な思いをしたことが多いため。
- ポイ捨てや吐しゃ物をよく見かけてあまりきれいなイメージがないので愛着がわからない。

■ 街のイメージ（○5件 ●10件）

- 生活しやすいいい街だと思う。「23区の底辺」と言われてしまうこともあるが、気取ってなくて愛着がわく。
- 有名人も何人も足立区出身がいるし、住みやすい。
- ゆっくり時間が過ぎている街だから。
- 雰囲気がいい。
- イメージが先行してしまっている。本来はそうではないのかもしれませんが。
- 都内でのイメージがあまりよくないため。
- 街中の人に活力を感じないから。

■ 発展性（○3件）

- 変わってゆく足立区を見てきたから。
- 課題に対して積極的に政策をとっている印象があり、年々住み良い街になっているから。

■ その他（○19件 ●44件）

- 特に不満はないから。
- 生涯住もうと思う。大事にしたい。
- 足立区が好きだから。
- 特別愛着を持つほど、良い町ではない。
- 愛着を持つまで足立区のことを分かっている。
- 特に考えたことがなく、どちらとも言えない。

誇り

■ 地縁／居住期間（○57件 ●54件）

- 生まれ育った街だから。
- 自分のふるさとだから。
- 長く住んでいるとそう感じる。
- まだ住んで間もなく、出身地の方に愛着がある。

- 誇りを感じるほど長くは住んでいない。
- 住んで数年なので誇りを持つとかそういう思いはない。

■ 住みやすさ (○52件)

- 住み心地が良いから、誇りに思う。
- 住んでいて暮らしやすい地域だと感じる。
- 子育てもしやすく、住みやすいから。

■ 生活環境・公園・自然 (○51件 ●10件)

- 都内の中では比較的自然が多い。
- 緑が多く、道路や歩道も整備されていてきれいな為。
- ゴミが少なく、緑も花も多くなってきたと思う。
- 足立区の中心と郊外の差が激しくて東京の僻地感がする。
- 改善はされてきているが、街が汚いから。
- 生活環境が決して良いとは言えないから。

■ 人情味がある・友人がいるから (○42件)

- 親切で温かい人が多いから。
- さまざまな人種の人々が仲良く暮らしている。
- 地元、地域の人達とのつながりが強いから。
- ほとんどの方が親しみやすく、話しやすく、背伸びする必要もなく、住みやすい。

■ 区政 (○28件 ●9件)

- 今の区長になってから、とても良い区になってきたので。
- 行政サービスが良いと思うから。コロナ初期、休園、休校の判断が早かった。
- 過去の悪いイメージを払拭するべく、区が努力しているのを感じるから。
- 他の区より税の面で徴収が高いのに援助がない。他の区は介護されている人に支給されている紙パンツなどの支給がない。
- 区政から凄くと思える事を感じないから。

■ 福祉・教育 (大学誘致等) (○24件 ●10件)

- 障がい者・高齢者に対して生活や支援に取り組んでいる。
- 学校の給食にも力を入れてくれている。
- 近年は防犯や大学誘致に力を入れ、イメージがぐっと良くなったと思う。
- 大学などの教育機関や文化施設が増えた。
- 特に文化的、教育的にすぐれた区であると思わないから。
- 学力が低い。勉強に対する意識の低さ。
- 高齢者に対して支援が足りない。

■ 街のイメージ (○21件 ●88件)

- 街がどんどん変わっていき、テレビにも出るようになったから。
- 活気がある。
- 最近では北千住が住みたい街ランキング上位である事。
- どんなに治安が良くなってきてもニュースになると「また足立区」「やっぱり足立区」

と言われてしまうので。

- 他区の方からみると、足立区の印象がよくない。
- 足立区＝治安が悪いというイメージが全国的に定着しているように思うため。

■ 治安・防犯（○20件 ●62件）

- 以前より治安が良くなったと感じる。
- 年々、安全・安心になっている。
- 治安改善や街の発展が進んでいるから。
- 過去は軽犯罪が多かったが今ではとても改善しているし、今後も良い街になるのではと期待しています。
- 犯罪が多い町と言われているので誇れない。
- まだニュースで足立区での発生、足立区民による犯罪を目にする。
- やはり犯罪の数が多い印象がぬぐえない。
- 他の区に比べるとまだ治安が悪い。

■ 歴史・観光・施設（○16件 ●4件）

- 病院が多く安心です。
- 土地も広く、花火大会もあること。
- 歴史もある街だと思うから。
- 特に自慢できる施設もない。
- 文化的な施設やイベントが少ないように思う。

■ 買い物等の利便性（○14件 ●1件）

- 生活に必要なものは全て身近にあるから。
- 利便性が高い。
- 商業施設が整っているから。
- スーパーが近所になから。

■ 交通網・道路網（○12件 ●1件）

- 公共の交通が多く便利。
- 50年住んで交通網が発達した。
- 舎人ライナーがある。
- 都心に出るのに時間がかかる。

■ 現在住んでいるから（○12件）

- ここに住んでいく以上は誇りを持ってもっと良い環境にしたいと感じるからです。
- 自分が住んでいる所だから。
- 自分が住んでいる場所は誇りに思うべきと思うから。子どもの頃から、学校で配られるものなどでビュー坊に触れているため、そのあたりのキャラクター戦略はうまくいっているのではないかと思う。

■ 知名度（○9件）

- 地方に行っても「足立区」を知らない人がいないので。
- 歴史もあるが、最近住みやすい街で注目されているから。

○テレビでよく取り上げられている。

■ 発展性（○8件）

- 全体的に街の変化が良い方向に進んでいると感じる。
- 昔に比べていろいろなことが改善されて、とても良い街だから。
- よい街にしようと常に努力していると感じるから。

■ 物価（○5件）

- 物価が安い。気取らない。
- 都心への出やすさの割に家賃や物価が安いなど。

■ 住民の質や意識（マナー）（○4件 ●48件）

- 今住んでいる地域の人々の素行が良い。
- 足立区が好きな人が多い。愛着を持っている人がいること自体が誇り。
- マナーやルールを守らない人をよく見かけるため。
- 道路にゴミが落ちていたり、マナーに問題のある人がいる。
- 住んでいる人のモラルやマナーが、均一に高いとは思わないので誇りは持ちづらい。

■ 他区や他の地域の方が優れている（●7件）

- 他の区のほうが充実している。
- 他区と比較され、劣っている点ばかりが目立つから。
- 特に自慢できる事が浮かばないし、他の区に行くと凄いなと思わされる事が多い。

■ 誇りを持つ事柄がない／足立区のことをあまり知らない（●107件）

- 良いところもたくさんあるが、誇れるほど特筆すべき事がないため。
- 特に誇れるところが見当たらない。
- 誇れる特徴的なものが少ない。
- 他区と比べ誇れるものがわからないため。
- 誇れるほど足立区の事を知らない。

■ その他（○37件 ●27件）

- 他者から悪いことを言われると反論する。
- いい町だから。
- 徐々に都市開発されてきていて良いけれどももう少し活気が欲しい。
- どこにいても変わらないと思っている。
- 社会的弱者に対して世知辛い。

人に勧めたい

■ 住みやすさ（○136件 ●3件）

- 今はとにかく「住みやすい街」と人気が上がっているし、生活しやすい。
- 便利で生活しやすい。
- 住んでいて暮らしやすい地域だと感じるの。
- ポイ捨てや自転車の放置が少なくなり、きれいな街になりつつあるし、子どもへの支援も色々あるが暮らしやすいまでは行かないかなと思う。
- 駅周辺部以外は店もなく住みにくい。

■ 物価（○90件 ●2件）

- 物価が安く住みやすい。
- 安い店がたくさんある。物価・家賃が安い。
- 23区の中で比較的物価が低いから。
- 最近是不動産も高くなってきて、あまりお勧めできないと思う。

■ 交通網・道路網（○66件 ●31件）

- 道路が広くて車、自転車が走りやすい。
- アクセスが良い。バスがたくさん通っている。
- 都心へのアクセス手段が多く便利だから。
- 交通の便が良い。
- 交通が不便。コミュニティバスを利用するにも停留所まで遠い。
- 交通機関（特に電車）の便が悪い。
- 地域により交通の便が悪いから。

■ 生活環境・公園・自然（○61件 ●10件）

- 公園が多い。四季を感じられる。
- 町が整備され美しくなりつつある。
- 坂道がない。公園が多い。
- 古き良き風景も残っていて落ち着いた街なのと、新しくお店もたくさんできていて生活する上で便利な点。都心に比べて程よく落ち着ける場所だからです。
- 公園などの施設が少ない。
- 高い建物が多くなり風通しが悪い。

■ 買い物等の利便性（○54件 ●9件）

- 駅前にスーパーが多く便利。
- スーパーやコンビニ等が程よくあり、利便性がある忙しき人にも行動しやすい。
- 生活するのに便利だと思うため。
- 北千住しか便利じゃない。
- 買い物する所があまりない。

■ 子育て（○28件）

- 子どもに優しい。給食が良いと子ども達が喜んでいる。
- これから子育てするにあたって、色々無償化になってきているから。

- 公園が多く子育てに良い環境。
- 足立区の子育て支援や助成などはすごくいいと思うから。

■ 治安・防犯（○23件 ●75件）

- 以前より治安が良くなったと感じる。
- 安心・安全な場所だと思うから。
- 治安改善が進んでいる。
- 犯罪やマナーが悪い人が多いので勧めることはない。
- 駅前など治安が悪い部分もあり勧められるほどの魅力ではないから。
- 治安がいいとは言えないから。

■ 人情味がある・友人がいるから（○18件）

- 23区の中では一番人情味のある町だと思うので。
- 隣近所の方も親切で仲良し。
- 下町的雰囲気が良い。
- 庶民的でだれともなく、会話が出来る町です。

■ 地縁・居住期間（○13件 ●18件）

- 20年以上平和に住み続けられているから。
- 長年住んでいるから。
- 住んで1年未満なので街のことがよく分かっていない。
- 地域をよく知らないの。
- 引っ越してきて数カ月しか経っていないため。

■ 福祉・病院・教育（○12件 ●10件）

- 大学、医療関係の増加。
- 福祉が充実していると思う。
- 高齢者、障がい者施設が充実していると思う。
- 教育・生活レベルが低い。
- 教育コンテンツの少なさ。
- 他の区と比べ治安や教育レベルが良いと感じないから。
- 高齢者に対して支援が足りない。

■ 区政（○11件 ●8件）

- 区民一人一人を大切に考えてくれているように思う。
- 区が区民のためにいろいろ考え行動していることが、区報やテレビニュース等で報道されるのを聞くから。
- 区長の決断が早い。
- 災害時の対応が良い。

- 老人と福祉を受ける人が多すぎて税金を支払っている人はたまらない。他の区から来た友人は、老人が多くビックリしている。税金の支出ばかりで若い人がいない。低い給料から税金を払っても、福祉・老人施設にまわってしまうと思うと、足立区には来ない方が良いと言うしかない。他の区と比べると税金が高すぎる。
- 国民健康保険料が他の区に比べて高額。

■ 区・街のイメージ（○10件 ●47件）

- イメージより安心して住みやすいから。
- 世間の噂ほどに悪い街ではないと思う。
- ここ10年、特に足立区のイメージは良くなっていると思う。
- 世間の印象よりいい街ということを知って欲しい。
- 過去のイメージの悪さが浸透しているため。
- 世間一般のイメージの悪さが払拭できていないから。
- 他の区に比べ、治安が悪いイメージの定着があるため。

■ 発展性（○9件 ●1件）

- 住みやすく進展していつているから。
- 最近マンションがたくさん建てられて、人気が出てきていると思う。
- 学校や施設、その他にもどんどん新しくなっている所。
- 駅前の再開発が進んでいるから。
- 栄えていないからです。自分の住んでいる所だけかもしれないですが。

■ 歴史・観光・施設（○5件 ●1件）

- 祭りや花火大会等、日本の文化や子ども達に残せるものがある。
- 商業・公共施設が多い。
- 特に観光になる名所などないから。

■ 現在住んでいるから（○5件）

- 長く住めているから。
- 自分が足立区民だから。
- そこそこの年数住んでおり、目立ったトラブルもなく平穩に過ごせているので。

■ 勧める点が特にない（●52件）

- 自慢できるものがないので勧められない。
- わざわざ勧めるほどとは思わないから。
- 生活面や娯楽で不十分には感じないが、家賃以外の面で、わざわざ足立区を選ぶ必要はないと思った。
- 足立区に対して特別感を持つものが特にない。
- 他の区に比べて足立区が秀でている部分が分からない。

■ 住民の質や意識（マナー）（●39件）

- 全体的にマナーが悪い。
- 自転車のマナーや歩きタバコなどで受動喫煙することがとても多い。公園で子どもを遊ばせにくいと感じるため。
- 民度の低い人達が多々見受けられるから。
- 他人に無関心、自己中心的な方が多い。

■ 災害・水害に弱い（●13件）

- 洪水や、地震（地盤が緩い）など問題が多い。
- 災害に弱いと感じている。
- 荒川が近いので水害リスクが高いから。

■ 他区や他の地域の方が優れている（●10件）

- 足立区以上にすぐれた街・区はたくさんあるから。
- 交通の利便性等は他の区の方が魅力的のため。
- 交通の便や文化的な資源は23区の中では劣る方だと思ってしまうから。

■ その他（○48件 ●34件）

- 年を取ったら足立区に住んで下さい。
- 若い人がたくさん来てくれると良いと思う。
- 「とても良い所ですよ」と言いたい。
- 人に勧めるほど足立区を理解していないし、地域の活動等にも参加していない。どこに住むかはその人の自由。
- 人気が出てマンション乱立などして欲しくない。ゆったり暮らしたい。
- 空き家が多い。

(3) 区を良いまちにするための行動

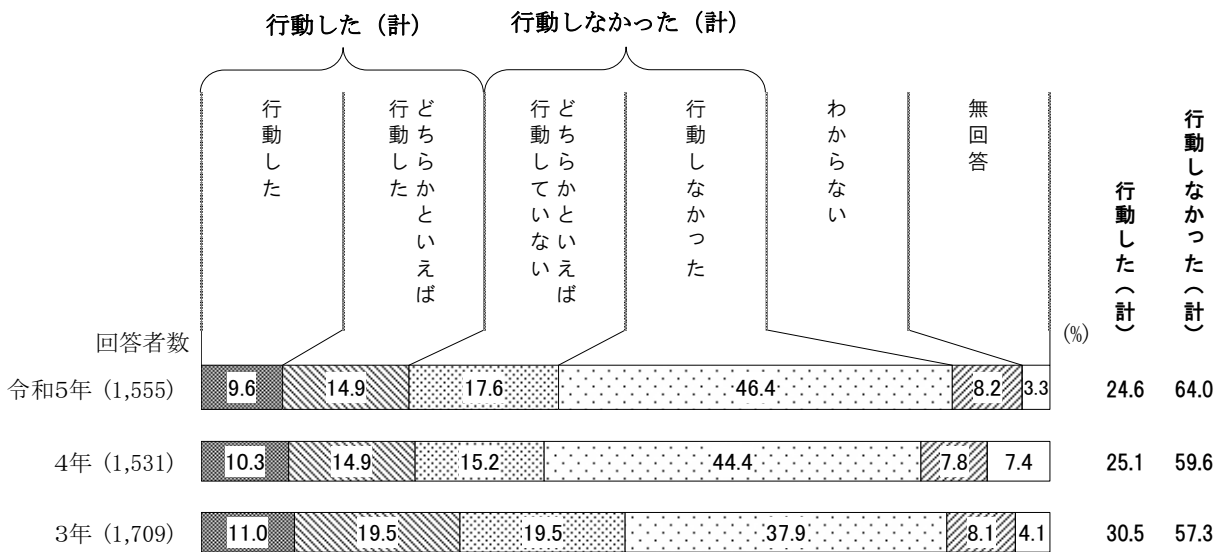
問48 あなたはこの1年間に足立区を良いまちにするために行動をしましたか
 (○は1つだけ)。
 ※ 町会・自治会活動、ボランティア活動、防犯活動、地域イベントの手伝いのほか、
 家の前の清掃をしている、道案内など困っている人を助けた、足立区内の魅力的な情
 報を伝えた(発信した)などの個人的な行動も含まれます。

■ 【行動しなかった】が6割台半ばで、【行動した】の2割台半ばを大きく上回る

ア 単純集計・経年比較/区を良いまちにするための行動

- (ア) この1年間に足立区を良いまちにするための行動をしたか聞いたところ、「行動しなかつた」が46.4%と最も高く、「どちらかといえば行動していない」(17.6%)を合わせた【行動しなかった】は64.0%となっている。
- (イ) 「行動した」は9.6%に留まり、「どちらかといえば行動した」(14.9%)を合わせた【行動した】は24.6%となっている。
- (ウ) 前回の令和4年度調査と比べてみると、【行動しなかった】は4.4ポイントの増加となっている。

図11-3-1 経年比較/区を良いまちにするための行動



イ クロス集計・性別、性・年代別／区を良いまちにするための行動

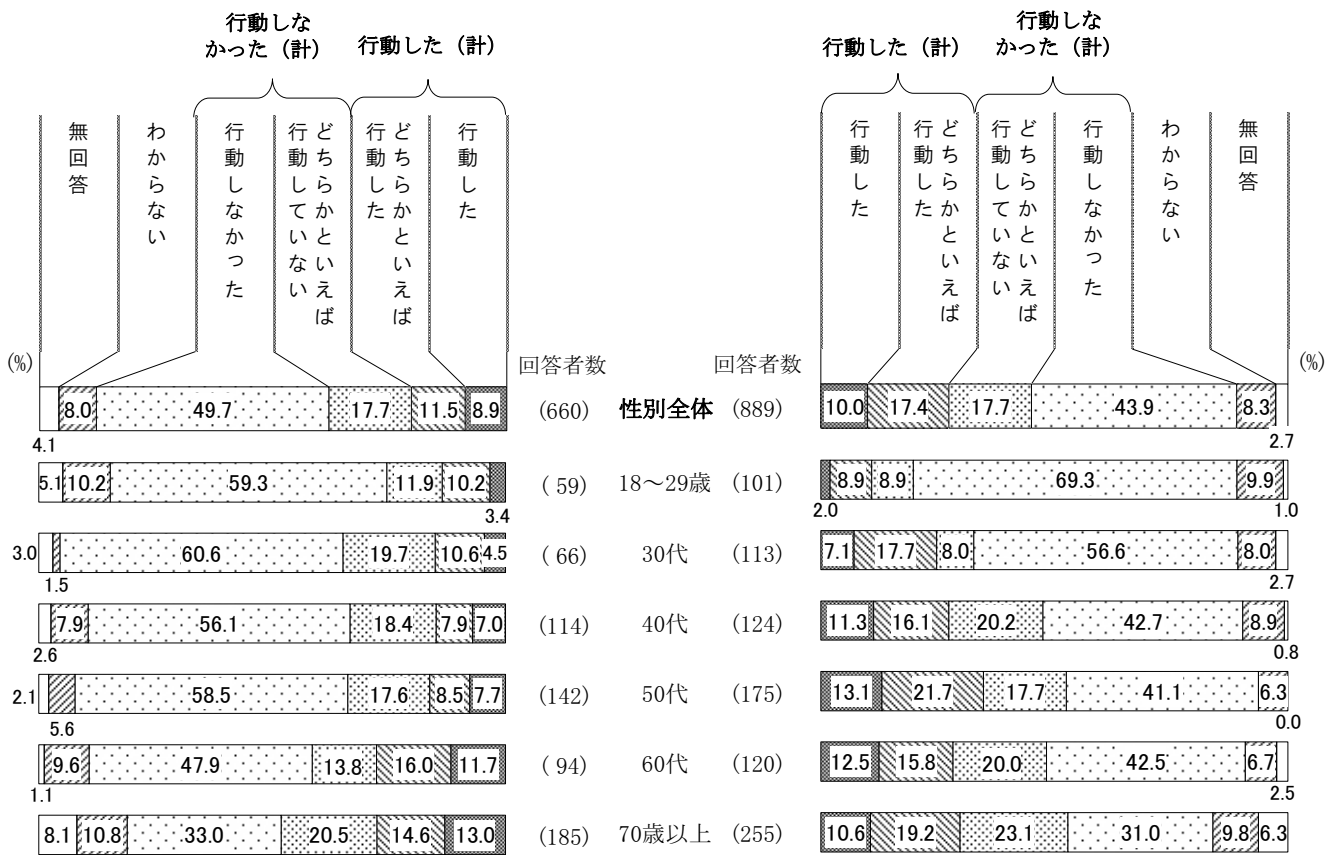
(ア) 性別にみると、【行動した】は女性（27.4%）の方が男性（20.5%）より6.9ポイント高くなっている。

(イ) 性・年代別にみると、【行動した】は、女性の50代が34.9%で最も高く、次いで、女性の70歳以上（29.8%）と女性の60代（28.3%）が続いている。一方、【行動しなかった】は男性の30代が80.3%と最も高く、次いで、女性の18～29歳（78.2%）となっている。

図11-3-2 性別、性・年代別／区を良いまちにするための行動

【男性】

【女性】

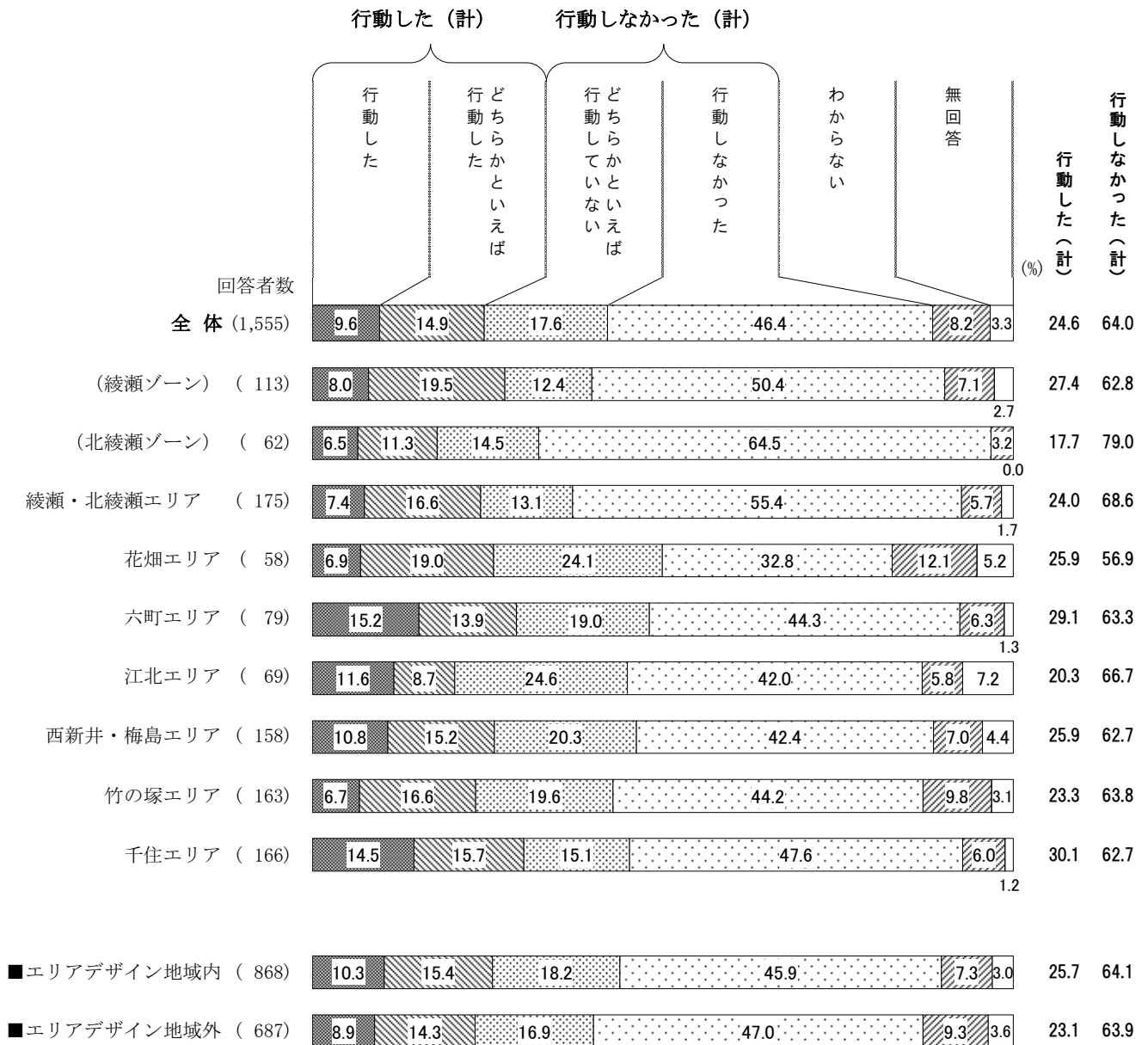


ウ クロス集計・エリアデザイン別／区を良いまちにするための行動

(ア) 『区を良いまちにするための行動』をエリアデザイン別にみると、【行動した】は、千住エリアが30.1%で最も高く、次いで、六町エリアが29.1%で続いた。一方、【行動しなかった】は、綾瀬・北綾瀬エリアが68.6%で最も高く、次いで江北エリア（66.7%）となっている。

(イ) エリアデザインの地域内外で比較すると、特に大きな違いはみられない。

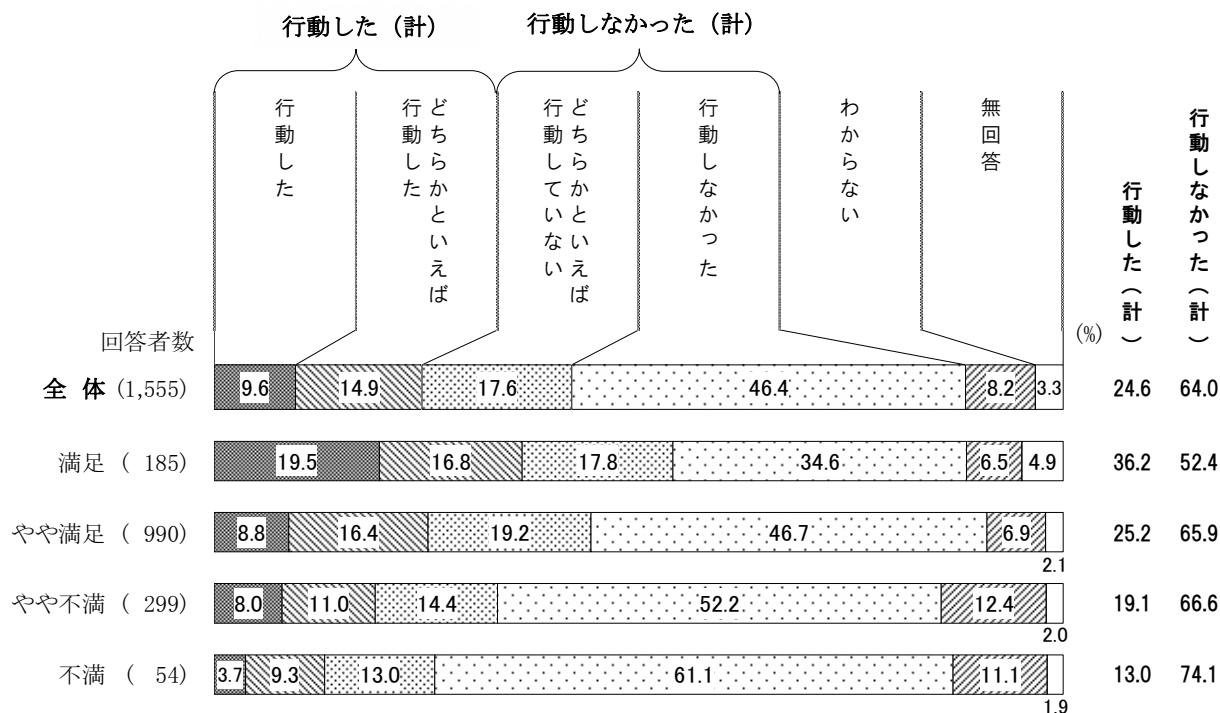
図11-3-3 エリアデザイン別／区を良いまちにするための行動



エ クロス集計・区政満足度別／区を良いまちにするための行動

『区を良いまちにするための行動』を区政満足度別にみると、満足度が高まるにつれて【行動した】の割合は増加し、『区政満足度』で〈満足〉と回答した層では【行動した】は36.2%となっている。『区政満足度』で〈不満〉と回答した層では【行動した】は13.0%に留まり、【行動しなかった】は74.1%を占めている。

図 11-3-4 区政満足度別／区を良いまちにするための行動



(4) 区の取り組みで満足している分野

問49 次の足立区の取り組みのうち、あなたが満足、やや満足と感じている分野を選んでください（○はあてはまるものすべて）。

■ 「情報提供」が4割弱で最上位、次いで「自然・緑化対策」が3割超

【区の取り組み（分野）】

分野名		取り組み内容（選択肢）
1	情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供
2	職員の接客態度	職員の接客態度
3	ICT活用	ICT（情報技術）を活用した区民サービスの向上
4	防災対策	防災対策
5	治安対策	ビューティフル・ウィンドウズ運動や防犯パトロールなど治安対策
6	地域活動支援	町会・自治会など地域活動支援
7	男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりの推進
8	地域人材育成支援	NPOやボランティアの育成や支援
9	高齢者支援	高齢者の生活や介護などの支援
10	障がい者支援	障がい者の生活や介護などの支援
11	低所得者支援	低所得者の生活援助や就労支援
12	保健衛生対策	健康づくりやがん検診など保健衛生対策
13	子育て支援	保育サービスや子育て相談の充実など子育て支援
14	学校教育対策	教育内容の充実など学校教育対策
15	生涯学習振興	文化・芸術・図書館・スポーツ活動支援など生涯学習振興
16	資源環境対策	省エネルギーやリサイクルなど資源環境対策
17	産業振興	商工業や起業支援など産業振興
18	自然・緑化対策	公園や緑地などの整備
19	都市開発	美しい街並みや景観づくりなど都市開発
20	住環境対策	空き家利活用、公共住宅の再生など住環境対策
21	交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策

ア 単純集計／区の取り組みで満足している分野

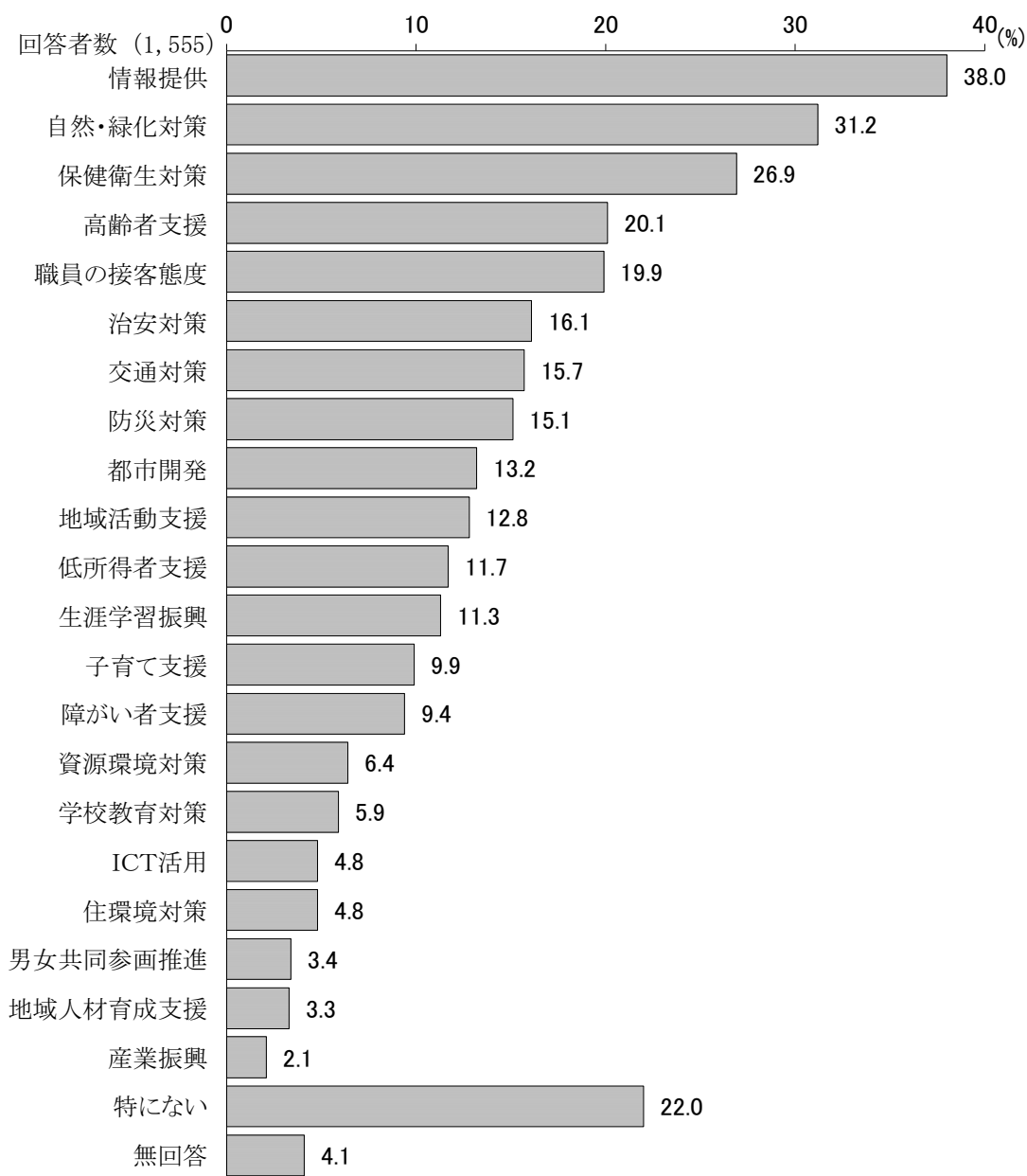
区の取り組みで、満足・やや満足と感じている分野について、数を制限しないで選んでいただいた。その結果、「情報提供」が38.0%と最も高く、次いで、「自然・緑化対策」（31.2%）、「保健衛生対策」（26.9%）、「高齢者支援」（20.1%）、「職員の接客態度」（19.9%）などとなっている。

<上位10分野>

順位	令和5年		(参考) 令和4年	
	1	情報提供	38.0%	情報提供
2	自然・緑化対策	31.2%	資源環境対策	78.3%
3	保健衛生対策	26.9%	職員の接客態度	76.4%
4	高齢者支援	20.1%	自然・緑化対策	73.1%
5	職員の接客態度	19.9%	保健衛生対策	71.1%
6	治安対策	16.1%	子育て支援	69.3%
7	交通対策	15.7%	治安対策	67.6%
8	防災対策	15.1%	高齢者支援	66.5%
9	都市開発	13.2%	生涯学習振興	66.4%
10	地域活動支援	12.8%	学校教育対策	65.1%

※ 前回調査までは、各取り組み（分野）それぞれについての満足度を「満足」「やや満足」「やや不満」「不満」の4つの選択肢の中から選んでいただく方法であったため、単純に比較はできないが、参考として掲載している。

図 11-4-1 区の取り組みで満足している分野

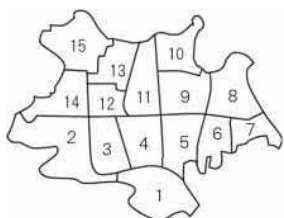


イ クロス集計・地域別／区の取り組みで満足している分野

（ア）地域別で見ると、第12地域は「情報提供」「職員の接客態度」「治安対策」など、6つの取り組みで最も高く、第9地域でも「保健衛生対策」「交通対策」「防災対策」など、5つの取り組みで最も高い割合となっている。また、第14地域では「地域活動支援」「低所得者支援」「障がい者支援」などの福祉系の3分野で最も高い割合となっている。

図11-4-2 地域別／区の取り組みで満足している分野

地域区分図



順位	取り組み分野	区全体	第1地域	第2地域	第3地域	第4地域	第5地域	第6地域	第7地域	第8地域	第9地域	第10地域	第11地域	第12地域	第13地域	第14地域	第15地域
1	情報提供	38.0	33.5	34.8	35.2	41.2	41.9	39.6	39.4	42.7	39.6	43.2	34.9	45.2	32.9	34.9	27.6
2	自然・緑化対策	31.2	25.7	31.5	27.3	29.7	23.9	36.9	35.2	38.5	35.1	25.9	26.2	33.9	30.3	40.7	41.4
3	保健衛生対策	26.9	28.1	23.9	23.9	27.7	25.8	25.2	25.4	24.8	33.3	24.7	30.2	25.8	21.1	30.2	29.3
4	高齢者支援	20.1	15.6	19.6	14.8	27.0	23.2	13.5	14.1	29.1	21.6	24.7	20.6	24.2	13.2	17.4	15.5
5	職員の接客態度	19.9	19.8	20.7	18.2	19.6	18.7	14.4	14.1	22.2	27.0	16.0	20.6	32.3	23.7	15.1	19.0
6	治安対策	16.1	21.0	14.1	18.2	14.2	11.0	17.1	18.3	17.1	18.0	16.0	8.7	24.2	21.1	19.8	6.9
7	交通対策	15.7	16.2	14.1	15.9	13.5	16.1	12.6	15.5	13.7	19.8	17.3	15.1	14.5	19.7	18.6	13.8
8	防災対策	15.1	15.6	16.3	15.9	14.9	18.1	15.3	15.5	17.9	18.9	11.1	7.9	11.3	14.5	17.4	13.8
9	都市開発	13.2	12.6	15.2	8.0	12.2	11.6	17.1	15.5	14.5	18.0	12.3	6.3	24.2	11.8	15.1	10.3
10	地域活動支援	12.8	16.8	8.7	10.2	15.5	11.6	12.6	14.1	11.1	9.9	18.5	8.7	6.5	10.5	25.6	8.6
11	低所得者支援	11.7	10.8	15.2	8.0	11.5	9.7	9.9	5.6	14.5	14.4	17.3	11.1	11.3	7.9	17.4	8.6
12	生涯学習振興	11.3	14.4	7.6	6.8	12.8	11.0	11.7	11.3	11.1	14.4	9.9	14.3	8.1	10.5	9.3	8.6
13	子育て支援	9.9	8.4	13.0	4.5	7.4	7.7	10.8	11.3	11.1	9.9	11.1	15.1	12.9	7.9	14.0	5.2
14	障がい者支援	9.4	5.4	9.8	11.4	11.5	9.0	5.4	7.0	12.8	12.6	7.4	9.5	9.7	9.2	14.0	5.2
15	資源環境対策	6.4	4.2	7.6	3.4	2.0	7.1	4.5	4.2	6.0	7.2	7.4	5.6	16.1	11.8	8.1	10.3
16	学校教育対策	5.9	3.6	4.3	1.1	6.1	6.5	5.4	5.6	6.0	7.2	7.4	8.7	6.5	7.9	7.0	5.2
17	ICT活用	4.8	7.8	4.3	6.8	4.1	3.2	5.4	2.8	4.3	5.4	4.9	3.2	8.1	2.6	5.8	0.0
18	住環境対策	4.8	10.2	4.3	5.7	2.7	3.2	0.9	1.4	3.4	4.5	8.6	7.1	4.8	3.9	4.7	3.4
19	男女共同参画推進	3.4	3.0	2.2	4.5	2.7	3.2	3.6	2.8	4.3	6.3	4.9	2.4	4.8	2.6	3.5	0.0
20	地域人材育成支援	3.3	4.2	3.3	2.3	3.4	2.6	3.6	0.0	2.6	2.7	7.4	1.6	3.2	5.3	5.8	3.4
21	産業振興	2.1	3.0	2.2	1.1	1.4	0.6	1.8	0.0	4.3	2.7	1.2	4.0	0.0	3.9	0.0	1.7
—	特にない	22.0	19.8	26.1	20.5	20.3	23.2	19.8	23.9	18.8	23.4	28.4	25.4	17.7	30.3	10.5	22.4

区全体より高い

最も高い

ウ クロス集計・性別、年代別／区の取り組みで満足している分野

(ア) 性別でみたときに、男女で3ポイント以上差がある取り組み

a 男性の方が女性より3ポイント以上高い取り組み

「自然・緑化対策」(+3.8ポイント)、「防災対策」(+3.2ポイント)

b 女性の方が男性より3ポイント以上高い取り組み

「保健衛生対策」(+9.3ポイント)、「子育て支援」(+4.5ポイント)、「治安対策」(+4.3ポイント)、「高齢者支援」(+3.8ポイント)

(イ) 年代別に区全体より5ポイント以上高くなっている取り組み

a 70歳以上では、21項目中最多の6項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、特に「高齢者支援」「地域活動支援」「保健衛生対策」で10ポイント以上高くなっている。

b 60代では、2項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、特に「情報提供」で10ポイント以上高くなっている。

c 30代では、「子育て支援」が区全体より10ポイント以上高くなっている。

d 「特にない」は40代以下で区全体より3ポイント以上高く、特に18～29歳では10ポイント以上高くなっている。

図11-4-3 性別、年代別／区の取り組みで満足している分野

順位	取り組み分野	区全体	性別		年代別					
			男性	女性	18～29歳	30代	40代	50代	60代	70歳以上
1	情報提供	38.0	37.0	38.8	20.6	26.0	35.1	39.7	49.3	44.1
2	自然・緑化対策	31.2	33.3	29.5	21.9	29.8	33.9	32.2	30.7	33.3
3	保健衛生対策	26.9	21.7	31.0	14.4	13.3	22.2	25.2	34.4	37.3
4	高齢者支援	20.1	18.0	21.8	5.6	5.5	9.6	19.9	22.3	36.2
5	職員の接客態度	19.9	21.2	19.0	15.6	19.3	18.0	20.5	24.7	20.1
6	治安対策	16.1	13.6	17.9	13.1	11.6	18.0	19.6	18.1	14.5
7	交通対策	15.7	16.4	15.3	16.9	14.4	14.6	14.2	14.9	17.9
8	防災対策	15.1	17.0	13.8	11.9	8.8	11.7	18.3	19.1	16.5
9	都市開発	13.2	13.2	13.3	13.8	14.4	14.6	13.6	12.6	12.0
10	地域活動支援	12.8	13.3	12.5	6.3	6.6	7.1	7.9	14.0	23.8
11	低所得者支援	11.7	12.3	11.2	8.1	10.5	8.4	10.7	10.2	16.7
12	生涯学習振興	11.3	10.6	11.7	6.9	7.2	12.1	8.5	12.1	15.6
13	子育て支援	9.9	7.3	11.8	9.4	22.7	11.7	9.5	6.5	5.9
14	障がい者支援	9.4	10.6	8.5	4.4	5.0	5.9	9.8	11.2	13.8
15	資源環境対策	6.4	7.0	6.1	1.3	1.7	3.3	6.3	6.0	12.2
16	学校教育対策	5.9	6.5	5.4	6.9	7.2	10.5	6.0	4.2	3.2
17	ICT活用	4.8	5.8	4.2	3.1	6.1	6.7	6.0	3.7	3.6
18	住環境対策	4.8	4.4	5.1	4.4	2.8	3.8	4.4	7.4	5.2
19	男女共同参画推進	3.4	4.4	2.7	3.1	1.7	2.5	2.8	0.9	6.3
20	地域人材育成支援	3.3	4.1	2.8	3.8	2.2	4.2	1.6	3.7	4.3
21	産業振興	2.1	2.3	1.9	1.9	2.8	1.3	3.8	2.3	0.9
—	特にない	22.0	24.4	20.1	36.3	26.0	25.1	20.2	20.5	15.4
			性差5p以上		区全体より5p以上高い					

(5) 区の取り組みで不満の分野

問50 次の足立区の取り組みのうち、あなたが不満、やや不満と感じている分野を選んでください（○はあてはまるものすべて）。

■ 「交通対策」が2割で最上位、次いで「都市開発」が1割超で続く

ア 単純集計／区の取り組みで不満の分野

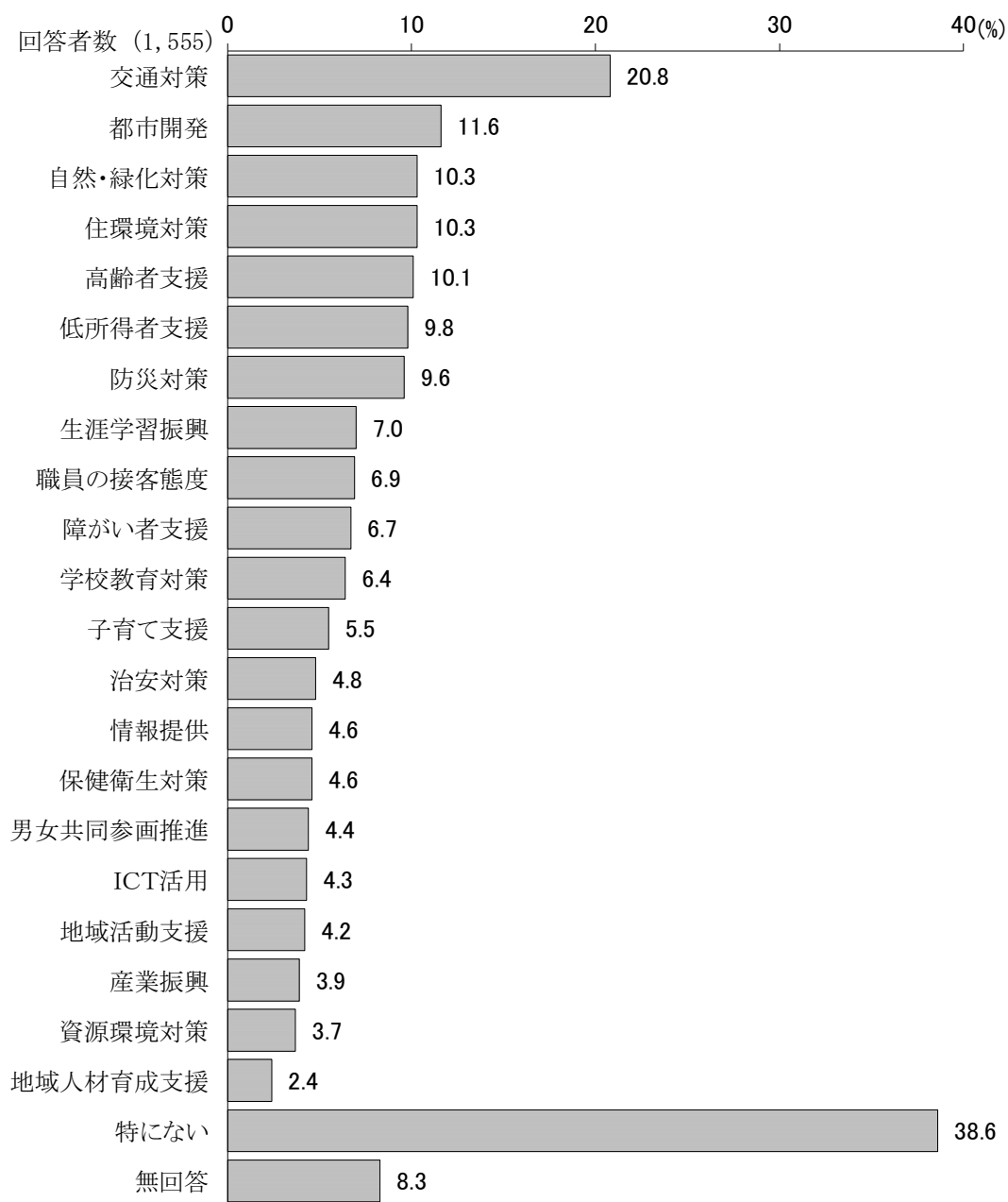
区の取り組みで、不満・やや不満と感じている分野について、数を制限しないで選んでいただいた。その結果、「交通対策」が20.8%と最も高く、次いで、「都市開発」（11.6%）、「自然・緑化対策」と「住環境対策」（各10.3%）、「高齢者支援」（10.1%）、「低所得者支援」（9.8%）などとなっている。

<上位10分野>

順位	令和5年		(参考) 令和4年	
1	交通対策	20.8%	住環境対策	33.9%
2	都市開発	11.6%	交通対策	31.8%
3	自然・緑化対策	10.3%	低所得者支援	28.5%
4	住環境対策	10.3%	都市開発	26.4%
5	高齢者支援	10.1%	男女共同参画推進	26.1%
6	低所得者支援	9.8%	産業振興	25.3%
7	防災対策	9.6%	I C T活用	25.0%
8	生涯学習振興	7.0%	防災対策	24.9%
9	職員の接客態度	6.9%	地域活動支援	23.9%
10	障がい者支援	6.7%	地域人材育成支援	23.4%

※ 前回調査までは、各取り組み（分野）それぞれについての満足度を「満足」「やや満足」「やや不満」「不満」の4つの選択肢の中から選んでいただく方法であったため、単純に比較はできないが、参考として掲載している。

図 11-5-1 区の取り組みで不満の分野



イ クロス集計・地域別／区の取り組みで不満の分野

（ア）地域別で見ると、第9地域は「自然・緑化対策」「障がい者支援」「保健衛生対策」など、5つの取り組みで最も高く、第8地域では「交通対策」「都市開発」「防災対策」、第13地域では「低所得者支援」「子育て支援」「治安対策」の3分野で最も高い割合となっている。

図11-5-2 地域別／区の取り組みで不満の分野

地域区分図



順位	取り組み分野	区全体	第1地域	第2地域	第3地域	第4地域	第5地域	第6地域	第7地域	第8地域	第9地域	第10地域	第11地域	第12地域	第13地域	第14地域	第15地域
1	交通対策	20.8	16.8	15.2	20.5	16.9	26.5	19.8	25.4	28.2	18.0	21.0	19.8	21.0	21.1	25.6	19.0
2	都市開発	11.6	14.4	6.5	15.9	10.8	11.6	15.3	11.3	17.9	15.3	7.4	11.1	9.7	7.9	5.8	5.2
3	自然・緑化対策	10.3	8.4	6.5	11.4	12.8	10.3	11.7	8.5	13.7	14.4	13.6	9.5	8.1	7.9	4.7	10.3
4	住環境対策	10.3	10.2	5.4	10.2	11.5	12.9	8.1	14.1	6.8	12.6	16.0	7.9	11.3	14.5	7.0	5.2
5	高齢者支援	10.1	9.6	9.8	10.2	8.8	11.0	3.6	9.9	11.1	9.9	12.3	11.9	9.7	10.5	10.5	15.5
6	低所得者支援	9.8	9.6	7.6	9.1	12.2	12.9	4.5	8.5	5.1	6.3	13.6	11.1	9.7	14.5	10.5	13.8
7	防災対策	9.6	10.2	5.4	5.7	10.1	12.3	5.4	9.9	12.8	9.9	7.4	9.5	11.3	9.2	12.8	10.3
8	生涯学習振興	7.0	8.4	7.6	8.0	4.7	7.1	11.7	5.6	6.0	9.9	4.9	4.0	11.3	9.2	4.7	0.0
9	職員の接客態度	6.9	5.4	3.3	6.8	4.7	13.5	4.5	4.2	7.7	0.9	7.4	8.7	12.9	1.3	8.1	13.8
10	障がい者支援	6.7	8.4	4.3	5.7	6.1	8.4	3.6	5.6	6.8	9.9	9.9	4.8	6.5	9.2	4.7	3.4
11	学校教育対策	6.4	6.6	3.3	11.4	4.1	5.8	3.6	8.5	9.4	7.2	6.2	4.8	11.3	9.2	2.3	8.6
12	子育て支援	5.5	6.6	4.3	3.4	7.4	3.9	6.3	5.6	6.8	8.1	4.9	4.8	6.5	9.2	2.3	0.0
13	治安対策	4.8	4.8	0.0	9.1	2.7	3.9	5.4	4.2	7.7	5.4	2.5	4.8	1.6	9.2	5.8	6.9
14	情報提供	4.6	2.4	1.1	4.5	4.7	7.1	5.4	7.0	3.4	2.7	3.7	4.0	8.1	7.9	2.3	5.2
15	保健衛生対策	4.6	4.8	4.3	4.5	4.7	3.9	5.4	7.0	2.6	9.0	3.7	3.2	3.2	6.6	2.3	3.4
16	男女共同参画推進	4.4	3.6	1.1	8.0	6.1	3.9	4.5	4.2	6.0	4.5	3.7	2.4	3.2	7.9	3.5	3.4
17	ICT活用	4.3	6.0	1.1	3.4	4.1	9.0	1.8	4.2	2.6	4.5	1.2	3.2	8.1	7.9	3.5	1.7
18	地域活動支援	4.2	7.2	5.4	3.4	2.7	3.2	2.7	4.2	4.3	2.7	2.5	5.6	8.1	3.9	4.7	0.0
19	産業振興	3.9	4.2	3.3	2.3	4.1	3.2	7.2	4.2	6.0	4.5	2.5	2.4	4.8	5.3	2.3	1.7
20	資源環境対策	3.7	3.6	3.3	3.4	2.0	5.2	2.7	5.6	3.4	6.3	4.9	2.4	4.8	5.3	1.2	1.7
21	地域人材育成支援	2.4	1.8	0.0	1.1	2.7	3.2	2.7	2.8	2.6	4.5	2.5	2.4	3.2	2.6	3.5	0.0
—	特にない	38.6	40.1	45.7	35.2	36.5	34.2	45.0	45.1	37.6	34.2	39.5	41.3	35.5	36.8	41.9	32.8

区全体より高い

最も高い

ウ クロス集計・性別、年代別／区の取り組みで不満の分野

(ア) 性別でみると、区の取り組みで満足の方の分野に比べ、男女の差が小さい。

- a 女性の方が男性より2ポイント以上高い取り組み
「職員の接客態度」、「子育て支援」（ともに+2.3ポイント）
- b 男性の方が女性より2ポイント以上高い取り組み
「情報提供」（+2.1ポイント）

(イ) 年代別にみて区全体より5ポイント以上高くなっている取り組み

- a 30代では、「子育て支援」「学校教育対策」「交通対策」の3項目で5ポイント以上高くなっている。
- b 18～29歳では「都市開発」、40代で「交通対策」、60代で「住環境対策」、70歳以上では「高齢者支援」がそれぞれ区全体より5ポイント以上高くなっている。
- c 「特にない」は、18～29歳と50代で区全体より5ポイント以上高くなっている。

図11-5-3 性別、年代別／区の取り組みで不満の分野

順位	取り組み分野	区全体	性別		年代別					
			男性	女性	18～29歳	30代	40代	50代	60代	70歳以上
1	交通対策	20.8	21.4	20.1	20.6	26.5	27.2	21.1	16.7	17.0
2	都市開発	11.6	11.2	12.0	18.1	16.0	14.2	12.0	5.6	8.8
3	自然・緑化対策	10.3	9.7	10.8	13.1	12.2	12.1	7.9	8.4	10.2
4	住環境対策	10.3	11.1	9.8	8.1	5.0	10.9	10.1	17.7	9.5
5	高齢者支援	10.1	9.1	10.8	3.1	2.2	7.1	7.6	14.4	17.2
6	低所得者支援	9.8	10.3	9.6	11.3	6.6	8.4	7.3	14.0	11.3
7	防災対策	9.6	9.7	9.6	6.9	7.7	9.6	9.1	12.1	10.4
8	生涯学習振興	7.0	7.4	6.7	7.5	5.0	9.6	6.9	9.8	5.0
9	職員の接客態度	6.9	5.6	7.9	7.5	5.0	7.9	5.0	9.3	7.0
10	障がい者支援	6.7	6.4	7.0	2.5	5.0	7.5	7.9	8.8	6.6
11	学校教育対策	6.4	5.9	6.9	8.8	12.7	9.6	5.0	4.7	3.2
12	子育て支援	5.5	4.2	6.5	6.9	12.7	9.6	2.5	4.7	2.5
13	治安対策	4.8	4.4	5.2	6.9	7.7	6.3	4.7	2.3	3.4
14	情報提供	4.6	5.8	3.7	5.6	4.4	4.6	3.8	4.7	4.8
15	保健衛生対策	4.6	4.7	4.4	3.8	3.3	6.3	1.6	5.1	6.3
16	男女共同参画推進	4.4	3.6	4.9	3.8	3.3	4.2	5.4	6.5	3.4
17	ICT活用	4.3	4.5	4.2	3.8	5.5	5.4	4.1	5.6	2.9
18	地域活動支援	4.2	3.3	4.7	1.3	1.7	4.2	2.2	3.3	8.1
19	産業振興	3.9	3.6	4.2	6.3	3.3	7.1	2.8	6.0	1.4
20	資源環境対策	3.7	4.1	3.4	1.9	1.1	4.2	4.4	5.1	3.8
21	地域人材育成支援	2.4	2.6	2.4	0.6	0.0	3.3	3.5	2.3	2.9
—	特にない	38.6	41.1	36.9	44.4	35.4	37.7	44.2	35.8	35.5

性差5p以上

区全体より5p以上高い

（6）区の取り組み（分野）に対する評価（【満足割合】－【不満割合】）

満足している取り組み（問49）と不満な取り組み（問50）をそれぞれ単独で質問したが、それぞれの評価値の差異（【満足評価割合】－【不満評価割合】）をみることで、各取り組み（分野）の現状評価を試みた。

ア クロス集計／【満足評価割合】－【不満評価割合】《足立区全体》

（ア）【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）

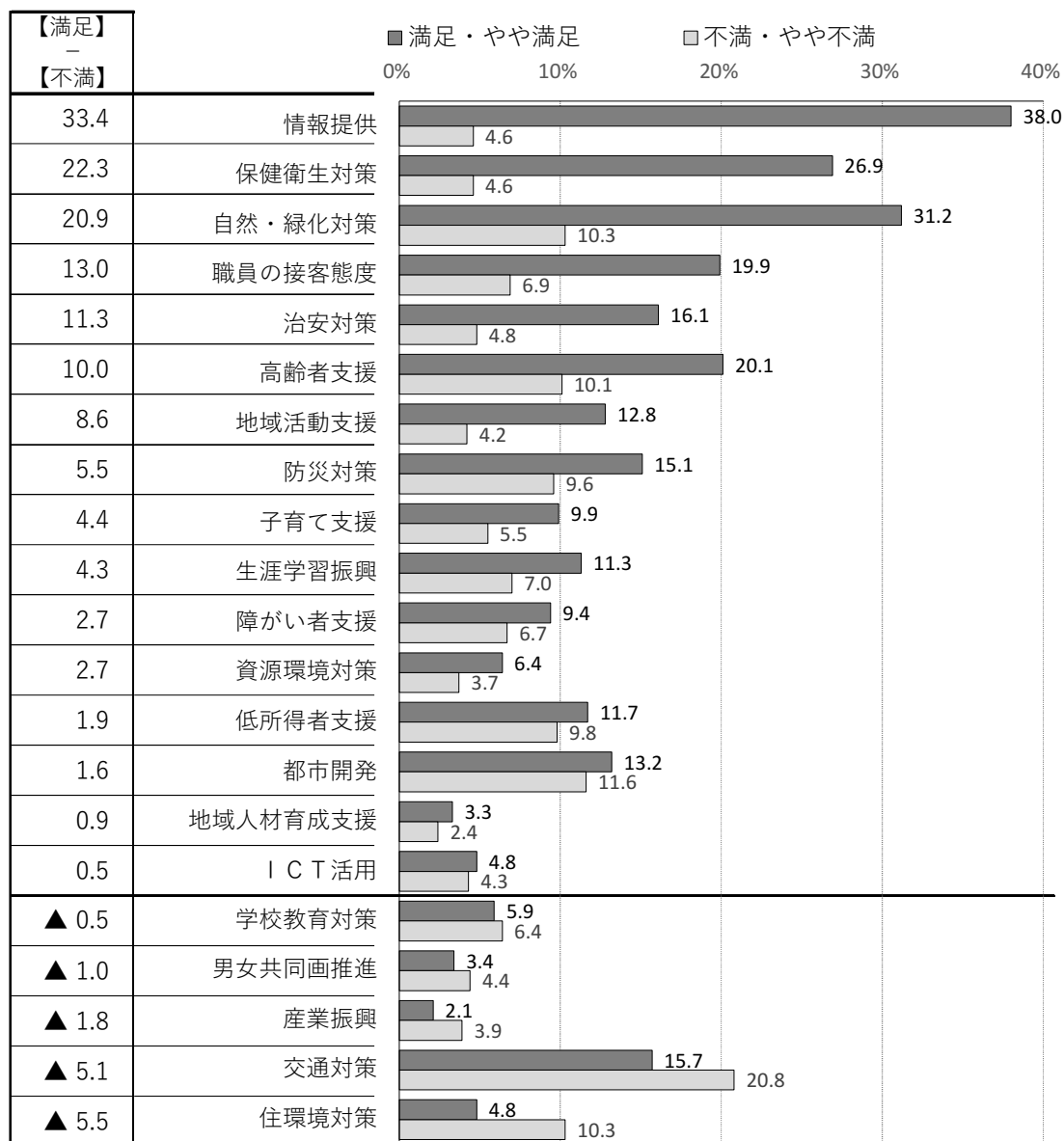
「情報提供」（+33.4ポイント）、「保健衛生対策」（+22.3ポイント）、「自然・緑化対策」（+20.9ポイント）、「職員の接客態度」（+13.0ポイント）

（イ）【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-5.5ポイント）、「交通対策」（-5.1ポイント）、「産業振興」（-1.8ポイント）

（ウ）「交通対策」については、【満足評価割合】が21項目中7番目に高いが、【不満評価割合】が最も高いため、評価としては、《不満割合が高い取り組み》となっている。

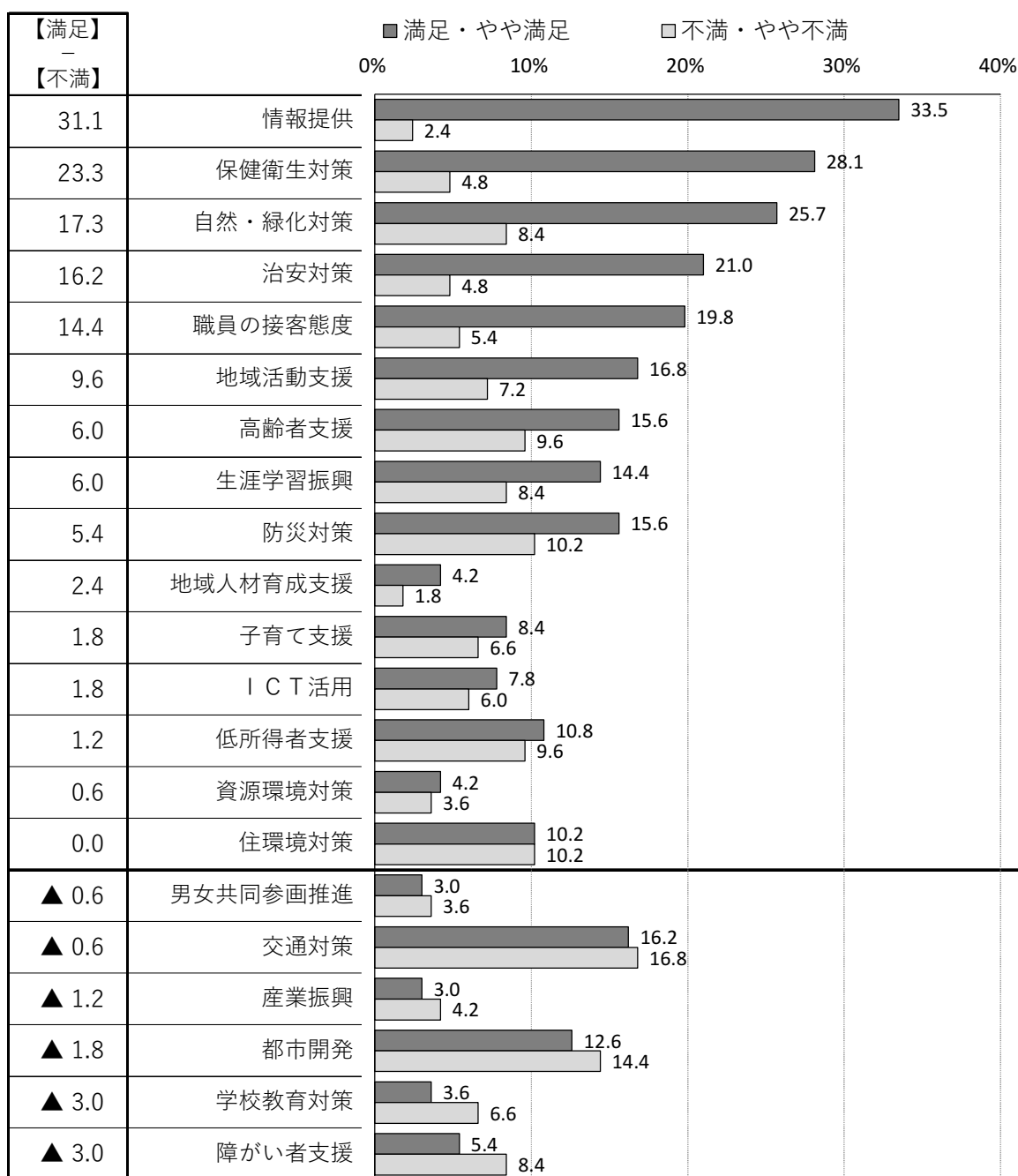
図11-6-4 各取り組みの現状評価《足立区全体》（【満足評価】－【不満評価】）



イ クロス集計・地域別《第1地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+31.1ポイント）、「保健衛生対策」（+23.3ポイント）、「自然・緑化対策」（+17.3ポイント）、「治安対策」（+16.2ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「障がい者支援」、「学校教育対策」（各－3.0ポイント）、「都市開発」（－1.8ポイント）、「産業振興」（－1.2ポイント）
- (ウ) 第1地域の特徴として、【満足評価割合】で「生涯学習振興」（14.4％）が15地域中最も高い割合となっている。

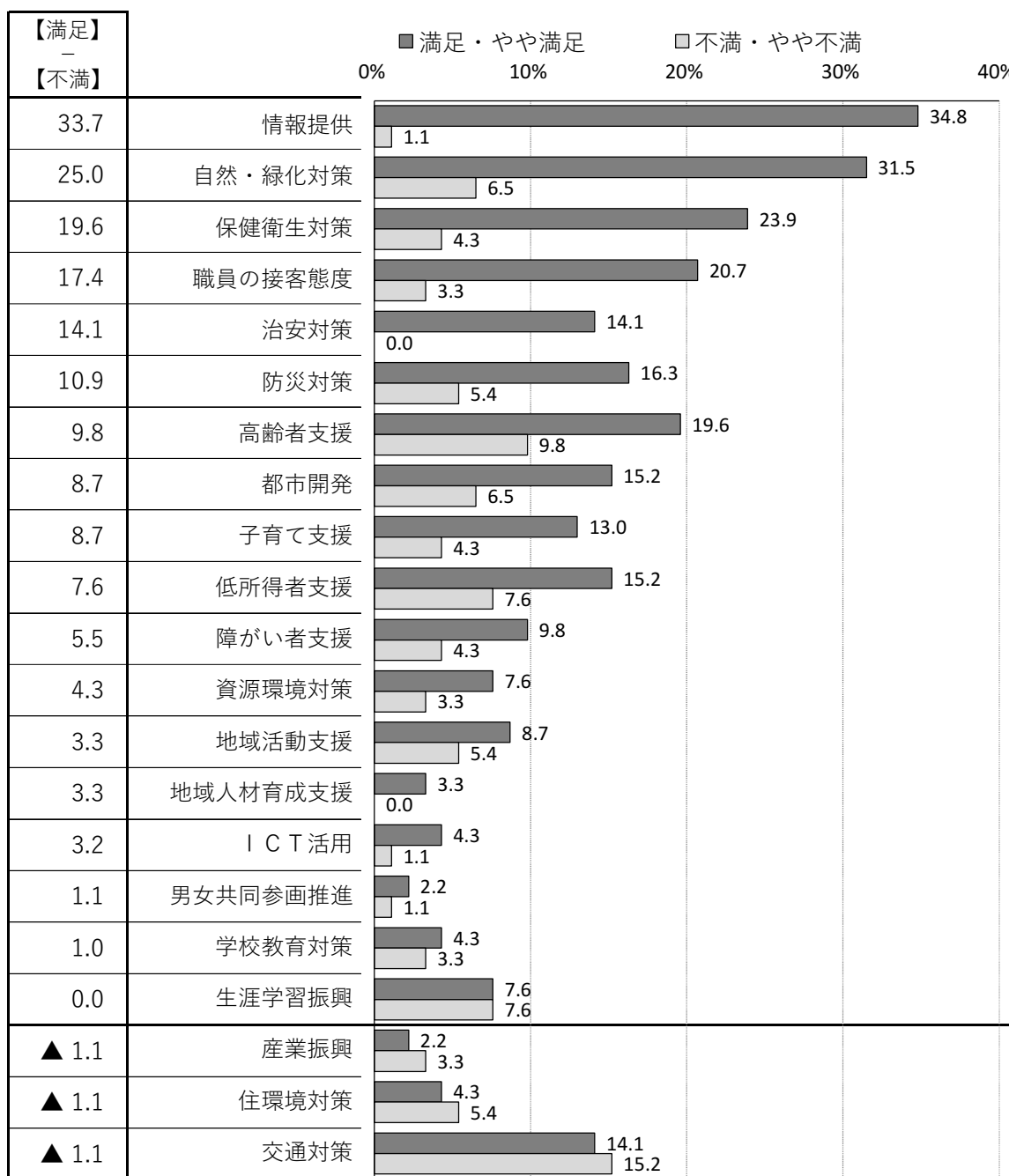
図11-6-5 各取り組みの現状評価《第1地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ウ クロス集計・地域別《第2地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+33.7ポイント）、「自然・緑化対策」（+25.0ポイント）、「保健衛生対策」（+19.6ポイント）、「職員の接客態度」（+17.4ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「交通対策」、「住環境対策」、「産業振興」（各－1.1ポイント）
- (ウ) 第2地域の特徴として、【満足評価割合】で「低所得者支援」（15.2%）と「子育て支援」（13.0%）がともに15地域中3番目に高い割合となっている。

図11-6-6 各取り組みの現状評価《第2地域》（【満足評価】－【不満評価】）



エ クロス集計・地域別《第3地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）

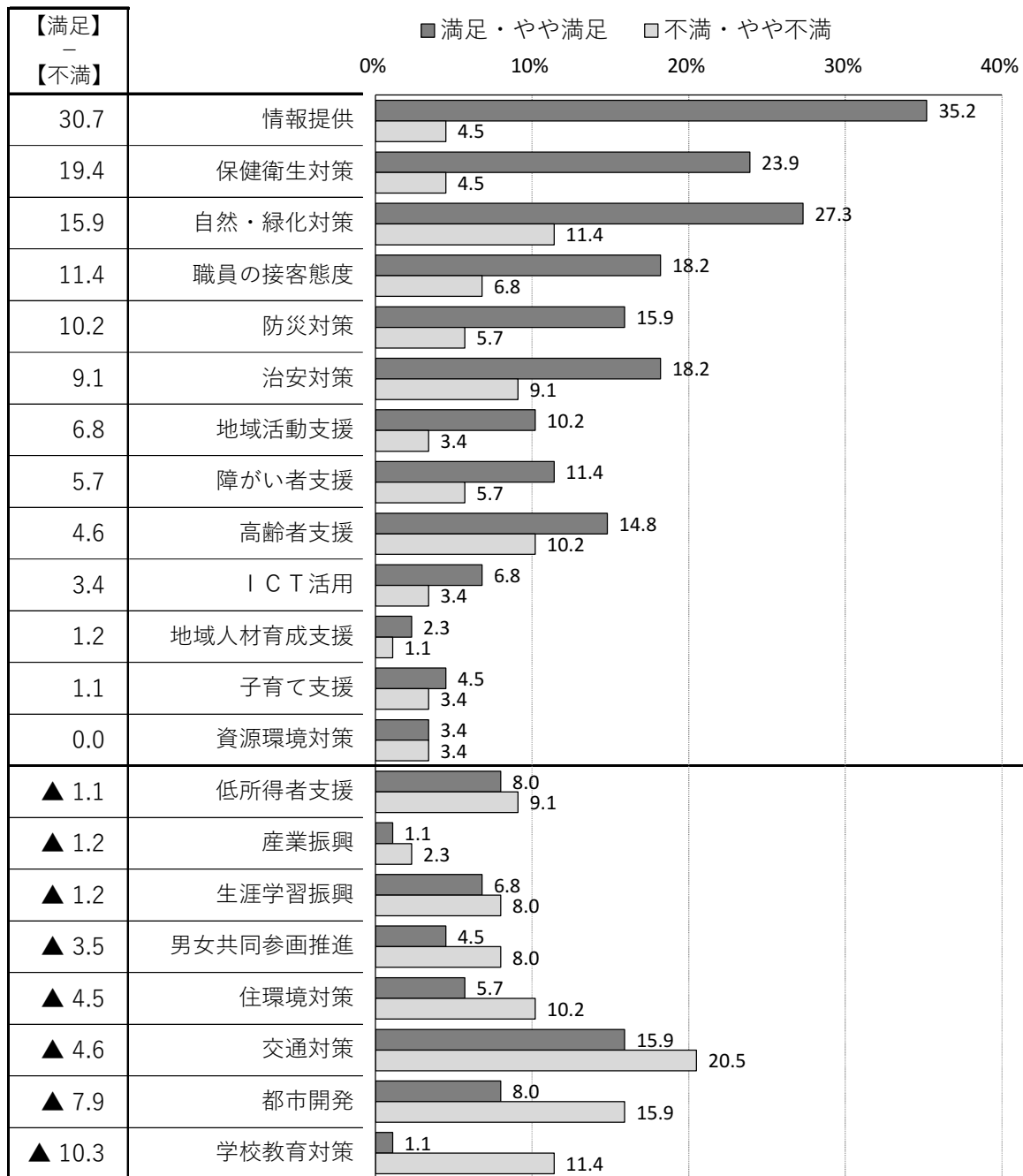
「情報提供」（+30.7ポイント）、「保健衛生対策」（+19.4ポイント）、「自然・緑化対策」（+15.9ポイント）、「職員の接客態度」（+11.4ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「学校教育対策」（-10.3ポイント）、「都市開発」（-7.9ポイント）、「交通対策」（-4.6ポイント）

(ウ) 第3地域の特徴として、【不満評価割合】で「学校教育対策」（11.4%）と「男女共同参画推進」（8.0%）が15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-7 各取り組みの現状評価《第3地域》（【満足評価】－【不満評価】）



オ クロス集計・地域別《第4地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）

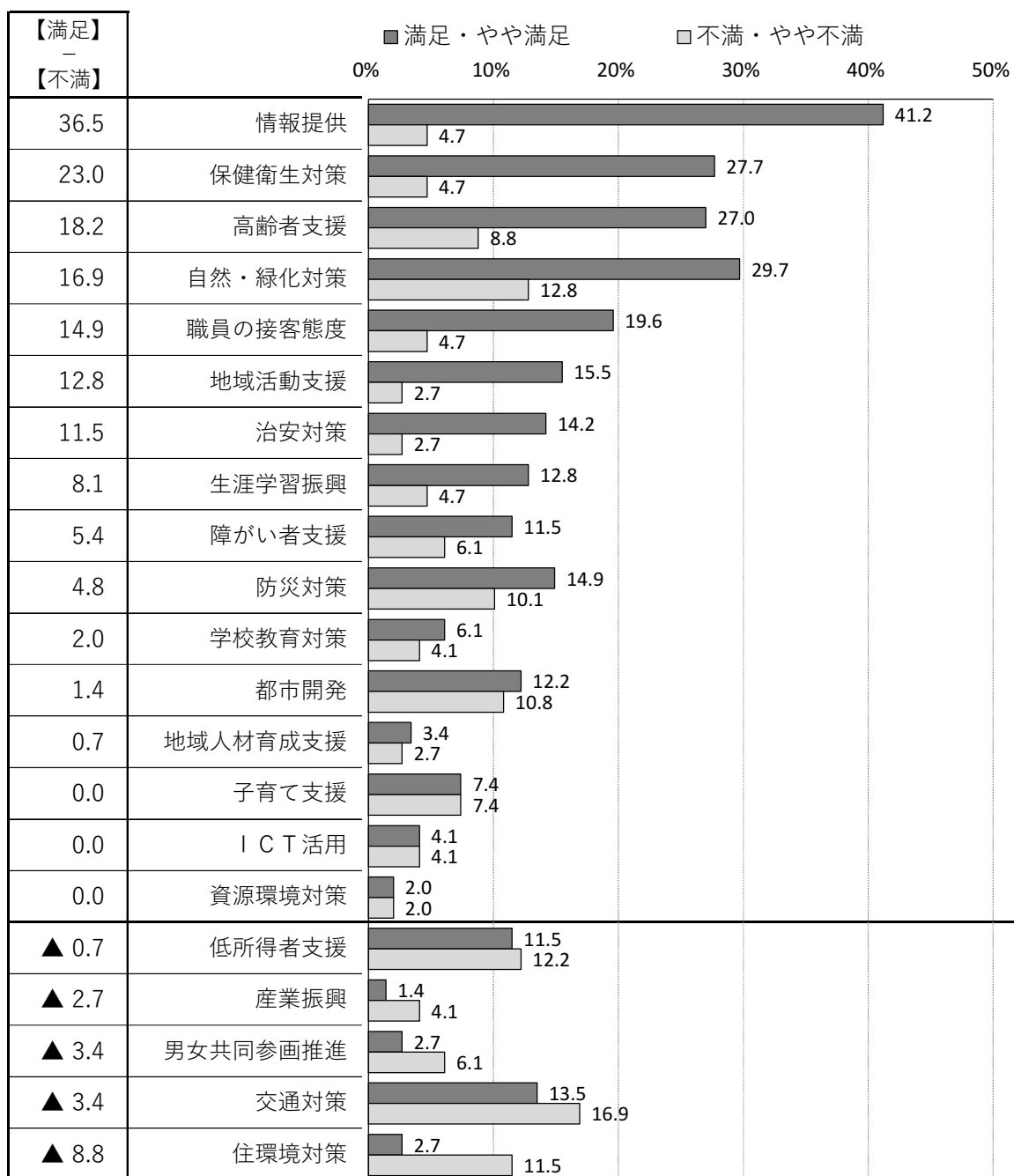
「情報提供」（+36.5ポイント）、「保健衛生対策」（+23.0ポイント）、「高齢者支援」（+18.2ポイント）、「自然・緑化対策」（+16.9ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-8.8ポイント）、「交通対策」と「男女共同参画推進」（各-3.4ポイント）

(ウ) 第4地域の特徴として、【満足評価割合】で「高齢者支援」（27.0%）が15地域中2番目に高い割合となっている。

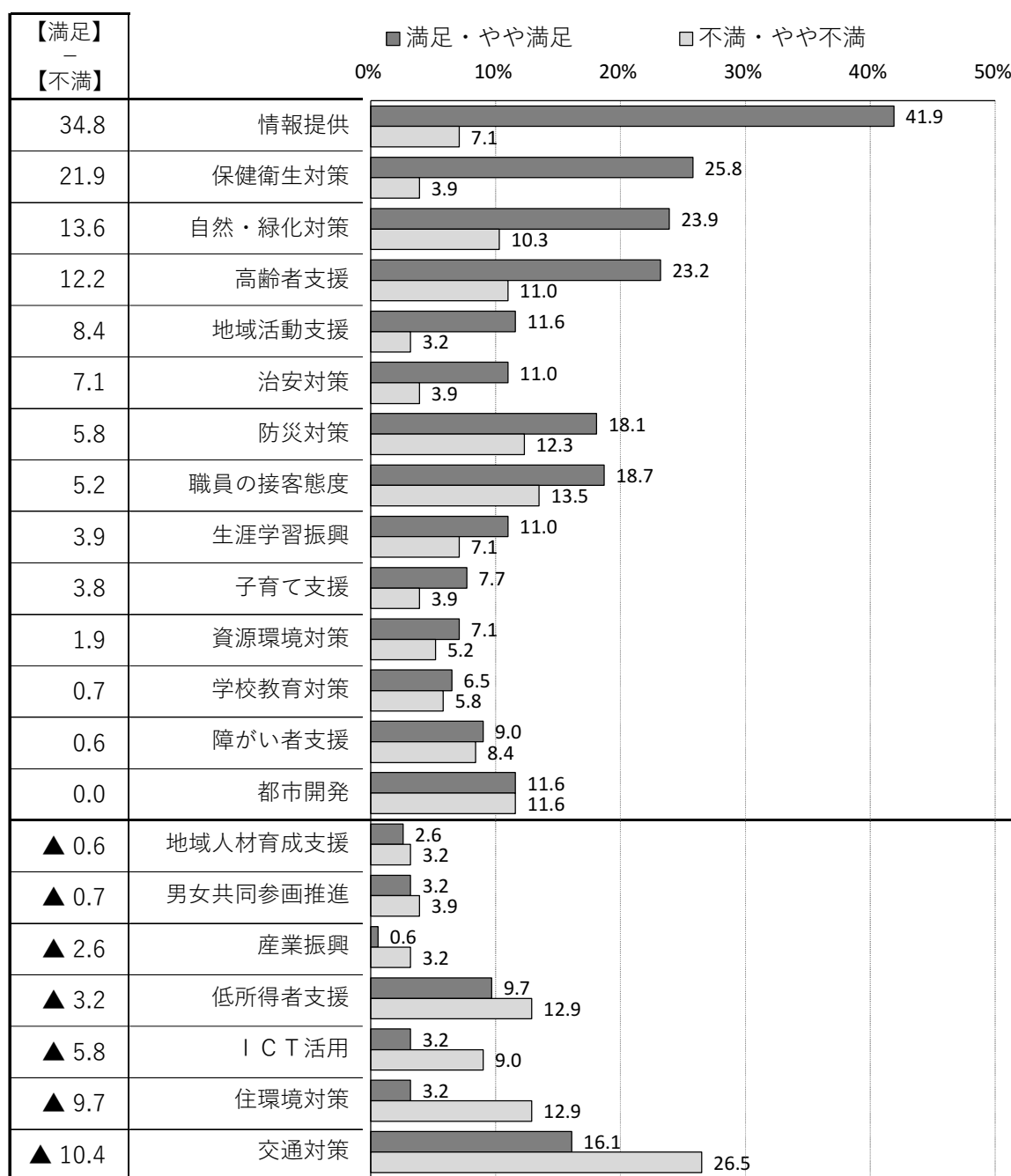
図11-6-8 各取り組みの現状評価《第4地域》（【満足評価】－【不満評価】）



カ クロス集計・地域別《第5地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+34.8ポイント）、「保健衛生対策」（+21.9ポイント）、「自然・緑化対策」（+13.6ポイント）、「高齢者支援」（+12.2ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「交通対策」（-10.4ポイント）、「住環境対策」（-9.7ポイント）、「ICT活用」（-5.8ポイント）
- (ウ) 第5地域の特徴として、【満足評価割合】で「防災対策」（18.1%）が15地域中2番目に高く、【不満評価割合】で「ICT活用」（9.0%）が15地域中最も高い割合となっている。

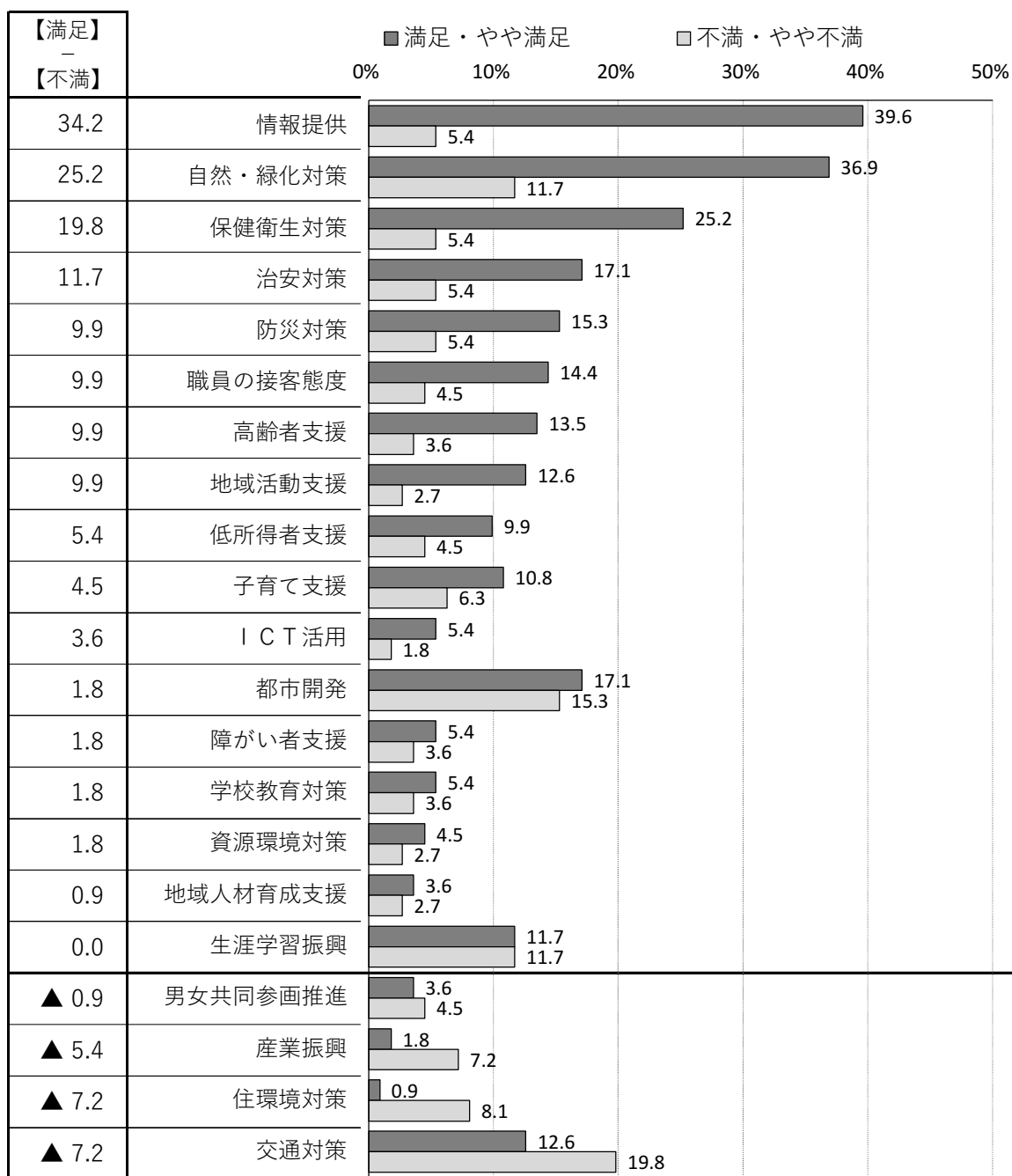
図11-6-9 各取り組みの現状評価《第5地域》（【満足評価】－【不満評価】）



キ クロス集計・地域別《第6地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+34.2ポイント）、「自然・緑化対策」（+25.2ポイント）、「保健衛生対策」（+19.8ポイント）、「治安対策」（+11.7ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「交通対策」と「住環境対策」（各－7.2ポイント）、「産業振興」（－5.4ポイント）
- (ウ) 第6地域の特徴として、【不満評価割合】で「生涯学習振興」（11.7%）と「産業振興」（7.2%）が15地域中最も高い割合となっている。

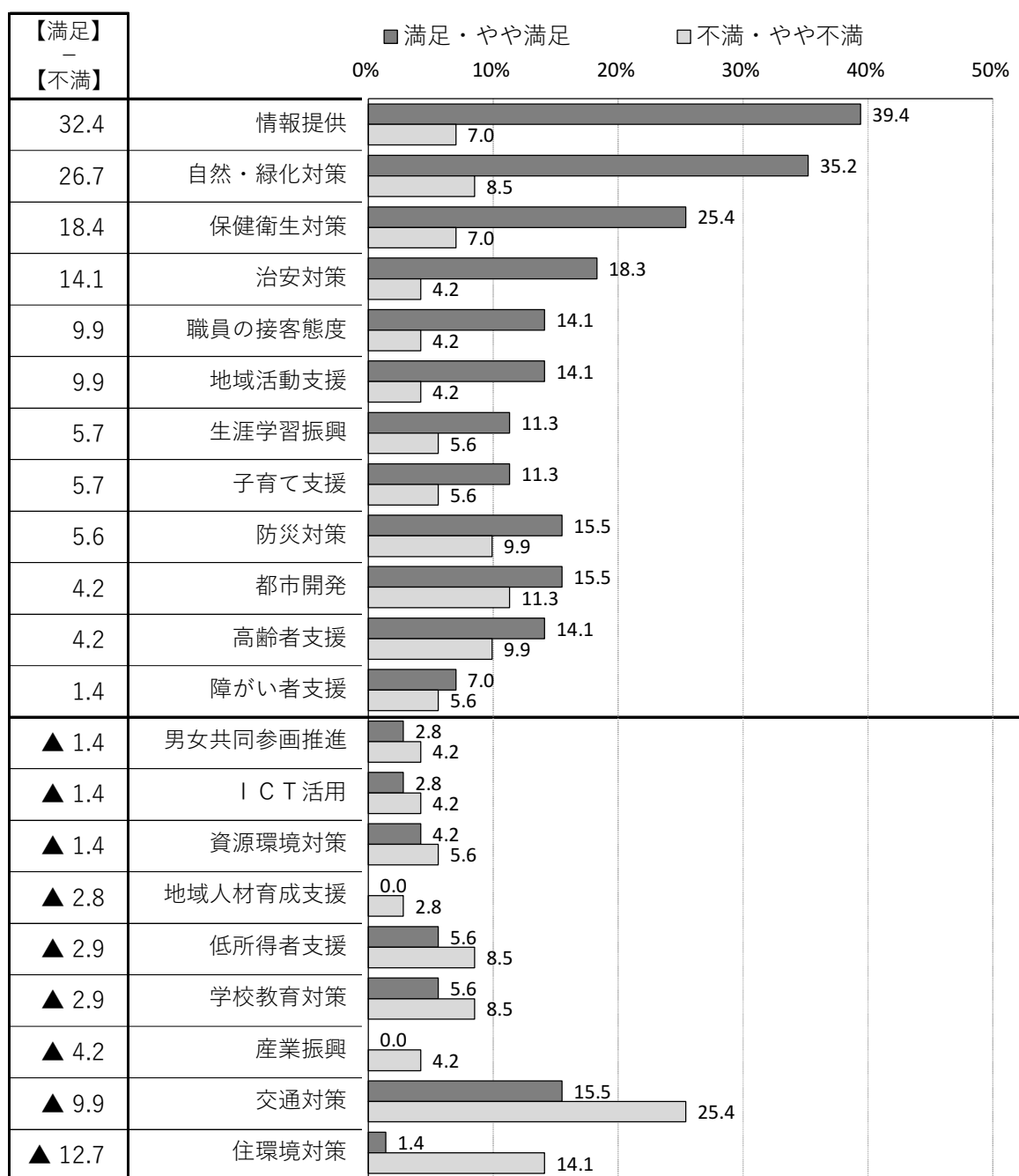
図11-6-10 各取り組みの現状評価《第6地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ク クロス集計・地域別《第7地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+32.4ポイント）、「自然・緑化対策」（+26.7ポイント）、「保健衛生対策」（+18.4ポイント）、「治安対策」（+14.1ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「住環境対策」（-12.7ポイント）、「交通対策」（-9.9ポイント）、「産業振興」（-4.2ポイント）
- (ウ) 第7地域の特徴として、【不満評価割合】で「住環境対策」（14.1%）が15地域中3番目に高く、「交通対策」（25.4%）が15地域中4番目に高い割合となっている。

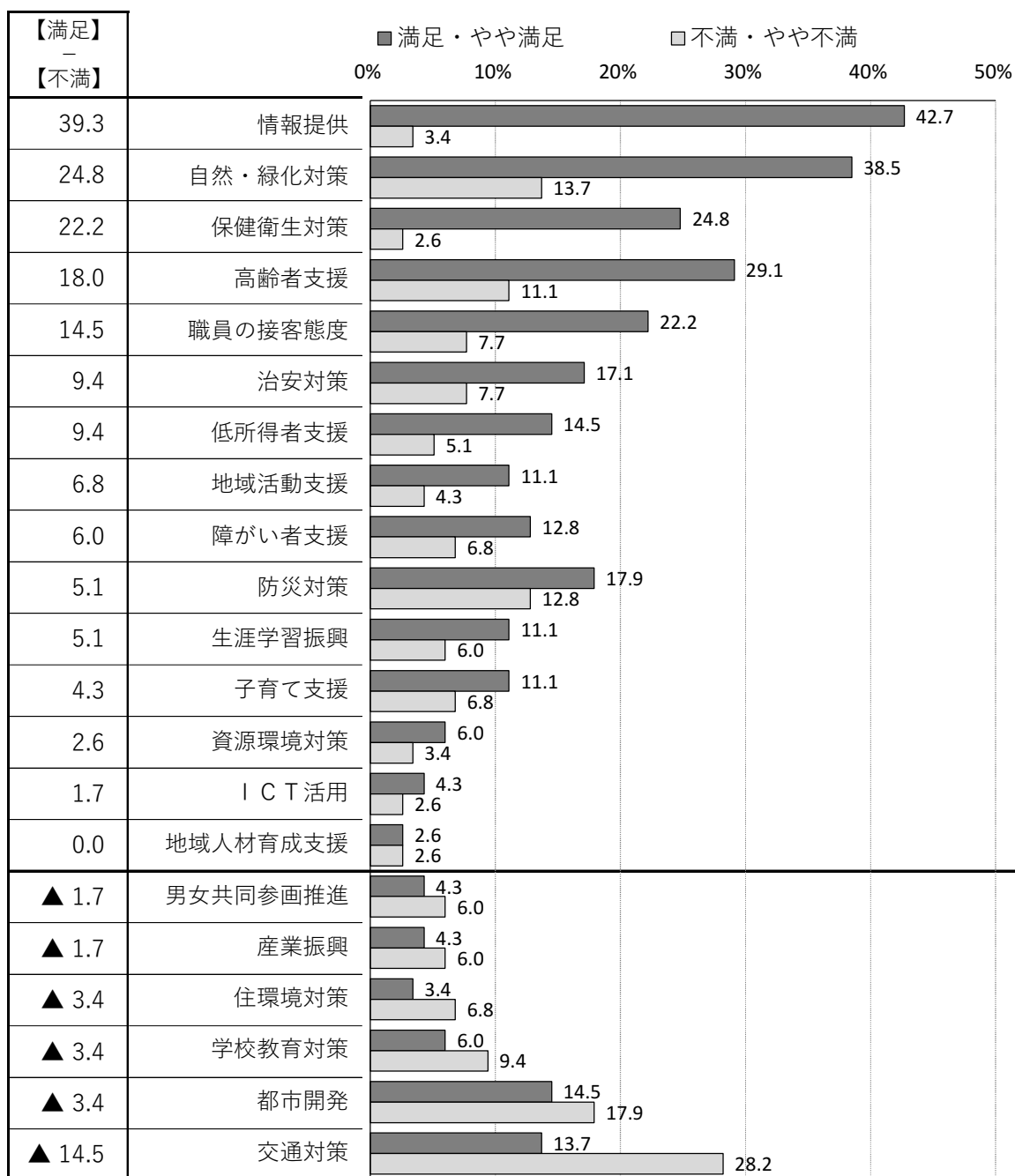
図11-6-11 各取り組みの現状評価《第7地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ケ クロス集計・地域別《第8地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+39.3ポイント）、「自然・緑化対策」（+24.8ポイント）、「保健衛生対策」（+22.2ポイント）、「高齢者支援」（+18.0ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「交通対策」（-14.5ポイント）、「都市開発」、「学校教育対策」、「住環境対策」（各-3.4ポイント）
- (ウ) 第8地域の特徴として、【満足評価割合】で「高齢者支援」（29.1%）と「産業振興」（4.3%）が15地域中最も高い割合となっているが、一方、【不満評価割合】で「交通対策」（28.2%）、「都市開発」（17.9%）、「防災対策」（12.8%）で15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-12 各取り組みの現状評価《第8地域》（【満足評価】－【不満評価】）



コ クロス集計・地域別《第9地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）

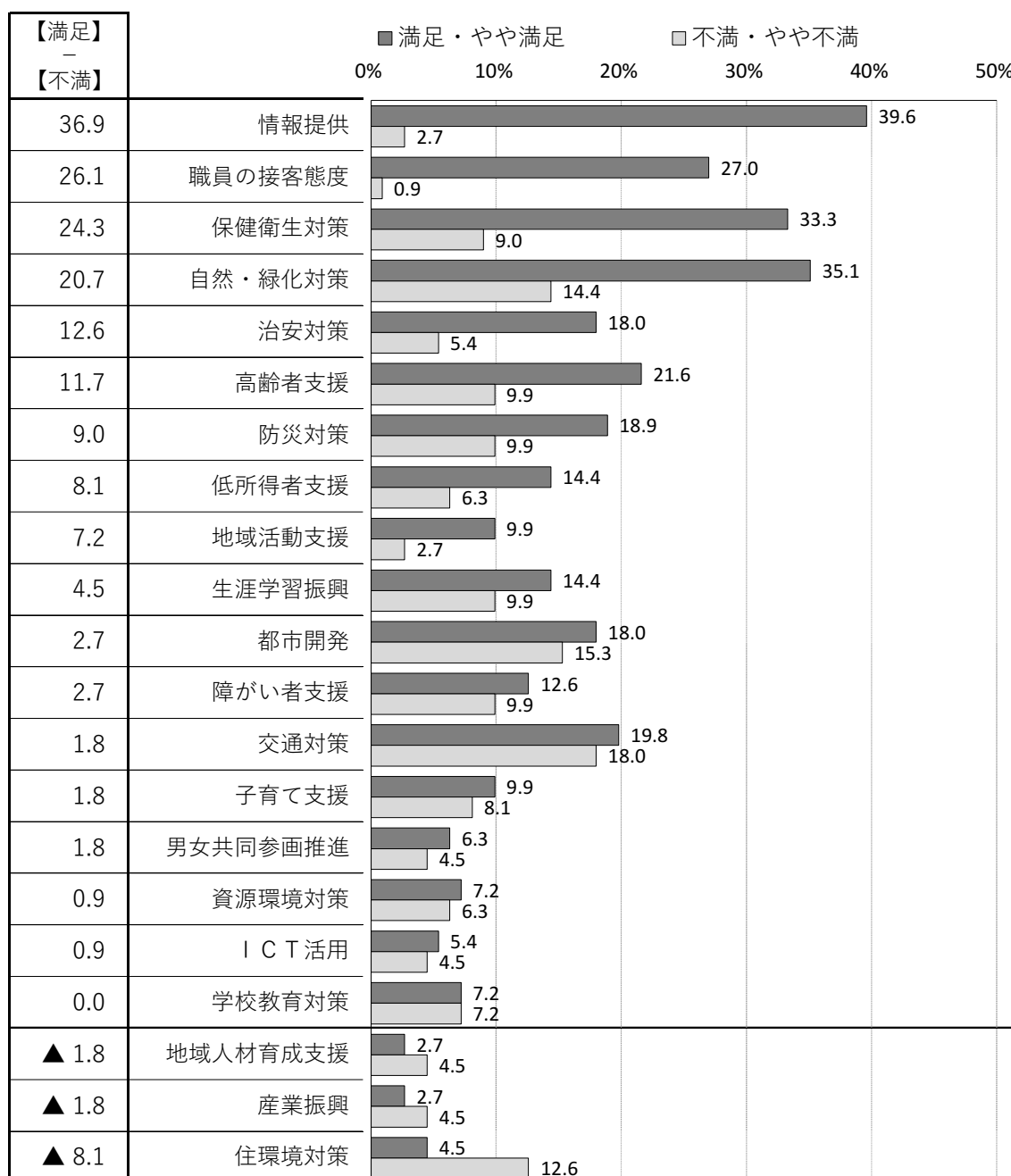
「情報提供」（+36.9ポイント）、「職員の接客態度」（+26.1ポイント）、「保健衛生対策」（+24.3ポイント）、「自然・緑化対策」（+20.7ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-8.1ポイント）、「産業振興」、「地域人材育成支援」（各-1.8ポイント）

(ウ) 第9地域の特徴として、【満足評価割合】で「保健衛生対策」（33.3%）、「交通対策」（19.8%）、「防災対策」（18.9%）、「生涯学習振興」（14.4%）、「男女共同参画推進」（6.3%）の5分野で15地域中最も高い割合となっている。一方、【不満評価割合】で「自然・緑化対策」（14.4%）と「障がい者支援」（9.9%）など5分野で15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-13 各取り組みの現状評価《第9地域》（【満足評価】－【不満評価】）



サ クロス集計・地域別《第10地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

(ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）

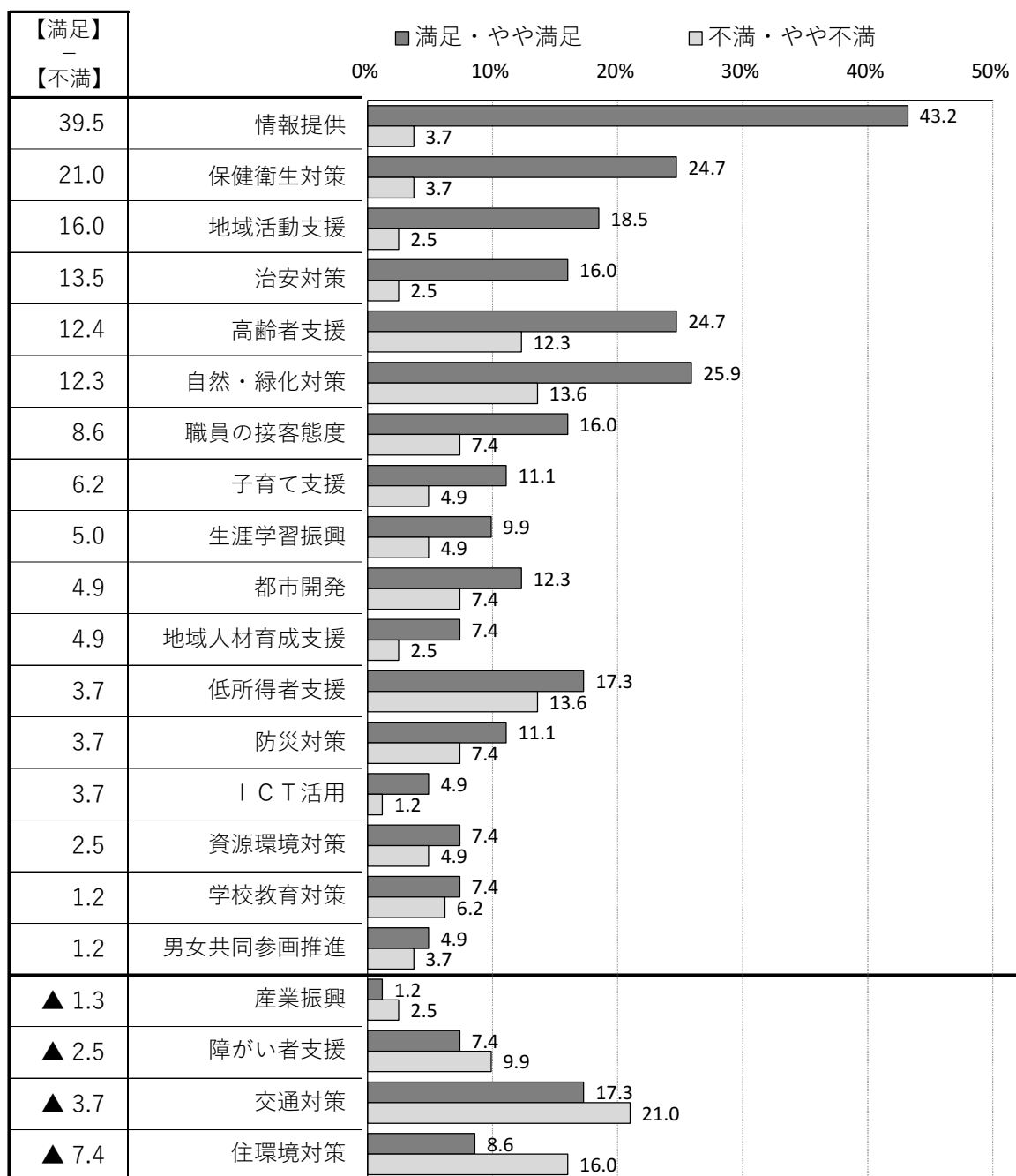
「情報提供」（+39.5ポイント）、「保健衛生対策」（+21.0ポイント）、「地域活動支援」（+16.0ポイント）、「治安対策」（+13.5ポイント）

(イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）

「住環境対策」（-7.4ポイント）、「交通対策」（-3.7ポイント）、「障がい者支援」（-2.5ポイント）

(ウ) 第10地域の特徴として、【満足評価割合】で「地域人材育成支援」（7.4%）が15地域中最も高い割合となっている。一方、【不満評価割合】で「住環境対策」（16.0%）と「障がい者支援」（9.9%）が15地域中最も高い割合となっている。

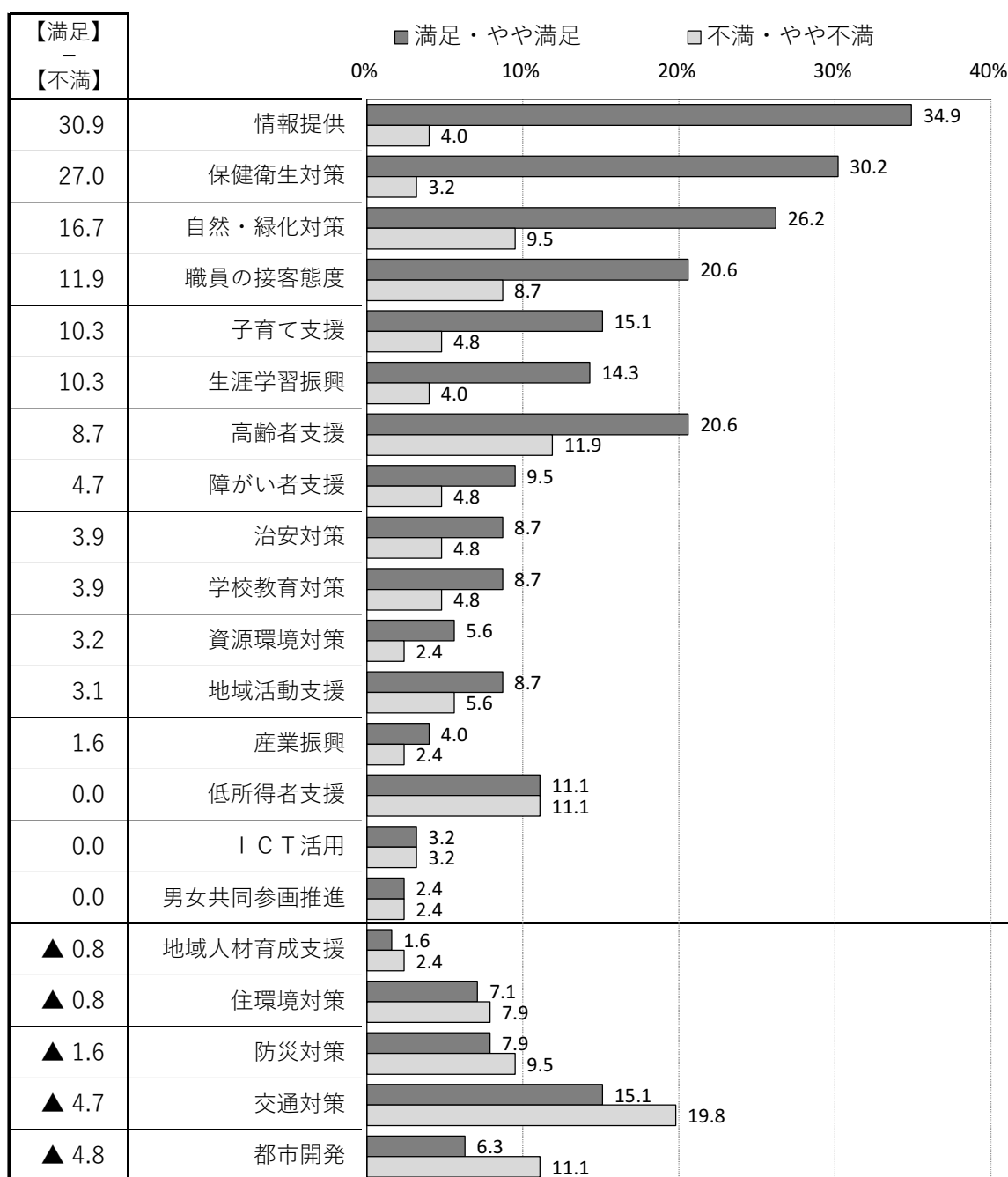
図11-6-14 各取り組みの現状評価《第10地域》（【満足評価】－【不満評価】）



シ クロス集計・地域別《第11地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+30.9ポイント）、「保健衛生対策」（+27.0ポイント）、「自然・緑化対策」（+16.7ポイント）、「職員の接客態度」（+11.9ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「都市開発」（-4.8ポイント）、「交通対策」（-4.7ポイント）
- (ウ) 第11地域の特徴として、【満足評価割合】で「子育て支援」（15.1%）と「学校教育対策」（8.7%）が15地域中最も高い割合となっている。

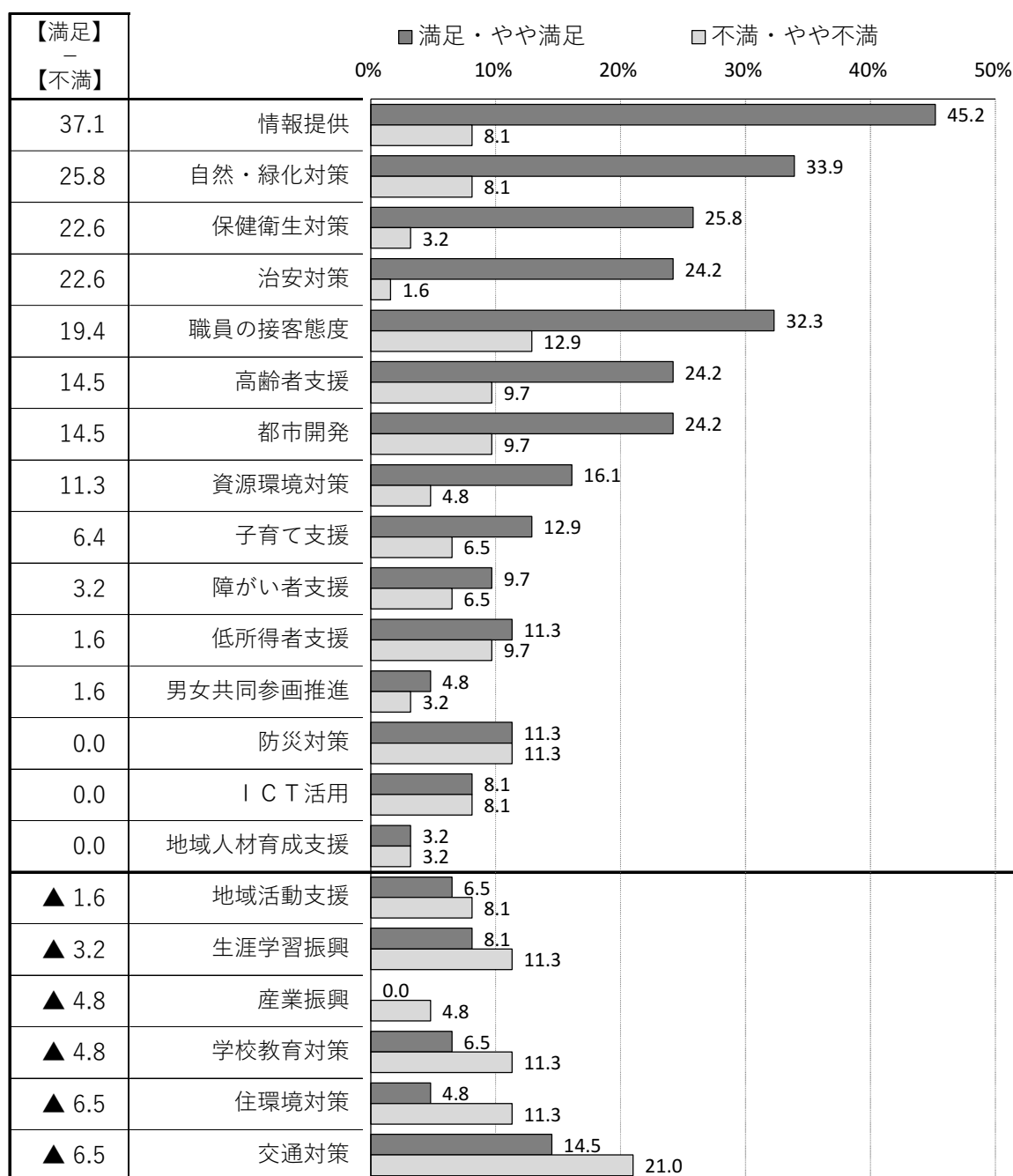
図11-6-15 各取り組みの現状評価《第11地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ス クロス集計・地域別《第12地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+37.1ポイント）、「自然・緑化対策」（+25.8ポイント）、「保健衛生対策」と「治安対策」（各+22.6ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「交通対策」と「住環境対策」（各－6.5ポイント）、「学校教育対策」と「産業振興」（各－4.8ポイント）
- (ウ) 第12地域の特徴として、【満足評価割合】で「情報提供」（45.2%）、「職員の接客態度」（32.3%）、「治安対策」（24.2%）、「都市開発」（24.2%）、「資源環境対策」（16.1%）、「ICT活用」（8.1%）の6分野で15地域中最も高い割合となっている。

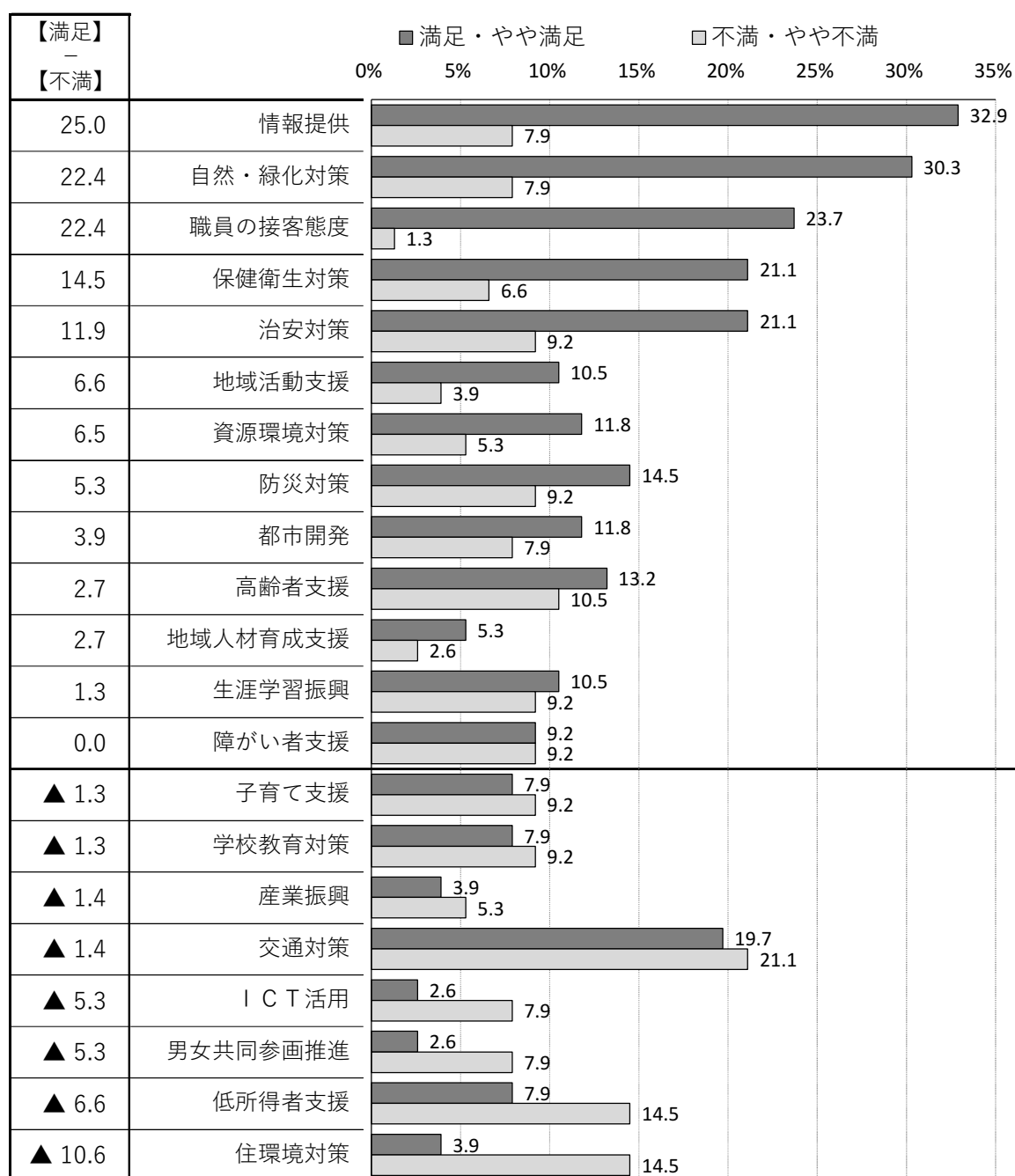
図11-6-16 各取り組みの現状評価《第12地域》（【満足評価】－【不満評価】）



セ クロス集計・地域別《第13地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「情報提供」（+25.0ポイント）、「自然・緑化対策」と「職員の接客態度」（各+22.4ポイント）、「保健衛生対策」（+14.5ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「住環境対策」（-10.6ポイント）、「低所得者支援」（-6.6ポイント）、「男女共同参画推進」と「ICT活用」（各-5.3ポイント）
- (ウ) 第13地域の特徴として、【満足評価割合】で「治安対策」（21.1%）、「交通対策」（19.7%）、「資源環境対策」（11.8%）、「学校教育対策」（7.9%）が15地域中2番目に高い割合となっている。一方、【不満評価割合】で「低所得者支援」（14.5%）、「治安対策」と「子育て支援」（各9.2%）が15地域中最も高い割合となっている。

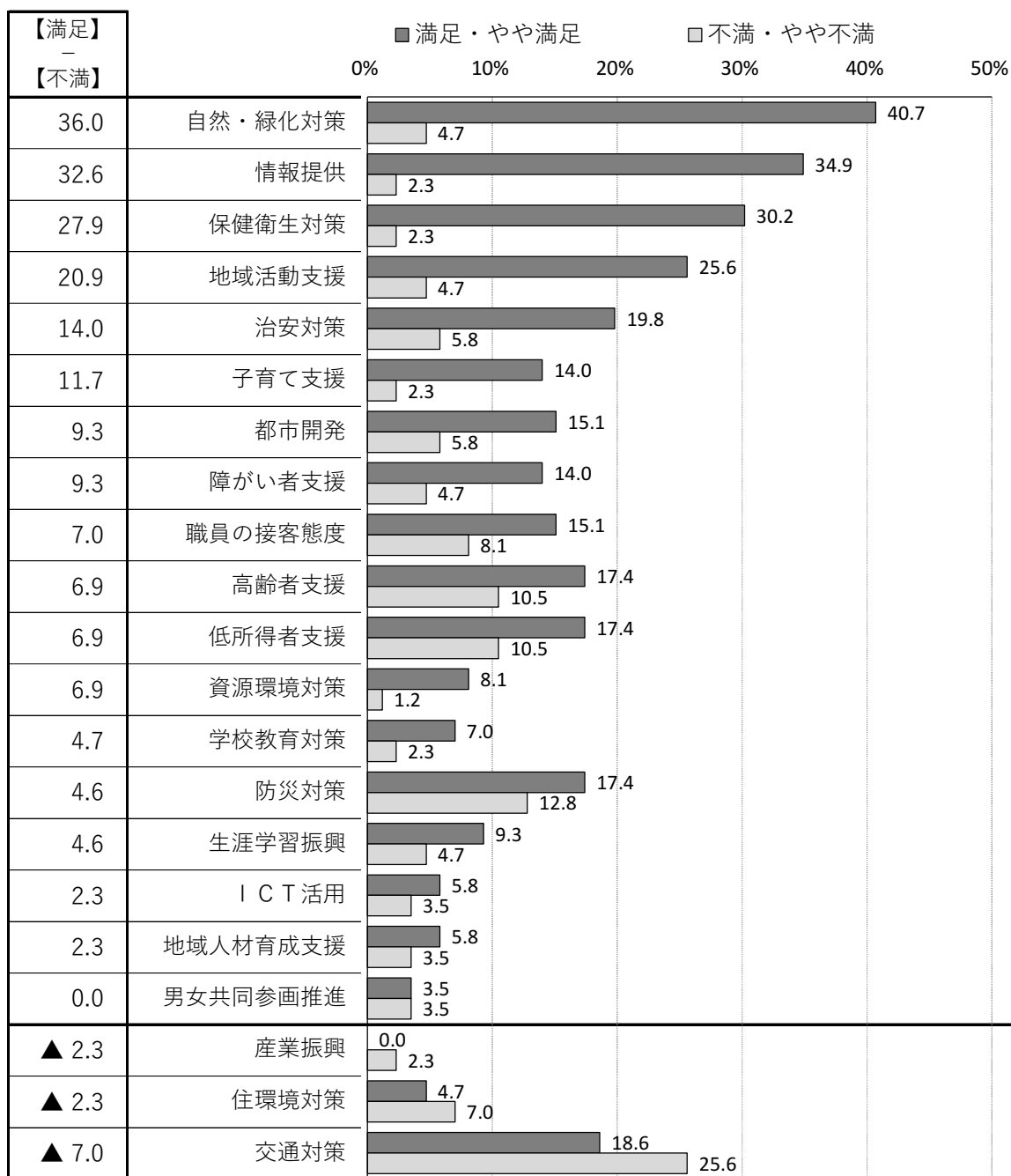
図11-6-17 各取り組みの現状評価《第13地域》（【満足評価】－【不満評価】）



ソ クロス集計・地域別《第14地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「自然・緑化対策」（+36.0ポイント）、「情報提供」（+32.6ポイント）、「保健衛生対策」（+27.9ポイント）、「地域活動支援」（+20.9ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「交通対策」（-7.0ポイント）、「住環境対策」と「産業振興」（各-2.3ポイント）。
- (ウ) 第14地域の特徴として、【満足評価割合】で「地域活動支援」（25.6%）、「低所得者支援」（17.4%）、「障がい者支援」（14.0%）の3分野で15地域中最も高い割合となっている。一方、【不満評価割合】で「防災対策」（12.8%）が15地域中最も高い割合となっている。

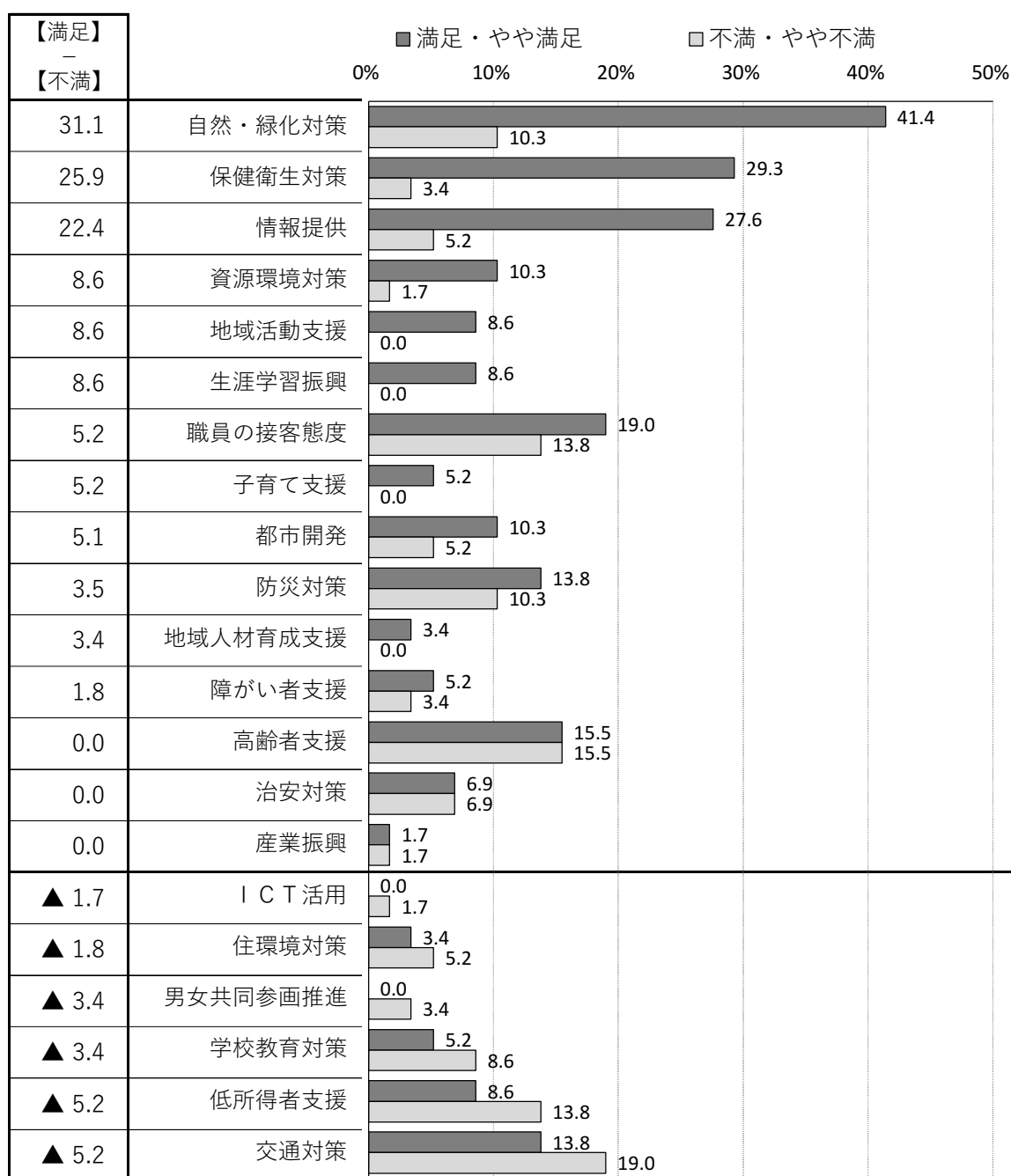
図11-6-18 各取り組みの現状評価《第14地域》（【満足評価】－【不満評価】）



タ クロス集計・地域別《第15地域》／【満足評価割合】－【不満評価割合】

- (ア) 【満足評価割合】の方が【不満評価割合】より大きい取り組み（上位）
「自然・緑化対策」（+31.1ポイント）、「保健衛生対策」（+25.9ポイント）、「情報提供」（+22.4ポイント）
- (イ) 【不満評価割合】の方が【満足評価割合】より大きい取り組み（上位）
「交通対策」と「低所得者支援」（-5.2ポイント）、「学校教育対策」と「男女共同参画推進」（各-3.4ポイント）
- (ウ) 第15地域の特徴として、【満足評価割合】で「自然・緑化対策」（41.4%）が15地域中最も高い割合となっている。一方、【不満評価割合】で「高齢者支援」（15.5%）と「職員の接客態度」（13.8%）の2分野で15地域中最も高い割合となっている。

図11-6-19 各取り組みの現状評価《第15地域》（【満足評価】－【不満評価】）



(7) 区政に対する満足度

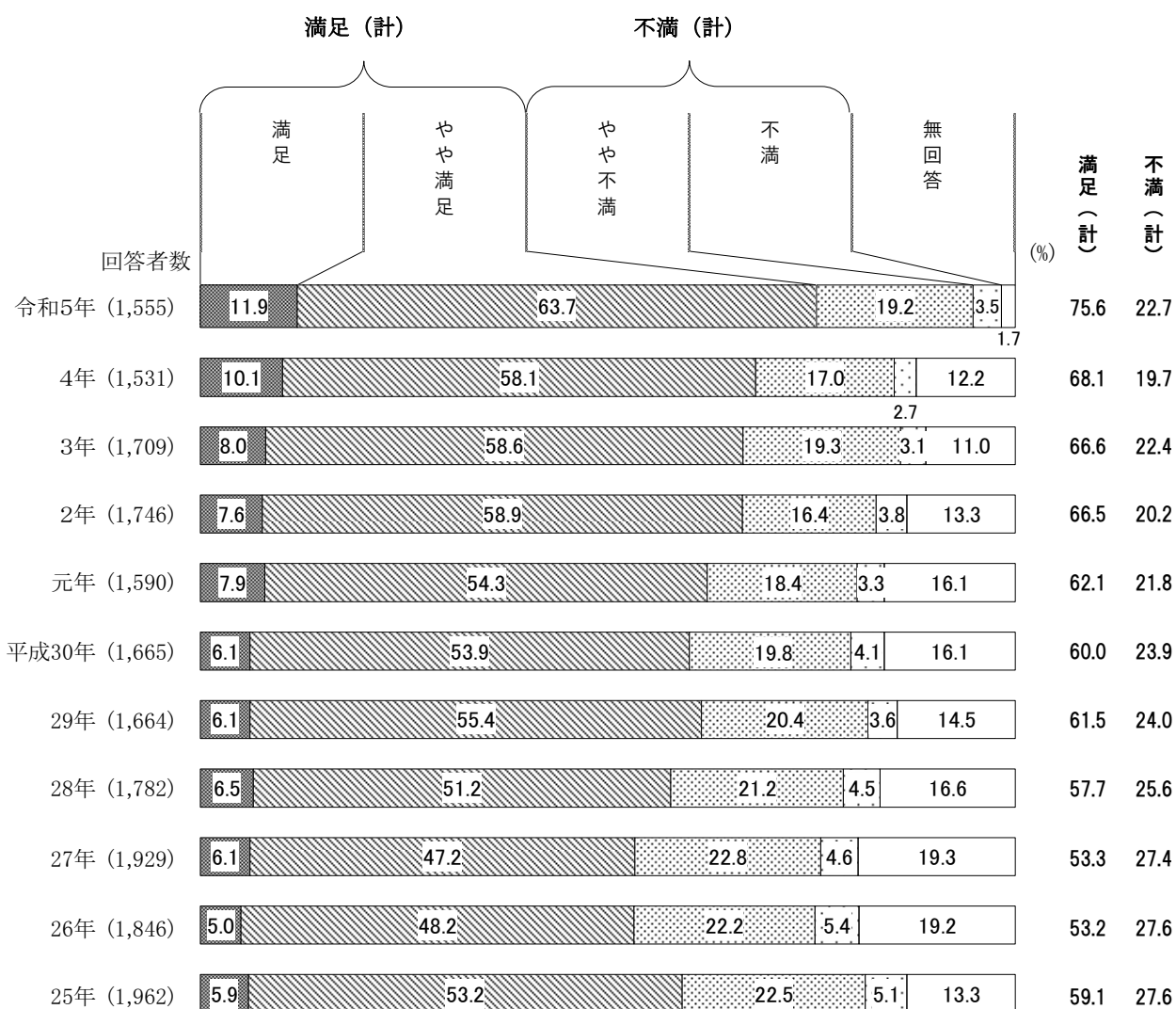
問51 あなたは足立区の区政全体について、満足に感じていますか（○は1つだけ）。

■【満足】は7割台半ばで、平成25年の設問開始以降で最も高い割合となった

ア 単純集計・経年比較／区政に対する満足度

(ア) 足立区の区政全体について、満足に感じているか聞いたところ、「やや満足」が63.7%と最も高く、「満足」(11.9%)を合わせた【満足】は75.6%となり、本設問を開始した平成25年以降で最も高い割合となっている。

図 11-7-1 経年比較／区政に対する満足度

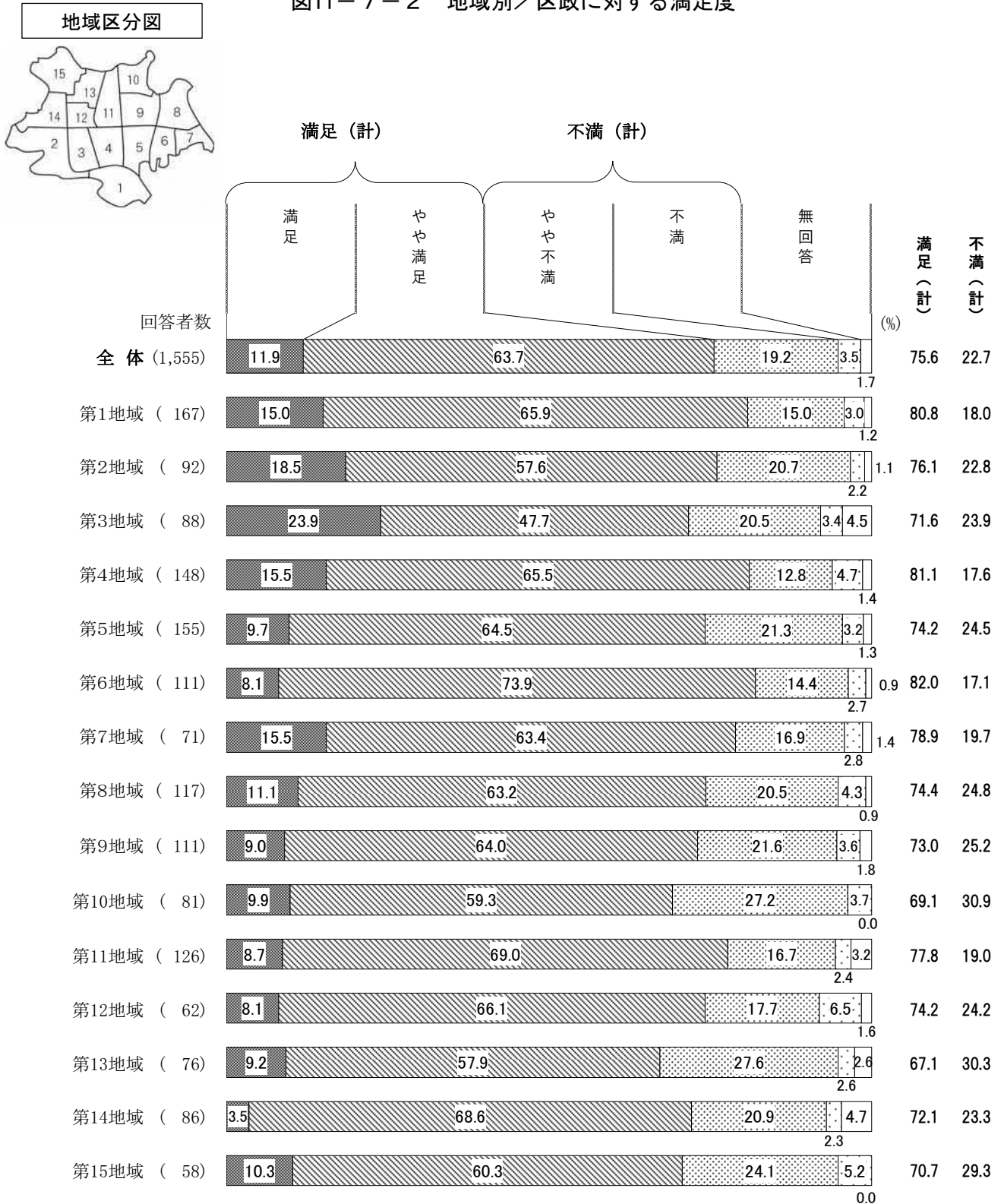


※ 前回令和4年度までは問49で挙げた21の取り組みと併せて質問する形式であったが、令和5年度調査では本設問を単独で聞いたことから、無回答の割合が低くなったと考えられる。

イ クロス集計・地域別／区政に対する満足度

(ア) 地域別で見ると、【満足】は第6地域で82.0%と最も高く、次いで、第4地域（81.1%）、第1地域（80.8%）などとなっている。一方、【不満】は第10地域で30.9%と最も高く、次いで、第13地域（30.3%）、第15地域（29.3%）などとなっている。

図11-7-2 地域別／区政に対する満足度

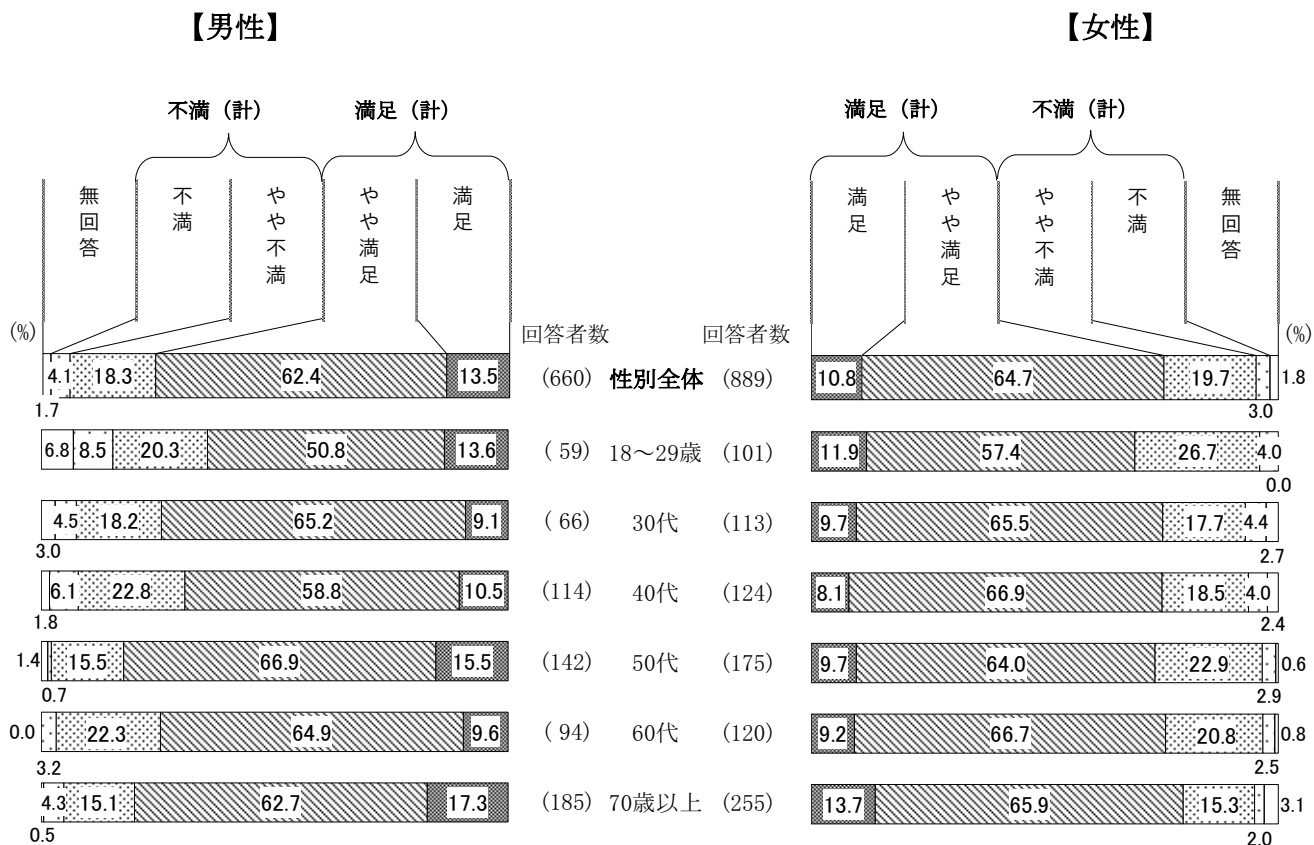


ウ クロス集計・性別、性・年代別／区政に対する満足度

(ア) 性別では特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別にみると、【満足】は、男性の50代で82.4%と最も高く、次いで、男性の70歳以上(80.0%)、女性の70歳以上(79.6%)が続いている。一方、【不満】は女性の18～29歳で30.7%と最も高く、次いで、男性の40代(28.9%)となっている。

図11-7-3 性別、性・年代別／区政に対する満足度



(8) 今後特に尽力してほしい取り組み分野

問52 次の足立区の取り組みのうち、あなたが今後特に力を入れてほしい分野を選んでください。(〇はあてはまるものすべて)。

■ 「交通対策」が3割半ばで最上位、次いで「高齢者支援」が3割超で続く

ア 単純集計／今後特に尽力してほしい取り組み分野

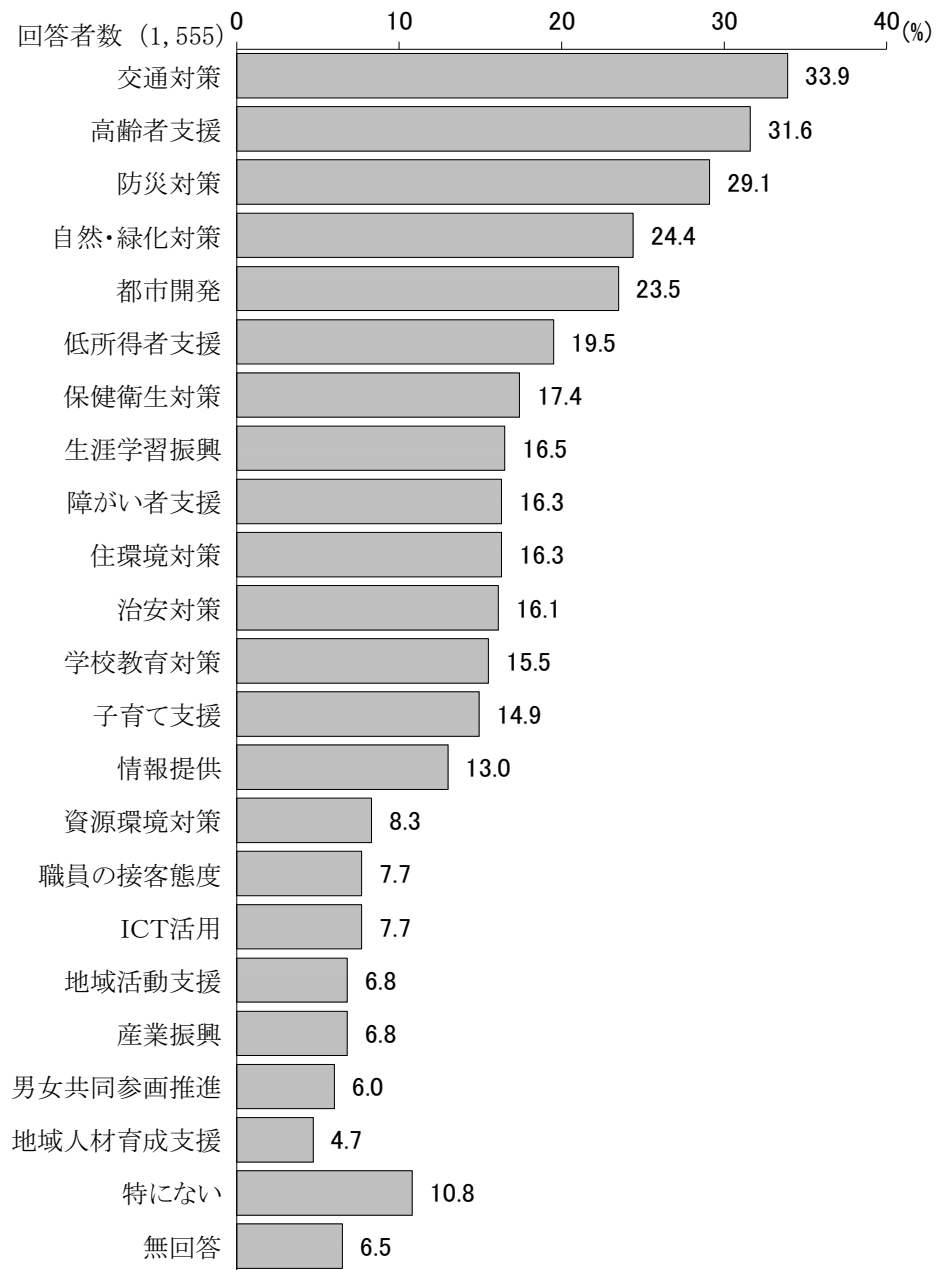
区の取り組みのうち、今後特に力を入れてほしい分野について、数を制限しないで選んでいただいた。その結果「交通対策」が33.9%と最も高く、次いで、「高齢者支援」(31.6%)、「防災対策」(29.1%)、「自然・緑化対策」(24.4%)、「都市開発」(23.5%)などとなっている。

＜上位10分野＞

順位	令和5年		(参考) 令和4年	
1	交通対策	33.9%	交通対策	83.7%
2	高齢者支援	31.6%	治安対策	83.1%
3	防災対策	29.1%	防災対策	82.8%
4	自然・緑化対策	24.4%	資源環境対策	81.8%
5	都市開発	23.5%	自然・緑化対策	81.1%
6	低所得者支援	19.5%	保健衛生対策	80.9%
7	保健衛生対策	17.4%	障がい者支援	80.4%
8	生涯学習振興	16.5%	高齢者支援	79.6%
9	障がい者支援	16.3%	子育て支援	79.6%
10	住環境対策	16.3%	情報提供	79.0%

※ 前回調査までは、各取り組み(分野)それぞれについての重要度を「重要である」「やや重要である」「あまり重要ではない」「重要ではない」の4つの選択肢の中から選んでいただく方法であったため、単純に比較はできないが、参考として掲載している。

図11-8-1 今後特に尽力してほしい取り組み分野



イ クロス集計・地域別／今後特に尽力してほしい取り組み分野

(ア) 地域別でみると、第7地域は「自然・緑化対策」「都市開発」「産業振興」、第13地域では「住環境対策」「治安対策」「子育て支援」、第14地域では「交通対策」「障がい者支援」「資源環境対策」の3分野でそれぞれ最も高い割合となっている。

図11-8-2 地域別／今後特に尽力してほしい取り組み分野

地域区分図



順位	取り組み分野	区全体	第1地域	第2地域	第3地域	第4地域	第5地域	第6地域	第7地域	第8地域	第9地域	第10地域	第11地域	第12地域	第13地域	第14地域	第15地域
1	交通対策	33.9	25.1	26.1	36.4	32.4	36.1	36.0	36.6	37.6	25.2	32.1	33.3	37.1	40.8	46.5	37.9
2	高齢者支援	31.6	31.1	27.2	29.5	27.7	33.5	24.3	29.6	36.8	36.9	34.6	28.6	27.4	34.2	34.9	39.7
3	防災対策	29.1	36.5	19.6	29.5	28.4	31.6	32.4	22.5	28.2	23.4	19.8	33.3	29.0	30.3	31.4	29.3
4	自然・緑化対策	24.4	22.8	16.3	21.6	23.0	24.5	26.1	28.2	27.4	27.9	27.2	24.6	22.6	19.7	27.9	27.6
5	都市開発	23.5	28.1	17.4	22.7	23.0	20.0	27.0	29.6	24.8	25.2	22.2	22.2	25.8	22.4	25.6	15.5
6	低所得者支援	19.5	19.8	19.6	23.9	16.9	27.7	11.7	16.9	11.1	15.3	28.4	18.3	16.1	23.7	23.3	19.0
7	保健衛生対策	17.4	19.8	14.1	15.9	14.9	11.6	17.1	21.1	14.5	23.4	14.8	17.5	16.1	22.4	23.3	17.2
8	生涯学習振興	16.5	18.0	12.0	17.0	14.2	14.2	24.3	16.9	16.2	20.7	12.3	16.7	9.7	19.7	15.1	15.5
9	住環境対策	16.3	19.8	12.0	20.5	14.2	18.7	13.5	18.3	10.3	14.4	14.8	12.7	25.8	23.7	16.3	15.5
10	障がい者支援	16.3	17.4	12.0	15.9	13.5	20.0	11.7	18.3	15.4	18.9	9.9	17.5	19.4	17.1	23.3	8.6
11	治安対策	16.1	16.8	16.3	15.9	15.5	13.5	19.8	15.5	12.0	12.6	13.6	17.5	19.4	22.4	17.4	15.5
12	学校教育対策	15.5	13.2	16.3	12.5	16.9	14.8	13.5	14.1	21.4	14.4	17.3	11.1	16.1	18.4	17.4	20.7
13	子育て支援	14.9	18.0	15.2	14.8	12.8	11.0	16.2	16.9	16.2	15.3	9.9	15.9	17.7	19.7	15.1	10.3
14	情報提供	13.0	13.8	6.5	10.2	10.1	14.8	10.8	16.9	16.2	12.6	18.5	9.5	17.7	14.5	11.6	10.3
15	資源環境対策	8.3	7.8	2.2	8.0	5.4	7.1	6.3	11.3	8.5	8.1	9.9	5.6	12.9	14.5	16.3	10.3
16	ICT活用	7.7	9.6	3.3	5.7	9.5	9.0	12.6	7.0	6.0	7.2	1.2	4.0	12.9	10.5	5.8	10.3
17	職員の接客態度	7.7	6.6	4.3	5.7	10.8	8.4	8.1	9.9	6.8	6.3	8.6	7.1	14.5	3.9	4.7	8.6
18	産業振興	6.8	6.6	5.4	6.8	8.1	5.2	6.3	12.7	7.7	4.5	3.7	7.1	8.1	10.5	4.7	6.9
19	地域活動支援	6.8	5.4	4.3	12.5	5.4	8.4	6.3	8.5	6.8	3.6	6.2	6.3	4.8	5.3	11.6	6.9
20	男女共同参画推進	6.0	6.0	2.2	9.1	6.1	6.5	3.6	8.5	9.4	7.2	3.7	5.6	3.2	7.9	4.7	6.9
21	地域人材育成支援	4.7	5.4	1.1	5.7	7.4	7.7	1.8	7.0	6.8	5.4	2.5	2.4	1.6	3.9	5.8	0.0
—	特にない	10.8	7.8	18.5	4.5	14.2	11.0	9.9	12.7	12.0	10.8	16.0	11.1	6.5	9.2	9.3	6.9

区全体より高い

最も高い

ウ クロス集計・性別、年代別／今後特に尽力してほしい取り組み分野

（ア）性別でみたときに、21項目中17項目で女性の方が男性より高くなっている。

a 女性の方が男性より3ポイント以上高い取り組み

「高齢者支援」（+5.1ポイント）、「治安対策」（+3.9ポイント）、「保健衛生対策」（+3.2ポイント）

b 「特にない」は、男性の方が女性より4.6ポイント高くなっている。

（イ）年代別にみて区全体より5ポイント以上高くなっている取り組み

a 40代は、21項目中最多の9項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、特に「交通対策」で10ポイント以上高くなっている。

b 30代では、4項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、特に「子育て支援」と「学校教育対策」の2項目で10ポイント以上高くなっている。

c 60代、70代ともに、2項目で区全体より5ポイント以上高くなっており、特に「高齢者支援」で10ポイント以上高くなっている。

図11-8-3 性別、年代別／今後特に尽力してほしい取り組み分野

順位	取り組み分野	区全体	性別		年代別					
			男性	女性	18～29歳	30代	40代	50代	60代	70歳以上
1	交通対策	33.9	32.9	34.4	31.3	37.0	45.2	37.9	32.6	25.3
2	高齢者支援	31.6	28.6	33.7	13.8	8.8	22.2	34.7	43.3	44.6
3	防災対策	29.1	27.6	30.3	20.0	26.0	35.6	33.8	33.5	24.7
4	自然・緑化対策	24.4	24.2	24.7	26.3	29.8	27.6	24.9	22.8	20.4
5	都市開発	23.5	22.1	24.6	27.5	30.9	31.0	26.8	18.6	15.2
6	低所得者支援	19.5	19.7	19.5	17.5	14.9	18.8	17.4	24.7	21.5
7	保健衛生対策	17.4	15.6	18.8	12.5	14.4	21.8	20.8	19.5	14.7
8	生涯学習振興	16.5	17.1	16.1	18.1	17.7	24.7	15.8	17.2	11.1
9	障がい者支援	16.3	15.6	16.9	13.1	8.8	16.7	20.2	20.5	15.4
10	住環境対策	16.3	15.9	16.8	16.3	12.7	20.1	15.8	19.1	14.9
11	治安対策	16.1	13.9	17.8	17.5	18.8	22.2	17.4	12.6	12.0
12	学校教育対策	15.5	13.9	16.8	18.1	30.4	23.4	12.0	16.7	6.1
13	子育て支援	14.9	13.6	16.0	20.0	37.6	21.3	8.5	10.2	7.2
14	情報提供	13.0	12.6	13.3	6.9	5.5	12.6	15.1	14.0	16.5
15	資源環境対策	8.3	7.9	8.7	5.0	3.9	11.7	11.4	9.8	6.6
16	ICT活用	7.7	8.9	6.7	5.6	11.0	13.4	7.9	7.9	3.8
17	職員の接客態度	7.7	7.1	8.1	6.9	3.9	10.0	5.0	12.6	7.7
18	産業振興	6.8	6.8	6.9	10.6	7.7	12.6	7.9	5.6	1.8
19	地域活動支援	6.8	7.4	6.2	5.0	1.7	5.4	4.1	6.5	12.2
20	男女共同参画推進	6.0	5.8	6.3	7.5	5.5	7.1	7.9	4.7	4.5
21	地域人材育成支援	4.7	5.3	4.3	2.5	2.8	4.6	5.7	5.1	5.4
—	特にない	10.8	13.5	8.9	17.5	7.7	8.4	8.8	12.6	11.3

性差 5 p 以上	区全体より 5 p 以上高い
-----------	----------------

(9) 区政への区民意見の反映度

問53 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか（○は1つだけ）。

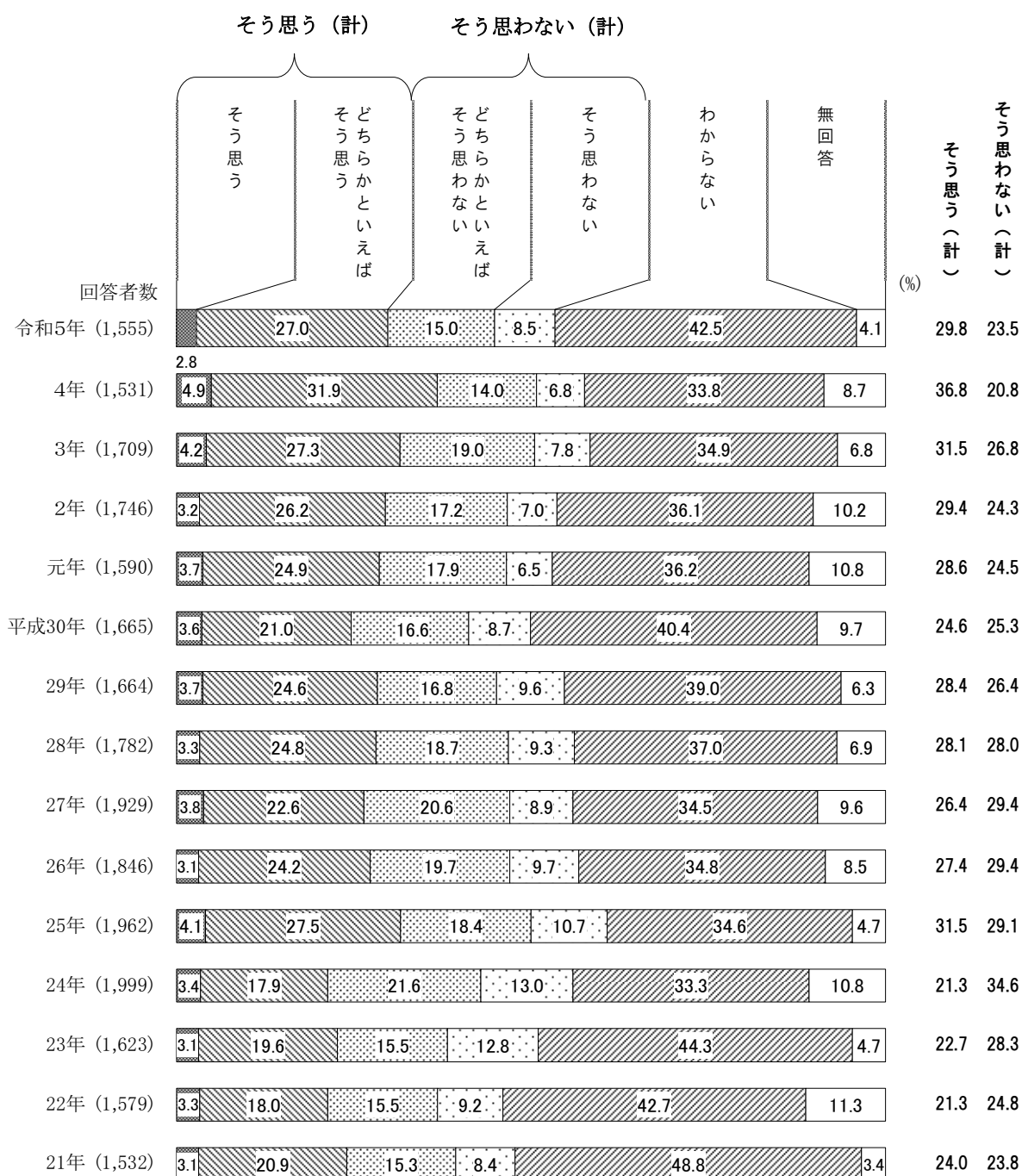
■【そう思う】は7ポイント減少し約3割、「わからない」が8.7ポイント増加し4割台半ば近く

ア 単純集計・経年比較／区政への区民意見の反映度

(ア) 区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」(2.8%)と「どちらかといえばそう思う」(27.0%)を合わせた【そう思う】は29.8%となり、「どちらかといえばそう思わない」(15.0%)と「そう思わない」(8.5%)を合わせた【そう思わない】(23.5%)を6.3ポイント上回っている。

(イ) 前回調査と比較してみると、【そう思う】が7.0ポイント減少している。

図11-9-1 経年比較／区政への区民意見の反映度

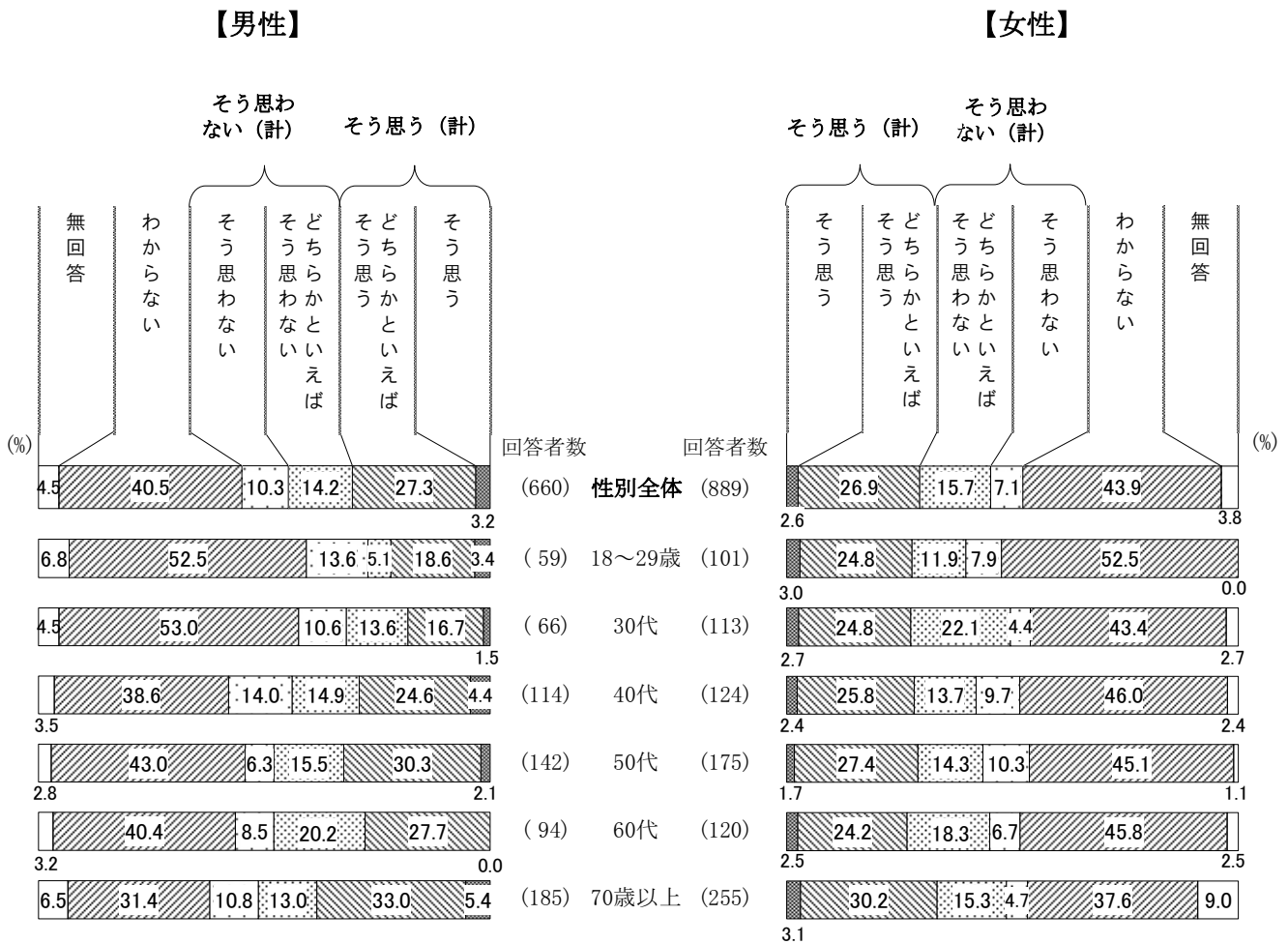


イ クロス集計・性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度

(ア) 性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【そう思う】は、男性の70歳以上で38.4%と最も高く、次いで女性の70歳以上が33.3%で続いている。一方、【そう思わない】は男性の40代で28.9%と最も高く、僅差で男性の60代（28.7%）が続いている。

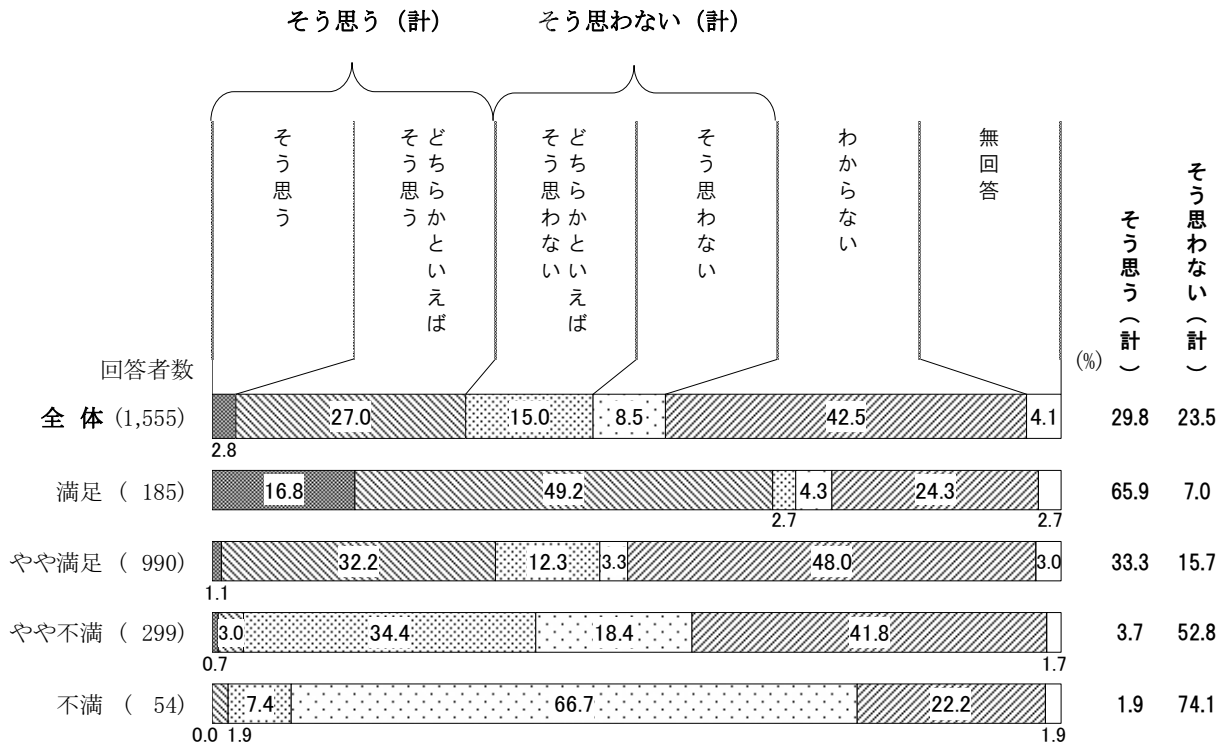
図11-9-2 性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度



ウ クロス集計・区政満足度別／区政への区民意見の反映度

区政満足度別でみると、【そう思う】は、区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で6割台半ばと高くなっている。

図11-9-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度



(10) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問54 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、456名から延べ523件のご意見やご要望をいただいたので、その一部を抜粋して掲載する。

■ 交通機関・道路の整備（47件）

- ・歩道等の段差がかなりあり、車イスでの移動が容易ではない。まだまだ車イスの対応が出来ていない。障がい者にやさしい区をめざして欲しい。
- ・区の外れにあるため、交通の便が悪い。舎人ライナーまで出るためにもバスを使わなければならず不便。
- ・舎人ライナー以外の交通手段を増やしてほしい。
- ・目の見えない障がい者が、駐車場に迷い込んで道路に出られない姿が見られます。クラクションや人の声などで、杖をついていても分からなくなるのかと思います。駐車場の出入口に障がい者用の黄色線みたいなデコボコした何か分かるようなものをつけると迷い込まなくなるのではないかと思います。
- ・新田地区は行政サービスを受けるために施設に移動するための手段が少ない。バスの直接便などがないため、不便と感じる。
- ・公共交通機関での区内の特に東西の移動手段が、極端に少ないと感じます。車なら20分程度なのに、電車だと片道1時間、往復で1000円近くかかるなど。
- ・歩道を自転車スピードを出して走るのでもとても危ない。自転車専用レーンを普及させて欲しい。
- ・千住警察署前の開かずの踏切を一刻も早くなんとかしてほしい。
- ・はるかぜがなくなってしまうと、高齢者は買い物や通院ができません。タクシーで行けるほど年金ももらっていません。はるかぜ廃止に反対です。ルート拡大や本数の増加をしてほしいです。
- ・旧日光街道と川に挟まれた場所に居住しているため、ものすごく揺れます。ここまで揺れるとわかっていたら引っ越さなかったと思います。道路を整備するなり、信号を増やすなり、揺れが軽減するような施策を講じていただきたいです。ぜひよろしくお願いします。

■ 区政全般（45件）

- ・若い人達の発想を取り入れて、若い人達が生活出来るよう、大学が多い、文化の高い区にしてほしい。区内の商工業をもっと区民に知ってもらう事をすすめてほしい。
- ・足立区はなぜ1ヶ月に1回しか開庁日がないのですか。2回開庁日がある区もあるのに、1回で区民の声が届くのかなと思う。
- ・葬儀後の手続きも大変なので、区役所に、おくやみ課（例）のようなあちこち回らずとも1ヶ所で全部教えていただき、手続きが簡単にできるようなシステムになればと思います。
- ・現区長の、足立区を住みやすく、以前のあまりよくないイメージを払拭・改善しようとする姿勢を大変評価しています。私自身、足立区に住み始めた頃とは区に対する感じ方は変わっていますし、（最初のうちは道を歩くのも怖く感じていました）もっともっと安心して生活できる足立区にしていただけることを期待しています。
- ・足立区のこと足立区民が決めるのが一番。足立区が率先して行政改革を推し進め、区民の意見を速やかに取り入れられる仕組みづくりを望みます。
- ・低所得者や片親には優しい町だが、高所得者でも家計が苦しい家もある。頑張って働いて稼いで税金も払っているのに、働かず税金も納めていない人ばかりが優遇されていると感じてしま

う。

- ・近藤区長にはこれからも足立区を住みよい区にさせていただくべく、いろいろと頑張ってくださいたいです。

■ 治安対策（35件）

- ・不審者が多いため、職務質問を強化してほしいです。毎朝同じ場所で立っている男性がいます。近くに交番はありますが不在が多いです。舎人公園に街灯を増やしてほしいです。
- ・自転車の盗難にあいました。警察は防犯カメラがないと知るとあきらめた方が良くと言わんばかりの口ぶりでした。もっといたるところに防犯カメラを取りつけて下さい。都営住宅、区営住宅にも取りつけてほしい。また、パトロールももっと行ってほしい。被害者が我慢することのない町にしてほしいです。
- ・街の騒音について悩んでいます。気軽に相談できる窓口等が身近にあると助かります。何をどこに相談していいかも分かりません。
- ・道、街灯が少し暗くて怖いところがあります。パトロールをいっぱいして頂けるとありがたいです。
- ・竹の塚駅西口の街灯が切れていたり、チカチカしている。暗い所もある。防犯上心配になる。何とかしてほしい。
- ・外国人がルールを守らない。自転車の暴走、スケボーを本当に禁止にしてほしい。バイクも禁止なのに通っている。
- ・歩きタバコのパトロールをたまに見かけるが、パトロールの場所と時間に意味がない。適正な場所と時間にパトロールしてもらえると助かる。また、歩きスマホが多く、特に細い路地の多い足立区では自転車に乗っている際に歩きスマホの人たちとのすれ違いで怖い思いをするし、短期間で衝突している人、しそうな人を何人も見かけた。注意できるような取り組みがあればいいなと思う。
- ・まだまだ治安が悪いので改善して欲しい(深夜に奇声を上げている人がいる、路上喫煙、自転車の盗難、落書き、掲示物へのいたずら等)。
- ・近隣の騒音に一年以上悩まされていて何度か通報もしているが全く改善されない。また自転車や自動車が全く道を譲ってくれず、道を通れないことが多く困る。もっと迷惑行為の取り締まりや道交法に関する対応の強化などをして欲しい。住み始めた頃から全く改善されず不満。

■ 広報・情報公開（30件）

- ・知らないことが多いと感じました。必要なことがあればHPを見ますが、若い世代にも情報発信をスムーズにかつ興味をもってもらえるようにしていく必要があると思います。避難場所は常に町会の掲示にあっても良いと思いました。
- ・いろいろな取り組みをなさっておられるとは思いますが、いまいち伝わっていない気がします。ネット活用も積極的に考えてもっと活動内容や問題点、課題等も少し盛り込んだ内容を伝えてほしいと思います。
- ・私は飲食業の仕事をしておりますが、その経験を活かして、足立区のイメージアップ及び活性化に貢献したいと思っています。その様な情報をもっと発信されて行くとうれしいと思いますし、足立区を良くするためにどのような事が求められているのかを知れる機会を作って頂ければと思います。
- ・X（旧Twitter）で足立区のアカウントや区議のアカウントをフォローしていますが、この度の足立区商品券の件を知ったのは友人からの知らせでした。フォローをしても得になる事は入ってこないなあと感じています。
- ・アンケートを回答して、区の取り組みについて知らないことが多かったと感じました。若い世代でもわかりやすいようネット上や駅、商業施設等でもっと情報発信をして欲しいです。足立

区以外の都民から足立区のイメージがかなり悪いので、イメージアップにつながるような情報発信が多くなると嬉しいです。

- ・区の政策についてももっと知って協力したいと思います、機会が少ないように思います。
- ・足立区のホームページをかわいくして欲しい。中身を見たくなるような、堅苦しくない雰囲気にして欲しい。

■ 施設全般（27件）

- ・放課後に子どもたちが安心して過ごせる場所の充実をお願いします。ボールの使える公園を増やしてほしい。
- ・竹ノ塚駅がとても綺麗になり嬉しいのですが、足立区に（特に竹の塚に）大きなモールがなく、越谷レイクタウンや川口まで買い物に行っている、大きな施設を検討してほしい。若い方から高齢者が楽しめる所が少ないと思います。とても大好きな町なので、おしゃれなイメージになってほしいと願っています。
- ・六町駅近辺に銀行、商業施設など充実させてほしい。カフェなどあると良い。
- ・子育てサロンが古い建物が多い為、綺麗な施設ができると嬉しいです。
- ・温暖化対策としての農園兼公園を作って欲しい。15年位前のエコプチテラスのような、人が集まり楽しく過ごせる場所があればいい。住区センターも良いけれど、外にいても気軽にすごせる所があった方が老人対策にもなると思います。子ども達も暑い公園より涼しい場所がよいと思います。
- ・北千住周辺に大型スーパーを招致してほしい。買い物に不便である。
- ・古い校舎の有効利用。お年寄りと幼い子どもの共同施設など。
- ・小台、宮城地区は区中心から遠いため、体育施設や文化的施設があまりなく、また、区中心へ出かけていく手段もあまりないため、ほとんど利用や参加が出来ていない。何らかの優遇措置や配慮がほしい。

■ 環境対策・公園（25件）

- ・足立区を発展させるために高層マンションや商業施設をつくるのではなく、もっと自然豊かな緑のある街を造ってほしい。足立区は空が狭くて息苦しくなる。
- ・「ビューティフル・ウィンドウズ運動」に犬のフン対策を強化することを入れてほしい。周辺の犬のフンに困っています。
- ・団地の近くの親水公園の水はヘドロで、その汚れた水の中にカメや鯉がいます。姿の見える綺麗な水で気持ち良く住めるようにして下さい。
- ・公園の木のメンテナンスが雑。無惨に切られている枝を見ると気持ちが落ち込む。もっと木々を伸び伸びと育てて欲しい。
- ・公園をもっと子どもたちが利用しやすいよう工夫すべきと思う。ボールはダメ等、利用しにくいと思う。
- ・公園が荒れていたりトイレが閉鎖されていたりしますが、公園とトイレはその区の活動が一番分かる場所だと思います。これからも整備をして綺麗な公園とトイレの維持をお願いします。
- ・大学を増やしたりしていないで、今住んでいる人達が、不便や不自由なく買い物したりできるような街づくりを頑張ってください。歩道の確保や、ガードレールを設置しているところも少ないし、公園はあっても植木や雑草が凄い事になっている。

■ 学校・教育（24件）

- ・小・中学校に置かれている「開かれた学校づくり協議会」は、このまま継続するのでしょうか。年月が経ち、コロナの3年間の様子＝学校の様子を見るにつけ、すでに形骸化しているのではないかと思います。学校側が働き方改革を行っているので、合わせて見直しの必要があるかと思うのですが。
- ・小学校も人気校と不人気校の差が大きい。子どもも減っているのでどんどん統合させてほしい。
- ・他区に比べ、小学校の英語教育が劣っているようです。もう少し充実してもらいたい。
- ・所得の低さ＝子どもの学力の低下の負の循環を断つような施策が必要だと思います。子どもの学力の底上げに向けて、学校教育の充実・放課後学習の機会の増をお願いしたいです。
- ・保育園、子ども園は充実してきたが、学童保育室を強化してほしい。夏休み中の学校教室利用等でも。真面目に働く父母、未来を担う子どもが安心して就業、学業に専念できることは、区の発展につながっていくと思います。
- ・小学校の給食費を無償化してほしい。
- ・子どもが来年小学校入学を予定しておりますが、学校見学の際、各学校ごとにICT教育の活用レベルに差があると感じました。同じ地域内でICT教育を含めた教育格差を感じるため、教育レベルの平準化を期待します。
- ・学校の給食はすごくいいと子どもから聞いています。ありがとうございます。
- ・子どものタブレットが重すぎる。薄型にできなかったのか。教科書を持ち歩くのと変わらない。学校内のWi-Fi環境が悪すぎる。授業に支障あり。小学校の給食費無償化の時期の目処がわからない。

■ 子育て関連・子育て支援（23件）

- ・高齢者を労るのは大切だと思います。ですが、未来を担うのは若者です。将来、足立区の税収を増やすためにも、出産・子育てへの支援に重点を置いてほしいです。
- ・足立区で子ども食堂を作って子ども達を救って下さい。
- ・保育園の充実をお願いいたします。なかなか保育園に入れず困っている。仕事を続けたいのに、保育園に入れないのはつらい。
- ・子どもがいると保育園の時間内しか働けない。延長保育してもその分追加料でとられてしまう。世帯の年収も上げないといけない。
- ・学童をもっと充実させてほしい。仕事をこの先も続けられずすごく困っている。子どもの預け先が少なすぎる。
- ・保育園の争奪戦が激しすぎて辛いです。辛うじて滑り込めても、2人以上の子どもを別々の施設に預けなければいけなかったり、共働きでなくては生きていく事も出来ない世帯が多いと思います。保育園を増やし、保育士も増やし、安心して出産や仕事復帰ができるようにして欲しいです。
- ・低所得、ひとり親家庭への支援・補助の充実を望みます。
- ・特に子どもが安心して生活できるよう、安全な治安の良い街づくりをお願いいたします。また、子育てがしやすく、少子化対策に繋がるような支援が充実すると嬉しいです。

■ 本調査について（21件）

- ・今回、アンケートに答える機会を得て、区として取り組んでいることに知らないことが多いことを実感しました。日常的に不満に思っていることもすでに対策がとられているのかもしれない、今後は区から発信されている情報にもっと興味を持ちたいと思いました。
- ・実際にどのような活動をされているかなどが不明確かつ、他の区との比較等をしたことがないため、良いのか悪いのかわからない。このアンケートが来て初めて住んでいる区のことに対し興味がありました。

- ・高齢者に分かりやすい用語で。アルファベットの文字が多すぎる。
- ・ポイントをしばったアンケートを望みます。
- ・本アンケートは現区政中心の内容となっており、もっと幅広い意見をくみ取る内容とすべき。
- ・少し質問が多すぎます。

■ マナー（19件）

- ・綾瀬駅周辺には信号のない横断歩道がたくさんありますが、白バイの方々がいないと歩行者優先でなくなっています。当たり前のように走り抜ける自動車や自転車に危険を感じています。
- ・近所の騒音問題にもっと理解を示して欲しい。“音”の問題は、出した者の勝ち。困っている方は誰にも相談できなく泣き寝入りというケースが多い。けんかや、重大な犯罪にまで発展することもある。商店街で自分のことしか考えないで大声を張り上げている店とか、住宅街の中にある産廃業者の大きな金物がぶつかる音とか、子どもをドタドタ部屋で走り回らせても注意しない親とか。
- ・横断歩道で待っていても車が停まらない。栃木県はワースト1から随分改善されたとのことで、足立区がワースト1ではとってしまう。歩行者が待っている時は一時停止を知らないドライバーが多いのか。もっと啓発してほしい。
- ・公園で、我が物顔でワンカップを持ってベンチに朝一から座っている高齢者を見かけます。公園で遊んでいる子どもたちがその周辺には近寄っていません。公園はお酒を飲む場所ではありません。
- ・徐々に改善していると感じますが、足立区＝治安が悪いというイメージの払拭までは程遠いと思います。身近なところでは公園での深夜の騒音、家の前のポイ捨てが気になります。特にタバコの吸い殻のポイ捨てが酷く、落ち葉と合わさって火災に繋がらないかと常に不安を感じております。路上喫煙や副流煙への配慮のなさ、そしてポイ捨てと喫煙者のマナーの悪さにも辟易します。条例等でもう少し強制力を発揮して規制していただきたいです。
- ・歩きタバコの人が多い。玄関前の側溝フタ回りにタバコをポイ捨てされる。家が公園前だが、ボール遊びのボールが壁・車に当たる。家の前が公衆トイレだが、違法駐車が多い。

■ 税金（18件）

- ・年金生活者には、最近の物価高等々非常に大変です。都民・区民税がより一層重い負担と感じます。一時的処置でも良いので何か考えて欲しい。金銭的に余裕が無いと何も意欲がわかない。
- ・コロナでほとんどの家庭が苦しいのに、高齢者・低所得・シングルマザーばかり支援しているのは、おかしい。税金ばかりとられている。物価高もあって支援されない家庭の方が苦しい。
- ・最近の社会問題は、足立区だけでどうにかなるレベルのものではない。とにかく税金が高い。消費税だけで高すぎて買い物をしたい気力がなくなるし、必要最小限の消費しかしなくなると思います。とにかくスモールな区政にし、ムダなお金を使わないで下さい。
- ・国保料はワースト10に名を連ねる足立区。お金の意味のない貯め込みや一部にしか渡らないばら撒きはやめて頂きたい。

■ 高齢者支援・介護（18件）

- ・老人が気軽に相談できる場所・居場所を提供してもらいたい。老人は行くところがなく困っている。住区センター等は元気で仲間のいる老人や一人で困っている人の愚痴をこぼせる場所があると良いと思う。老後が不安なので廃校になった学校を老人に開放してもらいたい。老人が小学生みたいに朝行って給食を食べて夕方帰るような場所。
- ・子育て支援も大事ですが、高齢者（独居）の方が困っている人が多くいる現状だと思います。家族がいない人も気軽に相談出来るようにしてほしい。
- ・紙おむつ給付が対象外となった場合にも、補助があってほしい。高齢者の配食サービスを利用

したことがあるが、料金が高いので止めた。食事代の補助をしてほしい。福祉タクシー・自動車燃料助成券を使用することがないので、他のこと（紙おむつ支給、えん下食の購入代金補助など）に替えられたらいいと思う。

- ・高齢者の買物、通院、受診の足を助ける方法を考えて頂けるとうれしい。

■ 区のイメージ（18件）

- ・友達に住んでいる所はどこかと聞かれ、足立区と言ったら、「ああ、貧乏人の町ね」と言われショック。それ以来、どこに住んでいるのと聞かれても足立区と言えなくなった。
- ・長く生活していて実感として街が安全で暮らしやすくなっていると思いますが、イメージがやはりあまり良くないと感じます。子育てのしやすさ、緑の多さ、バランスの良さなど良いところが沢山あると思うので、アピールしてほしいです。子ども達が安心して誇りを持てる足立区でありますよう、今後とも宜しく願いいたします。
- ・住んでいて「足立区って嫌だな」と思うことはありませんが、他区、他県に住んでいる方からの評判が悪く、過去の事件等のことを話題にされ、差別されたり見下されたりすることがあるため悔しかったです。犯罪率が1位では無いことやもっと良い所をたくさんアピールして欲しいです。給食の取り組み等は良いと思います。
- ・昔に比べれば大分、良くなってきたと思うが、他区（特に中心部の区）と比べると色々な所で劣等感を感じる。良さそうな区と職員の人事交流や出張等で良いところを探りに行ってみたいでしょう。
- ・よりよい区になるようにしていただきありがとうございます。足立区に引っ越してきたばかりですが、良いところだなと思っています。まだ足立区に対して治安が悪いなどと偏見を持っている人がいるのでイメージを覆して欲しいと思います。

■ 生活保護・低所得者（17件）

- ・生活保護受給者が多いが、中には本来必要ない人もいる。しっかり調査して欲しい。
- ・介護に携わる仕事をしていて、年金暮らしで日々節約しながら暮らしている人も多い中、生活保護を受けている人の暮らしが有意義に見えることがある。暮らし給付金が必要な人の所に渡っていない。年金暮らしの人は医療費も払っているのに。税金を必要な人の所に届けて欲しい。
- ・税金は上手に運用して欲しい。生活保護など簡単にもらえるから足立区に越してくる傾向にあると感じる。事実、生活保護を受けている人が高級車を乗り回し高価な洋服を着ている。本当に生活保護が必要なのかと感じる。チェック方法が曖昧なのかとってしまう。

■ その他の支援（14件）

- ・動物愛護・地域猫活動の周知。殺処分をゼロにするよう動いて欲しい。
- ・足立区の伝統工芸や新人芸術家・美術家を応援するイベントや制度ができたらとても嬉しいです。
- ・火葬、埋葬代行の行政サービスについて、近年、独居老人、身寄りのない単身世帯が増加し、死んだ後始末について親族、民間に頼ることができない区民が増加します。そこで、直葬、散骨、樹木葬等、行政に後年負担が生じないように生前契約し、負担金を共託した上で行政が代行するサービスを行ってほしい。
- ・ベンチャー育成支援活動をおこなって、足立区の産業を作って行ったほうがいいと思う。さらにベンチャー育成を行うと若者が多く住んでくれる可能性が高い。
- ・就職氷河期世代の独身です。もう10年もすると孤立するんだろうなと思います。40、50代から孤立を防ぐネットワークの構築を主導して欲しい。そういったネットワークで高齢者のボランティア活動などに繋げていけたらいいなど。また単身者向けの終活情報などを発信して欲しい。不安で仕方がない。身元保証人制度や死後の住まいの整理や遺産管理など、区でパッケージに

して若いうちから登録制にして支援していただけるとありがたい。

- ・LGBTに関する質問が全くありませんでしたが、それらについての理解の促進や当事者たちの住みやすい街づくり等を進めて頂きたいです。

■ 議員・職員（12件）

- ・今年になって区役所に行く用事が多くなりました。職員の皆さんの対応が親切で、説明もわかりやすく、助かります。足立区に住んで37年になりますが、老人にとって住みやすい町です。
- ・保健所の職員の対応が悪い。相談に乗ってくれない。
- ・区役所の課数が多過ぎるのではないかと。もっとコンパクトにして人員整理も必要なのではないかと。
- ・区議の人たちは選挙の時しか会えません。もっと身近に感じられる活動をして欲しいです。

■ 防災対策（10件）

- ・自然災害が年ごとに多くなっています。ハザードマップなどでも注意危険地域です。防災ラジオの配布（実際配布している区があります）、町内会での防災マップ、震災時に使用する見やすい地図や各戸の避難先がわかる表示カードの配布など具体的に使えるものを全戸に配布する。意識向上に繋がると思います。
- ・防災無線の音が聞きとりにくいので、はっきり聞きとれることができるように願っております。
- ・犬、猫等ペットがいる人の為の避難所を考えてほしい。
- ・水害の可能性がある場合の一人暮らし高齢者の避難について、具体的な取り組みをお願いします。

■ 都市対策・基盤整備（8件）

- ・西新井駅周辺の整備を早くして下さい。東西が駅で分断されており、東武ストアが撤退してから何年も放置されてきた。亀田公園辺りも同じ早くきれいにして下さい。
- ・近所にバス停がないのと、飯食店含む商業施設が少ないので、竹ノ塚駅と六町駅の都市開発に期待しています。街が綺麗になれば、イメージももっと良くなるはず。
- ・地域により、生活の便利さに差がありすぎる。舎人地域が不便すぎるのに、千住や西新井など、すでに便利な場所にばかり力を入れている。足立区の北の交通が不便。

■ 医療・福祉（8件）

- ・介護者がけがをしたり、病気をしたりして介護が出来なくなった場合に、胃ろう点滴をしていても預かってくれる施設を多く作ってほしい。
- ・若い年齢から受けられる健診などを増やしてほしいです。
- ・健康づくりや検診の内容や深さを充実して下さい。
- ・健診利用施設を区内以外でも利用できるようにしてほしい。

■ 障がい者支援（6件）

- ・精神障害者の就労支援サポートがないに等しい。作業所の利用で支払いが発生すると利用しにくい。就労支援でもう少しサポートしてほしい（荒川区を参考に）。
- ・私の夫は、首のケガが原因で12年ほど前から車いす生活を送っています。下肢は全く動かず、上肢にも障がいがあります。長年お風呂の介助に来ていたヘルパーさんが高齢を理由に辞めてしまい、次のヘルパーさんがなかなか決まらずに困っています。生活援助はできても身体介護はできない、またはやりたくないヘルパーさんが多いのです。私の夫のような重度の身体障がい者への支援をもっと真剣に考えてほしいです。生活の質（QOL）を上げられる様な支援を望みます。

■ 資源環境・ごみ対策（5件）

- ・ごみ集積所で使う「とりコン」の貸し出しについて。私どもは3軒で集積所を使っています。

以前とりコンの貸し出しを依頼した時、4軒が利用していないと貸せないとされました。きちんと税金を納めているのになぜ利用できないのか納得できません。

- ・ 舎人公園周辺道路のゴミ対策、特に自転車や駐車中の車からのゴミの不法投棄、毎朝気分が悪くなります。
- ・ 不燃ごみや資源ごみの持ち去りをされているような気がします。お金をかけて対策するほどのことではないかもしれませんが、少し気になります。

■ 住宅問題（空き家等）（4件）

- ・ 都営では空いている所もあるのに募集していない状態が多々あるので、そこはむしろかしい点であると思うが早めに対応をしてもらいたい。
- ・ 空き家問題、長年放置されているので壁の一部が落ちてきている。
- ・ 都営、区営の団地の入居がなかなか難しいです。何年かければ入居できるのでしょうか。

■ ひとり親世帯支援（2件）

- ・ シングルマザーの家族への支援をもっと手厚くして頂きたい。実家で生活していますが、実家にいけば金銭的に安心な訳ではないです。

■ 感謝・激励（28件）

- ・ 足立区に住み始めて良かったと思う所がたくさんあります。公園も多いし、夏祭りも色々やっているの子どもは楽しんでいます。大変ですが、頑張ってください。
- ・ 区民のため、様々な取り組みをありがとうございます。これからも住みやすい、満足できる足立区でいられるよう引き続きよろしくをお願いします。
- ・ 生まれ育った足立区。昔は悪いイメージばかりで足立区出身とはなかなか胸を張って言えませんでした。でも今はとても良い足立区になり、とても嬉しいです。これからも若い人の声を聞きながらもっともっと素晴らしい足立区にして下さい。

■ その他（59件）

- ・ コロナも緩和されてきた為、親子（3才以下の子ども）で参加できるイベントが多くあると嬉しいです。
- ・ 図書館の「リクエスト」のやり方が変わってしまった。前のようにリクエストカードに書いて、入った場合に連絡してくれるようにしてほしい。
- ・ フリーマーケットなど、リサイクル活動ができるような取り組みを増やして欲しいです。
- ・ 六町駅前の駐輪場が少なすぎる。定期利用の申し込みを断られた。200人待ちだと言われた。その割に周りはマンションばかり建てている。区画整理の意味がない。駐輪場は屋根付きでないと非常に不便。駐輪場の受付が対人なのも困る。電子マネーで支払えないのか。

(11) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

問55 多数の質問にお答えいただき、ありがとうございました。最後におうかがいします。
 今回の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか
 （○は1つだけ）。

■本調査を【有効な内容だと思う】は6割台半ば、【そう思わない】は1割台半ば近く

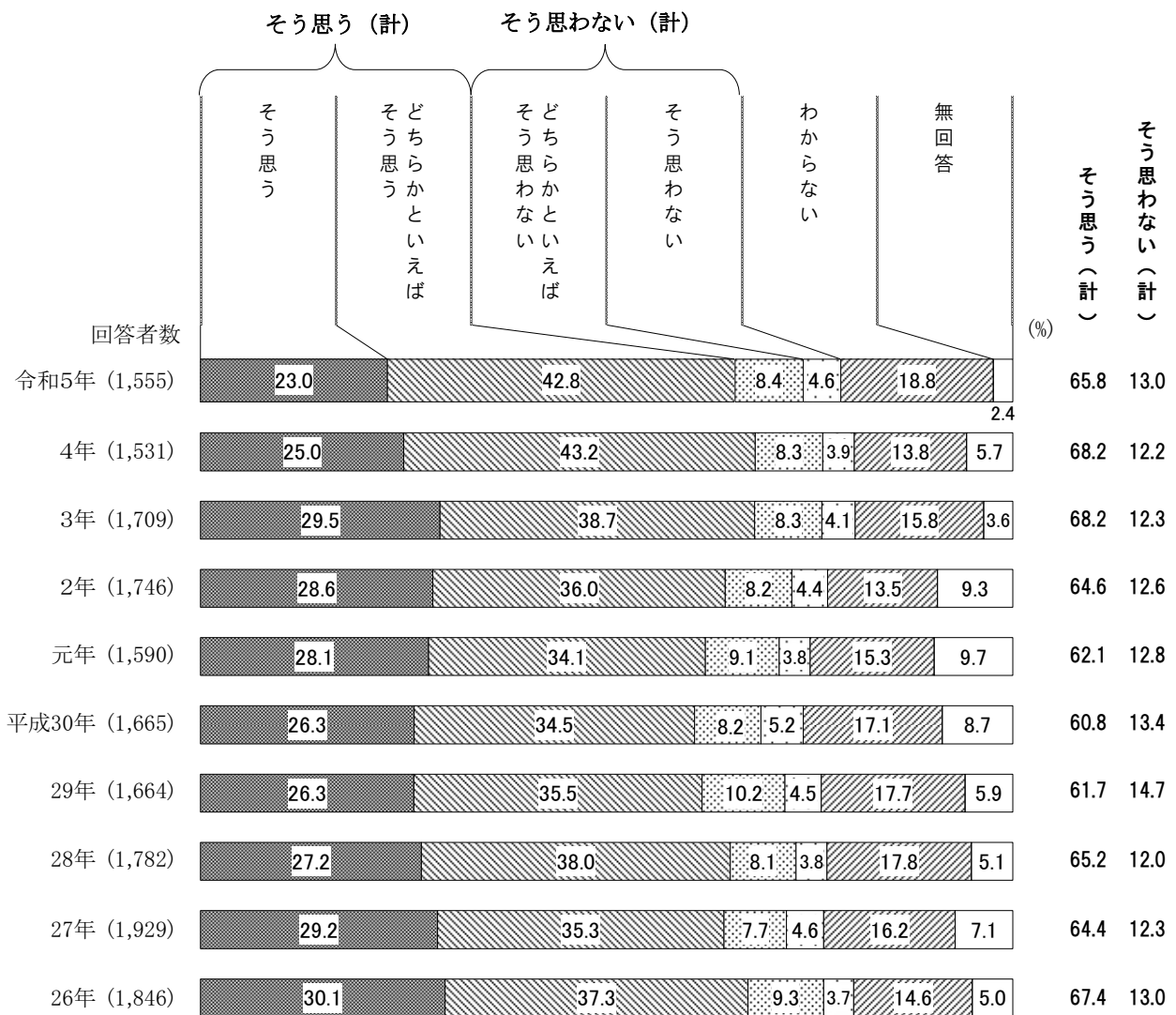
ア 単純集計・経年比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

(ア) 本調査の質問内容が、区民ニーズや意識を把握するうえで有効かを聞いたところ、「どちらかといえばそう思う」が42.8%で最も高く、次いで、「そう思う」が23.0%となっている。これらを合わせた【そう思う】は6割台半ばとなっている。

(イ) 「どちらかといえばそう思わない」(8.4%)と「そう思わない」(4.6%)を合わせた【そう思わない】は1割台半ば近くとなっている。

(ウ) 前回調査と比較してみると、【そう思う】と【そう思わない】では大きな違いはみられないが、「わからない」が5.0ポイント増加している。

図11-11-1 経年比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



イ クロス集計・性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

(ア) 性別で見ると、特に大きな違いはみられない。

(イ) 性・年代別で見ると、【そう思う】は、女性の18～29歳で75.2%と最も高く、次いで、男性の18～29歳（72.9%）と女性の30代（70.8%）が7割台で続いている。一方、【そう思わない】は、男性の40代で19.3%と最も高くなっている。

図11-11-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

