

# 生涯学習関連施設 業務評価シート

施設名/足立区生涯学習センター

【評価対象年度】 令和3年度 【自己評価】 令和4年4月18日 【評価委員会】 令和4年8月16日  
 【評価点】 水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点  
 水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目	評価点			
1 管理 状況	A 適切な 管理の履 行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか(評価点×2)	評価点×2			
			指定管理者	担当課	評価委員会	
		1 施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付など	3.0 (×2)	3.0 (×2)	18.0	
		2 職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置など	3.0 (×2)	3.0 (×2)		
		3 人材育成の取り組み(意識、接遇の向上) ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施など	3.0 (×2)	3.0 (×2)		
			指定管理者 書記入欄	【アピールポイント】 コロナの感染状況が落ち着かない中、事業の実施予定などを考慮し、在宅勤務を日常的に取り入れるなど、臨機応変に対応することができた。		
			指定管理者 書記入欄	【改善すべき点・課題等】 日常的な業務については、ミスを起こしやすいので、定期的に確認し、手順等の見直しを都度行っていきたい。		
			指定管理者 書記入欄	【特記事項】 問題なく取り組んでいる。		
			評価委員会 書記入欄	【評価すべき点】 適正な管理運営が行われている。 【改善すべき点】 【その他注意点】		
		B 安全性 の 確保	施設の安全性は確保されているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員会	
	1 施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応など		3.0	3.0	13.1	
	2 施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案など		3.0	3.0		
	3 利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理など		3.0	3.0		
	4 危機管理(防災・防犯・事故対応)が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知など		4.0	4.0		
	指定管理者 書記入欄		【アピールポイント】 震度5強の地震が発生した際には、速やかに出勤し、区との対応をスムーズに行うことができた。日常的に点検等を行い、補修等が必要な場合は速やかに対応している。			
	指定管理者 書記入欄	【改善すべき点・課題等】 細かい故障等は発生している。速やかに対応できるようにより一層の点検や巡回の強化をしていきたい。				
	指定管理者 書記入欄	【特記事項】 啓発ポスターの中に季節感を加えて利用者の目を引き付けるアイデアを取り入れたことは良いと思う。今後の事業案内等に活用していき、集客につなげてほしい。				
	評価委員会 書記入欄	【評価すべき点】 地震対応など、安全性は適切に確保されている。 【改善すべき点】 細かな故障等への対応も適宜かつ十全に行うことが望まれる。 【その他注意点】				

	個人情報保護、各種法令等は遵守されているか	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
C 法令等の遵守 (※倫理性も含む)	1	個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施など	3.0	3.0	8.0 (満点15点)
	2	個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか	3.0	3.0	
	3	各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか	2.0	2.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 個人情報保護、管理については問題なく、適切に管理できた。設備管理にて、一部不備があったが、是正を完了している。			
	指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】 上記のとおり、一部不備があった。該当部分については即時是正を行い、現在は適切に管理しているが、法令および標準的な手順等を都度確認し、不備が生じないように遂行していく。			
指定管理者記入欄	【特記事項】 一部適切でないところがあったが、現在、是正されている。今後も適切に対応していただきたい。				
評価委員記入欄	【評価すべき点】 概ね適切に遵守されている。 【改善すべき点】 設備管理上の不備については再発防止を願いたい。 【その他注意点】				
	適切な財務運営・財産管理が行われているか	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
D 適切な財務・財産管理	1	適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆令和3年度収支 (14,587千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備など	3.0	3.0	3.0 (満点5点)
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 特に問題なく適切に管理できている。			
	指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】 対面講座が実施出来ない時期があったため、講座収入は増えていない。			
	指定管理者記入欄	【特記事項】 問題なく取り組んでいる。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】 財務管理は適切であり、収支状況も問題ない。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

大項目	中項目	確認項目	評価点			
2 事業効果	A 学習事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿った学習事業が提供されているか	指定管理者	担当課	評価委員	
		1	利用促進に向けた取り組み (広報・PR等) ◆ホームページ、SNS、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用など	4.0	4.0	13.9 (満点20点)
		2	A型事業 (基本的な生涯学習事業) の企画・実施・成果 ◆A型事業の企画・実施・成果	2.0	4.0	
		3	B型事業 (重点事業) の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	1.0	3.0	
		4	C型事業 (拡張事業) の企画・実施・成果 ◆C型事業の企画・実施・成果	1.0	3.0	
指定管理者記入欄	【アピールポイント】 対面講座が中止となるなか、数は少ないながらも実施ができるようになってきた。また、ヨガの講座では、対面とオンラインを組み合わせ、参加形態の選択肢を増やすことができた。					
指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】 サロン系やボランティアを活用していく事業などはなかなか以前のように実施できていない。C型事業は生涯学習センター事業と重なる部分もあり、企画が難しいが、来年度は増やせるように努力したい。					
指定管理者記入欄	【特記事項】 項目2~4については、新型コロナウイルス感染症拡大防止を理由とする中止のため、減点としない。体育施設が無い生涯学習センターで、簡単なスポーツ事業の体験会を実施したことは評価できる。また、学びピア全体での事業活動やイメージアップの成果については、来年度に期待したい。					
評価委員記入欄	【評価すべき点】 可能な範囲で学習事業を展開している。また、学びピア全体での取り組みは評価できる。今後、成果の可視化に期待したい。 【改善すべき点】 C型事業にもいっそう力を入れてほしい。 【その他注意点】					

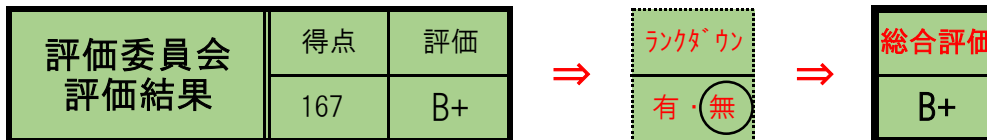
	施設・地域特性に配慮し、適切な学習支援を行っているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
B 学習支援の取り組み	1 区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	3.0	4.0	7.2
	2 地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	1.0	3.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】お正月イベントが実施できたため、地域の団体等との連携ができた。また文教大学リレー講座については、地域学習センターとの協力、連携をすることができた。		
	区記入欄	【改善すべき点・課題等】昨年度との比較としては連携先は増えてきているが、まだ少ないといえる。活動もされてきているようなので、あらためて訪問するなど、連携数を増やしていきたい。		
C 生涯学習センター事業の取り組み	【特記事項】項目1, 2については、新型コロナウイルス感染症拡大防止を理由とする中止のため、減点としない。センター講座から立ち上がったサークルを支援していくことは評価できる。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】地域のプラットフォームづくりのために資源（場・機会等）の提供をしていることや、地域との連携や大学との協働など、有効な学習支援プログラムを展開していることを評価する。		
		【改善すべき点】		
		【その他注意点】		
	生涯学習センターとしての事業が提供されているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
C 生涯学習センター事業の取り組み	1 連携調整業務が適正に実施されている ◆連携調整、取りまとめ業務の実施など	3.0	3.0	36.7
	2 システム管理運営業務が適正に実施されている ◆事業系システム、総合予約システムの管理・運営など	3.0	3.0	
	3 収入金等その他の取りまとめが適正に実施されている ◆区歳入・事業収入集計事務、施設内施設・近隣対応など	3.0	3.0	
	4 高度で専門的な学習機会の提供を行っている ◆高校、大学、研究施設等との連携、ステップアップ事業の開催など	3.0	4.0	
	5 暮らしに役立つ学習機会の提供を行っている ◆教養講座・ビジネススキルアップ講座・生活課題学習の開催など	3.0	5.0	
	6 生涯学習に関する調査研究、情報収集、発信 ◆調査研究、情報資料の収集と提供など	4.0	4.0	
	7 実験的・先進的な事業の企画・実施 ◆トレンドを把握、新規事業の開発、他施設への波及・分析など	5.0	4.0	
	8 全区的な生涯学習のコーディネーターとしての役割を担っている ◆大学等他機関との連携活動、他センターとの連携事業の調整など	4.0	5.0	
	9 生涯学習団体・ボランティアの育成・支援 ◆生涯学習ボランティア、指導者の育成など	3.0	5.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】コロナ禍で対面講座が中止となるなか、オンラインを活用し、主に語学講座など通年で開催することができた。また、サークルフェアも録画放映という形ではあるが、実施をすることができた。文教大学リレー講座、基礎調査については、各地域学習センターにもご協力をいただき、無事に実施できたことは幸いであった。		
	【改善すべき点・課題等】緊急事態宣言等で対面講座が中止となり、高度で専門的な事業が軒並み中止とせざるを得ない状況であった。感染のピークと再企画として再度実施するサイクルがちょうど重なってしまい、再企画も中止となってしまったことが結果として実施ができない要因となってしまった。来年度は企画段階で対面講座が中止となった際のオンラインへの変更など、あらかじめ講師と調整をしておき、スムーズに再企画などができるように準備することにした。			
区記入欄	【特記事項】項目4, 5, 8, 9については、新型コロナウイルス感染症拡大防止を理由とする中止のため、減点としない。文教大学リレー講座については、コロナ禍での開催であったため、日程、講義スタイル（対面からオンライン）など、急な変更が相次いだ中で対応し、実施できたことを評価したい。指定管理者が異なる他学習センターとも連携しており、来年度以降も継続して開催していくことに期待したい。			
評価委員記入欄	【評価すべき点】暮らしに役立つ講座など、工夫された学習機会が提供されている。また、全区的な生涯学習コーディネーターとしての他学習センターとの連携等の役割も十全に果たしている。オールあだち文化祭新聞の作成を通じて、高校生の参画機会を設定していることを評価する。今後も世代を広げて継続してほしい。			
	【改善すべき点】事業企画の当初から、ハイブリッド開催を検討してほしい。また、おうち時間リンク集なども含め、もっと取り組みの周知・PRしてほしい。			
	【その他注意点】			

	適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
D 利用の 状況	1 学習施設・ホール（講堂）の利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値・目標値超 利用率基準値/学習施設60%、ホール（講堂）70% 目標値/前指定管理期間5カ年 学習施設44%、ホール（講堂）56%	1.0	3.0	3.0 (満点5点)
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】昨年度との比較では、施設利用、事業ともに利用が増えてきているので、若干利用率は増えてきている。			
	指定管理者記入欄 【改善すべき点・課題等】コロナの見通しが立たないなか、利用率、利用人数を増加させるための対策を考えることができていない。			
	区記入欄 【特記事項】項目1については、新型コロナウイルス感染症拡大防止を理由とする中止のため、減点としない。利用率、利用人数を増加させるための対策を検討してほしい。			
評価委員記入欄 【評価すべき点】コロナの状況下ではあったが、利用率は少しずつ回復の傾向にある。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
	3分野連携事業を計画通り実施しているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
E 3分野 連携事業	1 3分野連携事業が適正に実施されている ◆「関心喚起」「行動生起」「習慣化」の3種のプログラムの実施 ◆動機づけのための情報発信（プッシュ型情報発信）をしているかなど	3.0	3.0	3.0 (満点5点)
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】本年度から実施することになった。中央図書館と連携し、ちよいスポなどをスムーズに開催することができた。			
	指定管理者記入欄 【改善すべき点・課題等】生涯学習センターは中央図書館と同じ建物内にあるが、施設としては単独館にあたる。3分野事業実施には他施設との連携が不可欠であり、都度調整が必要となる。来年度以降はもっとスムーズに調整ができるようにし、幅広い事業が実施できればと考えている。			
	区記入欄 【特記事項】引き続き他施設と連携し、幅広い事業に挑戦してほしい。			
評価委員記入欄 【評価すべき点】ちよいスポの開催など、積極的に取り組んでいる。 【改善すべき点】他施設とのよりスムーズな連携を期待する。 【その他注意点】中央図書館との中核館相互の力の発揮を期待したい。				
	5カ年計画どおりに事業を実施し、計画通りの成果があったか。(評価点×3)	評価点×3		
		指定管理者	担当課	評価委員
F 主要 事業の企 画・実 施・成果	1 主要事業の実施 ◆アプローチ方法が効果的であるか			21.0 (満点30点)
	2 主要事業の成果 ◆当該年度の達成目標を達成しているか			
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】計画当初はコロナが発生していない状況で、イベントを中心にと考えていたが、コロナ禍ではできず、実施形態を修正し個別の事業として「あだち未来スケッチ」を企画し、来年度開催に向けて、調整等を行うことができた。			
	指定管理者記入欄 【改善すべき点・課題等】昨年度にくらべ、大学、地域団体等も活動できるようになり、連携等ができるようになってきたとはいえ、まだまだ以前と同じにはなっていない。感染状況次第ではあるが、働きかけを強化し、多様な団体等と連携ができるようにしていきたい。			
区記入欄 【特記事項】				
評価委員記入欄 【評価すべき点】コロナの状況下でできる範囲の企画の実施、調整を行った。 【改善すべき点】連携する団体等を増やして欲しい。 【その他注意点】				

利用者の満足を得られているか（評価点×2）		評価点×2.5		
		指定管理者	担当課	評価委員
G 利用者の満足度（アンケート調査等による）	1 運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理の的確さ	/	4.0 (×2.5)	40.8 (満点50点)
	2 施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		4.0 (×2.5)	
	3 事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		4.0 (×2.5)	
	4 利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など		3.0 (×2.5)	
指定管理者記入欄	【アピールポイント】施設運営、事業についても満足度が上がってきていると感じる。より一層のサービス向上を目標とする。 【改善すべき点・課題等】いただいたご意見を参考に、施設運営、事業企画の満足度向上に努めていきたい。			
区分記入欄	【特記事項】			
評価委員記入欄	【評価すべき点】概ね「満足」と回答されている。 【改善すべき点】アンケートの自由記述ではWi-Fi設置に対する要望が多い。対応を考えるべきではないか。 【その他注意点】苦情が非常に少ないことがかえって気になるが、要望も苦情につながるものと捉えて欲しい。			
合計点		89.0 (満点155点)	142.5 (満点205点)	167.7 (満点235点)

特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)	全区的な生涯学習コーディネーター、ハブとしての機能、あだちの各大学との具体的な連携等、区内の社会教育・生涯学習施設の中核的施設としての取り組みの充実を高く評価する。コロナ収束後のいっそうの展開に期待する。事業について、特に「おうち時間リンク集」の作成は三方良しのアイデアで、企業・区民・施設にメリットがあり、手間や費用もかからない良いアイデアである。区ともうまく連携できると良い。
---------------------------	--

### 【評価委員会評価結果】



※評価結果は評価委員会が行う。  
※小数点以下は切り捨て、整数とする。

#### <評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
235	141	212点以上	196点以上 211点以下	177点以上 195点以下	158点以上 176点以下	139点以上 157点以下	127点以上 138点以下	126点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。  
※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。