

11 区取り組み

-
- (1) 満足度と重要度
 - (2) 区政への区民意見の反映度
 - (3) 区に対する気持ち
 - (4) 区に対する気持ち（愛着、誇り、人に勧める）の具体的な内容（自由回答）
 - (5) 区を良いまちにするための行動
 - (6) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
 - (7) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-

11 区取り組み

(1) 満足度と重要度

■ 満足度は「職員の接客態度」が最上位、重要度は「治安対策」が最上位

問53 足立区の取り組みについて、あなたの現状評価（満足度）と今後の取り組みの重要度について、ア～ニの項目ごとに、最も近いものを選んでください

（○はいずれも、それぞれ1つつつ）。

選択肢（区取り組み）	内 容
ア 情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供など
イ 職員の接客態度	窓口や仕事での区民対応における接客態度など
ウ ICT活用	ICTを活用した業務の効率化や区民サービスの向上など
エ 防災対策	防災活動の充実、都市の不燃化など
オ 自然・緑化対策	公園や緑地、河川の整備など
カ 資源環境対策	省エネルギー、ごみ処理、リサイクルなど
キ 治安対策	防犯パトロールやビューティフル・ウィンドウズ運動、警察との連携など
ク 地域活動支援	町会・自治会活動の支援、青少年の健全育成など
ケ 社会参加支援	NPOやボランティアの育成や支援など
コ 男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりなど
サ 生涯学習振興	文化・芸術・スポーツ活動の支援、施設の充実など
シ 学校教育対策	教育内容の充実、施設の改修など
ス 子育て支援	保育サービス、子ども医療費助成や子育て相談の充実など
セ 高齢者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、生きがい対策など
ソ 障がい者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、就労支援など
タ 保健衛生対策	健康づくり、健康診査、生活衛生など
チ 低所得者対策	生活の援助や自立支援など
ツ 産業振興	商工業の支援、企業起こしの支援、消費者対策など
テ 都市開発	開発・再開発、美しい街並みや景観づくりなど
ト 住環境対策	多様で良好な住宅供給、中古住宅市場の活性化、空き家利活用、公共住宅の再生など
ナ 交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策など
ニ 区政全体として	

＜足立区の取り組みについての現状評価（満足度）＞

図11－1－1－① 経年比較／現状評価（満足度）

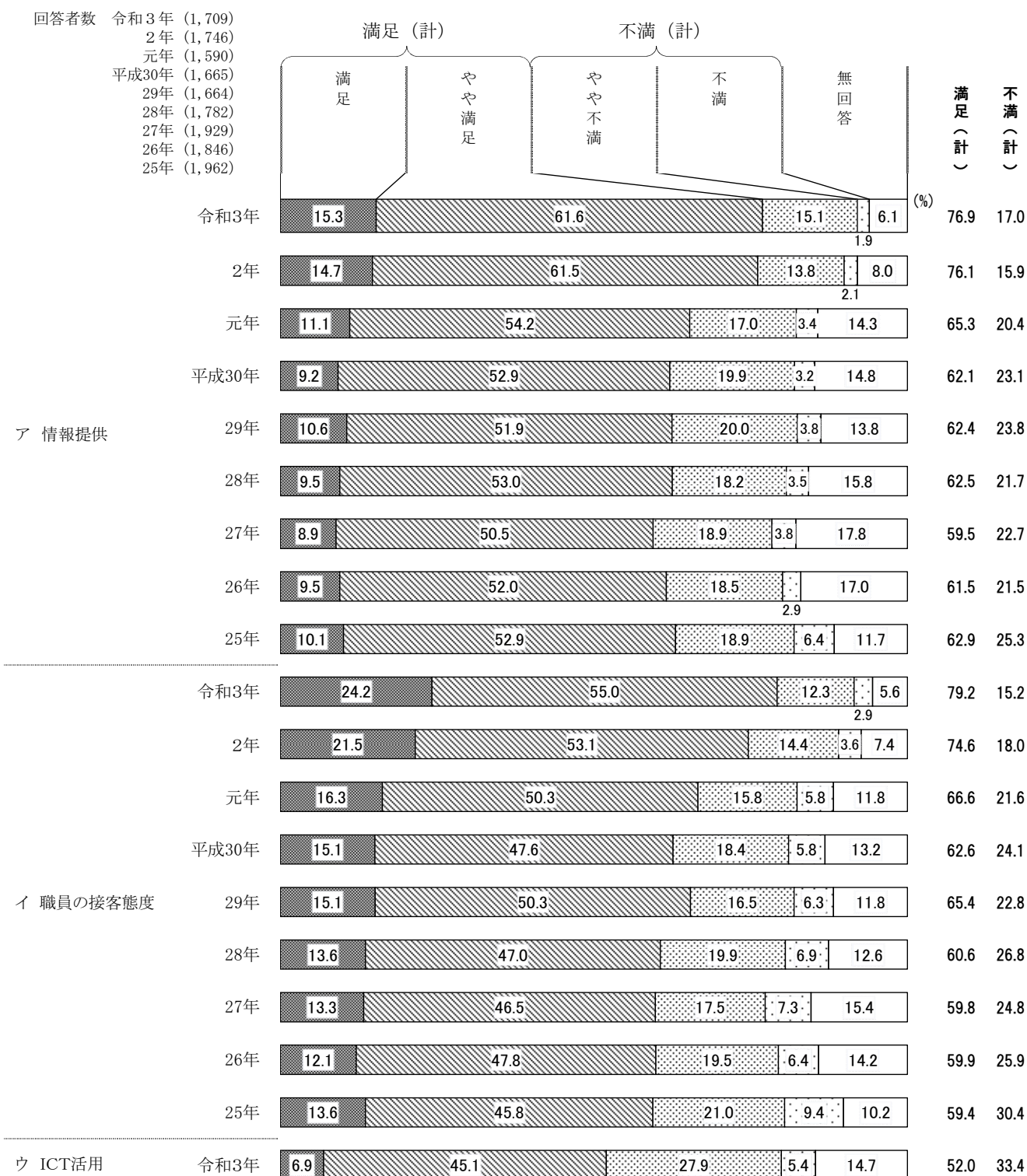
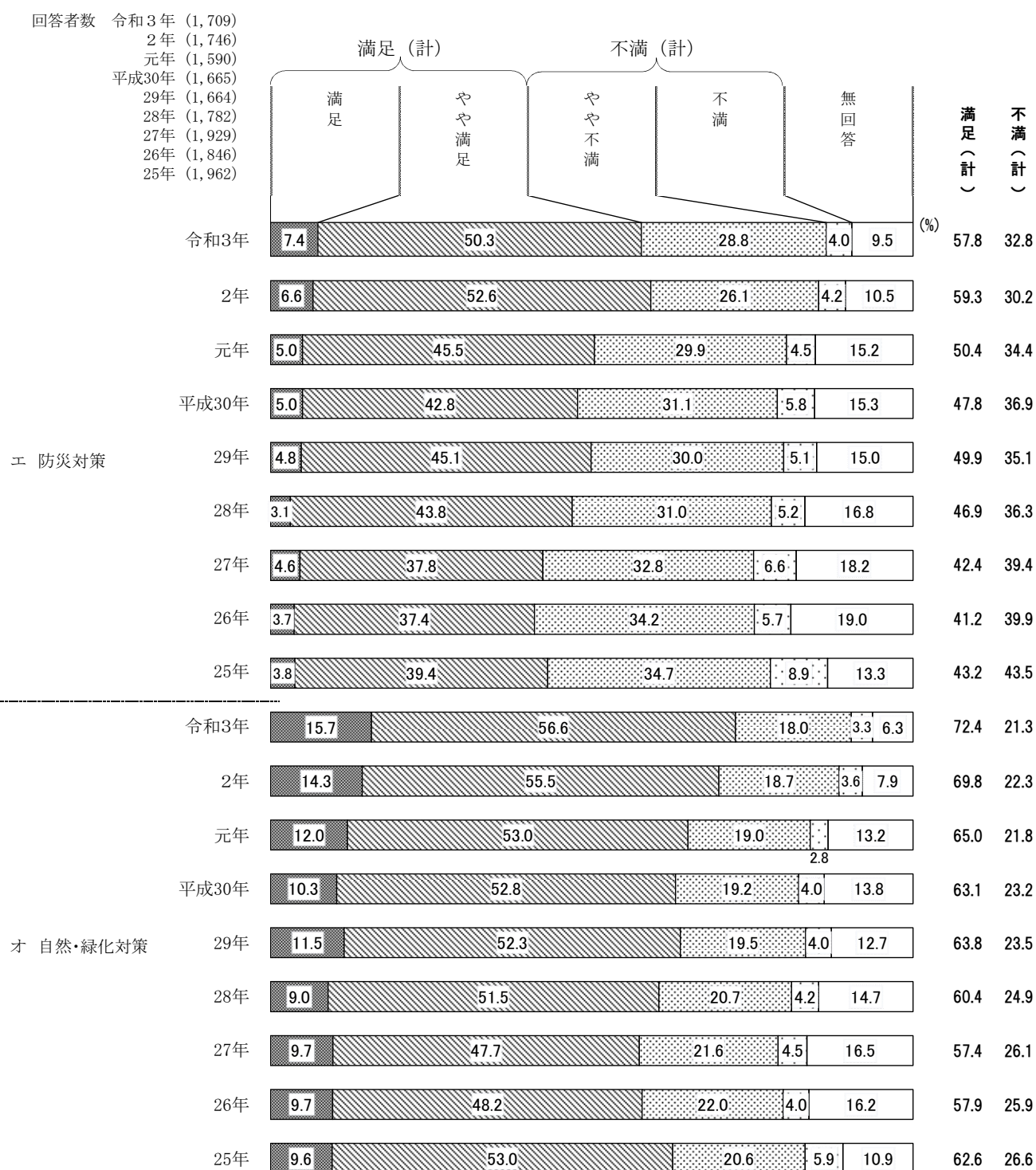


図11-1-1-② 経年比較／現状評価（満足度）



第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

図11-1-1-③ 経年比較／現状評価（満足度）

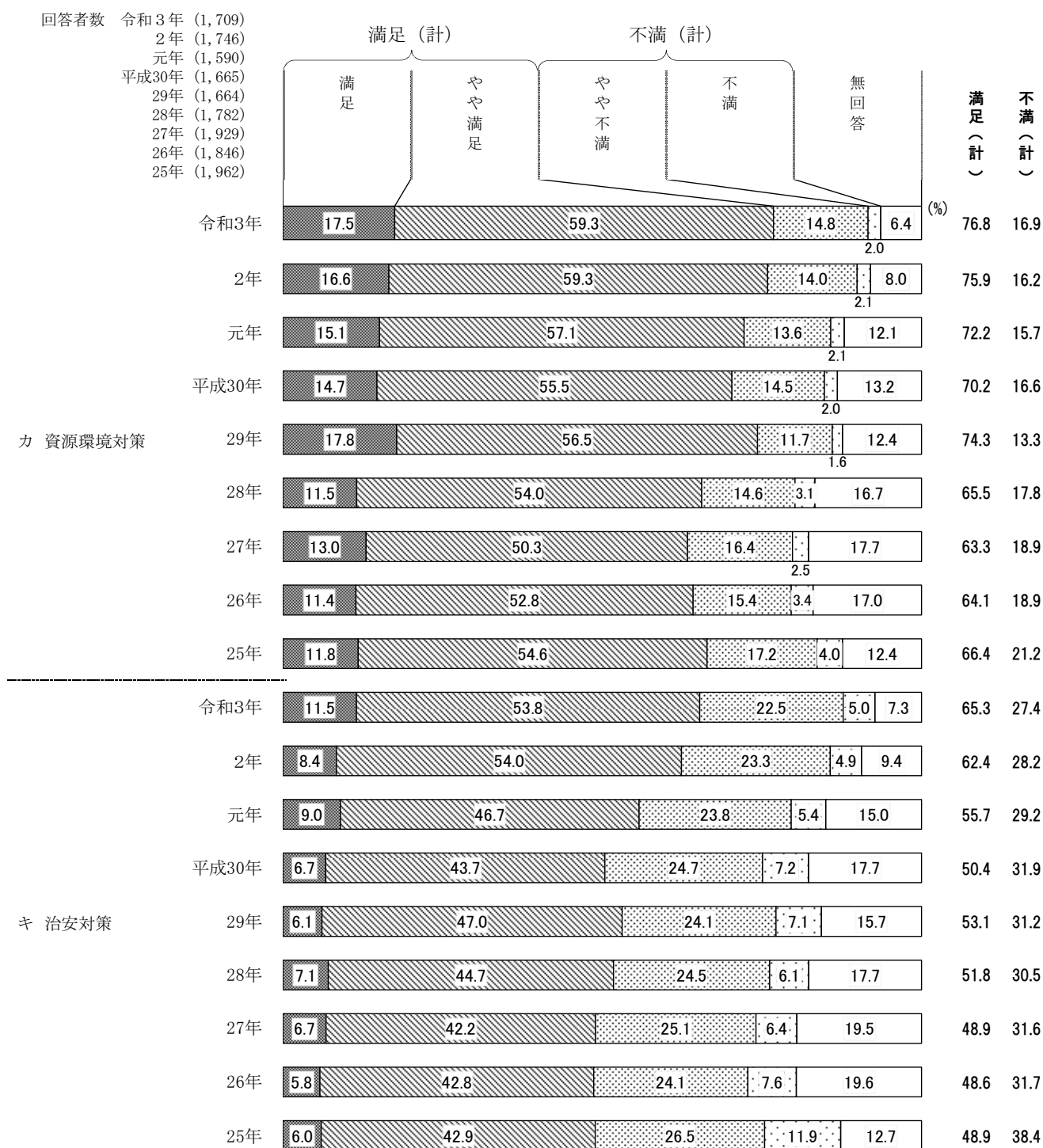


図11-1-1-④ 経年比較／現状評価（満足度）

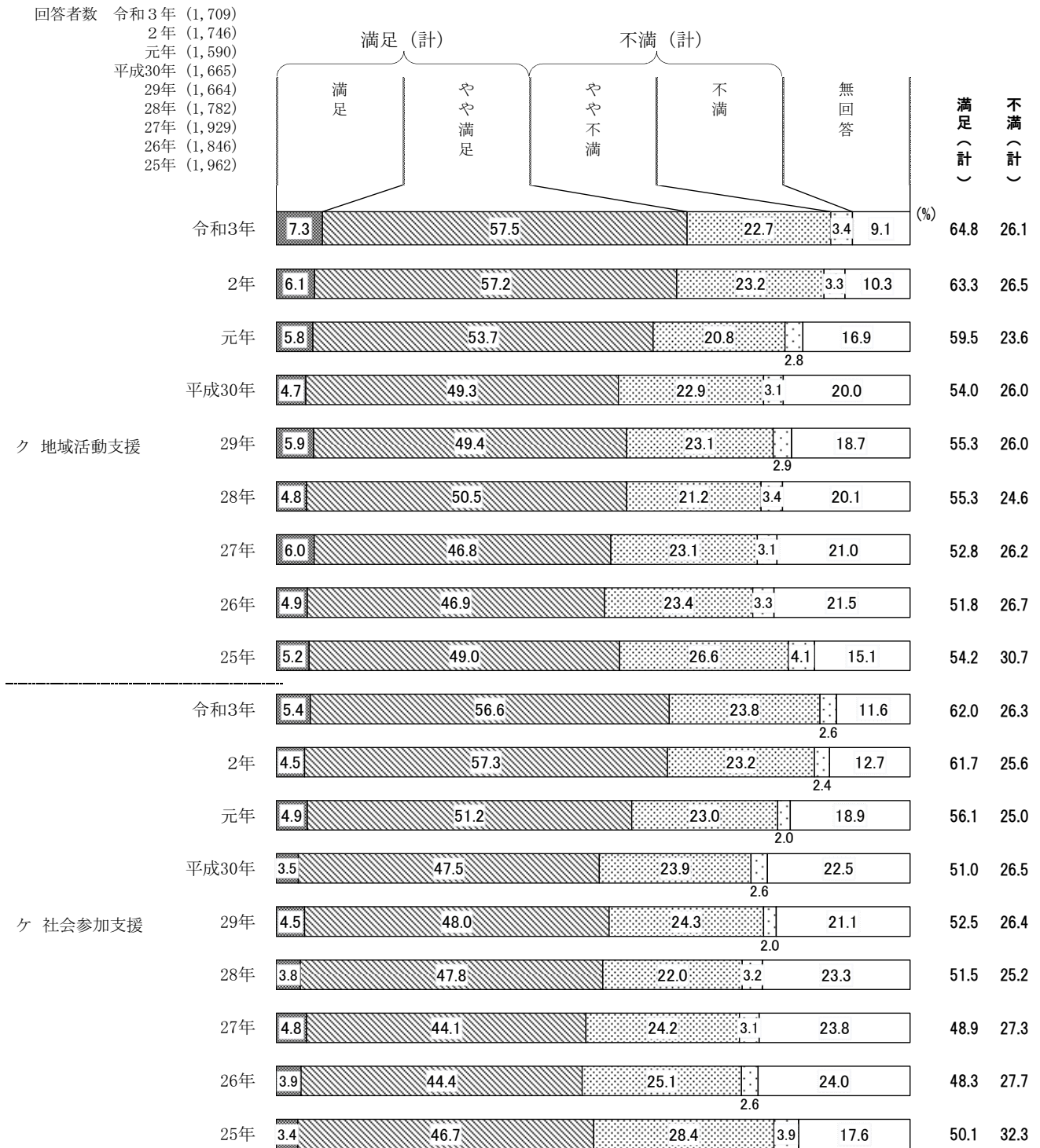


図11-1-1-⑤ 経年比較／現状評価（満足度）

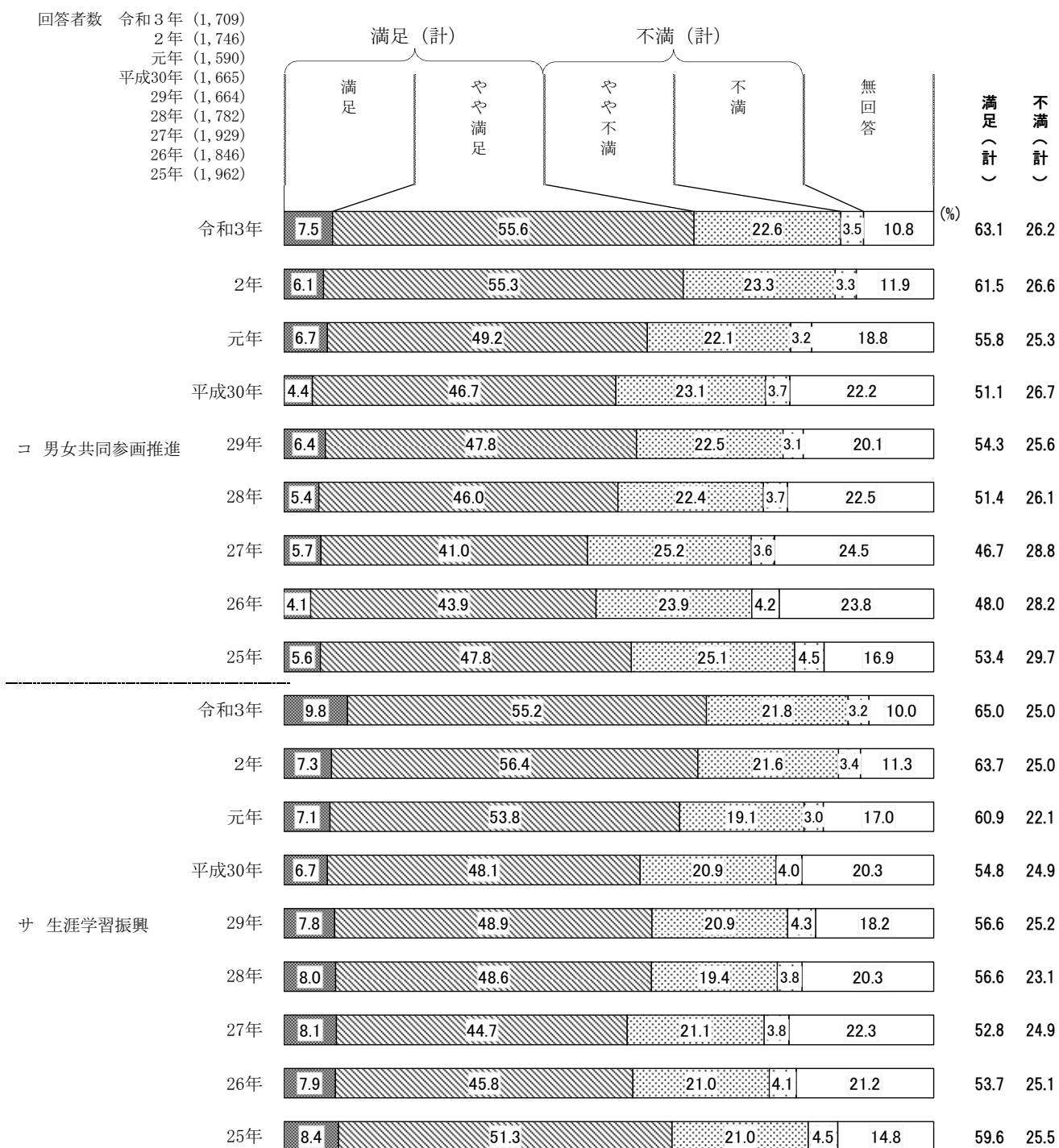


図11-1-1-⑥ 経年比較／現状評価（満足度）

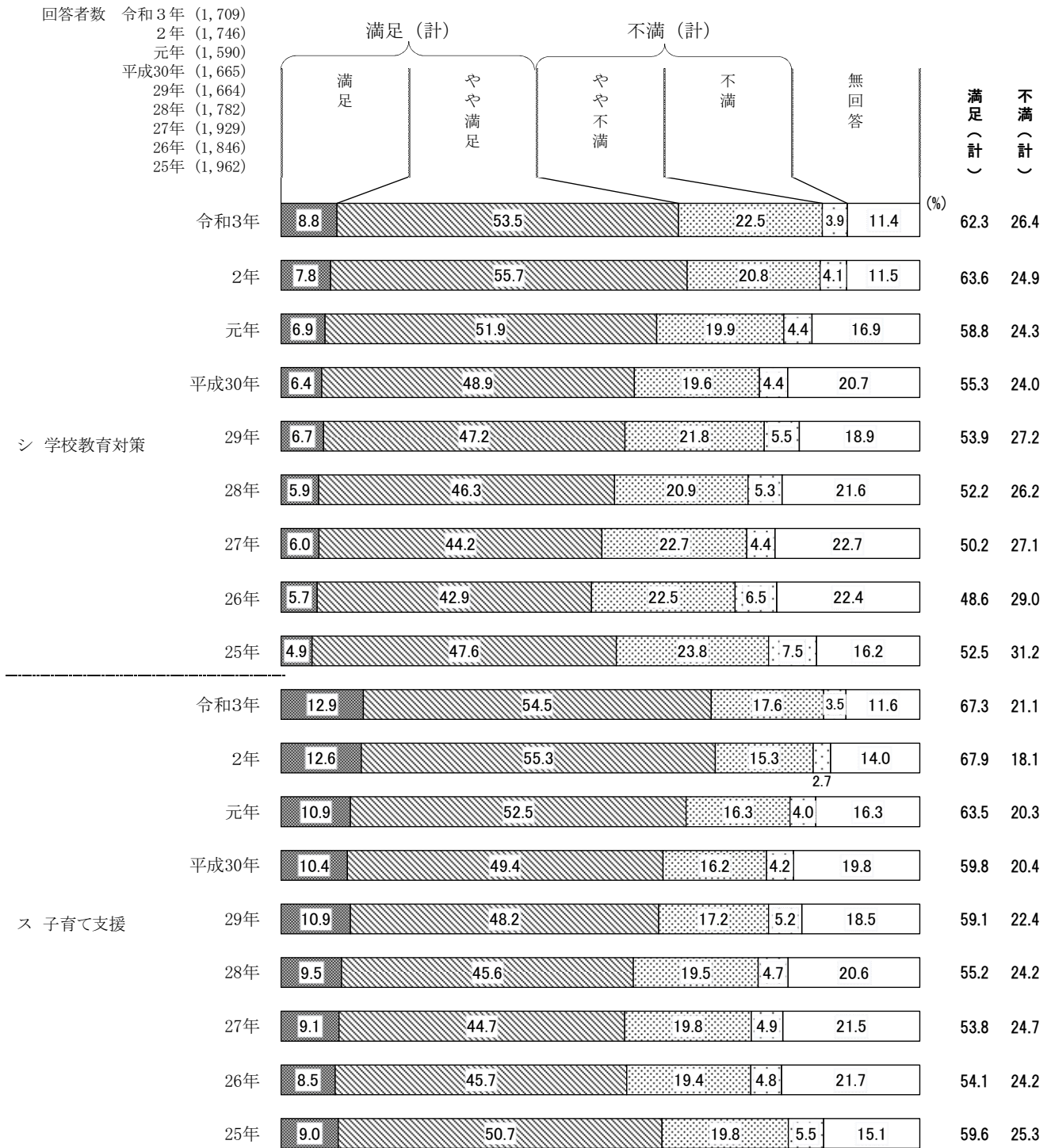


図11-1-1-⑦ 経年比較／現状評価（満足度）

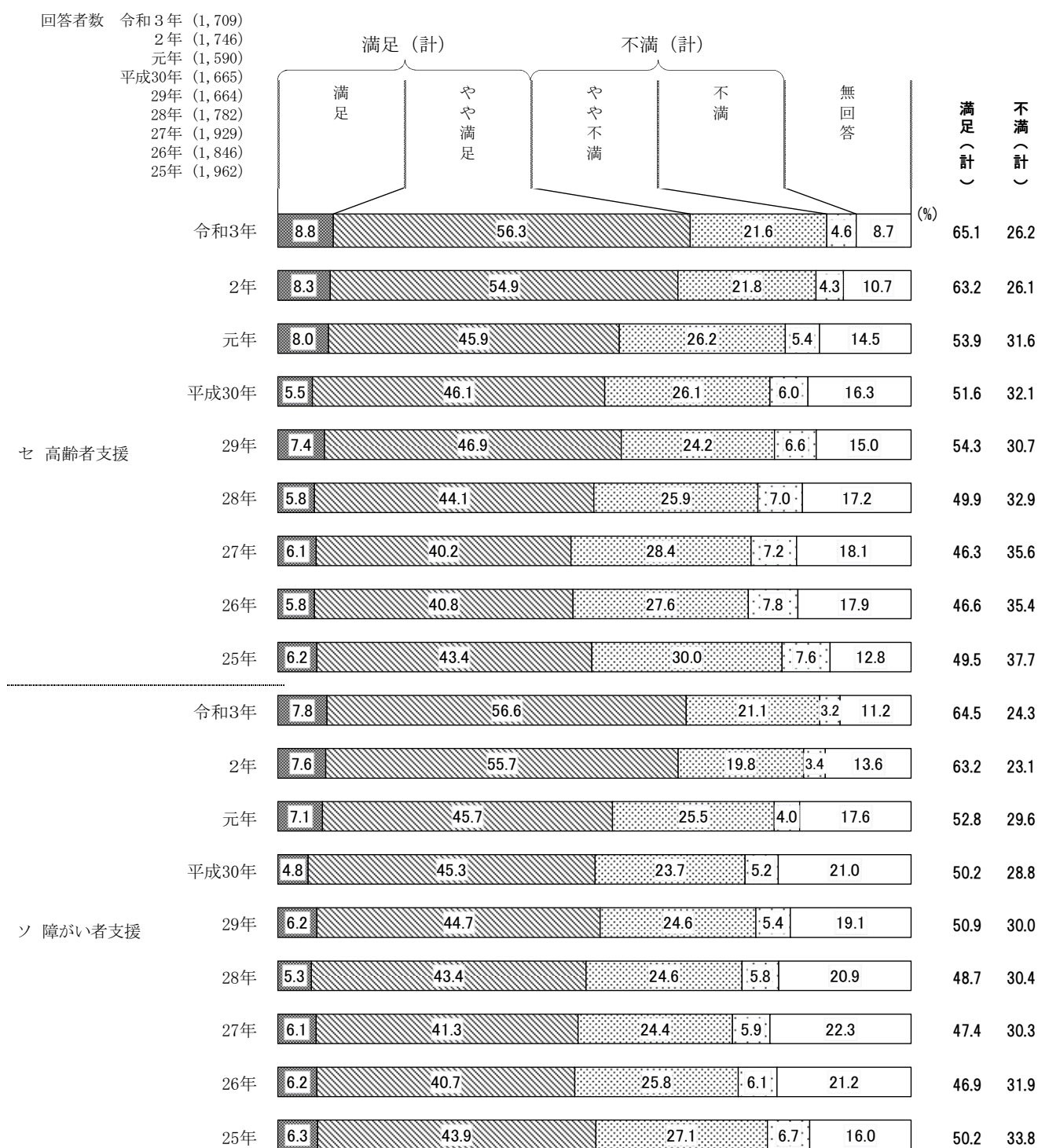
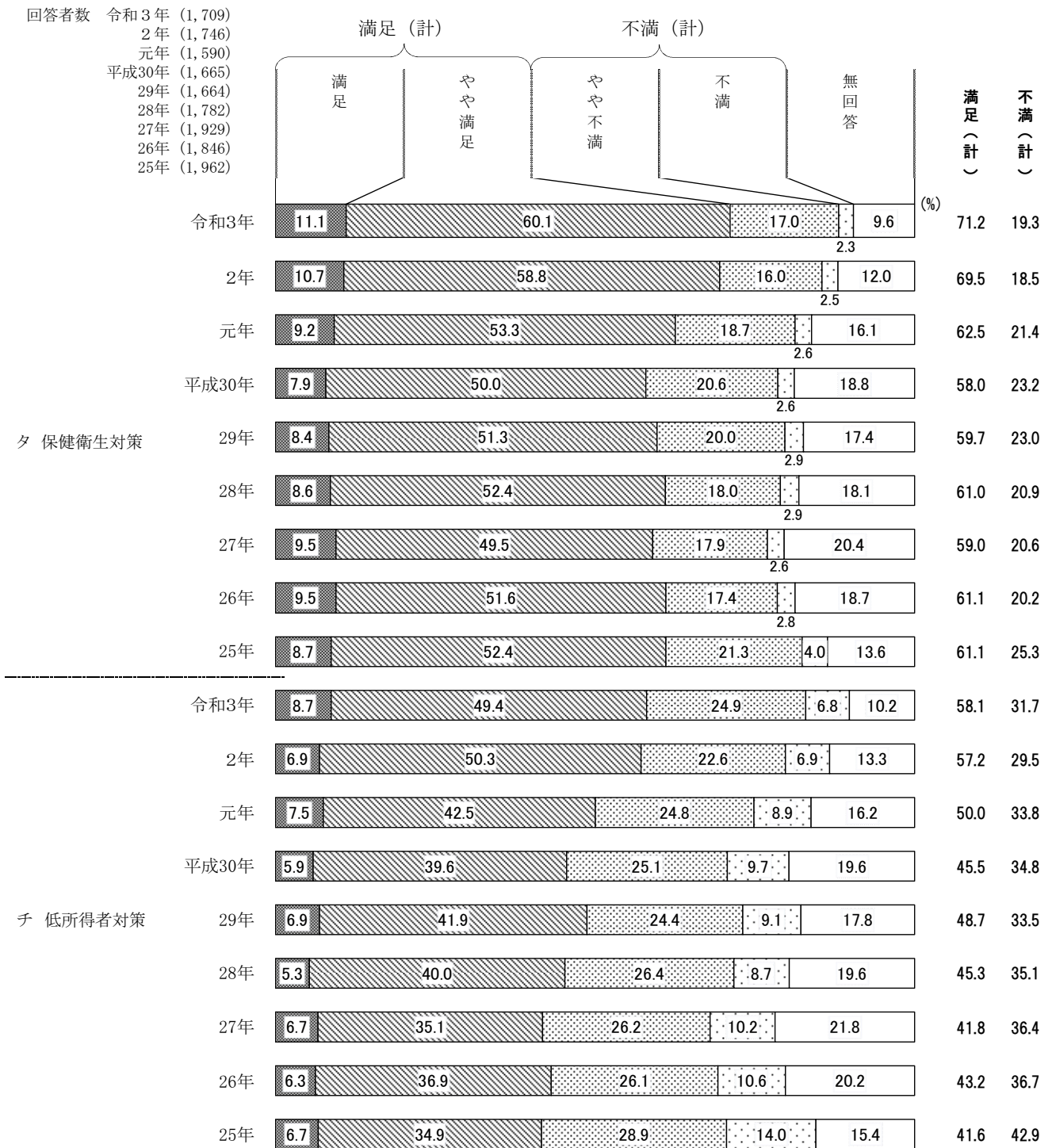


図11-1-1-⑧ 経年比較／現状評価（満足度）



第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

図11-1-1-⑨ 経年比較／現状評価（満足度）

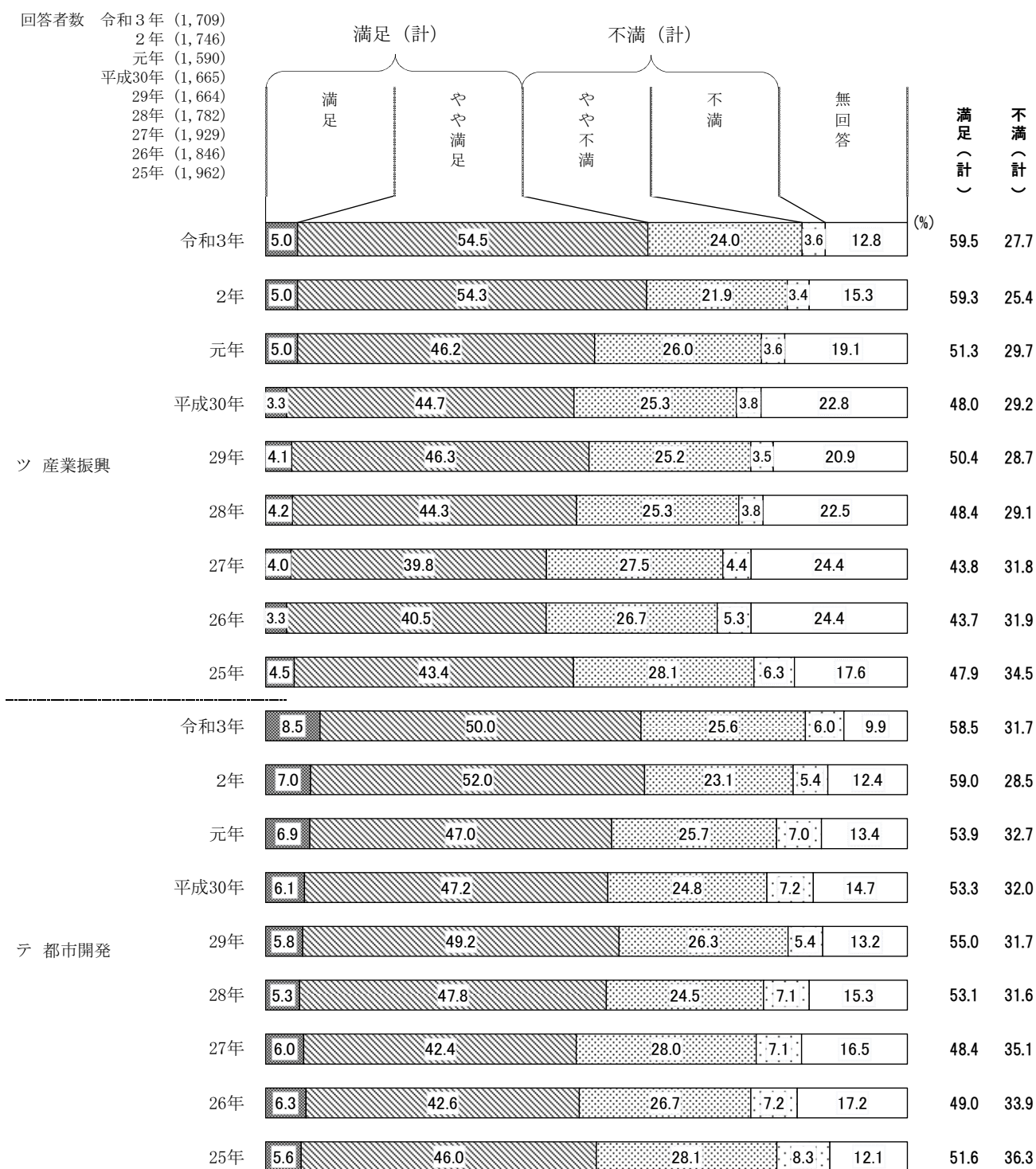


図11-1-1-⑩ 経年比較／現状評価（満足度）

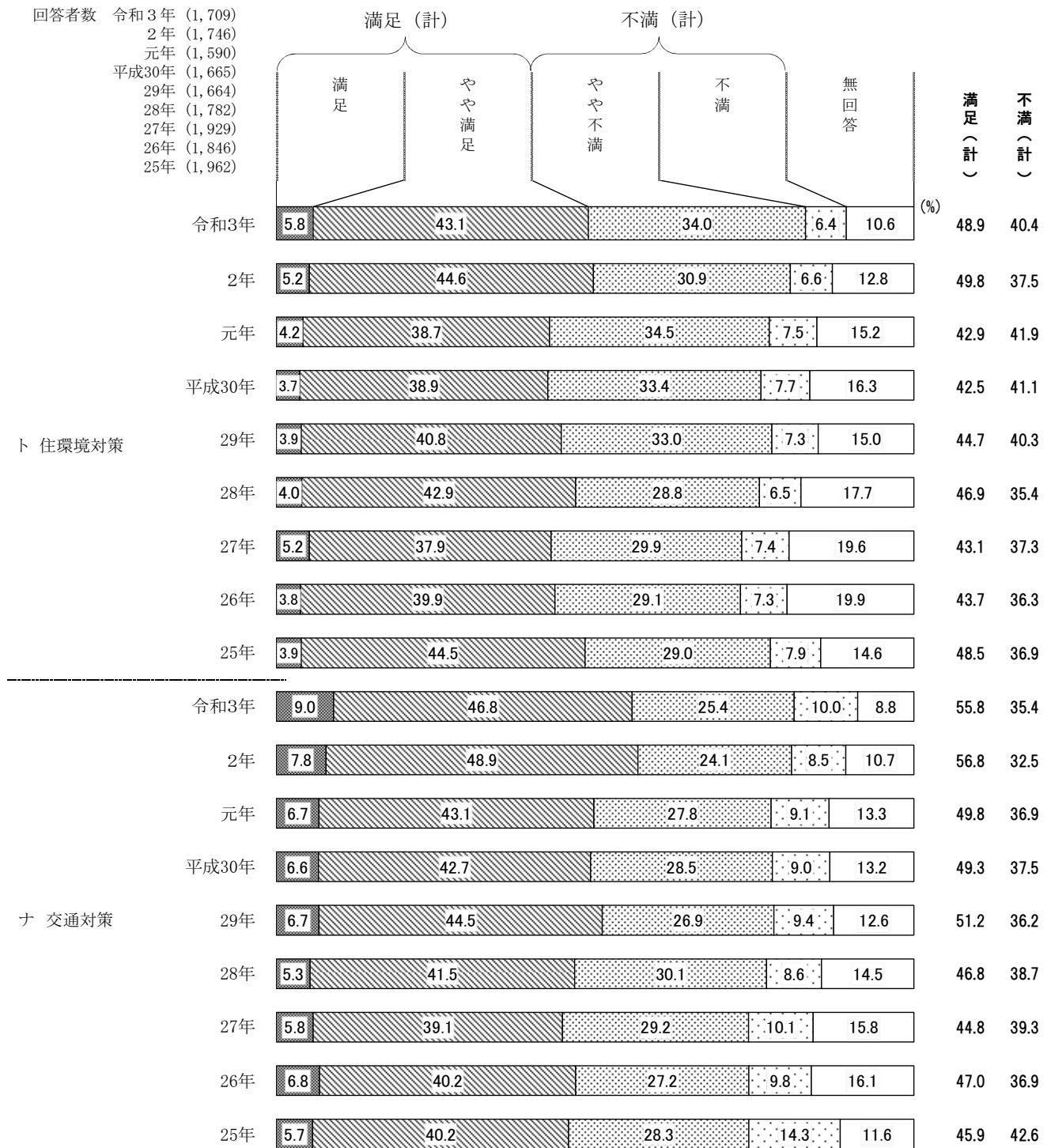
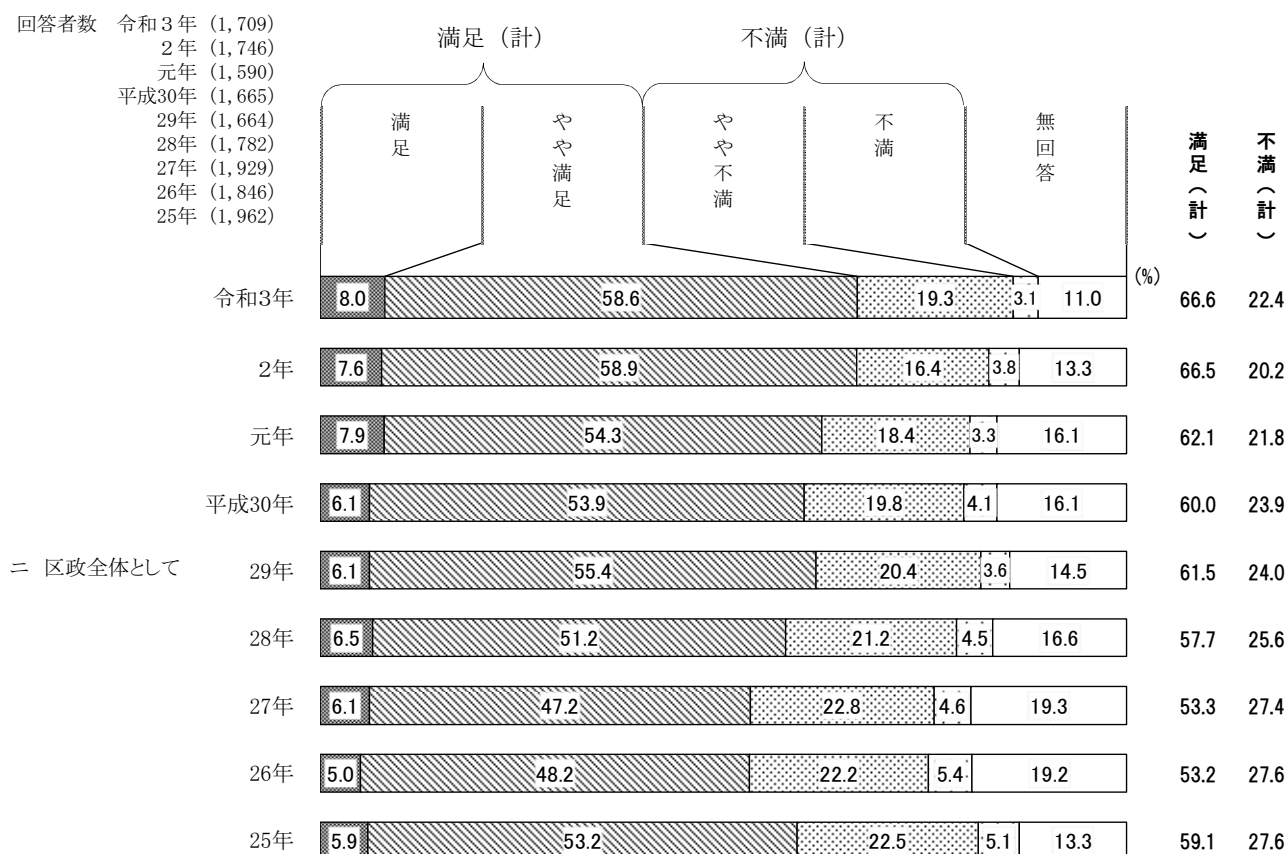


図11-1-1-⑪ 経年比較／現状評価（満足度）



※「ウ ICT活用」は、令和3年度新設。

※「ト 住環境対策」は、平成28年度までは「住宅対策」。

区を取り組みについて、各分野に対する現状評価（満足度）を聞いた。【満足】（「満足」＋「やや満足」）の高い順でみると、「職員の接客態度」が79.2%で最も高く、以下「情報提供」（76.9%）、「資源環境対策」（76.8%）、「自然・緑化対策」（72.4%）、「保健衛生対策」（71.2%）の順で続いている。

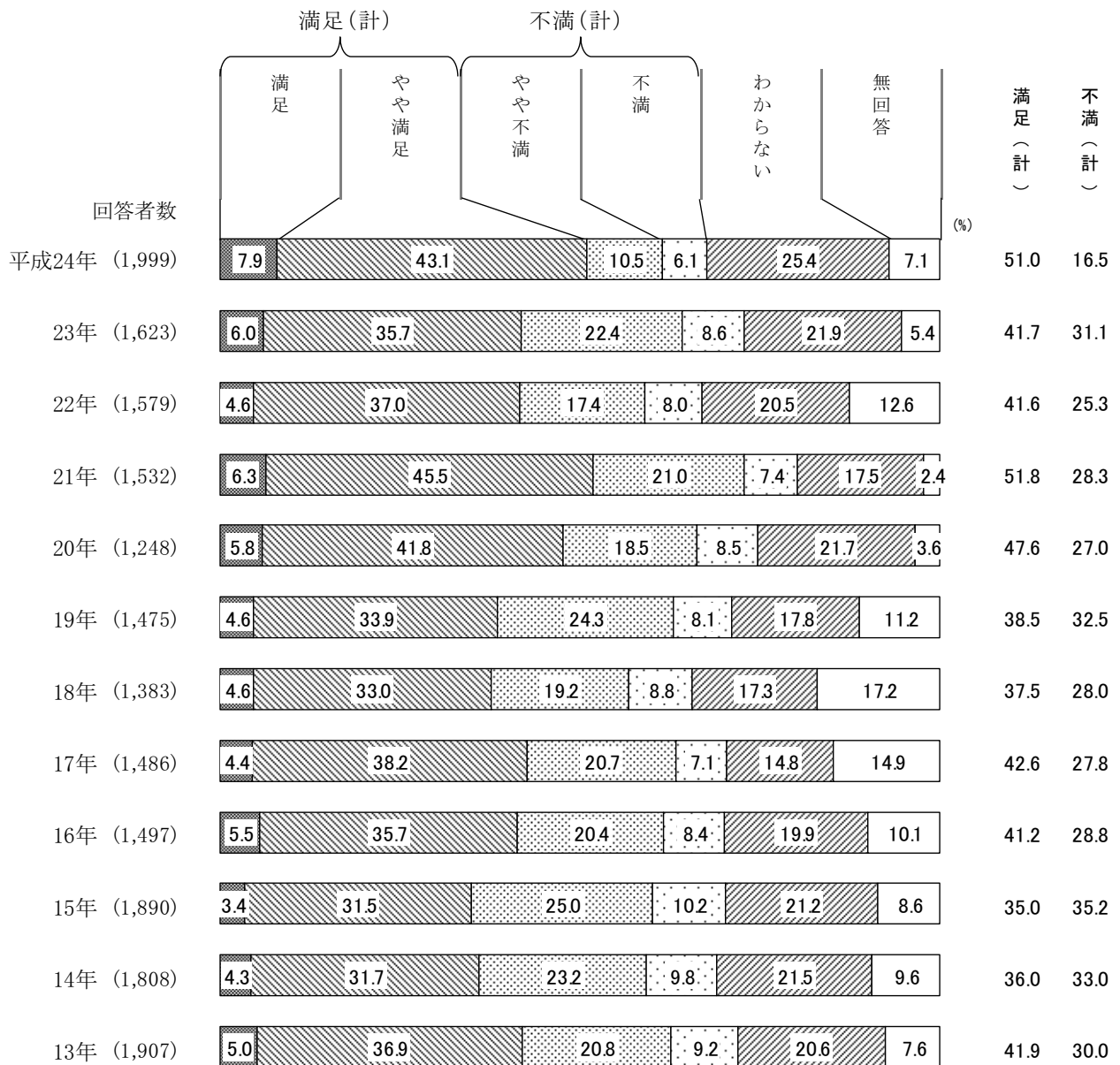
一方、【不満】（「やや不満」＋「不満」）の高いものとしては、「住環境対策」（40.4%）、「交通対策」（35.4%）、「ICT活用」（33.4%）、「防災対策」（32.8%）などとなっている。

経年でみると、前回令和2年との比較では、【満足】が増加した項目は、新設の「ICT活用」を除いた21項目中15項目になるものの、3.0ポイント以上増加した項目は、「職員の接客態度」（＋4.6ポイント）のみとなっている。逆に3.0ポイント以上減少した項目は一つもみられなかった。一方で、【不満】が減少した項目は21項目中5項目あったが、3.0ポイント以上減少した項目は一つもみられなかった。逆に3.0ポイント以上増加した項目は、「都市開発」（＋3.2ポイント）と「子育て支援」（＋3.0ポイント）の2項目となっている。

また、平成25年と今回の結果を比較すると、【満足】はすべての項目で増加しており、10.0ポイント以上増加している項目は「職員の接客態度」（＋19.8ポイント）、「低所得者対策」（＋16.5ポイント）、「治安対策」（＋16.4ポイント）など12項目となっている。一方、【不満】は21項目中20項目で減少しており、10.0ポイント以上減少している項目は「職員の接客態度」（－15.2ポイント）、「高齢者支援」（－11.5ポイント）、「低所得者対策」（－11.2ポイント）、「治安対策」（－11.0ポイント）、「防災対策」（－10.7ポイント）の5項目となっている。なお、【不満】が増加している項目は「住環境対策」（＋3.5ポイント）となっている。

参考／（平成24年以前）区政に対する満足度

問 あなたは、現在の足立区政に満足していますか（○は1つだけ）。



※ 平成24年度までは「わからない」という選択肢があるため、結果を単純に比較することはできない。

＜足立区の今後の取り組みの重要度＞

図11-1-2-① 経年比較／重要度

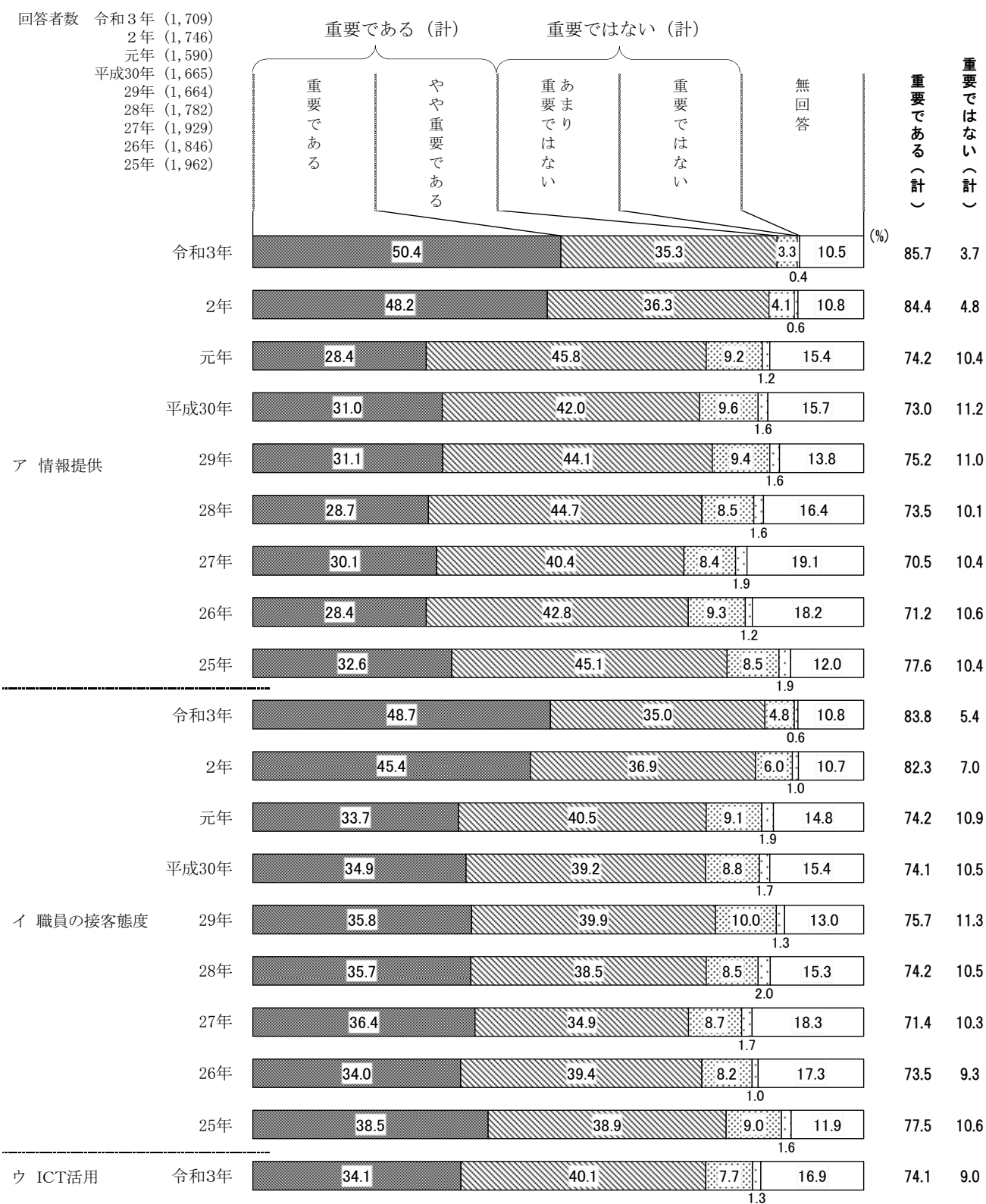


図11-1-2-② 経年比較／重要度

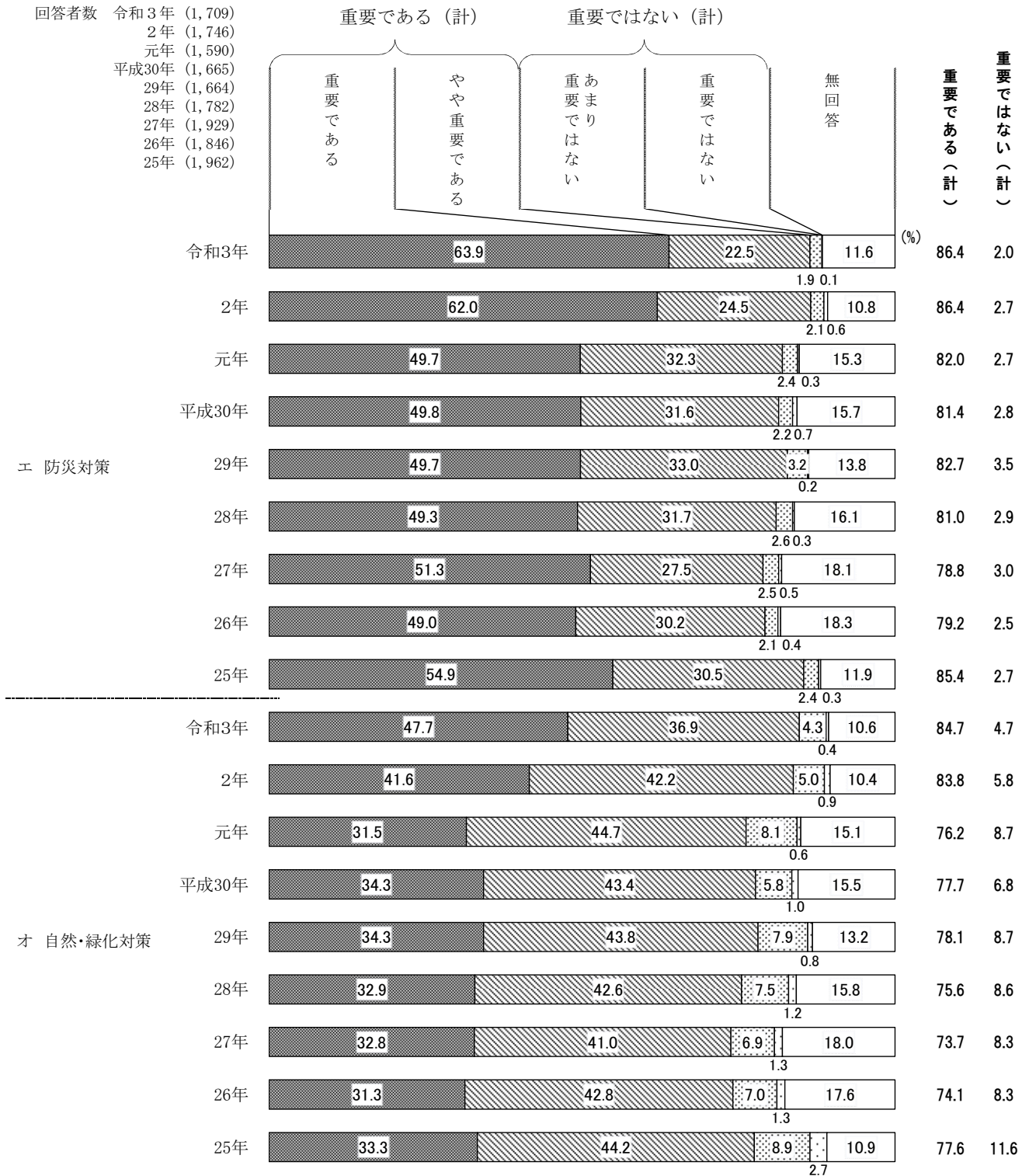


図11-1-2-③ 経年比較／重要度

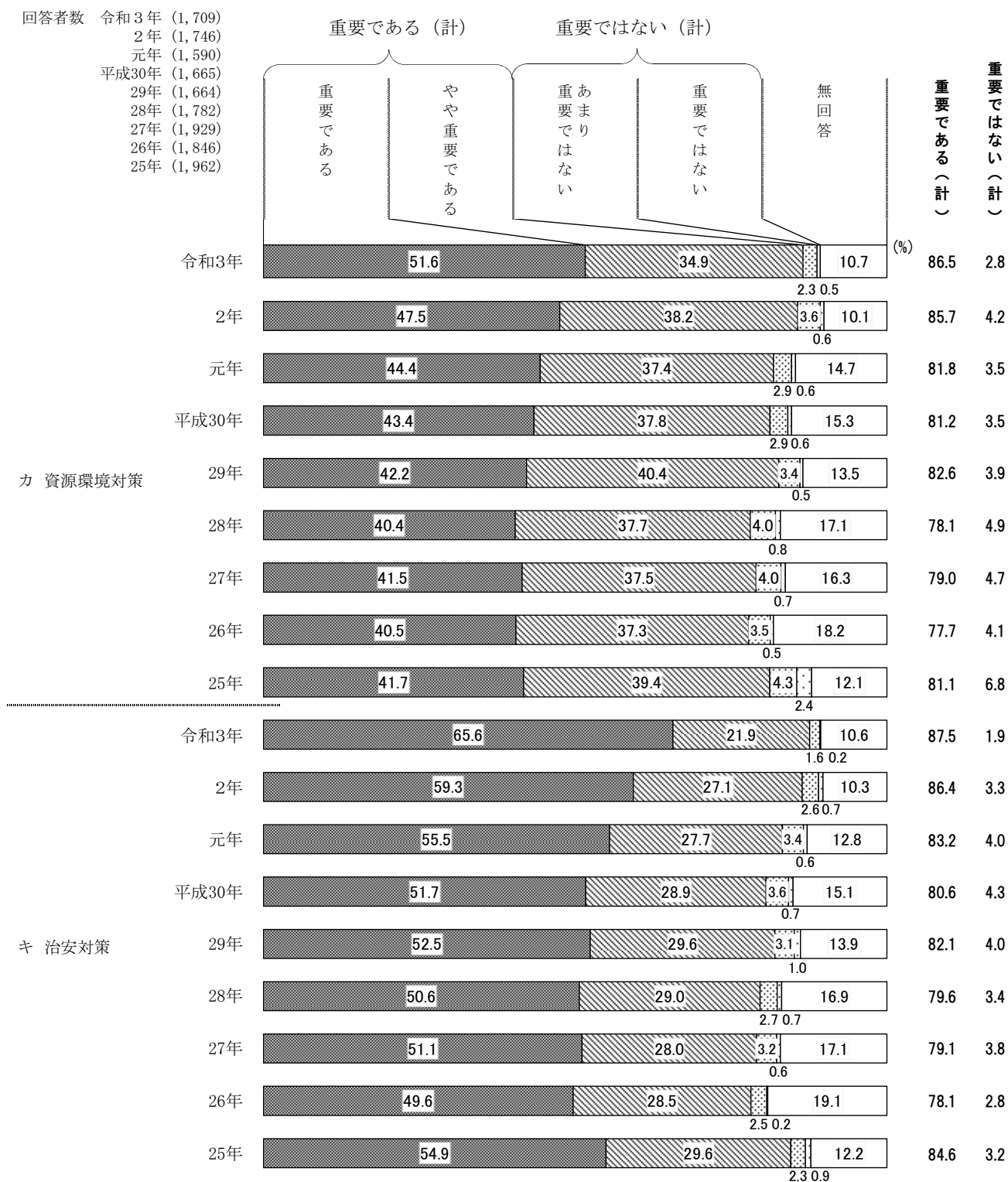


図11-1-2-④ 経年比較／重要度

回答者数 令和3年 (1,709)
2年 (1,746)
元年 (1,590)
平成30年 (1,665)
29年 (1,664)
28年 (1,782)
27年 (1,929)
26年 (1,846)
25年 (1,962)

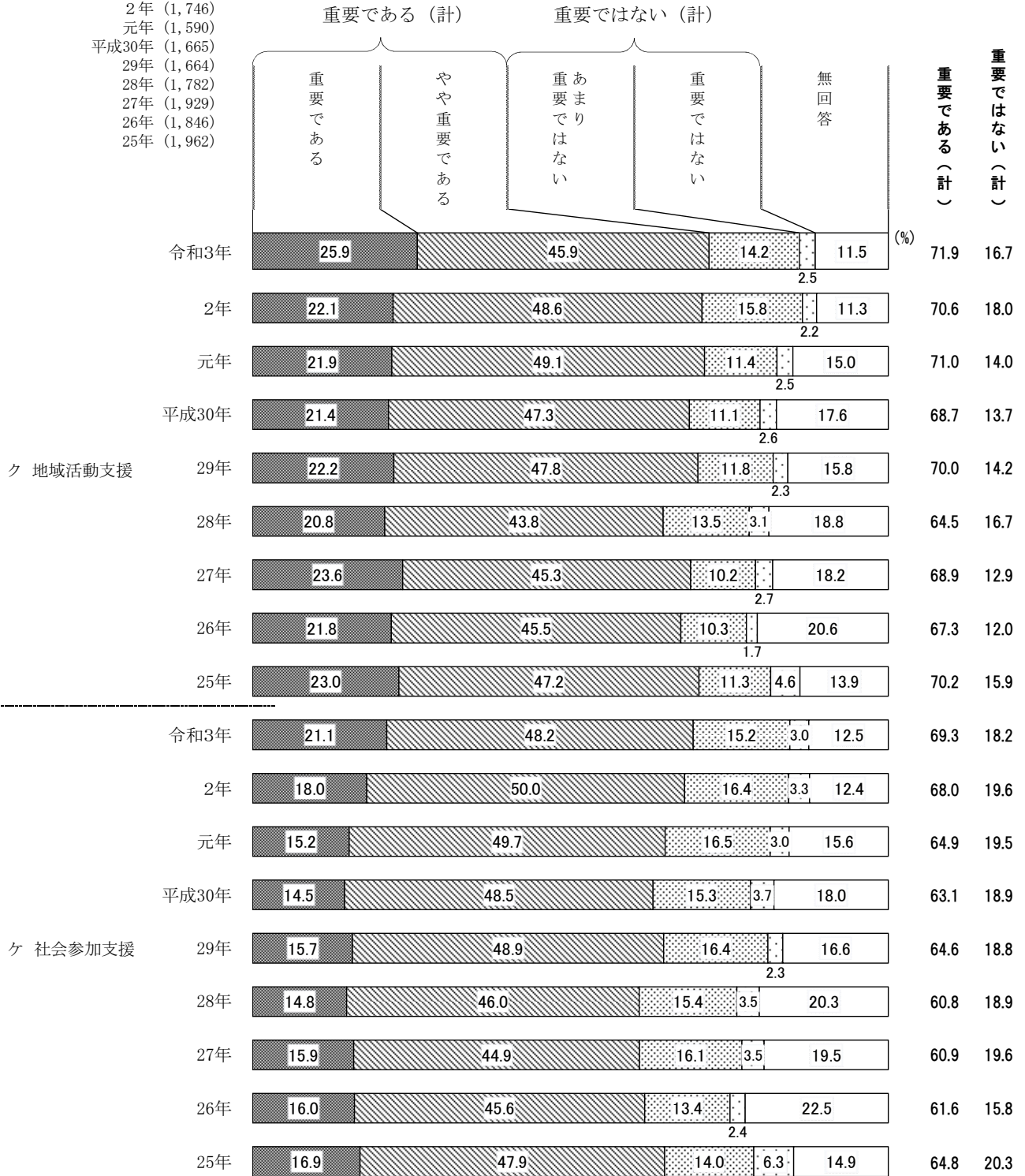


図11-1-2-⑤ 経年比較／重要度

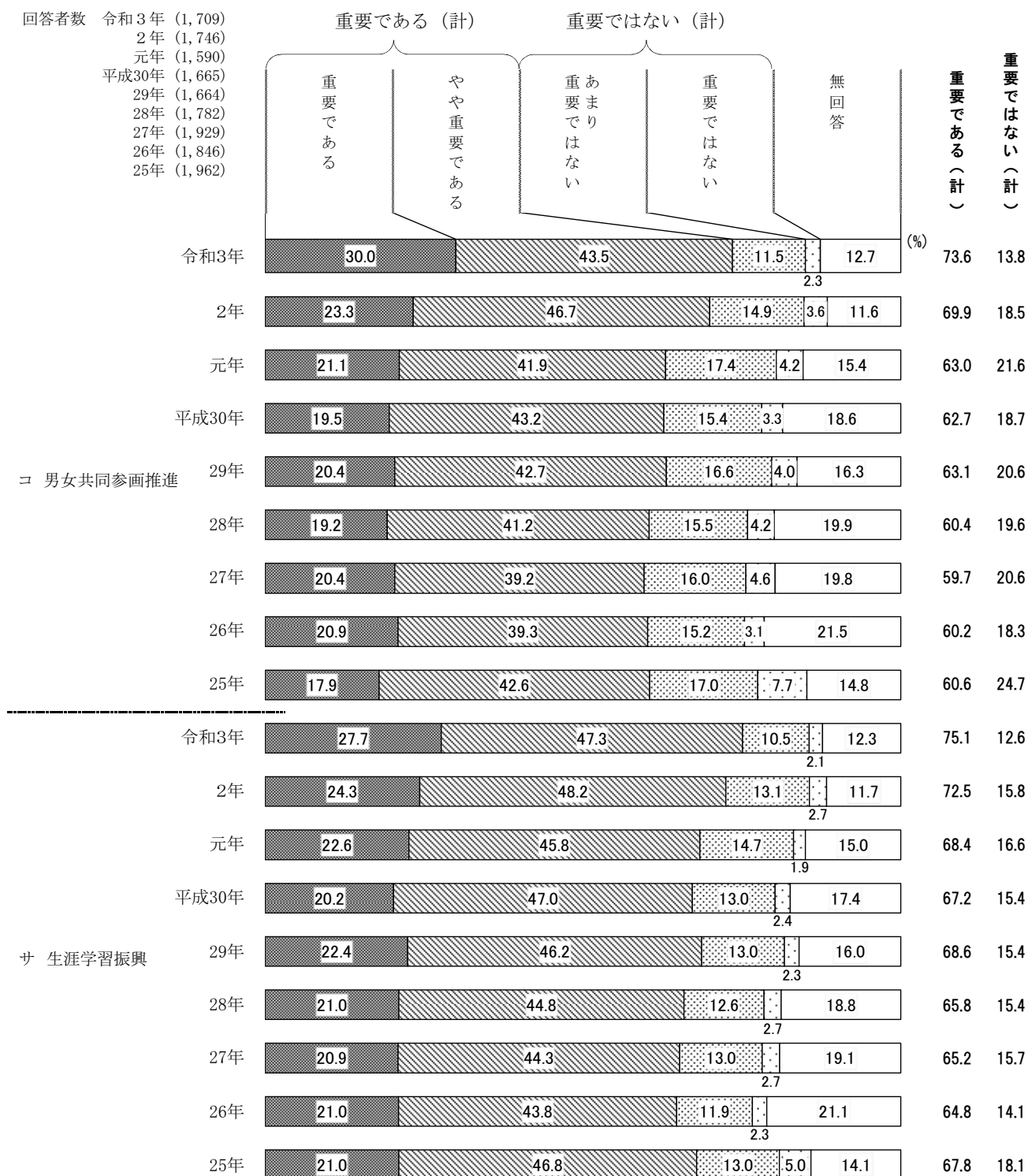


図11-1-2-⑥ 経年比較／重要度

回答者数 令和3年 (1,709)
2年 (1,746)
元年 (1,590)
平成30年 (1,665)
29年 (1,664)
28年 (1,782)
27年 (1,929)
26年 (1,846)
25年 (1,962)

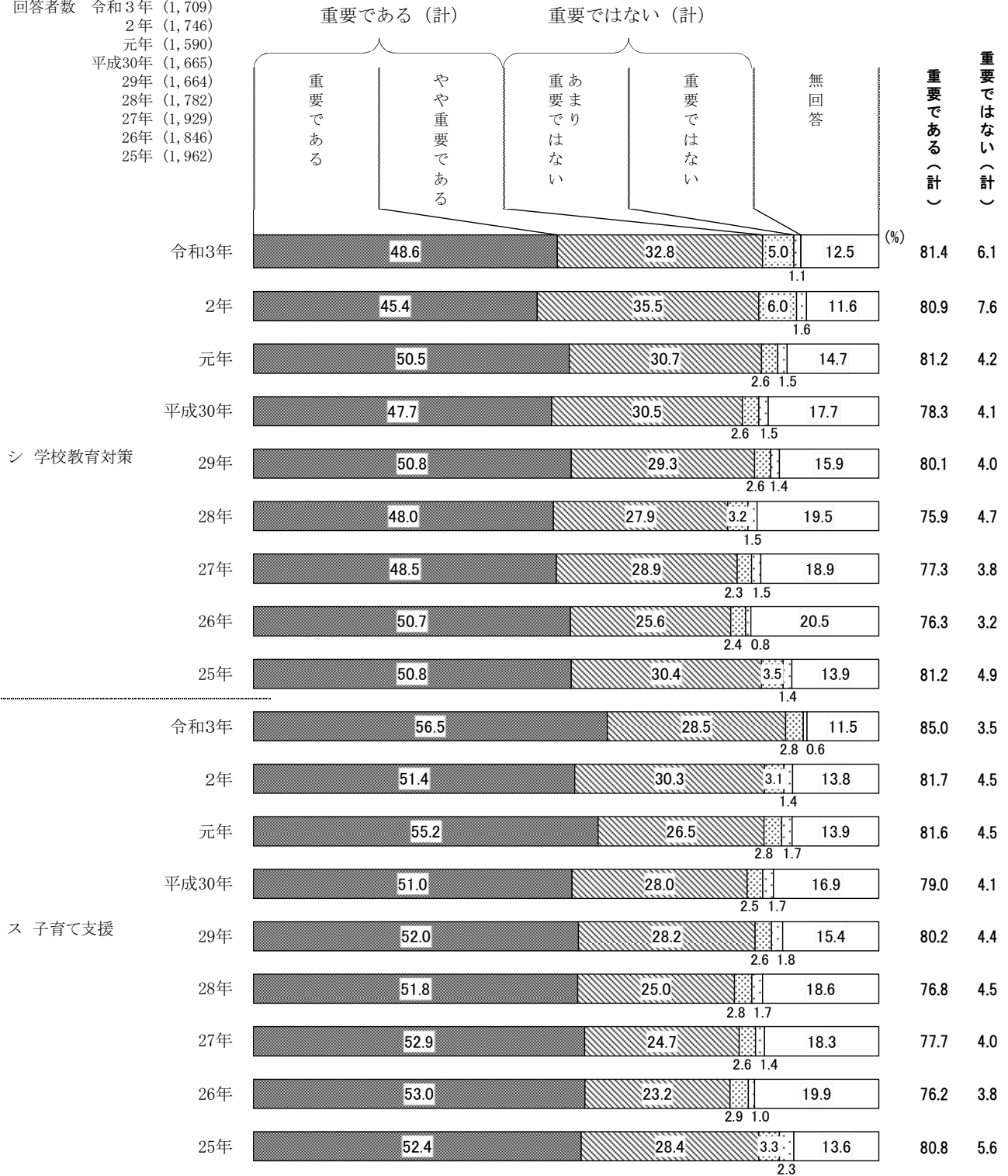


図11-1-2-⑦ 経年比較／重要度

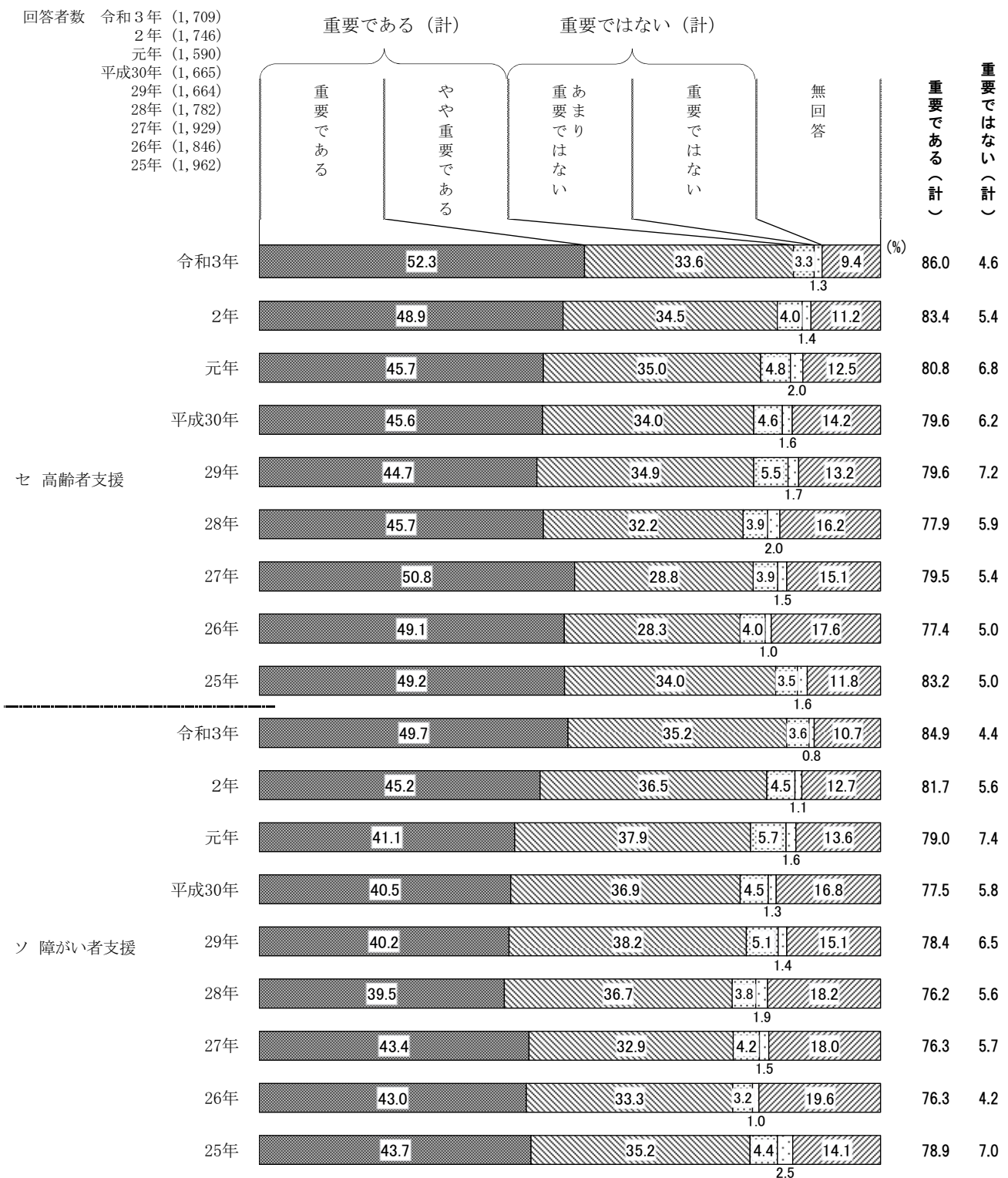


図11-1-2-⑧ 経年比較／重要度

回答者数 令和3年 (1,709)
 2年 (1,746)
 元年 (1,590)
 平成30年 (1,665)
 29年 (1,664)
 28年 (1,782)
 27年 (1,929)
 26年 (1,846)
 25年 (1,962)

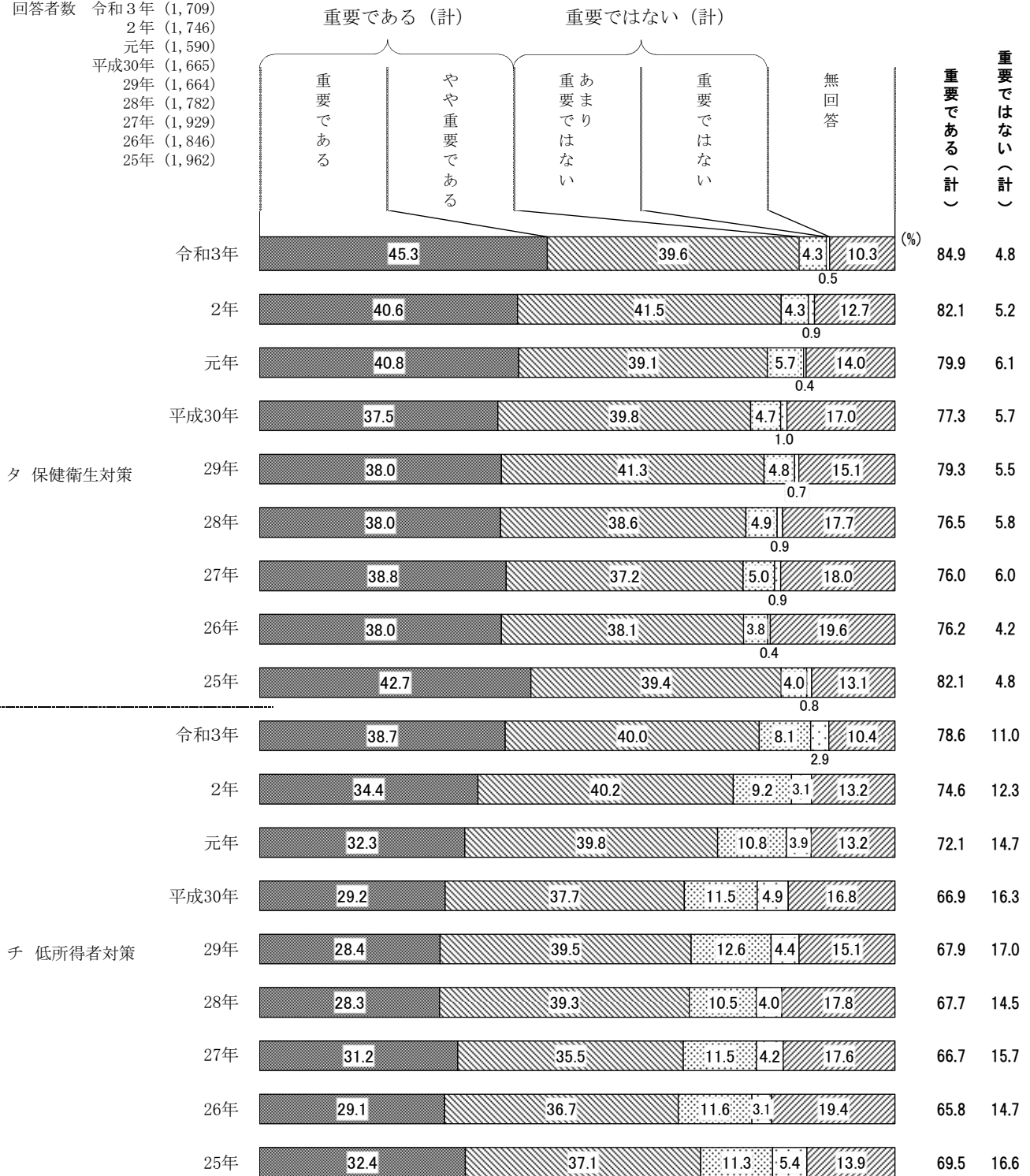


図11-1-2-⑨ 経年比較／重要度

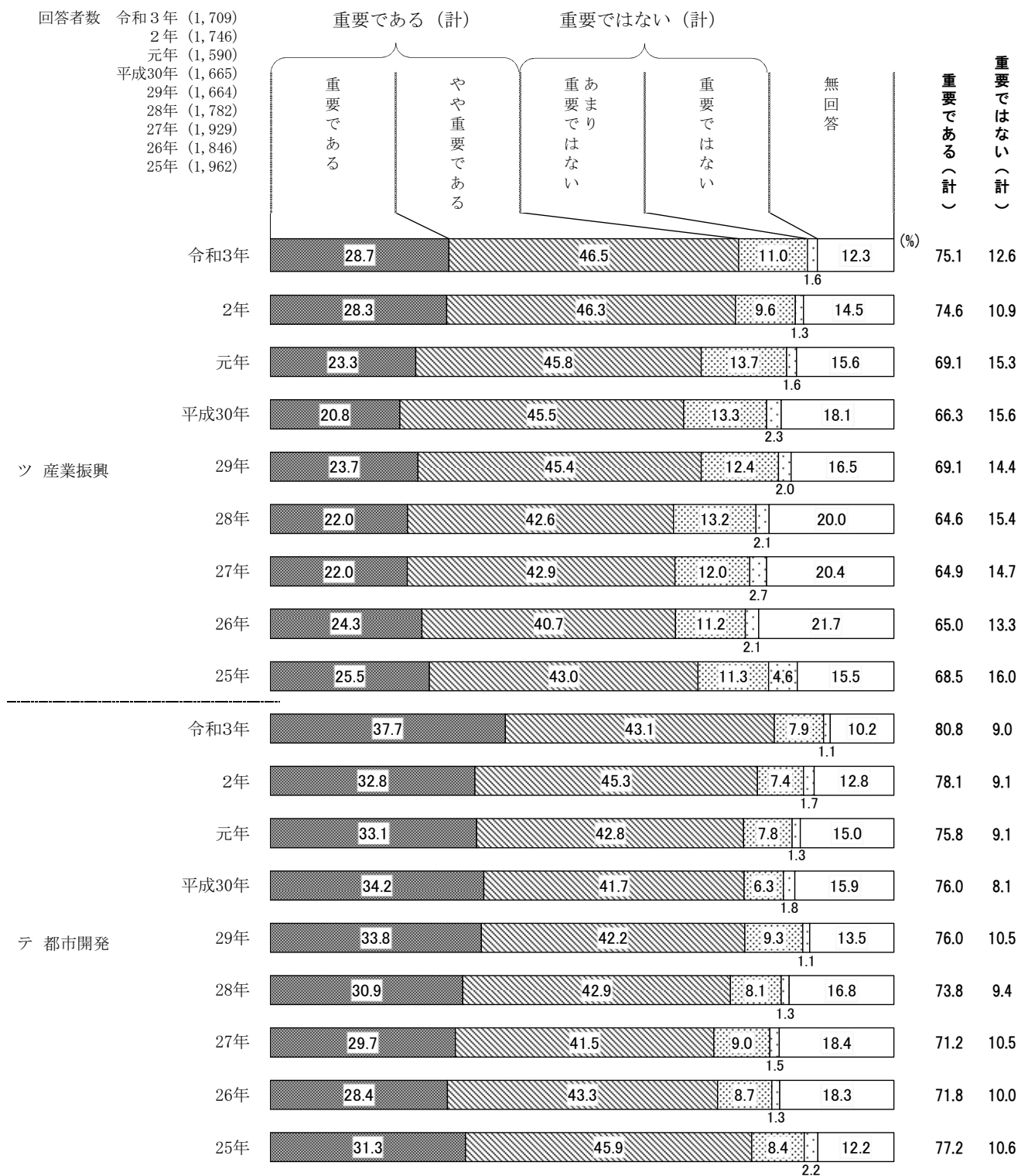
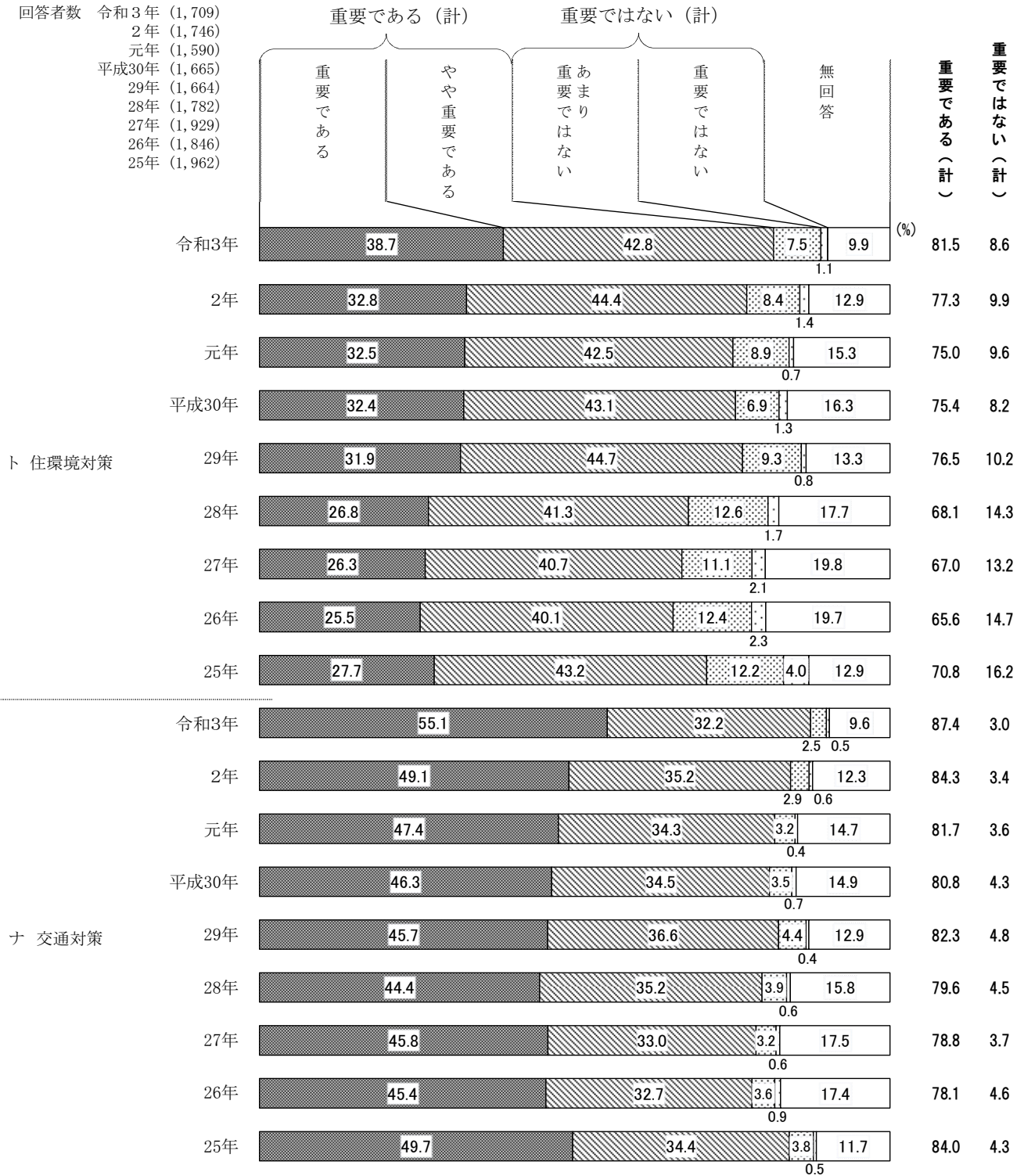


図11-1-2-⑩ 経年比較／重要度



※「イ ICT活用」は、令和3年度新設。
※「ト 住環境対策」は、平成28年度までは「住宅対策」。

第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

区の取り組みについて、各分野に対する重要度を聴いた。【重要である】（「重要である」＋「やや重要である」）の高い順でみると、「治安対策」が87.5％で最も高く、以下「交通対策」（87.4％）、「資源環境対策」（86.5％）、「防災対策」（86.4％）、「高齢者支援」（86.0％）の順で続いている。

一方、【重要でない】（「あまり重要ではない」＋「重要ではない」）の高いものとしては、「社会参加支援」（18.2％）、「地域活動支援」（16.7％）、「男女共同参画推進」（13.8％）などとなっている。

経年でみると、前回令和2年との比較では、【重要である】が増加した項目は、新設の「ICT活用」と「防災対策」を除いた19項目となっており、4.0ポイント以上増加した項目は、「住環境対策」（＋4.2ポイント）、「低所得者対策」（＋4.0ポイント）の2項目となっている。一方、【重要ではない】が減少した項目は20項目中19項目に及び、3.0ポイント以上減少した項目は「男女共同参画推進」（－4.7ポイント）と「生涯学習振興」（－3.2ポイント）となっており、唯一増加した項目は、「産業振興」（＋1.7ポイント）となっている。

また、平成25年と今回の結果を比較すると、【重要である】は20項目すべてで増加しており、8.0ポイント以上増加している項目は「男女共同参画推進」（＋13.0ポイント）、「住環境対策」（＋10.7ポイント）、「低所得者対策」（＋9.1ポイント）、「情報提供」（＋8.1ポイント）の4項目となっている。一方、【重要ではない】は20項目中17項目で減少しており、減少幅が最も大きい項目は「男女共同参画推進」（－10.9ポイント）で、次いで「住環境対策」（－7.6ポイント）となっている。なお、【重要でない】が増加している2項目は「学校教育対策」（＋1.2ポイント）と、「地域活動支援」（＋0.8ポイント）となっている。

表11－1 満足度・重要度の上位5項目

満足度				重要度			
1	↑	職員の接客態度	79.2%	1	↑	治安対策	87.5%
2	↓	情報提供	76.9	2	↑	交通対策	87.4
3	↓	資源環境対策	76.8	3	－	資源環境対策	86.5
4	－	自然・緑化対策	72.4	4	↓	防災対策	86.4
5	－	保健衛生対策	71.2	5	↑	高齢者支援	86.0

※ 矢印は前回順位との比較

《 現状評価（満足度）、重要度について 》

（１）現状評価（満足度）、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの現状評価（満足度）と重要度意識の各選択肢に得点をつけ、現状評価（満足度）、重要度の評価点を算出した。これによって、区民の現状評価（満足度）や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。

なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

〔 得点配分 〕

現状評価（満足度）	重要度	得点
満足	重要である	4
やや満足	やや重要である	2
やや不満	あまり重要ではない	－2
不満	重要ではない	－4

※「無回答」は、母数から除くためポイントをつけない。

〔 計 算 式 〕

$$\text{現状評価} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 2 + \text{「やや不満」} \times (-2) + \text{「不満」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重 要 度} = \frac{\text{「重要である」} \times 4 + \text{「やや重要である」} \times 2 + \text{「あまり重要ではない」} \times (-2) + \text{「重要ではない」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

（２）現状評価（満足度）について

21施策の現状評価（満足度）は、最も高い〈職員の接客態度〉の1.81から、最も低い〈住環境対策〉の0.18の間に分布している。

分野別でみると、前回までと同様に、〈職員の接客態度〉、〈資源環境対策〉、〈情報提供〉、〈自然・緑化対策〉、〈保健衛生対策〉、〈子育て支援〉で評価が高く、〈住環境対策〉、〈交通対策〉、〈低所得者対策〉、〈防災対策〉、〈都市開発〉、〈産業振興〉で低くなっている。また、新設の〈ICT活用〉でも評価が低くなっている。

（３）重要度について

21施策の重要度は、最も高い〈治安対策〉の3.38から、最も低い〈社会参加支援〉の1.58の間に分布している。

分野別でみると、〈治安対策〉、〈防災対策〉、〈子育て支援〉、〈交通対策〉、〈資源環境対策〉で重要度が高く、〈社会参加支援〉、〈地域活動支援〉、〈生涯学習振興〉、〈男女共同参画推進〉、〈産業振興〉で低くなっている。

(4) 現状評価（満足度）、重要度のプロット図

現状評価（満足度）を横軸に、重要度を縦軸にとって21項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値0.97、重要度平均値2.62）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 現状評価（満足度）が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く区民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する区民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している区民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

現状評価（満足度）平均値（0.97）			
《重要度》	《Aゾーン》 現状評価：平均値より低い 重 要 度：平均値より高い	《Bゾーン》 現状評価：平均値より高い 重 要 度：平均値より高い	重要度 平均値 (2.62)
	《Cゾーン》 現状評価：平均値より低い 重 要 度：平均値より低い	《Dゾーン》 現状評価：平均値より高い 重 要 度：平均値より低い	
《 現状評価（満足度）》			

C 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

D 現状評価（満足度）が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

表11-1-1-① 地域別／現状評価（満足度）

	区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8
ア 情報提供	1.56	1.68	1.28	1.72	1.72	1.35	1.59	1.72	1.71
イ 職員の接客態度	1.81	1.98	1.35	1.85	2.03	1.72	1.95	1.44	1.88
ウ ICT活用	0.47	0.62	0.34	0.69	0.32	0.34	0.33	0.56	0.67
エ 防災対策	0.63	0.93	0.79	0.58	0.48	0.47	0.87	0.36	0.66
オ 自然・緑化対策	1.36	1.30	1.21	1.22	1.26	1.15	1.71	1.26	1.42
カ 資源環境対策	1.61	1.84	1.57	1.67	1.48	1.37	1.65	1.58	2.00
キ 治安対策	0.96	1.50	0.79	0.95	0.92	0.78	0.63	0.80	1.22
ク 地域活動支援	0.94	1.24	0.78	0.48	1.14	0.91	1.06	1.13	1.28
ケ 社会参加支援	0.87	1.10	0.77	0.68	1.14	0.96	0.88	1.20	1.13
コ 男女共同参画推進	0.92	1.05	1.02	0.43	1.16	0.85	1.07	1.04	1.13
サ 生涯学習振興	1.04	1.26	1.02	0.93	1.38	1.01	0.54	0.63	1.33
シ 学校教育対策	0.92	1.27	0.61	0.82	1.00	0.79	0.98	0.49	1.10
ス 子育て支援	1.26	1.19	1.14	1.11	1.47	1.25	1.19	1.24	1.41
セ 高齢者支援	0.95	1.19	0.54	0.93	1.38	1.05	0.87	0.65	1.01
ソ 障がい者支援	1.01	1.03	0.72	0.96	1.50	1.14	1.21	0.61	0.94
タ 保健衛生対策	1.34	1.47	1.13	1.12	1.60	1.37	1.34	1.25	1.41
チ 低所得者対策	0.63	0.88	0.23	0.16	1.05	0.62	0.80	0.68	0.44
ツ 産業振興	0.76	0.84	0.70	0.49	0.92	0.71	0.75	0.98	0.82
テ 都市開発	0.65	0.93	0.32	0.62	0.60	0.34	0.46	0.75	0.63
ト 住環境対策	0.18	0.48	0.04	0.08	0.30	-0.11	0.09	0.47	0.59
ナ 交通対策	0.43	0.96	-0.06	-0.13	0.45	0.01	0.79	0.41	0.62
二 区政全体として	1.10	1.20	0.77	0.77	1.37	0.74	1.13	1.13	1.13

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

第3章 調査結果の分析〈区取り組み〉

表11-1-1-② 地域別／現状評価（満足度）

	区全体	第9	第10	第11	第12	第13	第14	第15
ア 情報提供	1.56	1.46	1.47	1.72	1.42	1.28	1.49	1.73
イ 職員の接客態度	1.81	1.52	1.85	2.06	1.74	1.54	1.92	2.00
ウ ICT活用	0.47	0.62	0.06	0.39	0.26	0.73	0.46	0.67
エ 防災対策	0.63	0.62	0.84	0.52	0.24	0.61	0.47	0.76
オ 自然・緑化対策	1.36	1.37	1.78	1.35	1.09	1.31	1.28	1.92
カ 資源環境対策	1.61	1.80	1.23	1.58	1.00	1.58	1.60	1.86
キ 治安対策	0.96	0.89	1.14	0.86	0.33	0.46	1.05	1.59
ク 地域活動支援	0.94	0.58	0.43	0.98	0.66	0.88	0.84	0.99
ケ 社会参加支援	0.87	0.60	0.51	0.81	0.39	0.58	0.61	1.09
コ 男女共同参画推進	0.92	0.96	0.51	1.00	0.71	0.56	0.54	1.13
サ 生涯学習振興	1.04	0.93	1.00	1.14	0.71	0.88	1.03	1.30
シ 学校教育対策	0.92	0.79	0.81	1.08	1.02	0.53	0.94	1.21
ス 子育て支援	1.26	1.08	1.42	1.46	1.28	1.03	1.03	1.52
セ 高齢者支援	0.95	0.78	0.99	0.93	0.56	0.83	0.88	1.17
ソ 障がい者支援	1.01	0.89	1.04	1.29	0.72	0.92	0.62	1.01
タ 保健衛生対策	1.34	1.15	1.55	1.34	1.19	1.40	1.03	1.54
チ 低所得者対策	0.63	0.29	0.78	0.55	0.51	0.53	0.47	1.23
ツ 産業振興	0.76	0.95	0.33	0.78	0.54	0.78	0.57	1.01
テ 都市開発	0.65	0.64	0.77	0.67	0.48	0.61	0.86	1.26
ト 住環境対策	0.18	0.18	-0.16	-0.06	-0.23	-0.05	0.00	0.74
ナ 交通対策	0.43	0.20	0.21	0.39	0.18	0.36	0.52	1.18
ニ 区政全体として	1.10	1.04	1.22	1.22	1.02	1.32	1.24	1.29

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表11-1-2-① 地域別／重要度

	区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8
ア 情報提供	2.95	2.97	2.86	3.12	3.01	2.85	2.92	3.20	2.81
イ 職員の接客態度	2.83	2.91	2.79	3.04	2.79	2.83	2.70	3.12	2.79
ウ ICT活用	2.35	2.29	2.16	2.25	2.68	2.49	2.37	2.64	2.26
エ 防災対策	3.35	3.39	3.18	3.25	3.41	3.39	3.24	3.49	3.34
オ 自然・緑化対策	2.85	2.78	2.71	2.79	2.70	2.85	2.68	3.11	2.96
カ 資源環境対策	3.02	2.99	2.82	3.09	2.89	3.07	3.07	3.13	3.04
キ 治安対策	3.38	3.18	3.31	3.19	3.40	3.51	3.42	3.71	3.34
ク 地域活動支援	1.78	1.39	1.85	2.03	1.61	1.79	1.81	1.79	1.83
ケ 社会参加支援	1.58	1.32	1.64	1.87	1.29	1.80	1.40	1.59	1.69
コ 男女共同参画推進	2.01	1.89	1.81	1.95	1.69	2.11	1.96	2.17	2.22
サ 生涯学習振興	2.01	1.91	1.81	2.11	1.80	2.10	2.02	2.05	2.05
シ 学校教育対策	2.81	2.58	2.74	2.99	2.85	2.82	2.79	3.05	2.90
ス 子育て支援	3.11	2.91	2.93	3.13	3.03	3.23	3.03	3.29	3.15
セ 高齢者支援	2.92	2.75	2.80	3.01	2.84	2.93	2.87	3.14	2.85
ソ 障がい者支援	2.90	2.75	2.79	3.03	2.84	2.95	2.99	3.02	2.96
タ 保健衛生対策	2.78	2.83	2.58	2.78	2.78	2.70	2.95	2.79	2.78
チ 低所得者対策	2.31	2.15	2.48	2.52	2.20	2.23	2.06	2.33	2.43
ツ 産業振興	2.04	1.91	2.08	1.81	2.03	1.86	2.13	2.19	2.21
テ 都市開発	2.42	2.27	2.31	2.42	2.27	2.22	2.60	2.93	2.33
ト 住環境対策	2.45	2.51	2.30	2.70	2.23	2.45	2.52	2.76	2.50
ナ 交通対策	3.07	2.92	2.92	3.22	3.02	2.94	3.04	3.38	3.24

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表11－1－2－② 地域別／重要度

	区全体	第9	第10	第11	第12	第13	第14	第15
ア 情報提供	2.95	3.23	2.71	2.90	3.00	2.81	2.80	3.18
イ 職員の接客態度	2.83	3.12	2.37	3.04	2.71	2.56	2.61	2.86
ウ ICT活用	2.35	2.58	2.03	2.28	2.27	2.17	2.12	2.52
エ 防災対策	3.35	3.51	3.31	3.46	3.38	3.16	3.23	3.39
オ 自然・緑化対策	2.85	3.11	2.79	2.88	2.72	3.08	2.79	2.86
カ 資源環境対策	3.02	3.29	2.78	3.16	2.91	2.86	3.00	3.10
キ 治安対策	3.38	3.59	3.26	3.44	3.38	3.27	3.21	3.51
ク 地域活動支援	1.78	2.04	1.62	1.89	1.94	1.71	2.03	1.71
ケ 社会参加支援	1.58	1.75	1.58	1.63	1.55	1.52	1.66	1.70
コ 男女共同参画推進	2.01	2.22	1.89	2.07	1.90	1.74	2.23	2.43
サ 生涯学習振興	2.01	2.35	1.71	2.10	2.10	1.68	2.06	2.45
シ 学校教育対策	2.81	3.13	2.42	2.87	2.87	2.39	2.57	3.32
ス 子育て支援	3.11	3.28	3.01	3.16	2.98	2.92	3.33	3.36
セ 高齢者支援	2.92	3.08	2.73	2.95	3.06	2.97	3.13	3.03
ソ 障がい者支援	2.90	2.96	2.74	3.02	2.71	2.71	3.04	2.96
タ 保健衛生対策	2.78	3.05	2.49	2.89	2.66	2.69	2.84	2.80
チ 低所得者対策	2.31	2.54	2.27	2.50	1.84	2.29	2.36	2.39
ツ 産業振興	2.04	2.28	1.86	1.97	2.10	1.92	2.20	2.26
テ 都市開発	2.42	3.03	2.05	2.52	2.48	2.19	2.33	2.50
ト 住環境対策	2.45	2.54	2.08	2.81	2.26	2.26	2.36	2.20
ナ 交通対策	3.07	3.29	2.82	3.19	3.11	2.79	3.07	3.33

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

全21施策の現状評価（満足度）と重要度の関係をみた。《区全体》では、

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」と「防災対策」は重要度が高く、計5項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」「資源環境対策」「情報提供」の満足度が高く、計7項目が該当している。

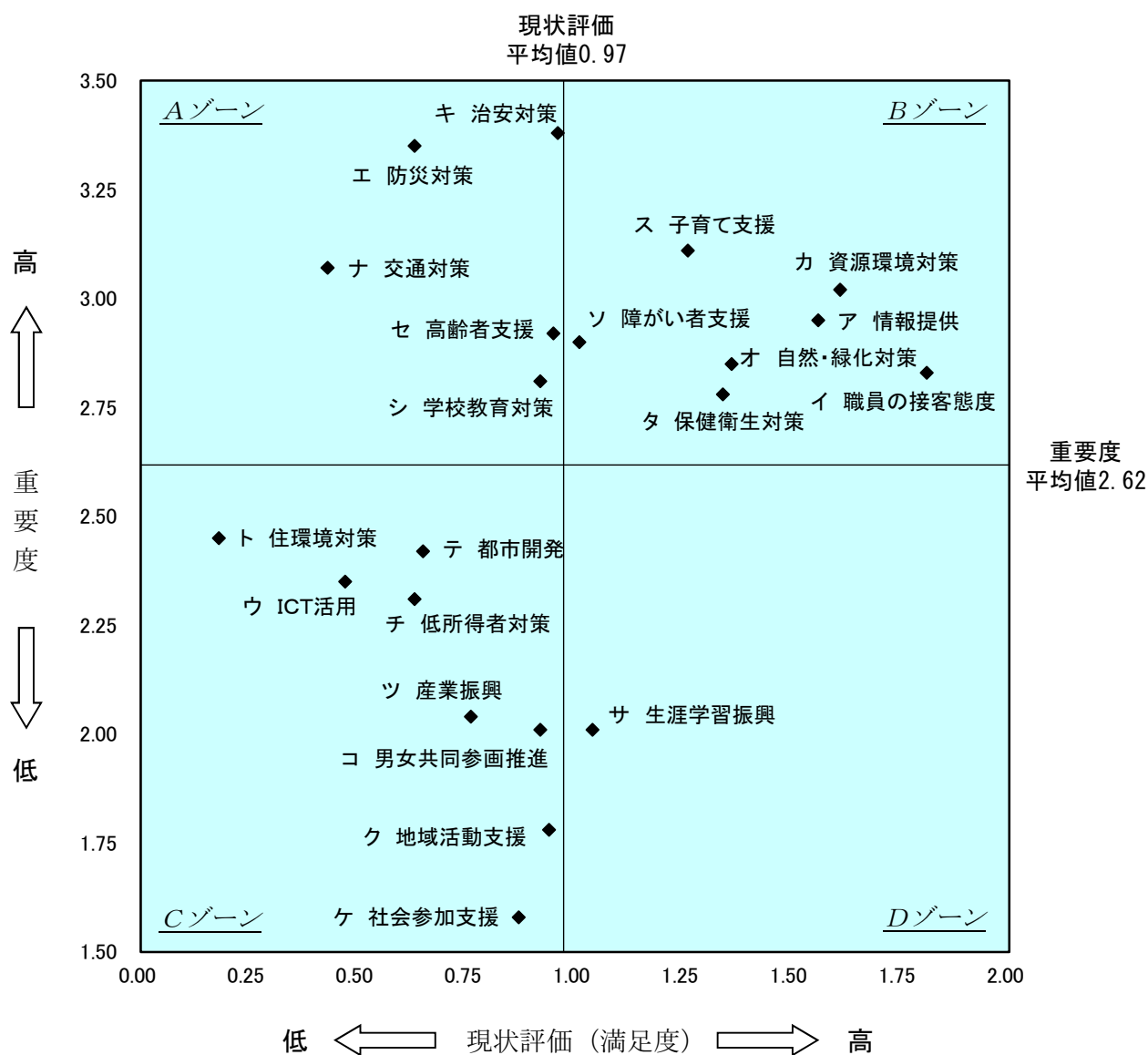
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」の満足度が低く、「社会参加支援」の重要度が特に低くなっている。最多の8項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」の1項目のみが該当している。

表11-1-3 現状評価（満足度）と重要度の関係



第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

各地域の現状評価（満足度）と重要度の関係をみた。《第1地域》では、

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の重要度が特に高く、「住環境対策」の満足度が低くなっている。計4項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」の満足度が特に高く、「資源環境対策」の満足度も高くなっている。「治安対策」は重要度が高くなっており、最多の9項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「地域活動支援」の重要度が特に低く、「ICT活用」の満足度が低くなっている。計6項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「社会参加支援」の重要度が特に低く、「生涯学習振興」との2項目が該当している。

地域区分図

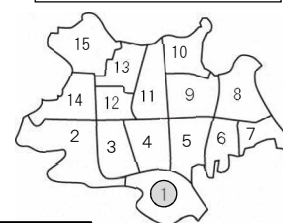
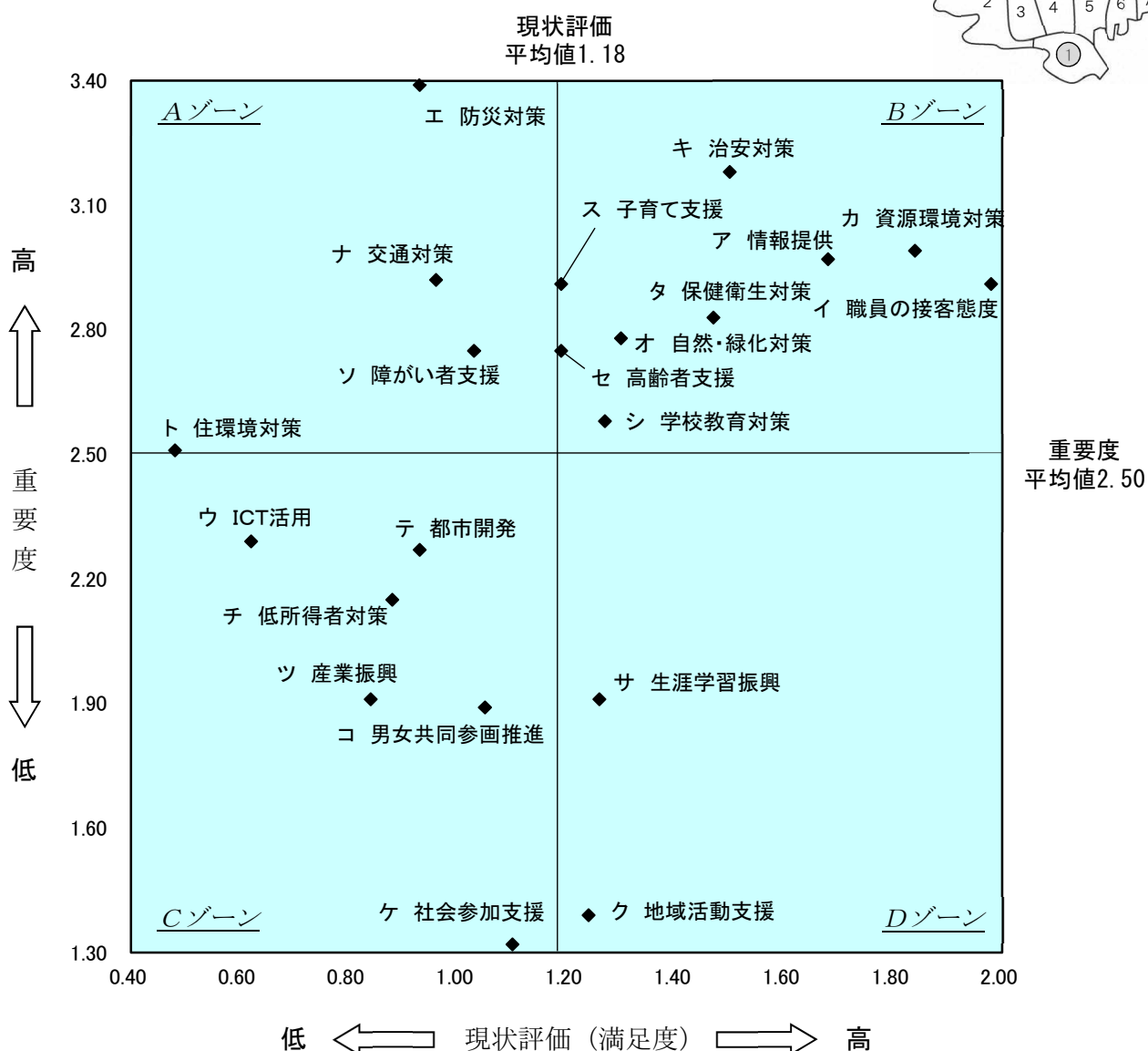


表11-1-4-① 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第1地域



《第2地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」の満足度が特に低く、計4項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高く、「治安対策」と「防災対策」は重要度が高いものの満足度ではAゾーンの境目にある。最多の8項目が該当している。

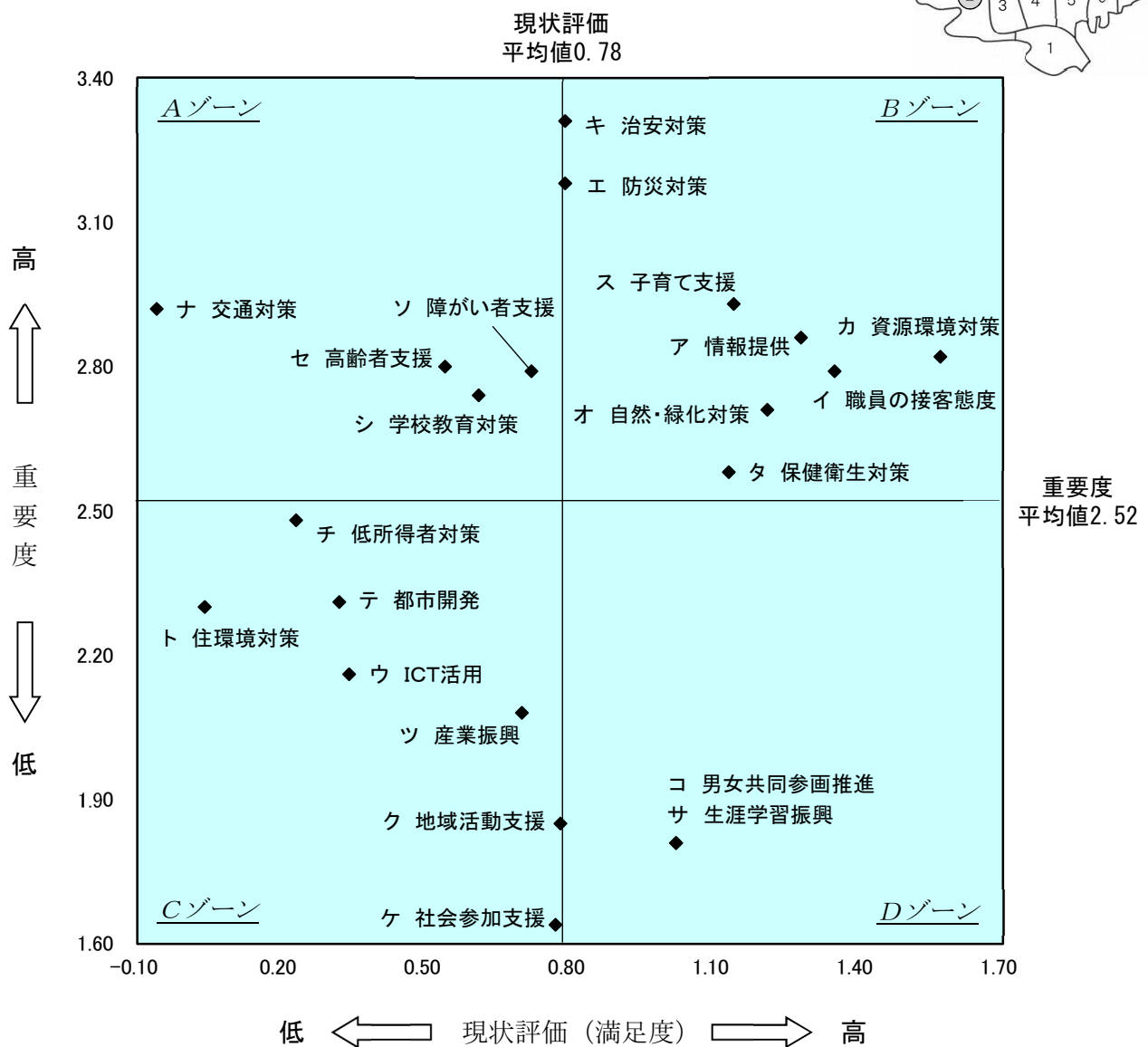
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」の満足度が低く、「社会参加支援」の重要度が特に低くなっている。計7項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「男女共同参画推進」と「生涯学習振興」の2項目が該当している。

表11-1-4-② 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第2地域



《第3地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」は重要度が特に高くなっている。「交通対策」も重要度は高いが満足度は低くなっている。計4項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」の満足度が特に高く、「情報提供」と「資源環境対策」は満足度と重要度の両方で高くなっている。また「治安対策」と「子育て支援」の重要度が高くなっている。最多の9項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

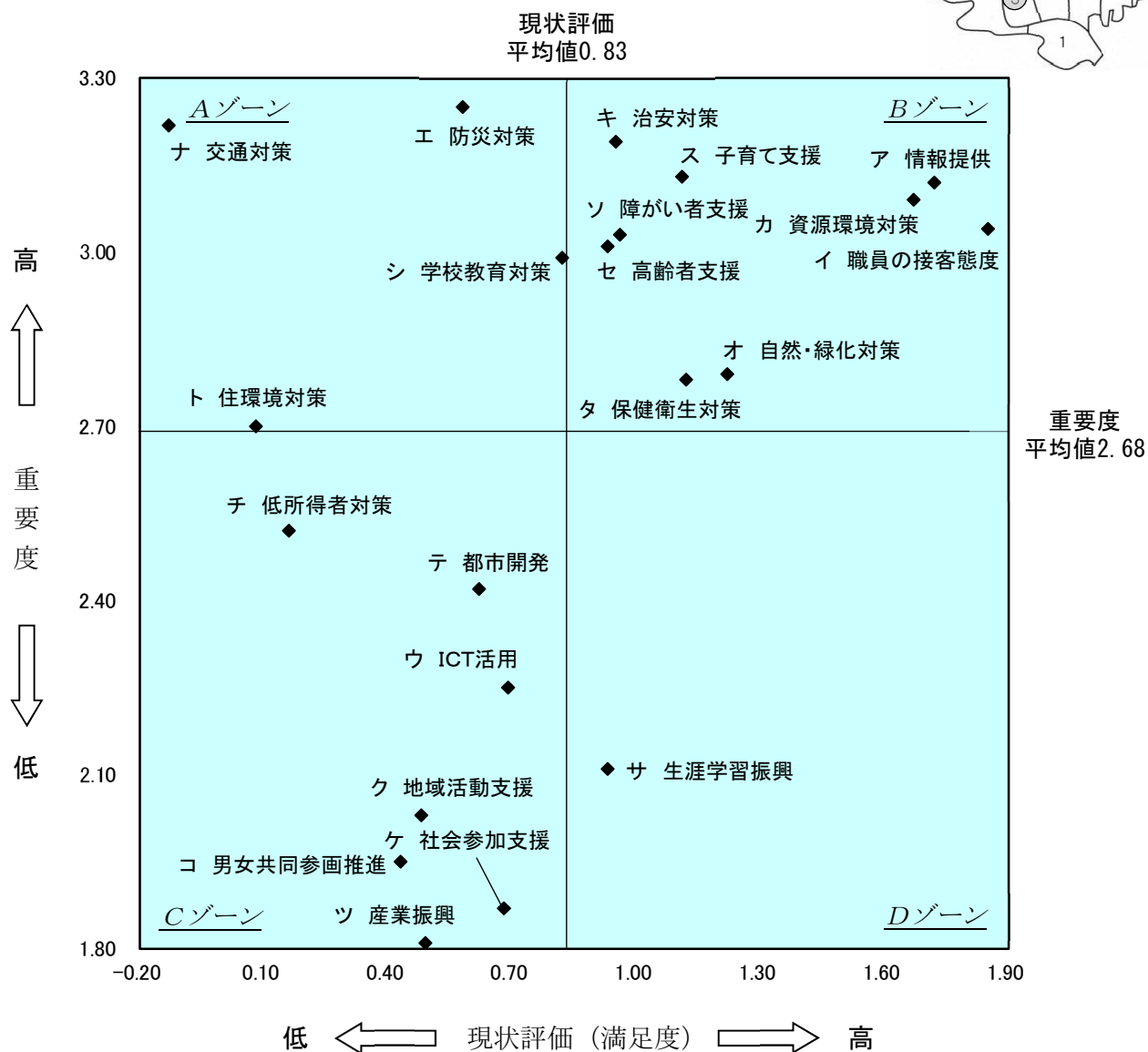
「産業振興」の重要度が特に低く、「社会参加支援」と「男女共同参画推進」も重要度が低くなっている。計7項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」の1項目のみが該当している。



表11-1-4-③ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第3地域



《第4地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」と「防災対策」は重要度が高いが、「防災対策」は満足度が低くなっている。
「ICT活用」は満足度が特に低く、「交通対策」も満足度が低くなっている。計5項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」の満足度が特に高くなっており、最多の8項目が該当している。

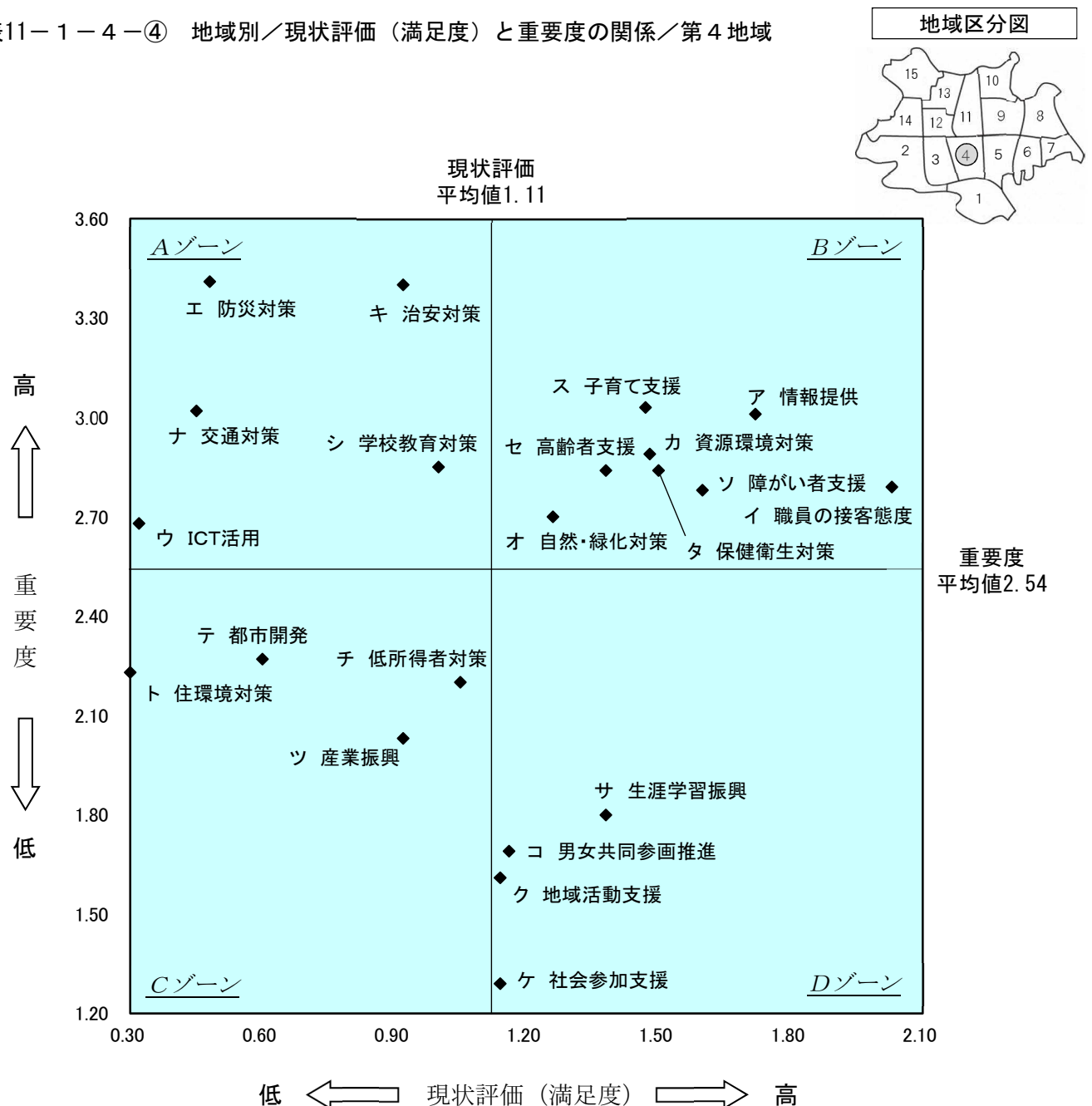
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」の満足度が特に低くなっており、計4項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「社会参加支援」の重要度が特に低くなっており、計4項目が該当している。

表11-1-4-④ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第4地域



《第5地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」の重要度が特に高く、「防災対策」も重要度が高くなっている。「交通対策」の満足度が低く、4項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」の満足度が特に高くなっており、最多の8項目が該当している。

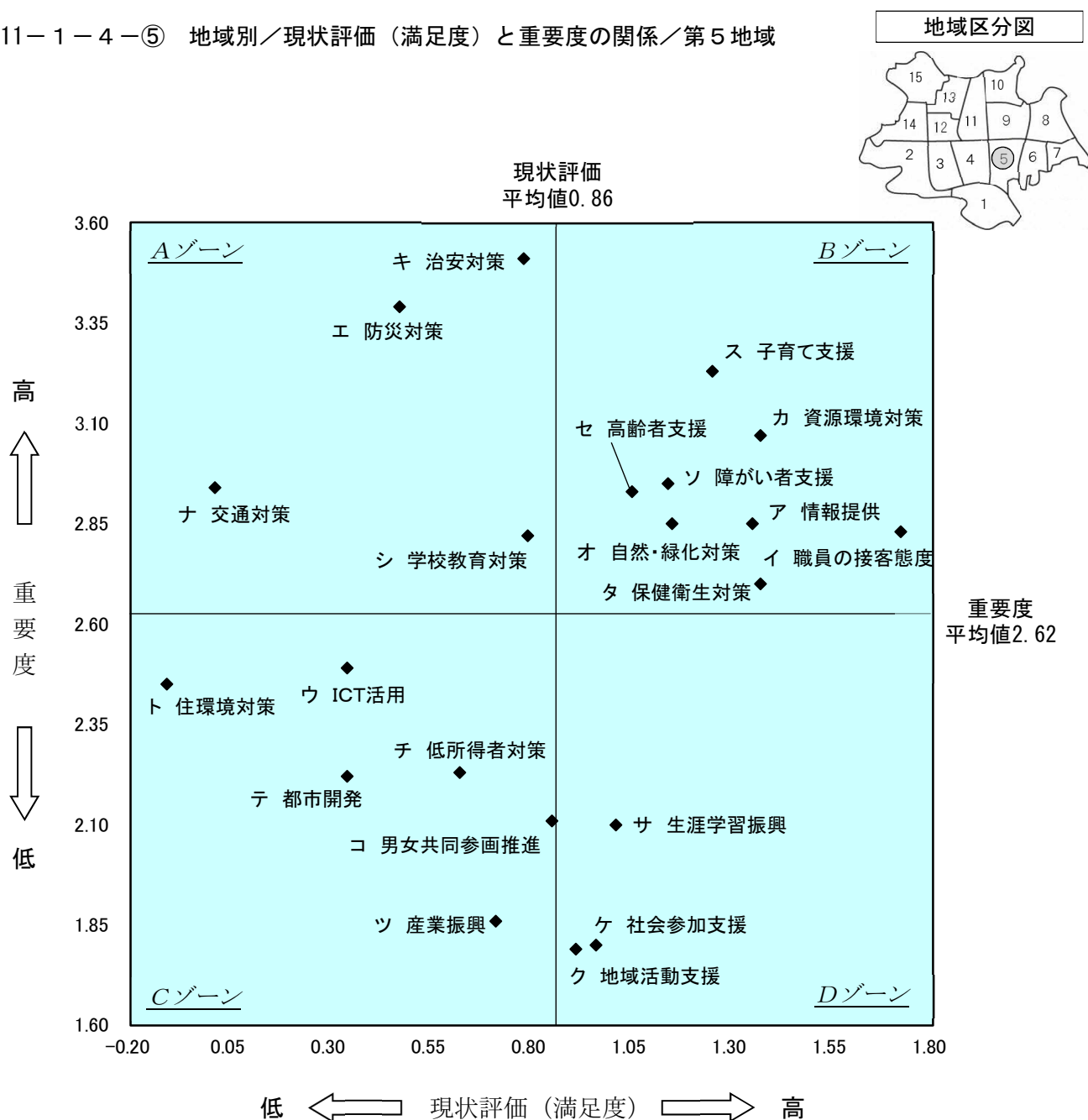
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」は満足度が低く、「産業振興」は重要度が低くなっている。計6項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」と「社会参加支援」の重要度が低くなっており、計3項目が該当している。

表11-1-4-⑤ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第5地域



《第6地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」の重要度が特に高く、「学校教育対策」は満足度でBゾーンの境目にある。計6項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」は満足度が特に高く、「自然・緑化対策」と「資源環境対策」の環境面でも満足度が高くなっている。計7項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「都市開発」は満足度が低いが重要度ではAゾーンの境目近くにある。「社会参加支援」は重要度で特に低くなっており、計6項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「男女共同参画推進」と「地域活動支援」の2項目が該当している。

地域区分図

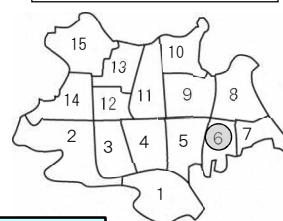
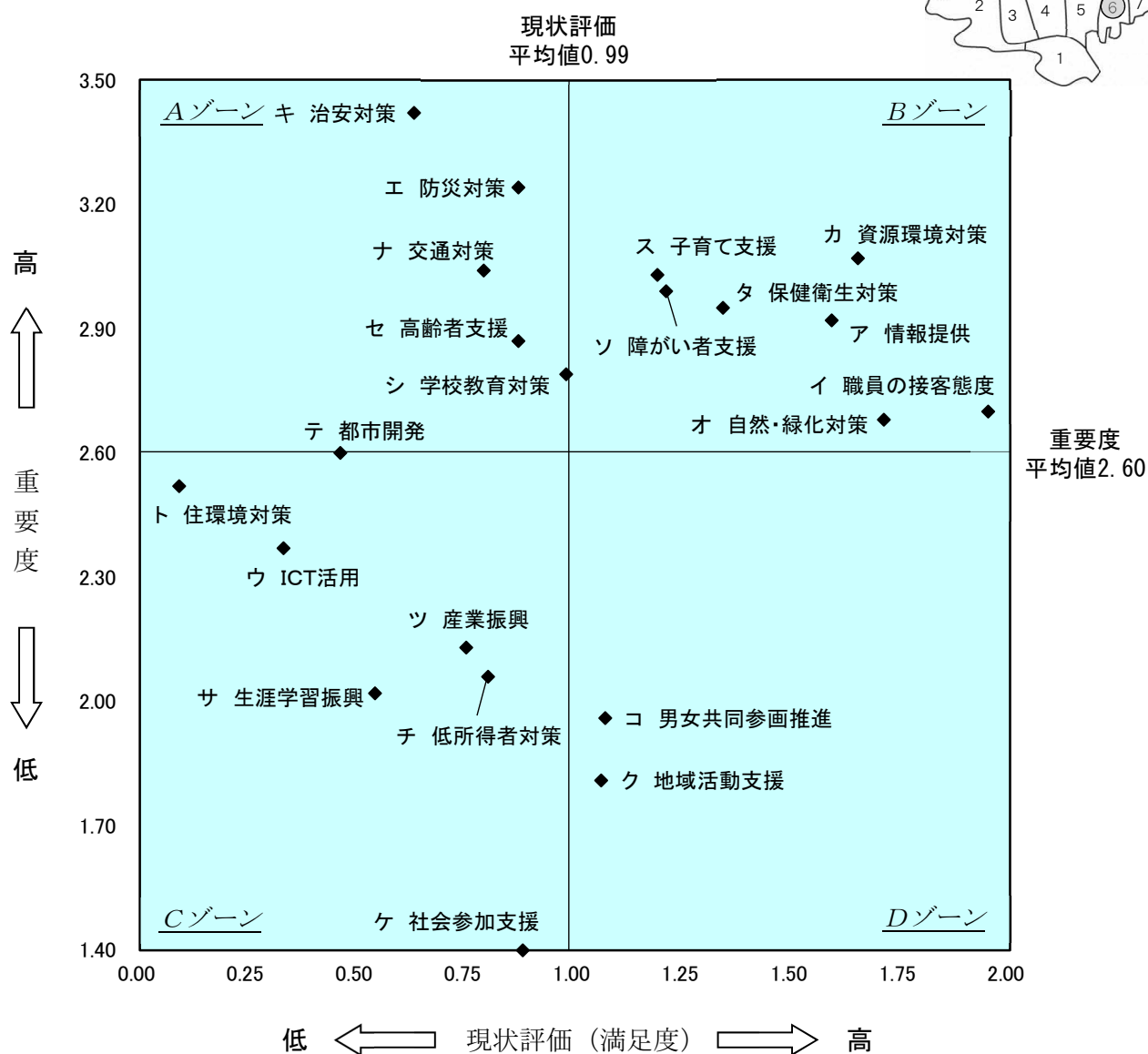


表11-1-4-⑥ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第6地域



《第7地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」は重要度が特に高くなっている。「防災対策」と「交通対策」も重要度が高いが満足度が低くなっており、最多の7項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「情報提供」は満足度が特に高く、「資源環境対策」も満足度が高くなっており、計5項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」は満足度が低いものの重要度はAゾーンとの境目近くにある。計4項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「社会参加支援」は重要度が特に低く、「保健衛生対策」は重要度ではBゾーンとの境目にあり、計5項目が該当している。

地域区分図

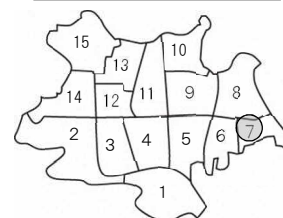
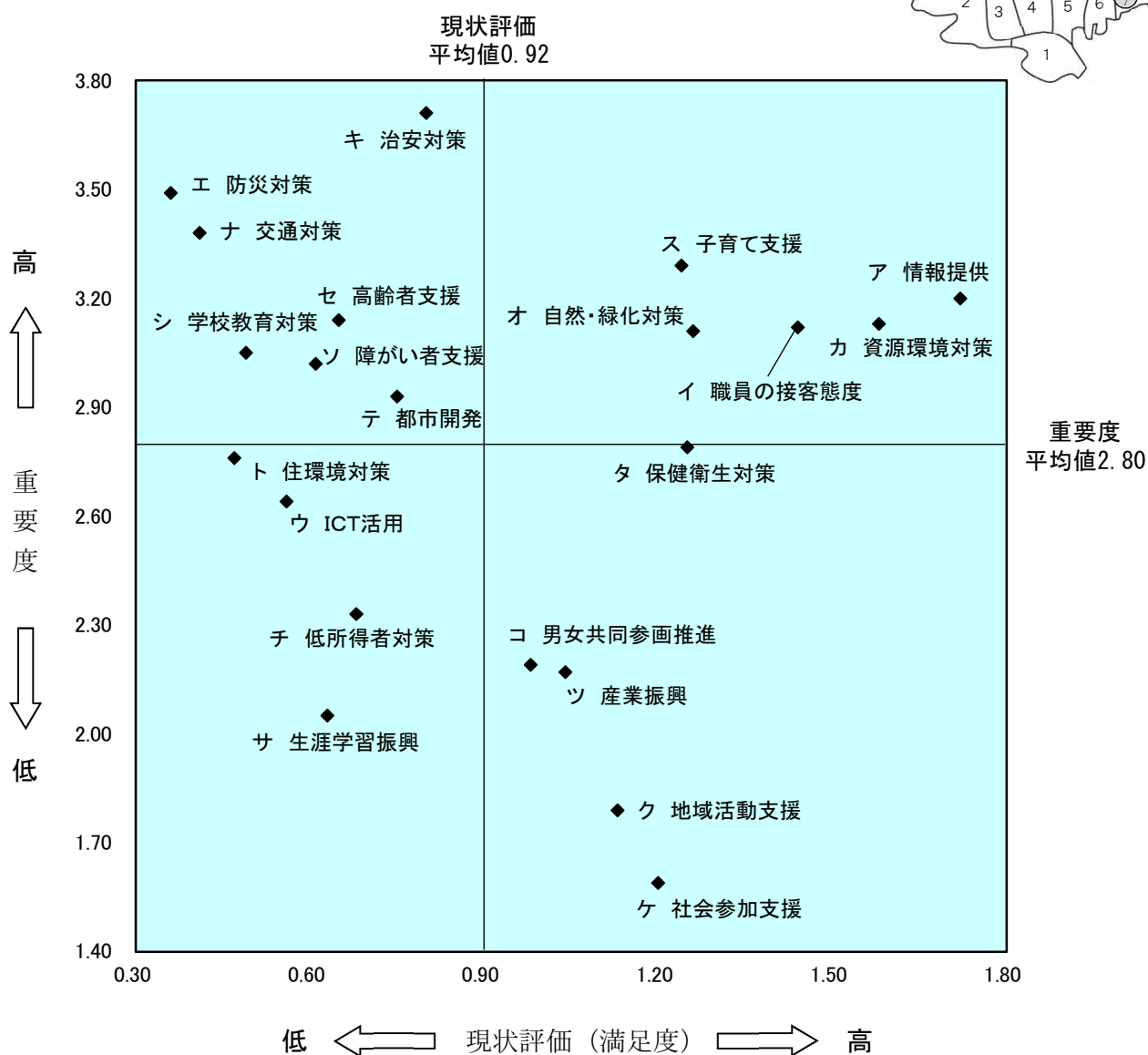


表11-1-4-⑦ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第7地域



《第8地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」と「交通対策」は重要度が特に高いが満足度は低くなっている。計5項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」は満足度が特に高く、「職員の接客態度」も満足度が高くなっている。「治安対策」は重要度が特に高いが満足度ではAゾーンに近くなっている。計7項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「低所得者対策」は満足度が特に低くなっている。「社会参加支援」は重要度が低いが満足度ではDゾーンとの境目にある。計7項目が該当している。

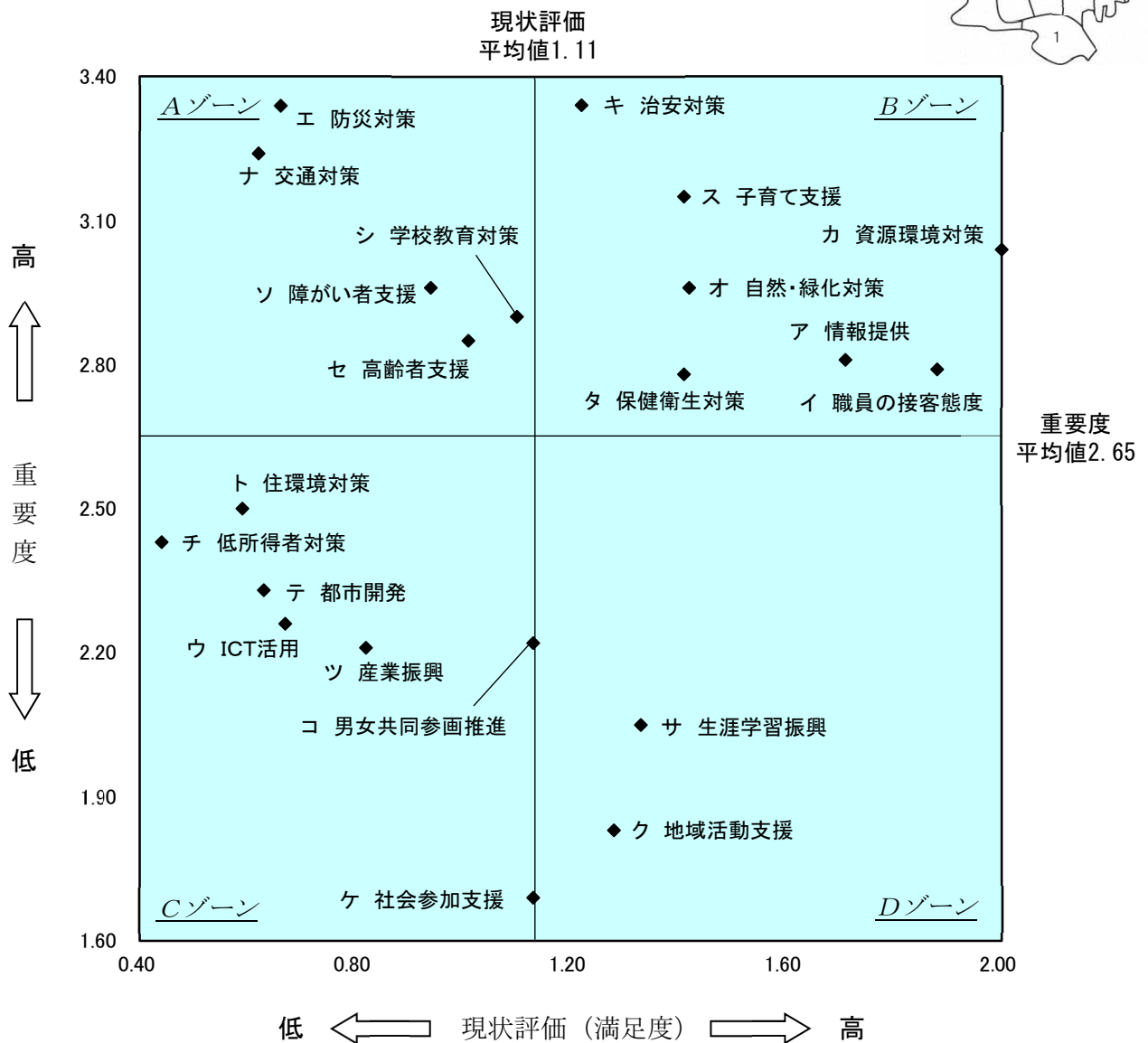
D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」と「地域活動支援」の2項目が該当している。

地域区分図



表11-1-4-⑧ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第8地域



《第9地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」は重要度が高く、「交通対策」は満足度が低くなっている。計5項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が特に高く、「治安対策」は重要度が特に高いが満足度はAゾーンとの境目にある。最多の8項目が該当している。

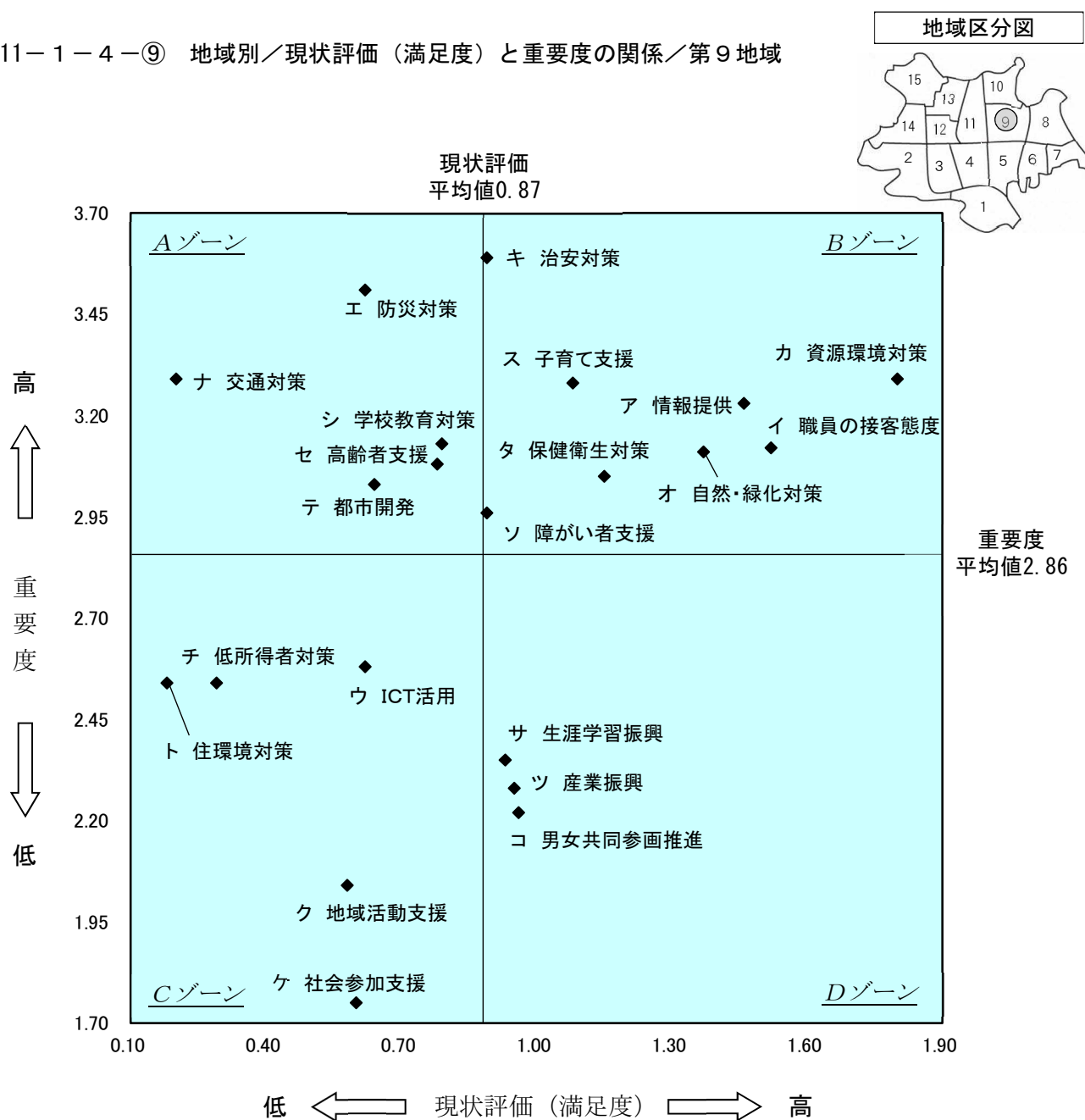
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」と「低所得者対策」の満足度が低くなっており、「社会参加支援」の重要度が特に低くなっている。計5項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」「産業振興」「男女共同参画推進」の3項目が該当している。

表11－1－4－⑨ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第9地域



《第10地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」は重要度が特に高く、満足度もBゾーンとの境目近くになっている。計3項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「自然・緑化対策」の満足度が特に高く、「治安対策」の重要度が特に高くなっている。その他に「子育て支援」「高齢者支援」「障がい者支援」の福祉系など計8項目が該当している。

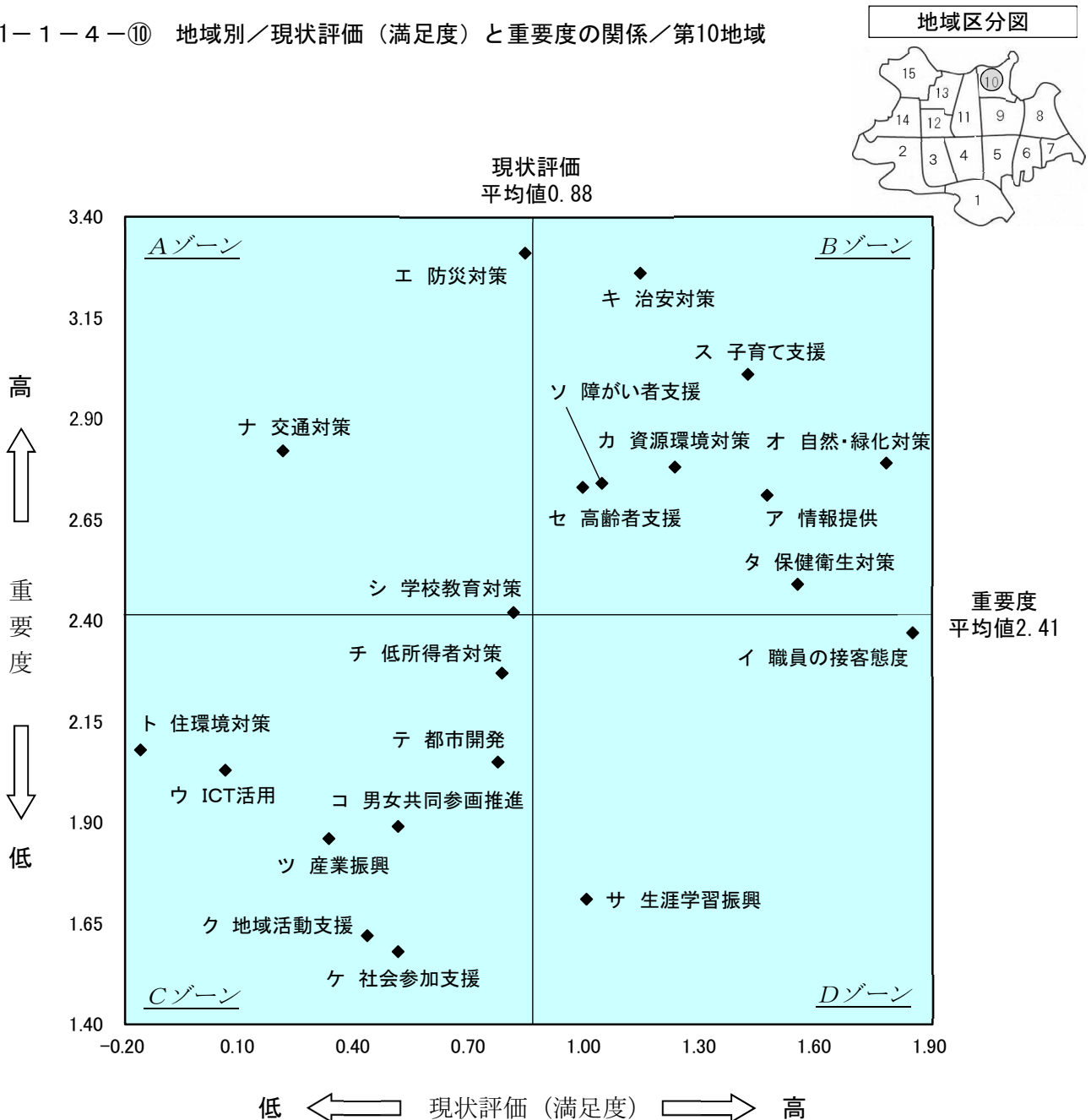
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」の満足度が特に低く、「ICT活用」も満足度が低くなっており、「社会参加支援」「地域活動支援」の重要度が低くなっている。計8項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「職員の接客態度」の満足度が特に高く、「生涯学習振興」との2項目が該当している。

表11-1-4-⑩ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第10地域



《第11地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」と「治安対策」の重要度が特に高くなっている。「住環境対策」は満足度が特に低くなっており、計5項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」の満足度が特に高く、最多の8項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「社会参加支援」は重要度が特に低くなっており、「地域活動支援」は満足度ではDゾーンとの境目にある。計6項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「男女共同参画推進」と「生涯学習振興」の2項目が該当している。

地域区分図

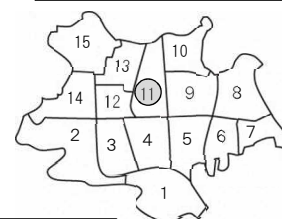
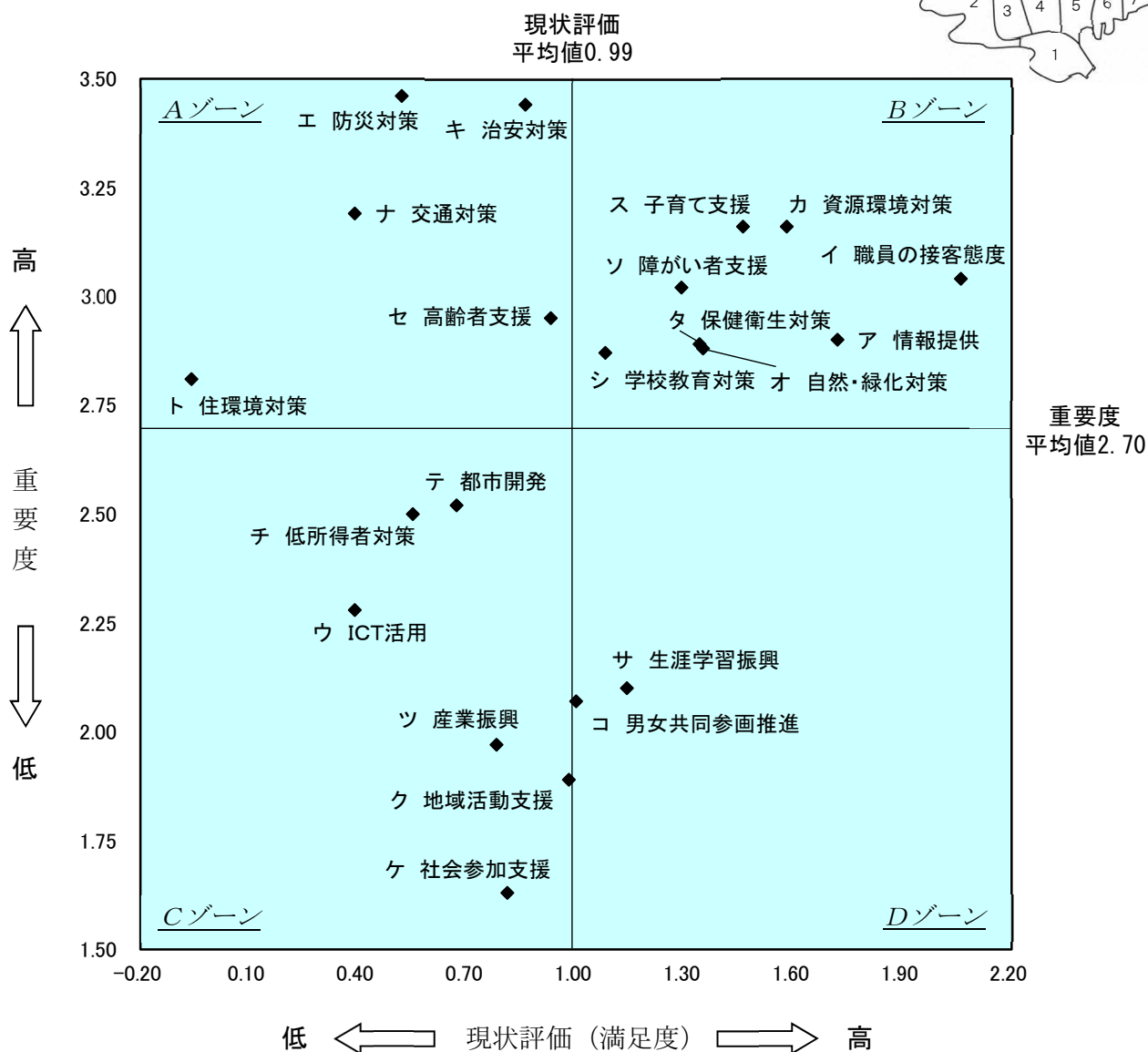


表11-1-4-⑪ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第11地域



《第12地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」と「防災対策」の重要度が特に高くなっており、計4項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」の満足度が特に高くなっており、最多の8項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」の満足度が特に低く、「社会参加支援」の重要度が特に低くなっている。計7項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」と「男女共同参画推進」の2項目が該当しており、満足度では2項目ともCゾーンの境目にある。

地域区分図

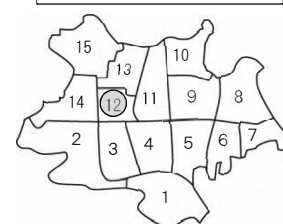
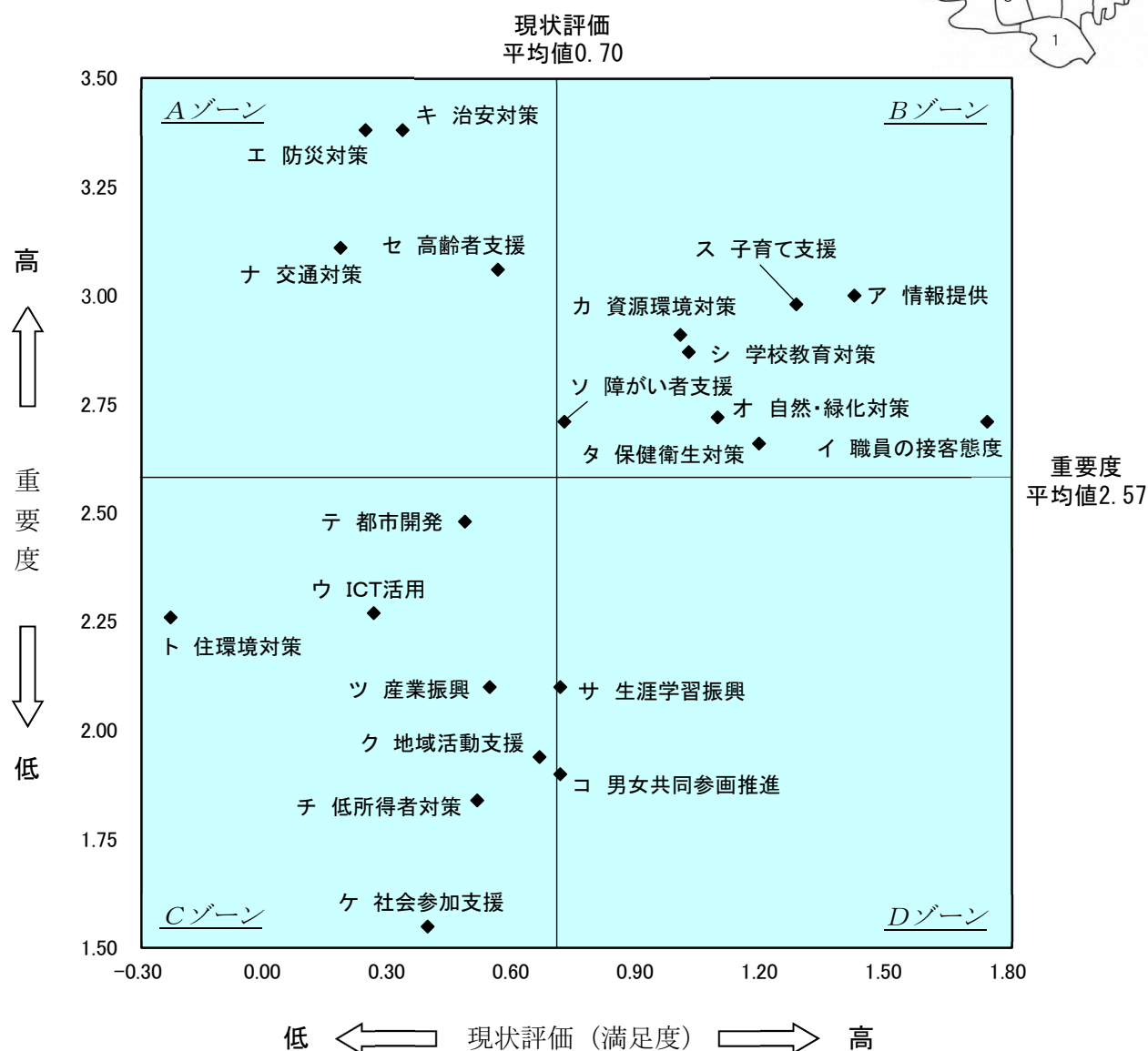


表11-1-4-⑫ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第12地域



《第13地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」の重要度が特に高く、「防災対策」の重要度も高くなっている。「高齢者支援」の満足度は平均値と同じとなっている。計4項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が特に高く、「職員の接客態度」の満足度も高くなっている。「自然・緑化対策」の重要度が高くなっており、計7項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項

「住環境対策」の満足度が特に低く、「社会参加支援」の重要度が特に低くなっている。最多の8項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」と「生涯学習振興」の2項目が該当しており、2項目とも重要度が低くなっている。

地域区分図

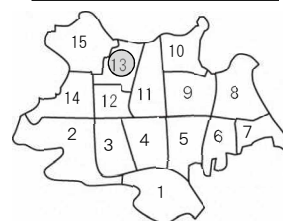
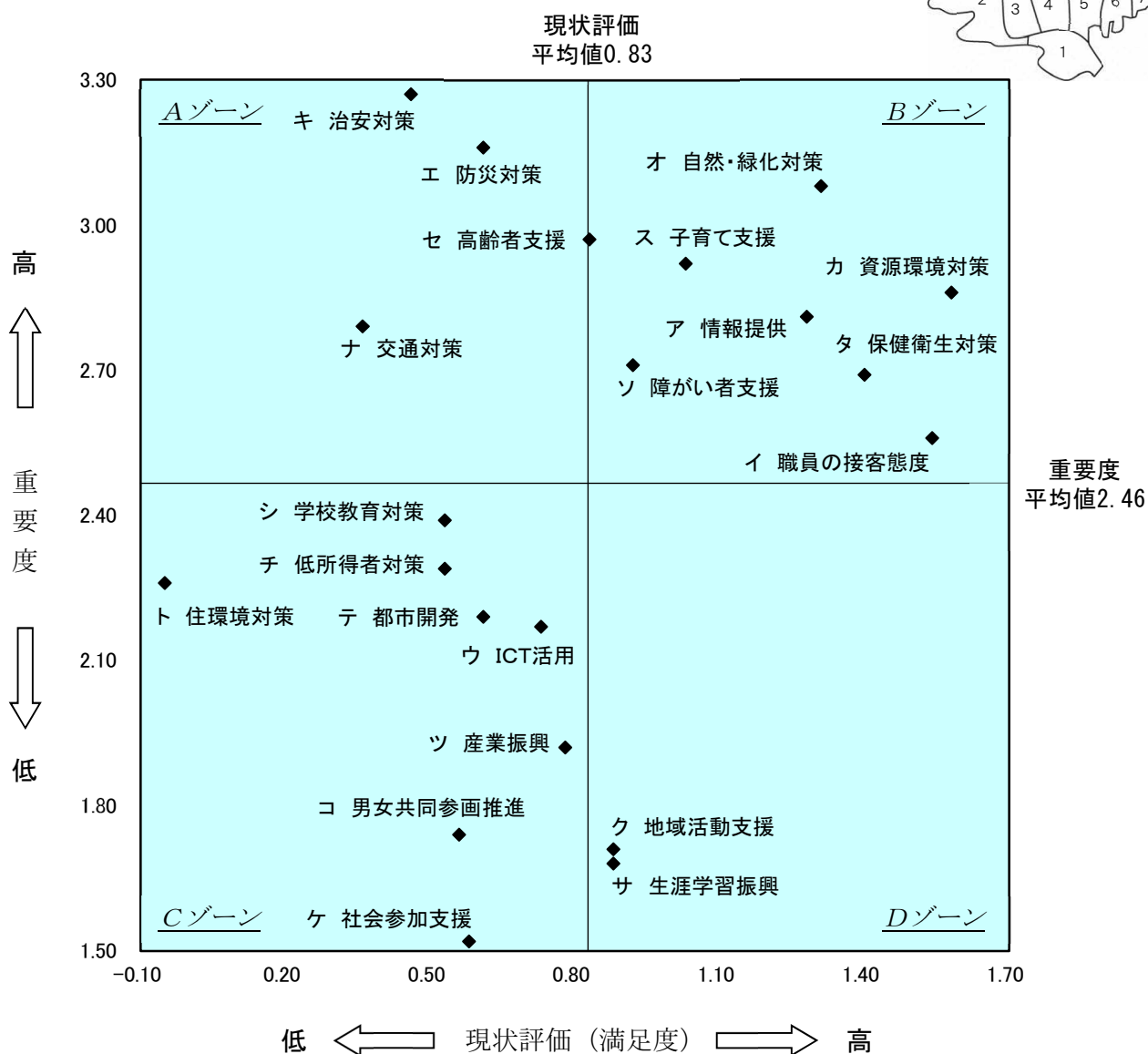


表11-1-4-⑬ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第13地域



《第14地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の重要度が高く、「交通対策」と「障がい者支援」の計3項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「子育て支援」の重要度が特に高く、「治安対策」の重要度も高くなっており、計7項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住環境対策」の満足度が特に低く、「社会参加支援」の重要度が特に低くなっている。最多の8項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」など3項目が該当しているが、「職員の接客態度」は満足度が特に高く、重要度はBゾーンとの境目にある。

地域区分図

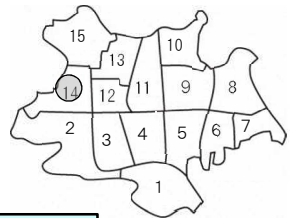
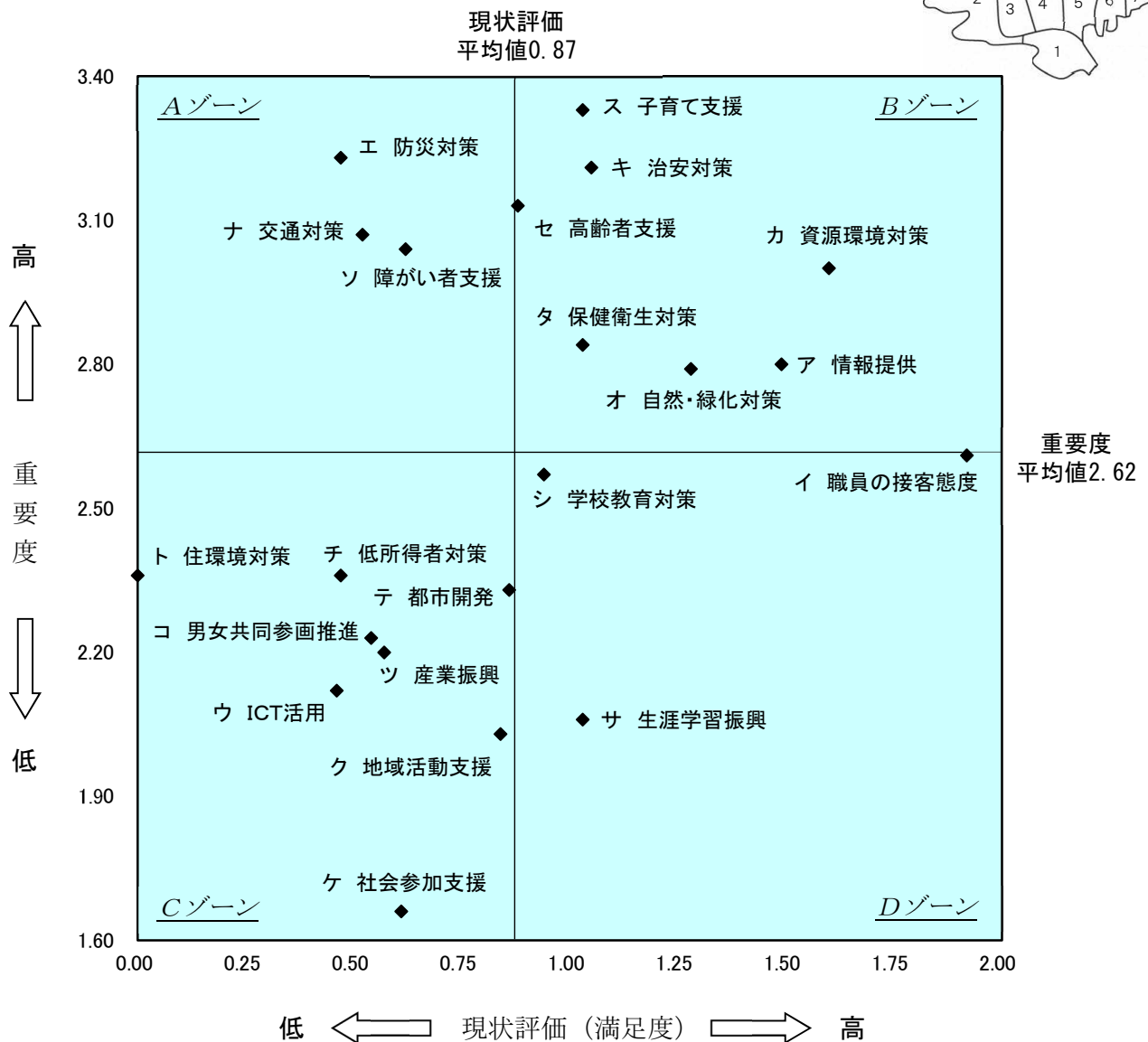


表11-1-4-⑭ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第14地域



《第15地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」は重要度が高いが満足度が低くなっている。「交通対策」「学校教育対策」などの計5項目が該当している。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「治安対策」の重要度が特に高くなっている。「職員の接客態度」の満足度は特に高く、「自然・緑化対策」の満足度も高くなっている。計7項目が該当している。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「ICT活用」と「住環境対策」の満足度が低く、「社会参加支援」と「地域活動支援」の重要度が特に低くなっている。最多の8項目が該当している。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」の1項目のみが該当しているが、満足度ではCゾーンとの境目近くにある。

地域区分図

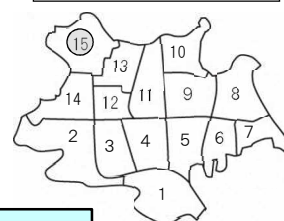
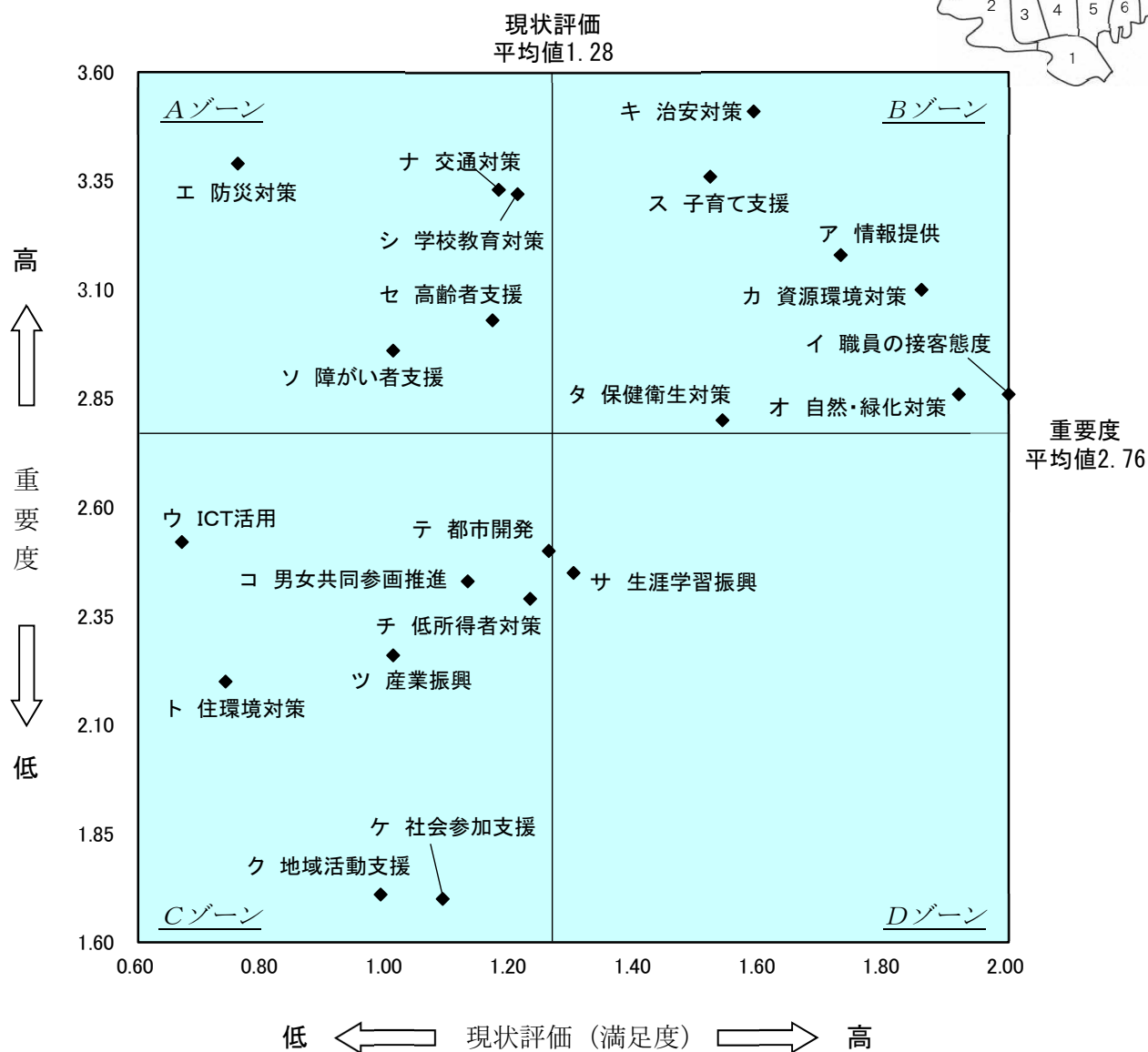


表11-1-4-⑮ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第15地域

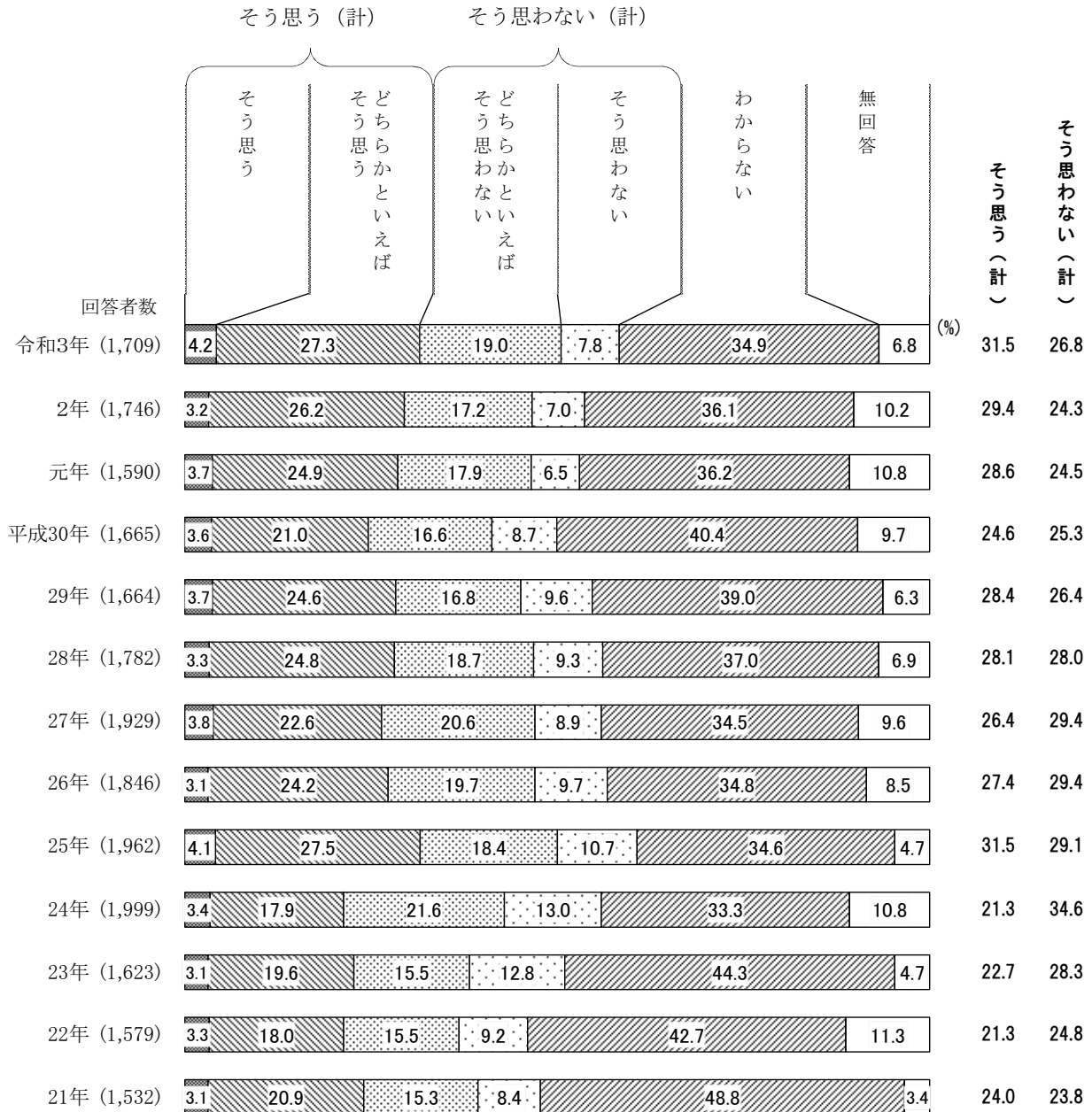


(2) 区政への区民意見の反映度

■【そう思う】は、前年より微増し3割強で、【そう思わない】を上回っている

問54 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか（○は1つだけ）。

図11-2-1 経年比較／区政への区民意見の反映度



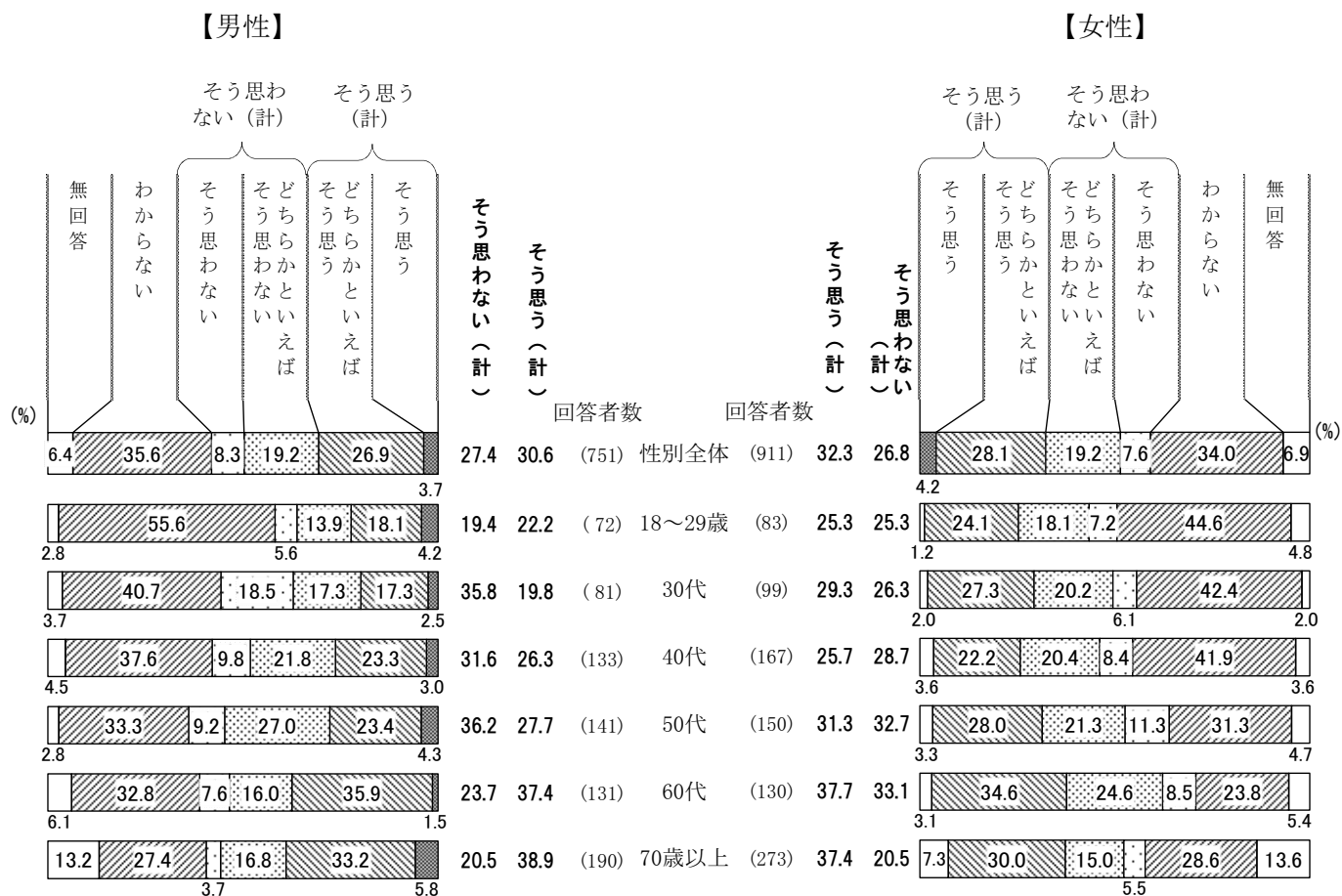
区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」（4.2％）と「どちらかといえばそう思う」（27.3％）を合わせた【そう思う】は31.5％となり、「どちらかといえばそう思わない」（19.0％）と「そう思わない」（7.8％）を合わせた【そう思わない】（26.8％）を4.7ポイント上回っている。

経年でみると、【そう思う】は前回調査（29.4％）から2.1ポイント増加している。

第3章 調査結果の分析 〈 区 の 取 り 組 み 〉

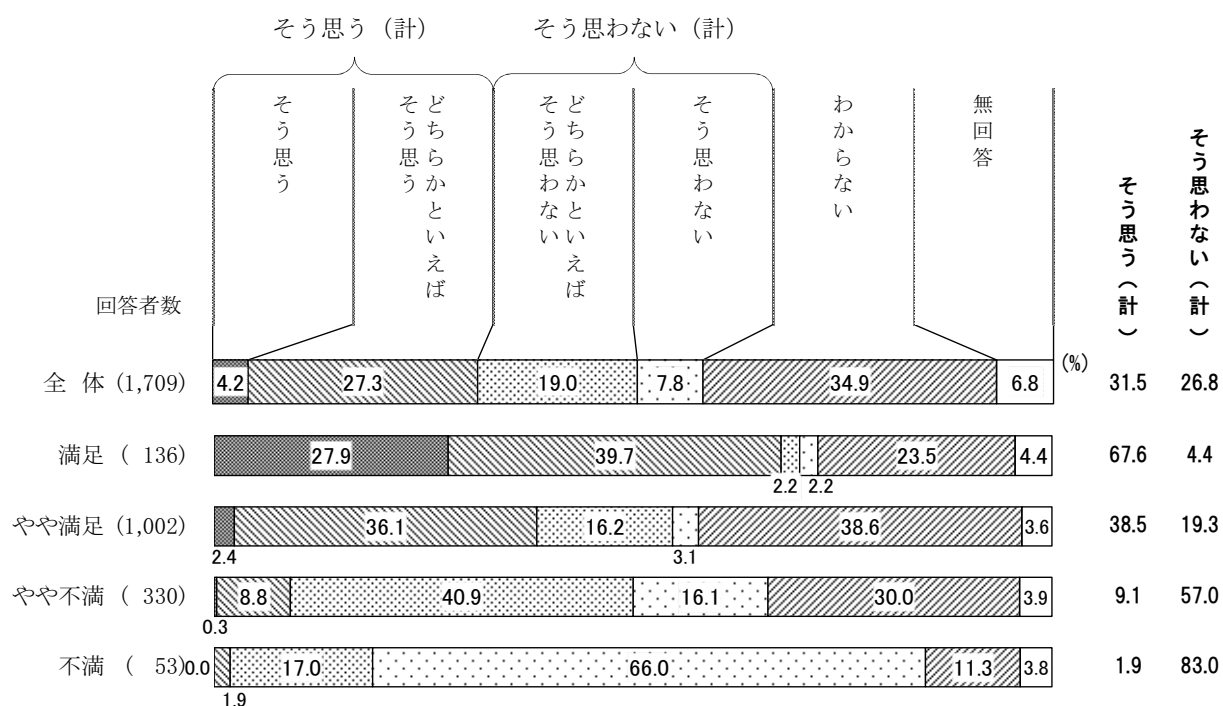
性別でみると、【そう思う】は女性（32.3%）の方が男性（30.6%）より僅かに高くなっている。
性・年代別でみると、【そう思う】は、男女とも60代以上で3割台後半と高くなっている。一方、
【そう思わない】は男性の30代～50代、女性の50代～60代で3割台と高くなっている。

図11－2－2 性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度



区政満足度別でみると、【そう思う】は、区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で6割台半ばを超えて高くなっている。

図11-2-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度



(3) 区に対する気持ち

■ “足立区に愛着”と“足立区を良いまちにする活動をする人に共感”がともに7割台半ば

問55 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にそれぞれどの程度あてはまりますか（○はそれぞれ1つずつ）。

図11-3-1-① 経年比較／区に対する気持ち

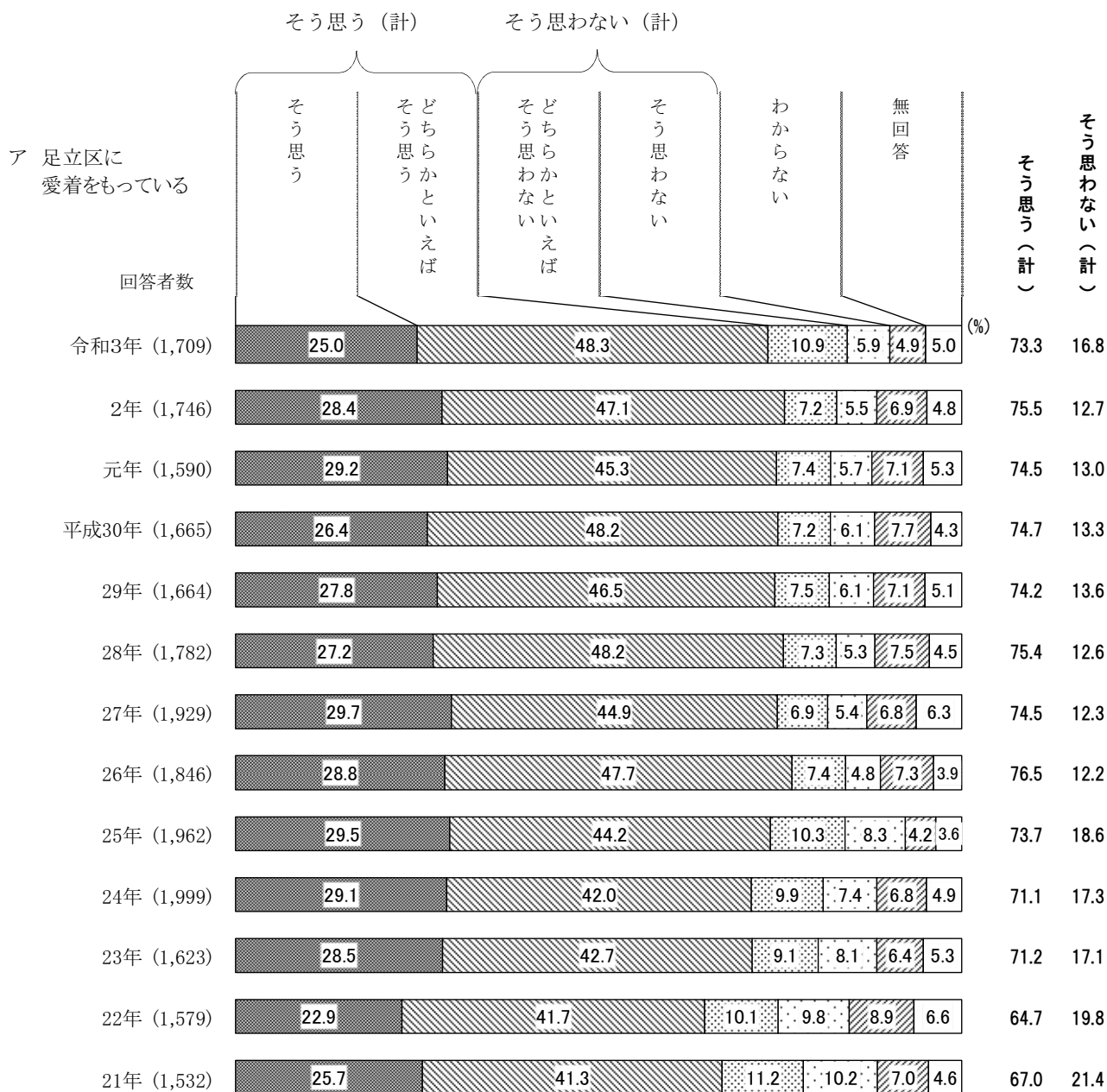


図11-3-1-② 経年比較／区に対する気持ち

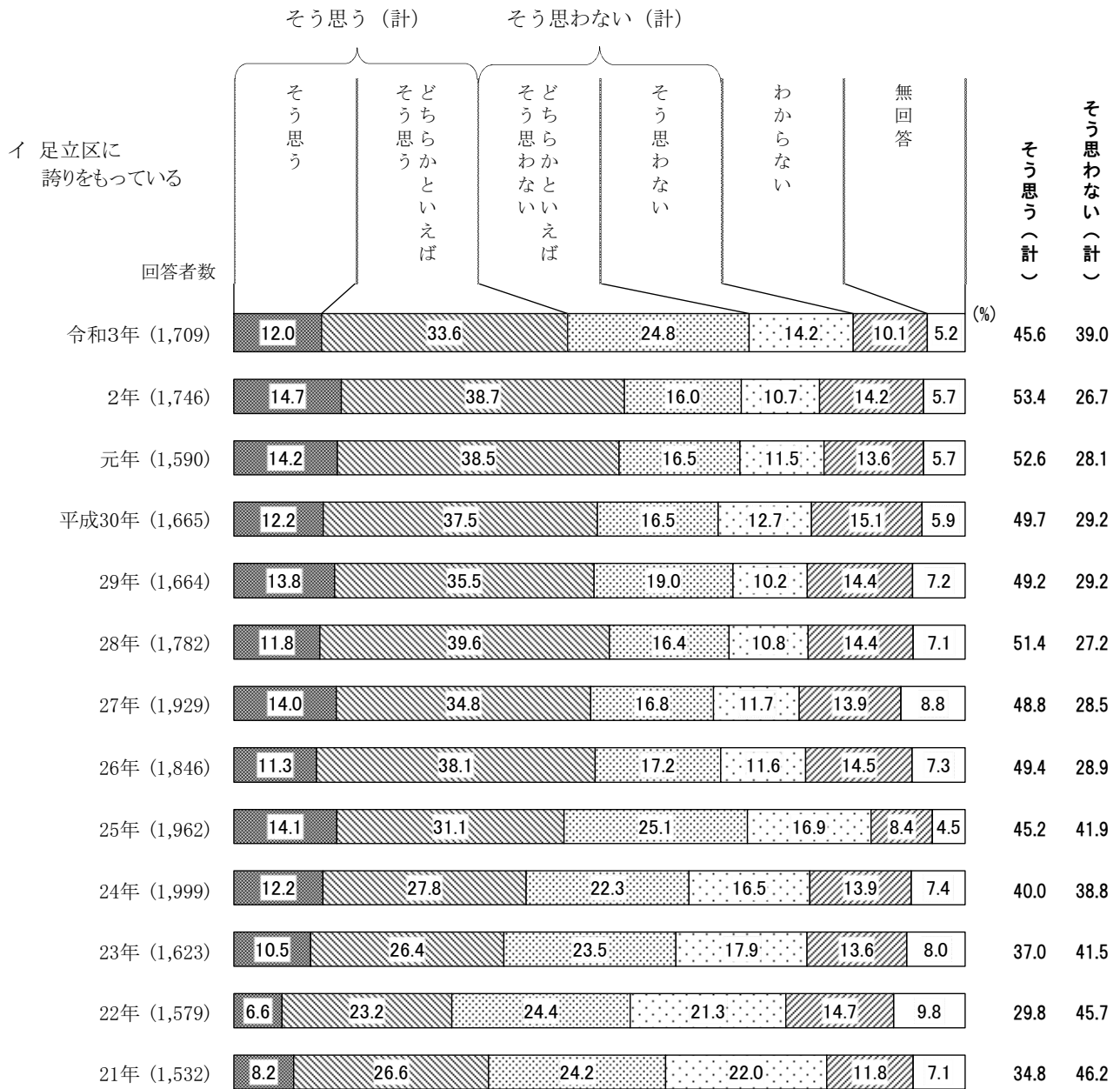


図11-3-1-③ 経年比較／区に対する気持ち

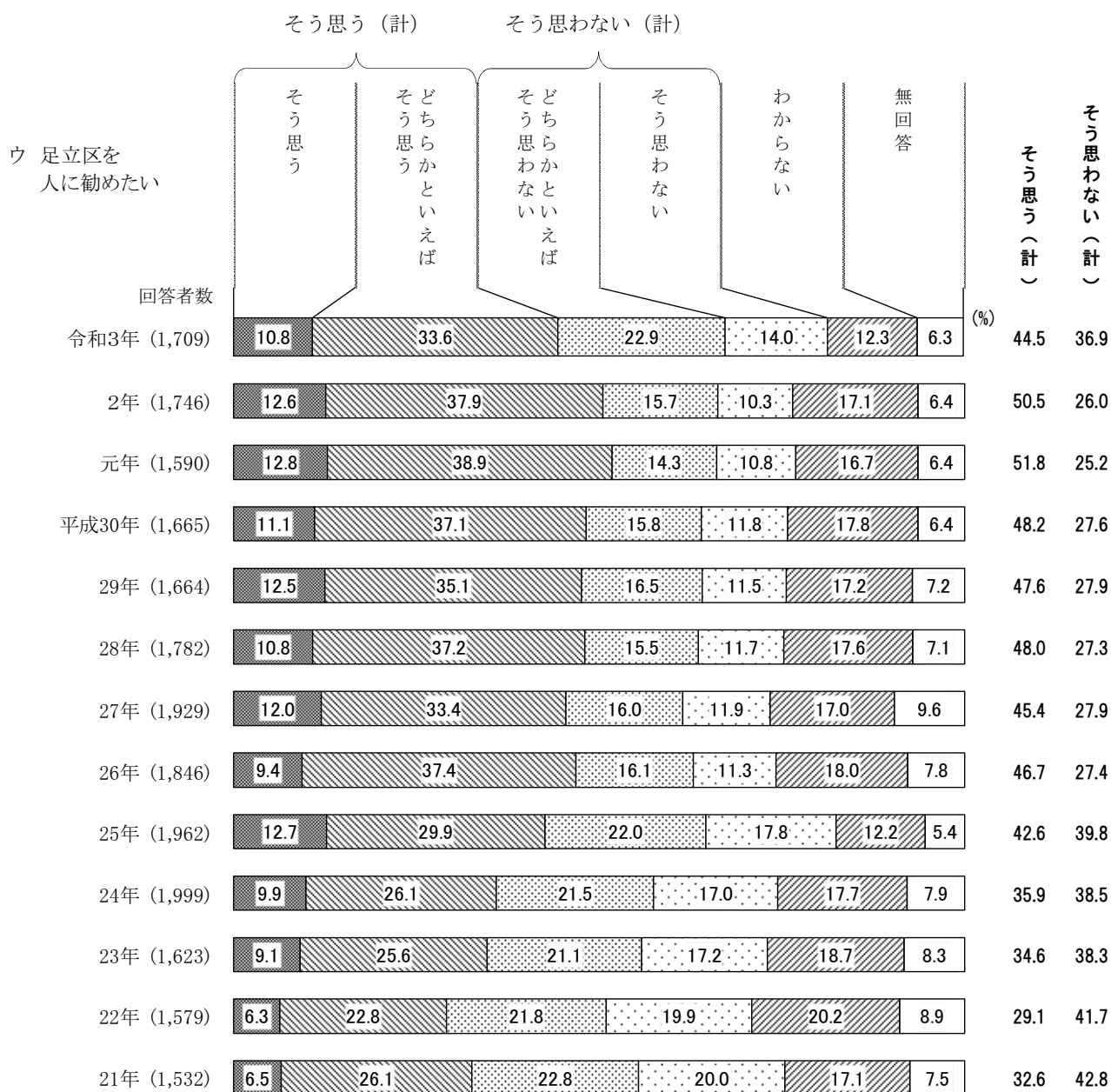
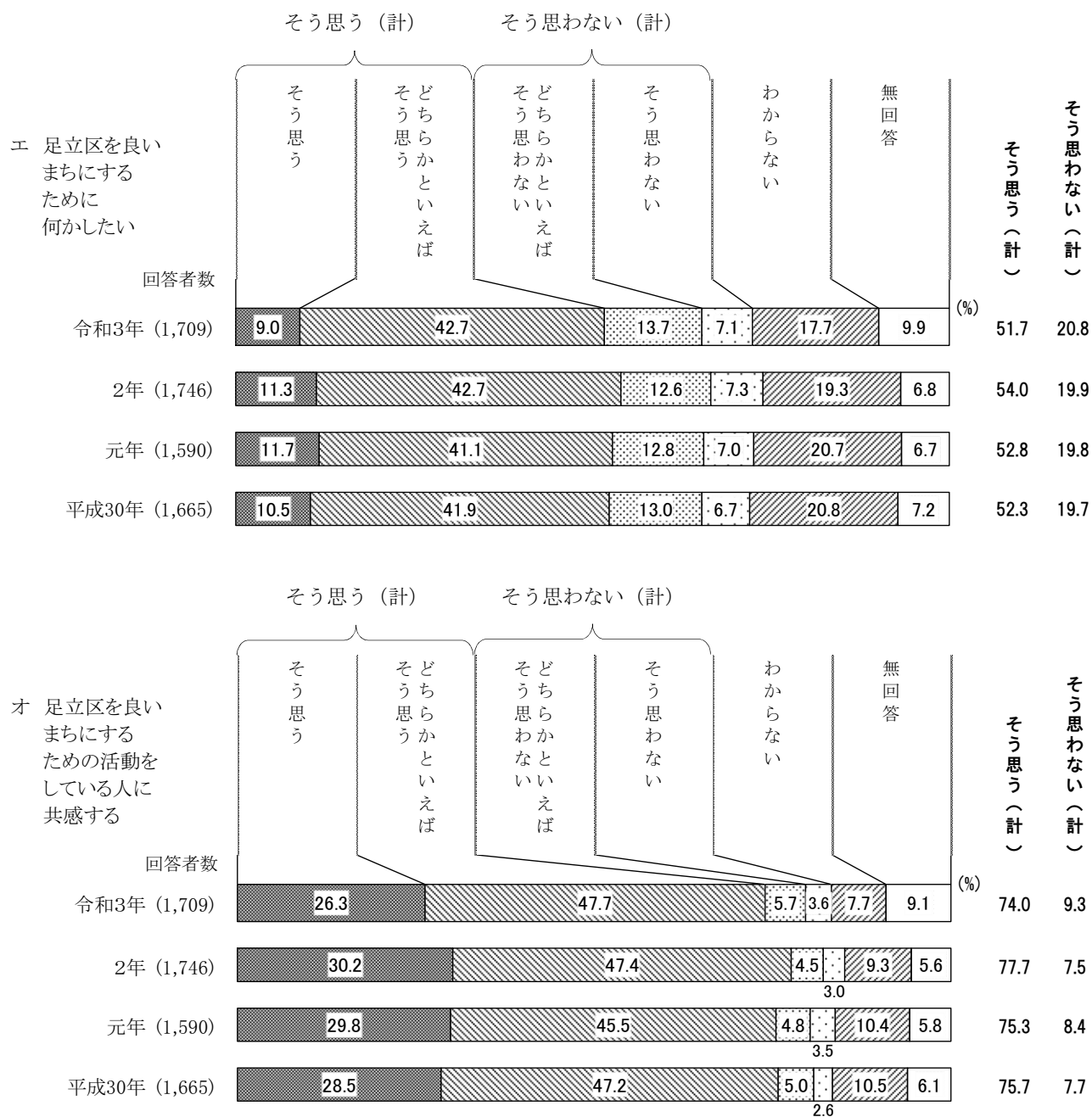


図11-3-1-④ 経年比較／区に対する気持ち



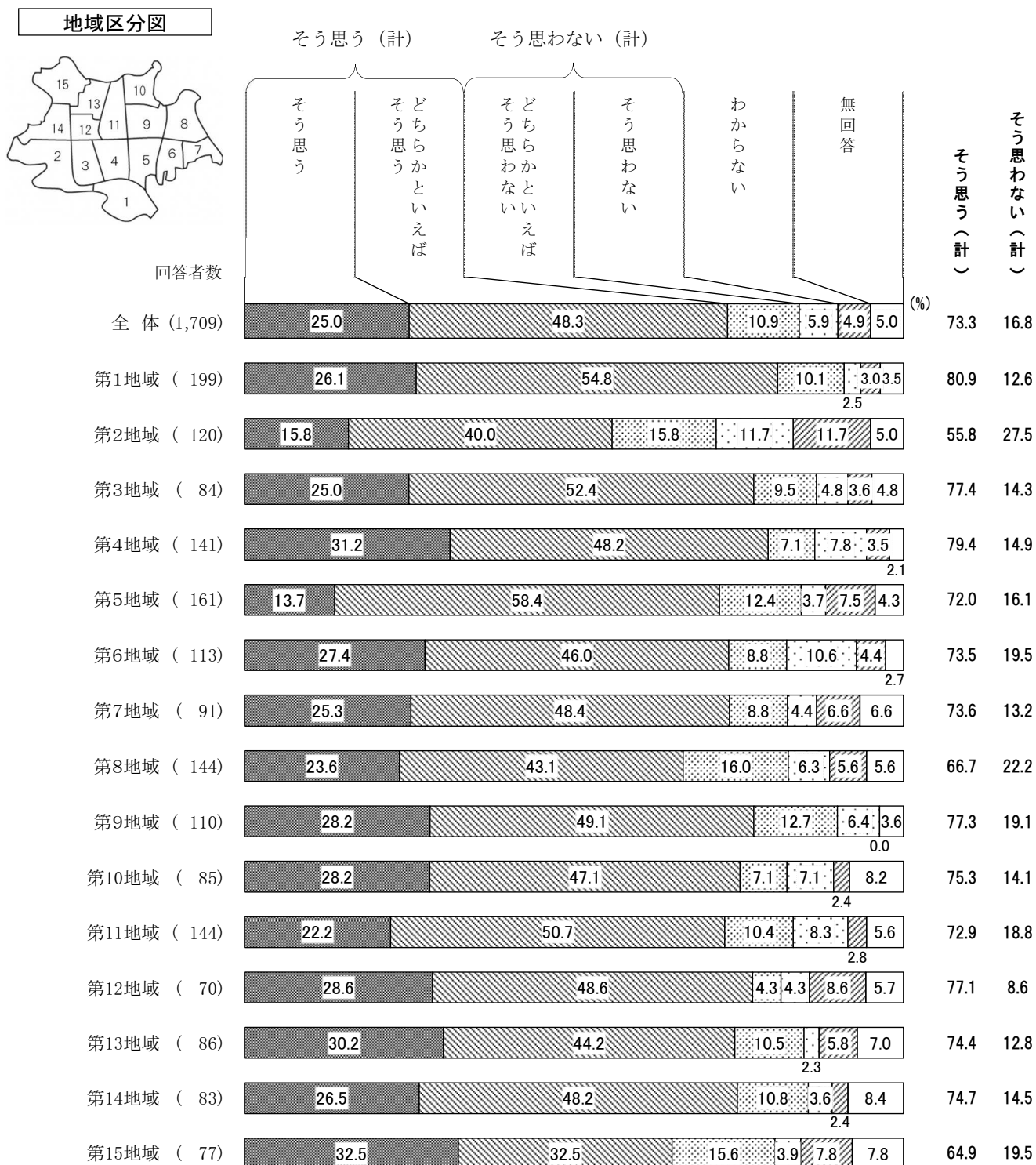
区に対する気持ちについて計5項目にわたって聴いたところ、「思う」と「どちらかといえば思う」を合わせた【思う】は、〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉（74.0％）と〈足立区に愛着をもっている〉（73.3％）の2項目が7割台半ばで高く、〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉が51.7％、〈足立区に誇りをもっている〉（45.6％）と〈足立区を人に勧めたい〉（44.5％）が4割台半ばで続く結果となっている。

前回調査と比較すると、【思う】は〈足立区に愛着をもっている〉は前回より2.2ポイント減少ながら、7割台半ば近くの高い割合を維持している。一方、〈足立区に誇りをもっている〉（－7.8ポイント）と〈足立区を人に勧めたい〉（－6.0ポイント）は6～8ポイント減少して5割を切り、【思わない】はともに10ポイント以上の増加となった。〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉と〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉は【思う】が2～4ポイントの減少となった。

第3章 調査結果の分析 〈区の取り組み〉

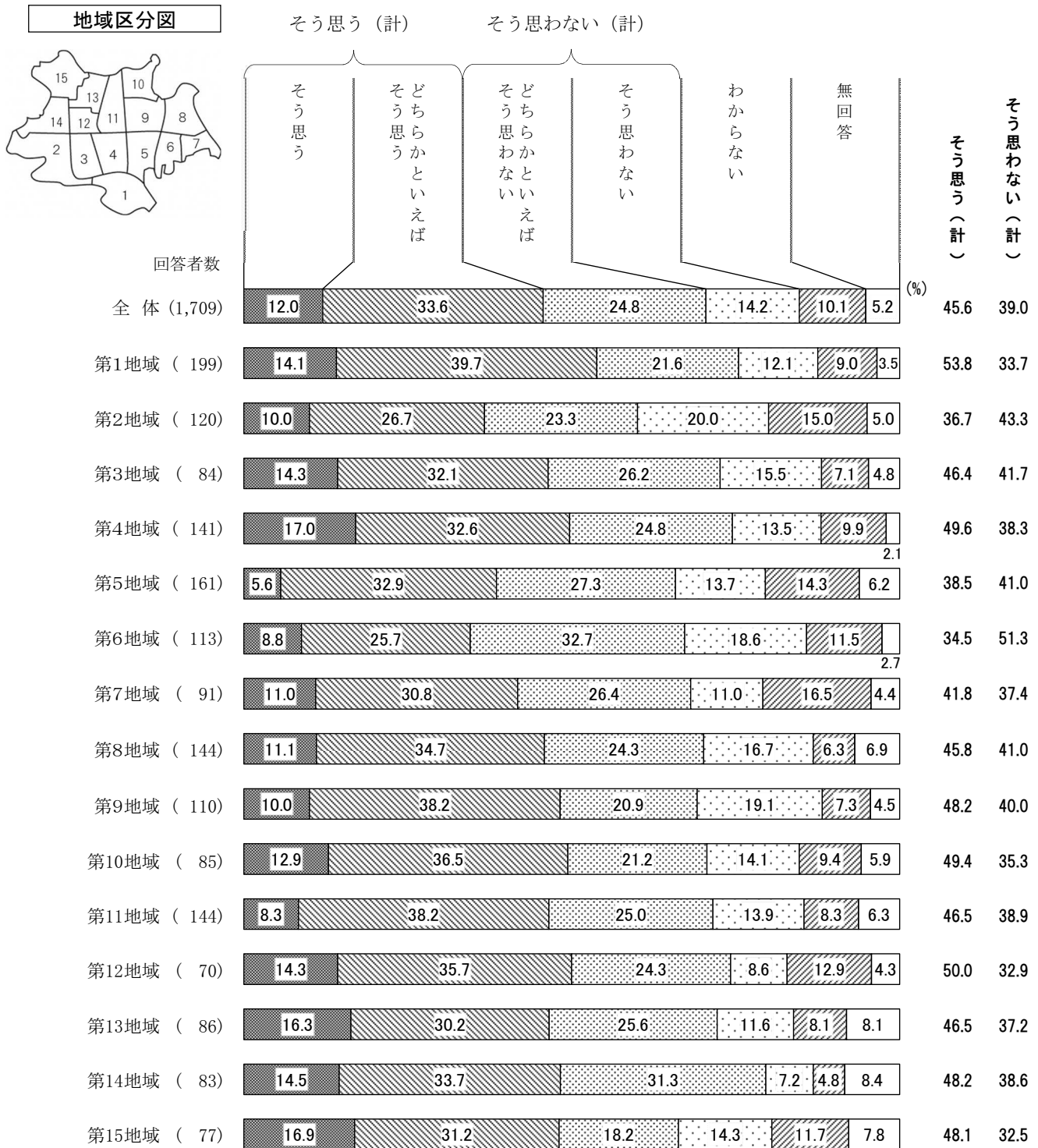
〈足立区に愛着をもっている〉を地域別でみると、【**そう思う**】は第1地域が80.9%と最も高く、次いで第4地域、第3地域、第9地域、第12地域が7割台後半と高くなっている。一方、【**そう思わない**】は第2地域が27.5%で最も高く、次いで第8地域が2割強となっている。

図11－3－2－① 地域別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉を地域別でみると、【**そう思う**】は第1地域が53.8%で最も高く、次いで第12地域が5割、第4地域、第10地域が5割弱となっている。一方、【**そう思わない**】は第6地域が51.3%で最も高く、次いで第2地域が4割台半ば近くとなっている。

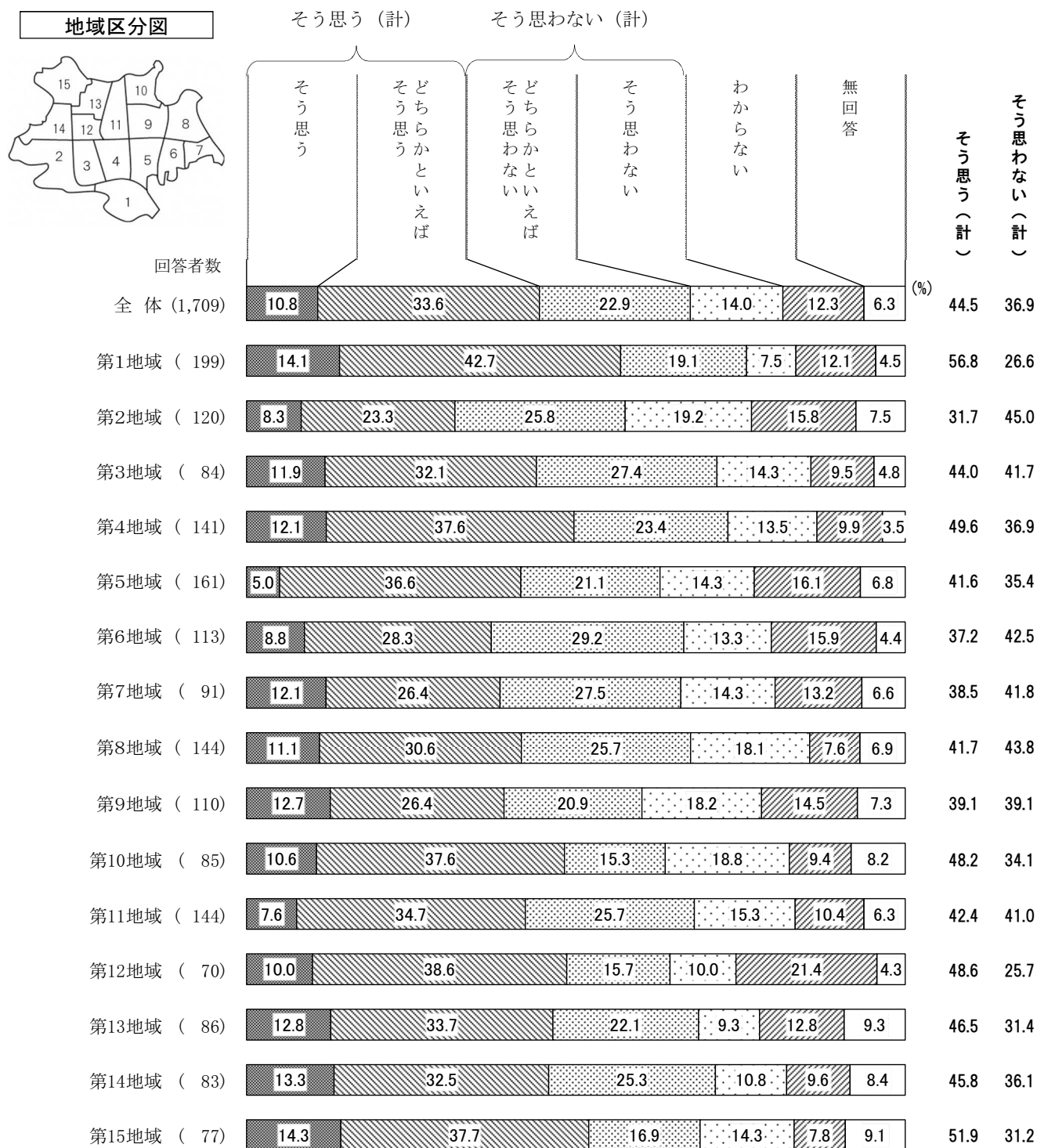
図11-3-2-② 地域別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

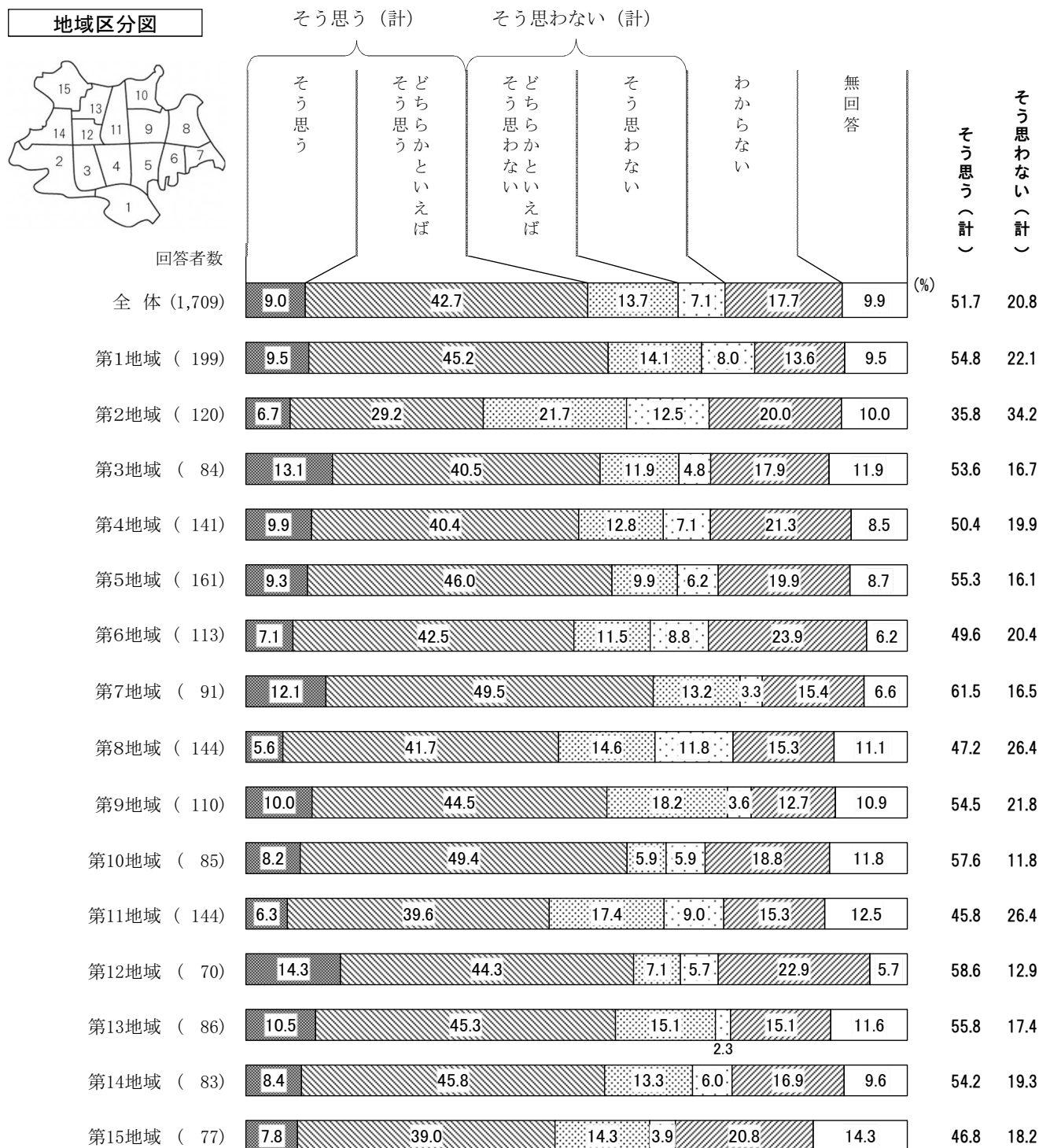
〈足立区を人に勧めたい〉を地域別でみると、【そう思う】は第1地域が56.8%で最も高く、次いで第15地域が5割強、第4地域、第12地域、第10地域が5割弱となっている。一方、【そう思わない】は第2地域が45.0%で最も高く、次いで第8地域が4割台半ば近くとなっている。

図11-3-2-③ 地域別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉を地域別でみると、【そう思う】は第7地域が61.5%で最も高く、次いで第12地域が58.6%、第10地域、第13地域、第5地域が5割台後半となっている。一方、【そう思わない】は第2地域が34.2%で最も高く、次いで第8地域と第11地域が2割台半ばとなっている。

図11-3-2-④ 地域別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい

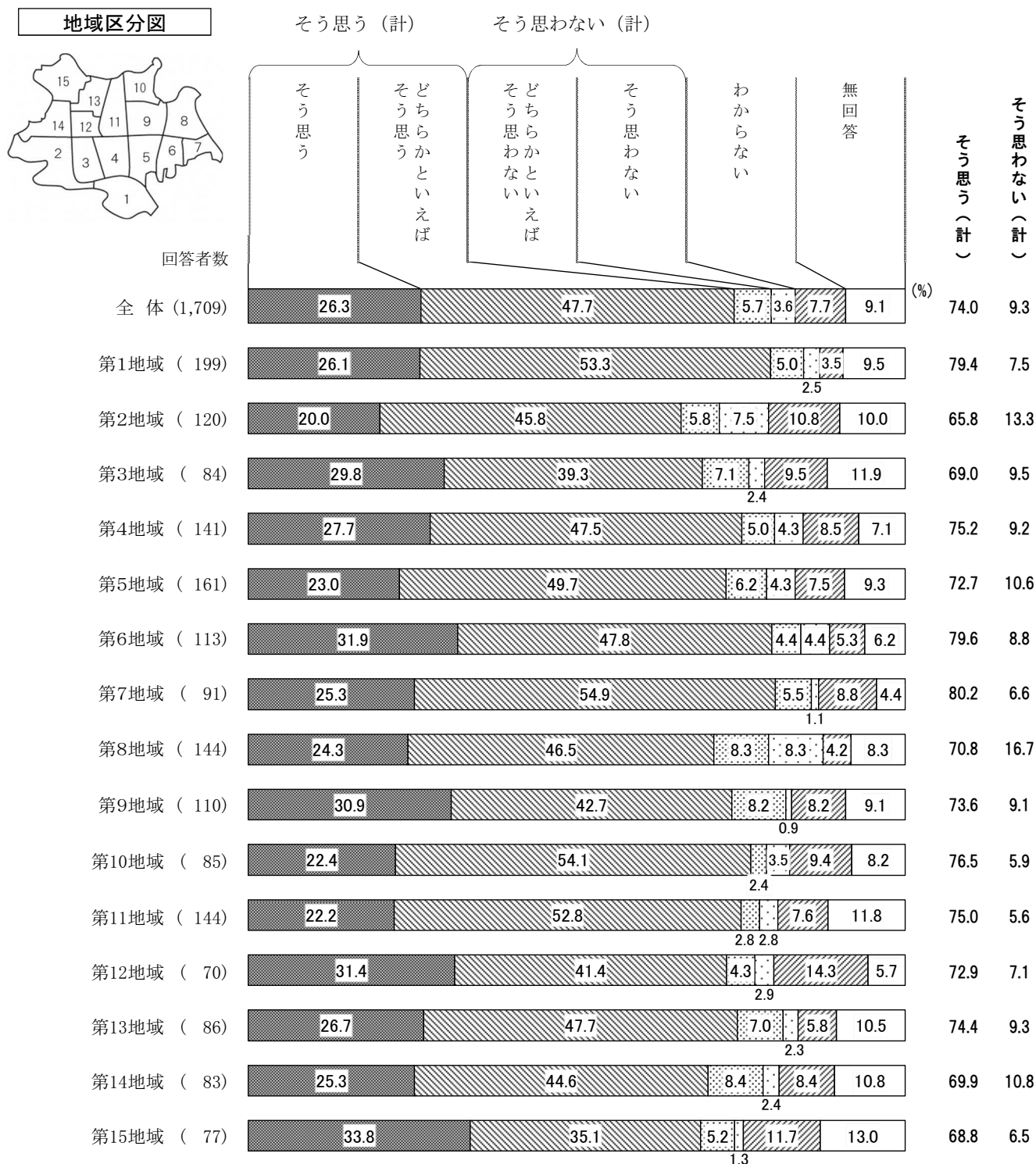


第3章 調査結果の分析 〈区の取り組み〉

〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉を地域別でみると、【そう思う】は第7地域が80.2%で最も高く、次いで第6地域と第1地域が約8割となっている。一方、【そう思わない】は第8地域が16.7%で最も高く、次いで第2地域、第14地域、第5地域が1割台となっている。

図11-3-2-⑤ 地域別／区に対する気持ち

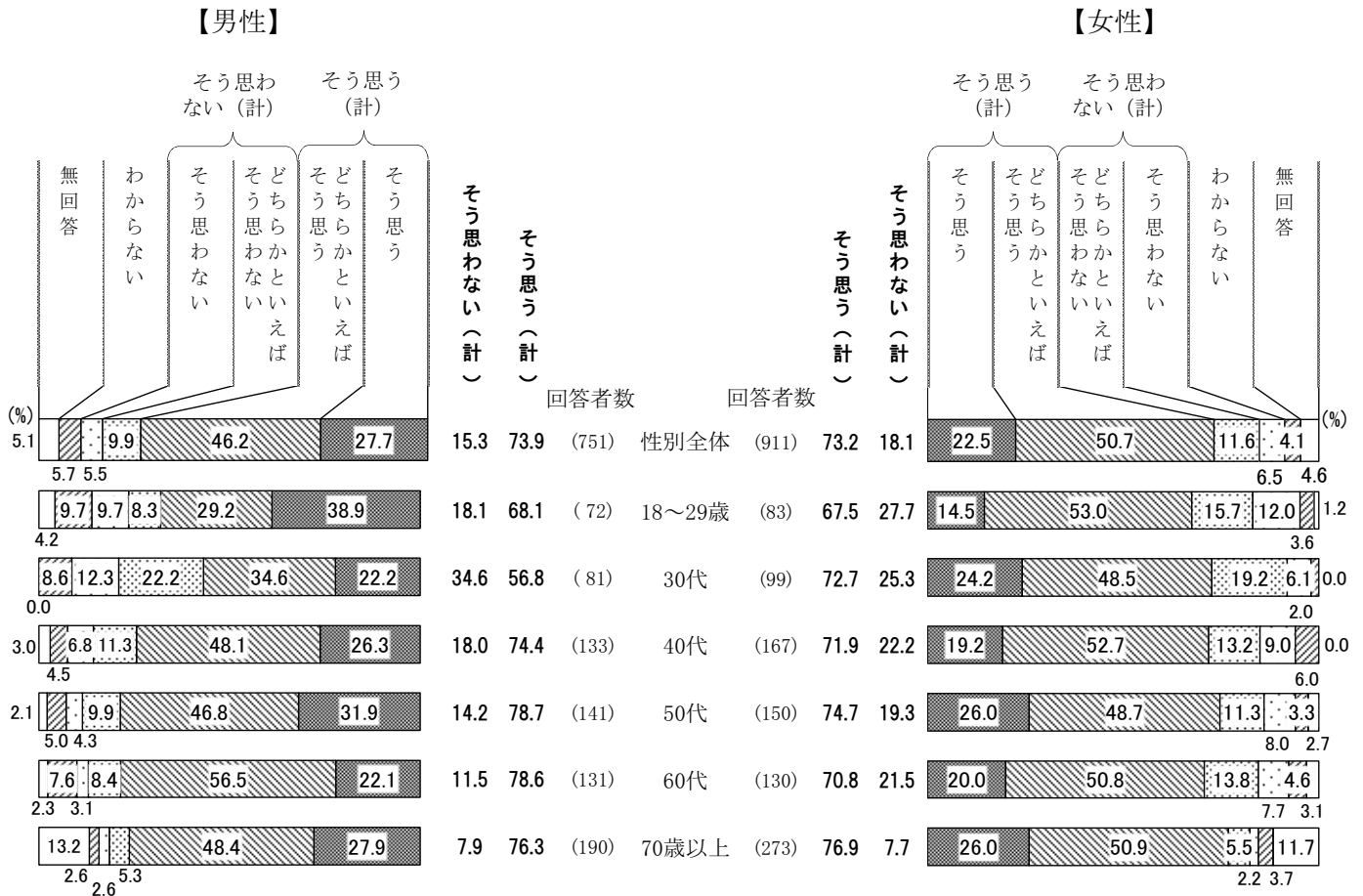
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



〈足立区に愛着を持っている〉を性別でみると、【そう思う】では違いはないものの、【そう思わない】では女性（18.1%）の方が男性（15.3%）より2.8ポイント高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は男性の50代（78.7%）と60代（78.6%）で8割弱と高く、次いで男女とも70歳以上が7割台半ばとなっている。【そう思わない】は男性の30代で3割台半ばと最も高く、次いで女性の18～29歳が2割台半ばを超えている。

図11-3-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

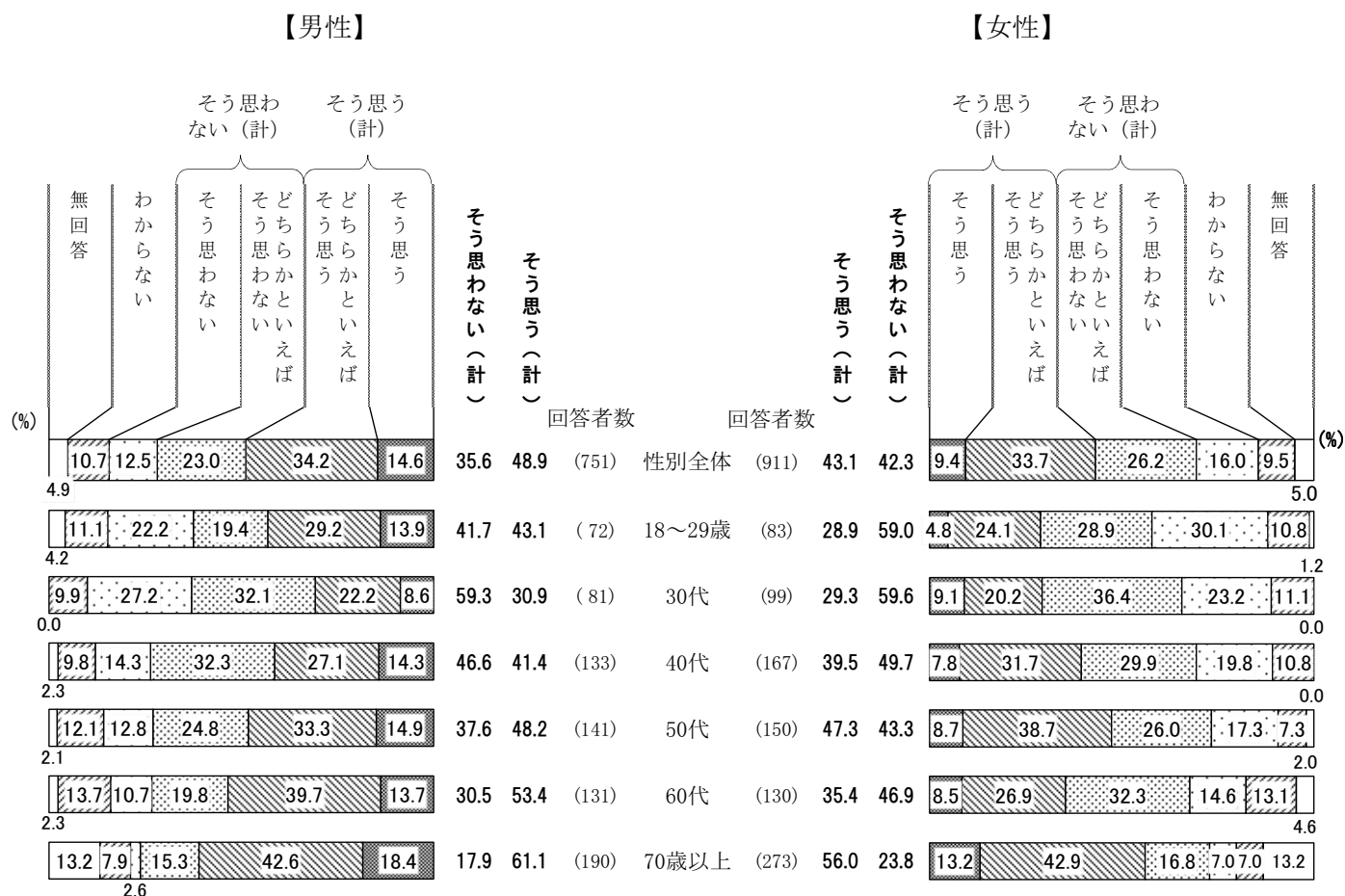


第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

〈足立区に誇りをもっている〉を性別でみると、【**そう思う**】は男性（48.9%）の方が女性（43.1%）より5.8ポイント高くなっている。

性・年代別でみると、【**そう思う**】は男性の70歳以上で61.1%と最も高く、次いで女性の70歳以上が5割台半ばとなっている。【**そう思わない**】は男女の30代、女性の18～29歳で約6割と高くなっている。

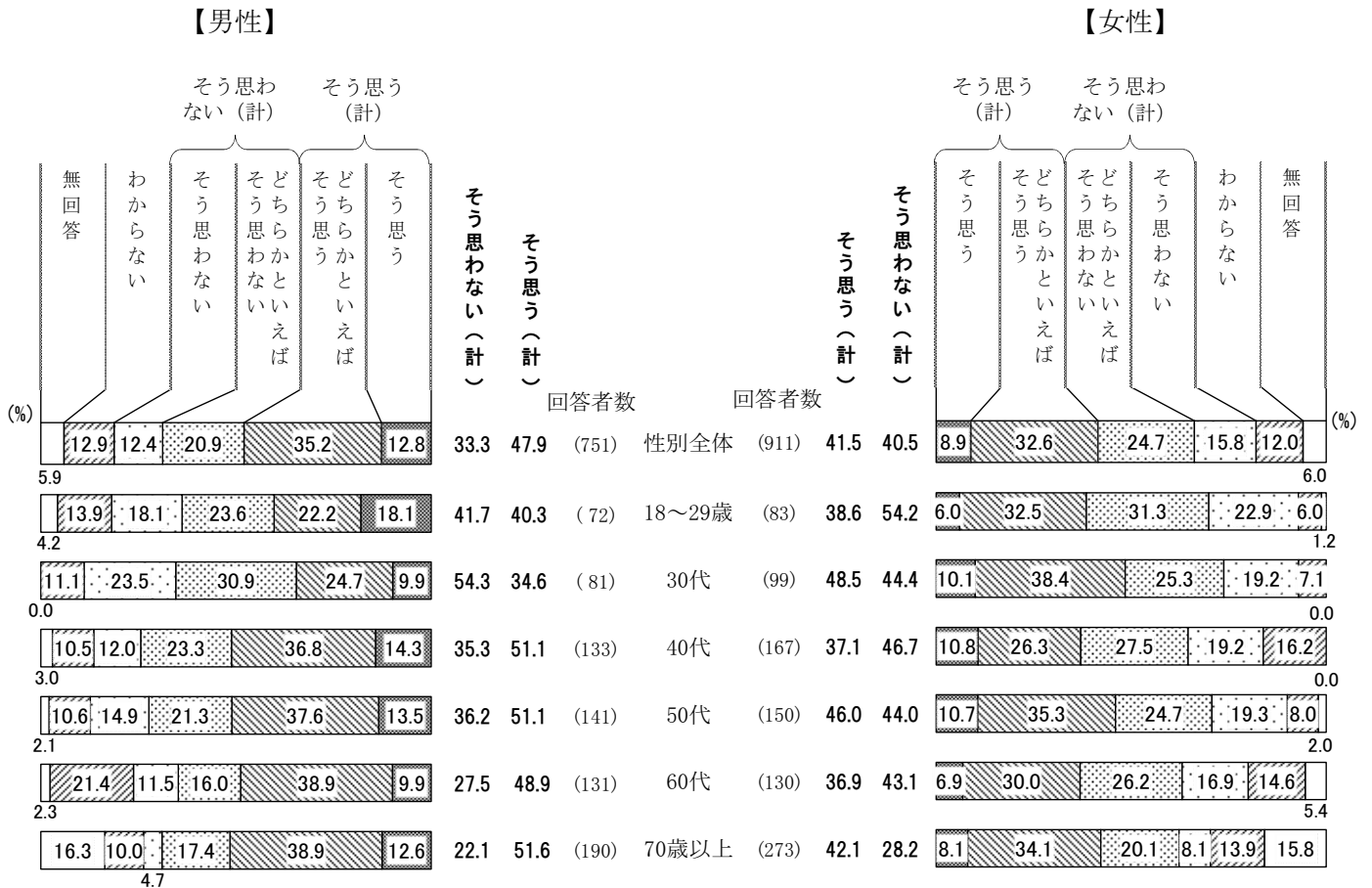
図11-3-3-② 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



〈足立区を人に勧めたい〉を性別でみると、【**そう思う**】は男性（47.9%）の方が女性（41.5%）より6.4ポイント高くなっている。

性・年代別でみると、【**そう思う**】は男性の70歳以上で51.6%と最も高く、次いで男性の40代と50代も5割強と僅差となっている。【**そう思わない**】は男性の30代と女性の18～29歳が5割台半ばで高くなっている。

図11－3－3－③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

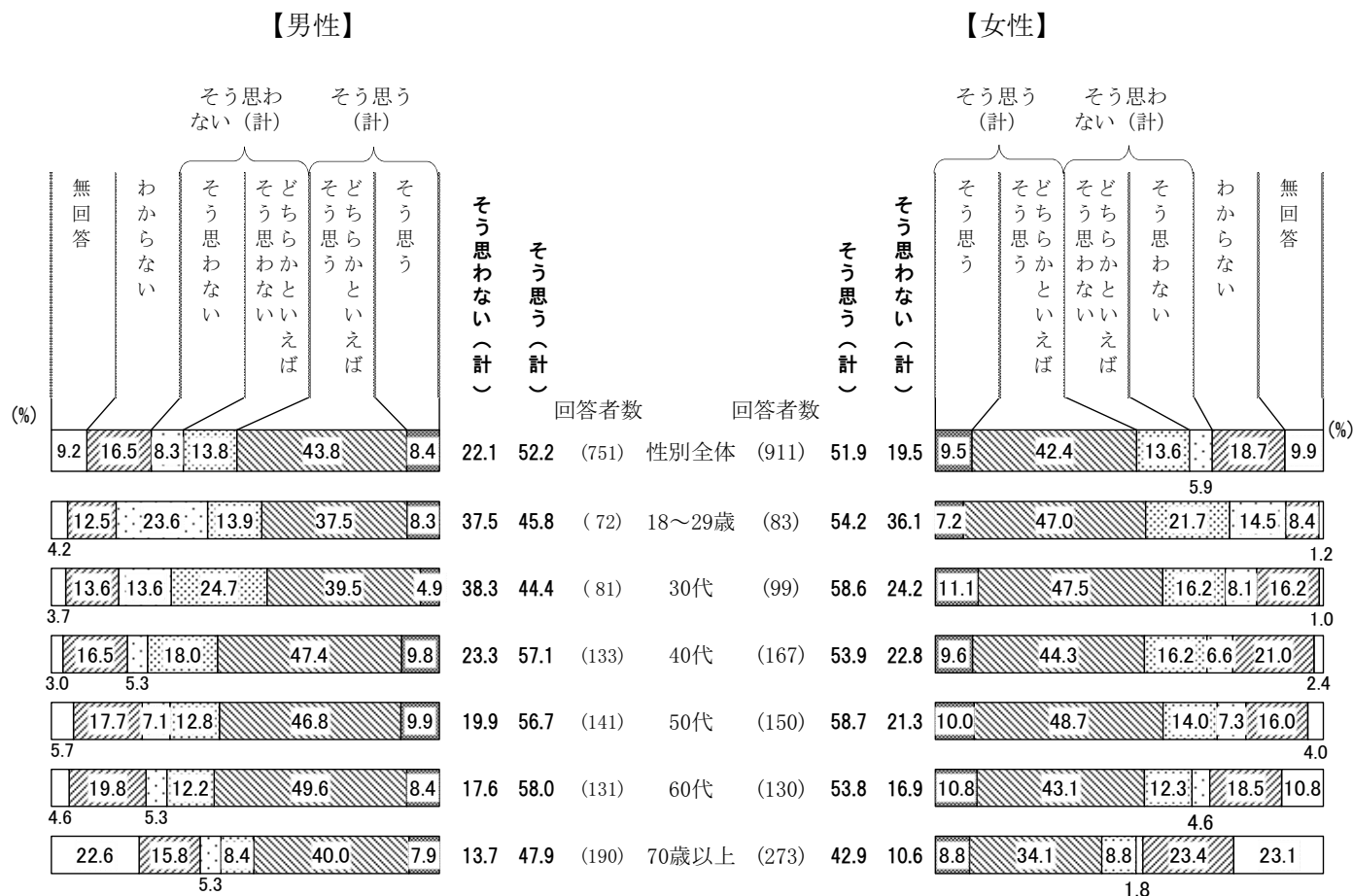


第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉を性別でみると、【そう思う】では違いはないものの、【そう思わない】では男性（22.1%）の方が女性（19.5%）より2.6ポイント高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は女性の30代、50代と男性の60代で6割弱と高く、男性の40代、50代でも5割台後半と高くなっている。【そう思わない】は男性の30代が4割弱と最も高く、次いで男女ともに18～29歳が3割台後半となっている。

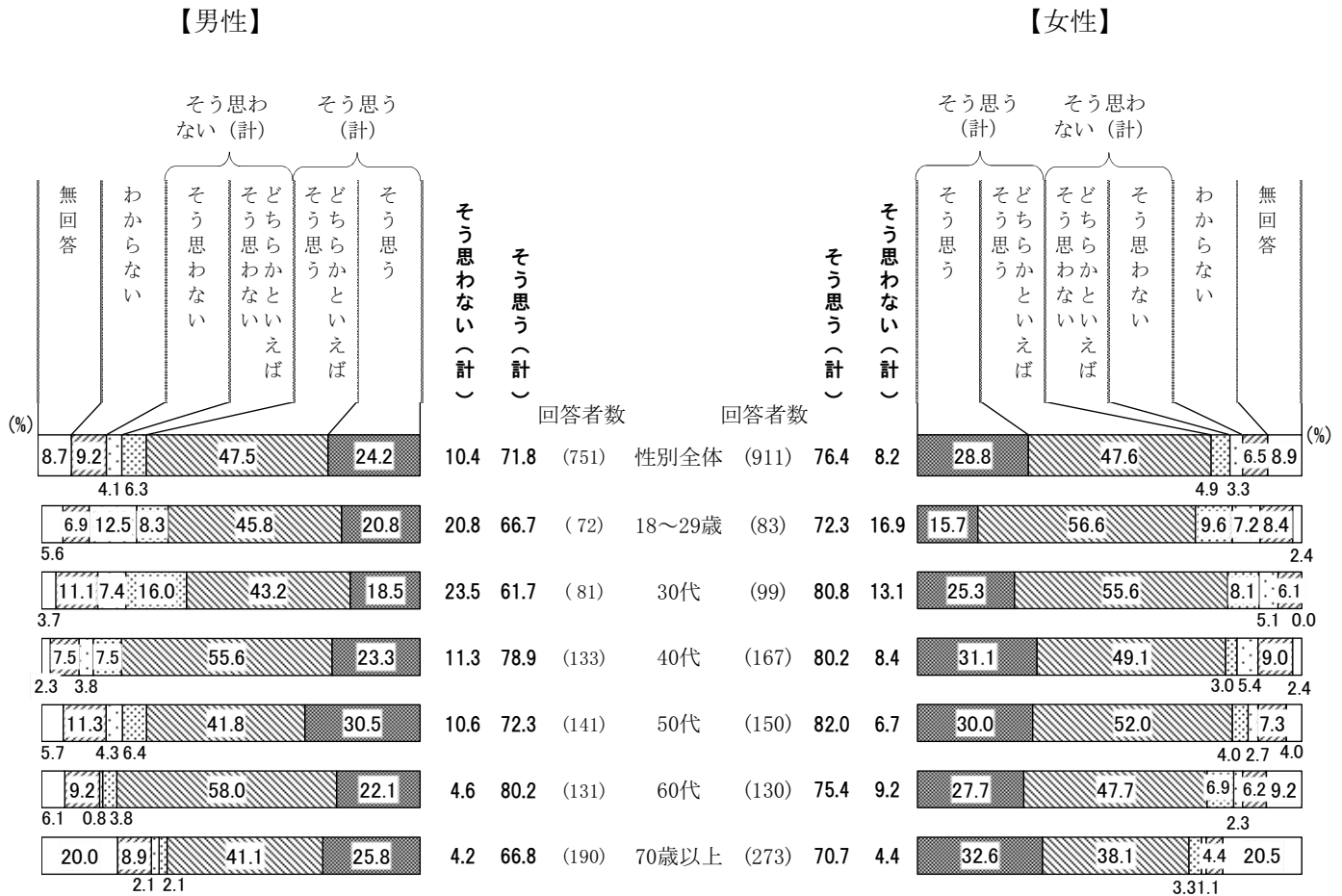
図11-3-3-④ 性別、性・年代別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするために何かしたい



〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉を性別でみると、【そう思う】は女性（76.4%）の方が男性（71.8%）より4.6ポイント高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は女性の50代で82.0%と最も高く、次いで女性の30代、40代、男性の60代が8割と高くなっている。【そう思わない】は男性の30代が23.5%で最も高く、次いで男性の18～29歳が2割となっている。

図11-3-3-⑤ 性別、性・年代別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

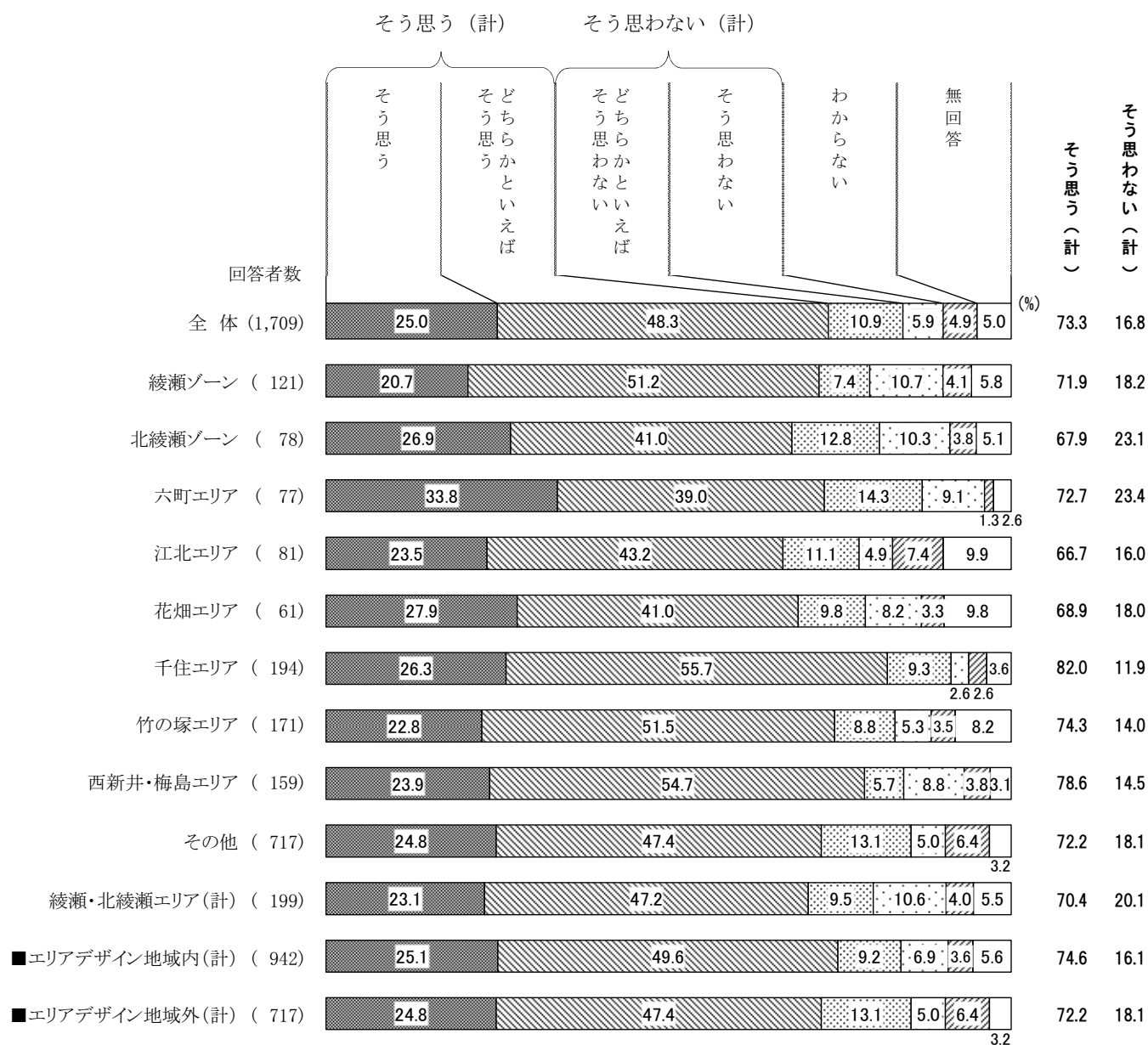


第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

〈足立区に愛着をもっている〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は、千住エリア（82.0％）で8割強と最も高く、次いで西新井・梅島エリアで8割弱となっている。一方、江北エリア（66.7％）で6割台半ばと最も低くなっている。

また、エリアデザインの地域内外で比較すると、【そう思う】は地域内（74.6％）の方が地域外（72.2％）より2.4ポイント高くなっている。

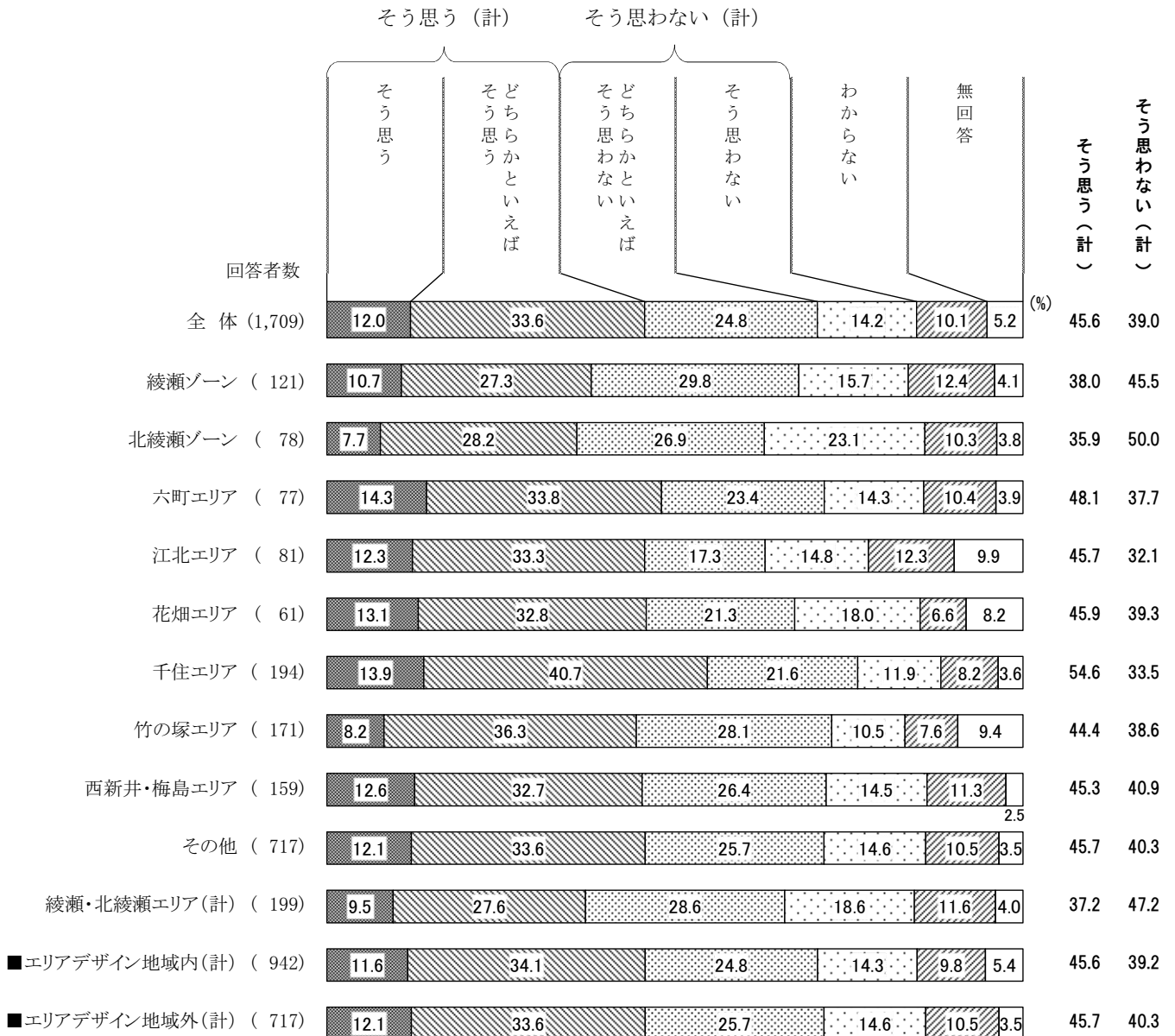
図11-3-4-① エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は、千住エリア（54.6%）で5割台半ばと最も高く、次いで六町エリアで5割弱となっている。一方、北綾瀬ゾーン（35.9%）が3割台半ばで最も低くなっている。

また、エリアデザインの地域内外の比較では、【そう思う】【そう思わない】の回答割合に大きな違いはみられない。

図11-3-4-② エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

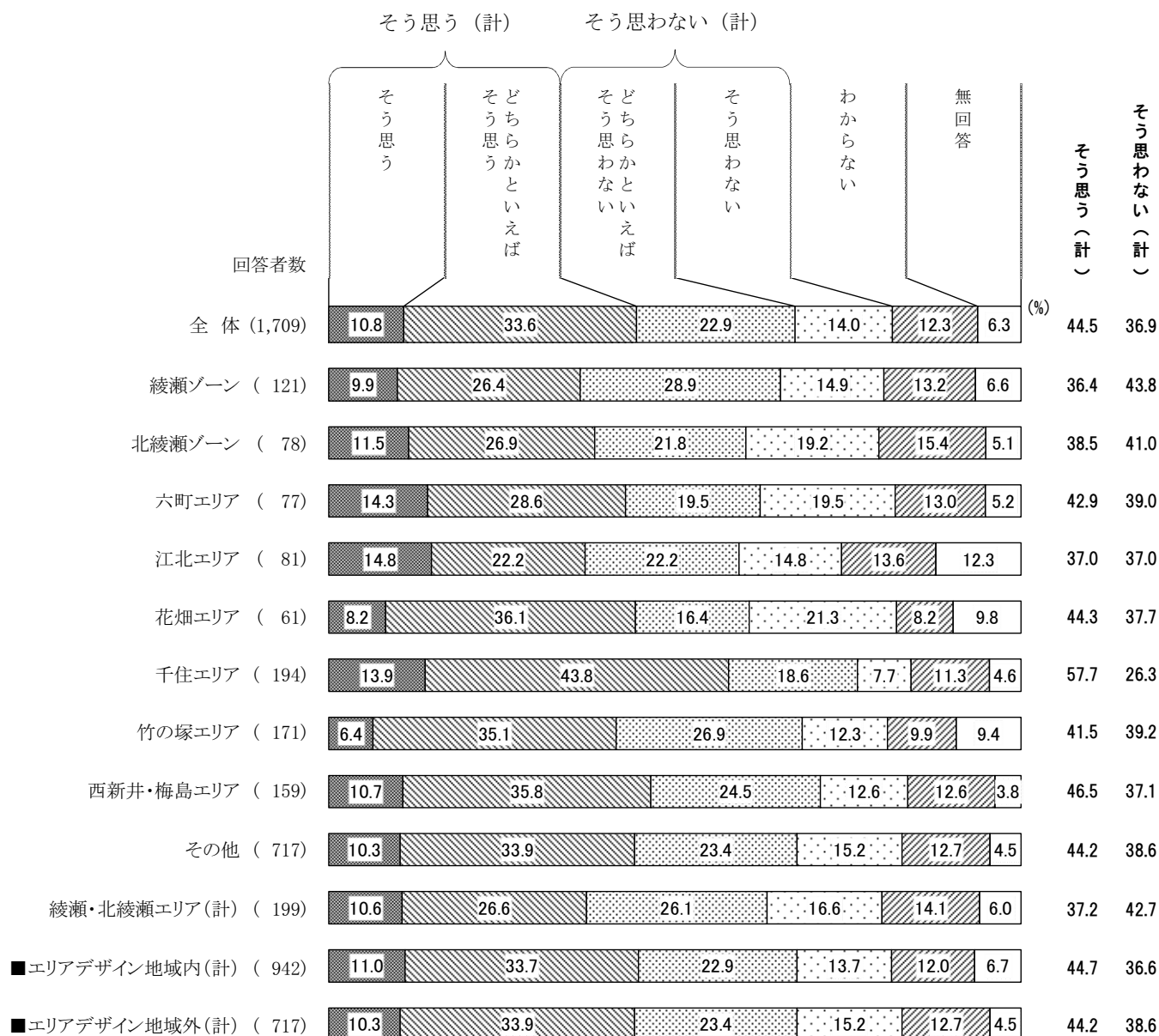


第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

〈足立区を人に勧めたい〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は、千住エリア（57.7%）が唯一5割台で最も高くなっている。一方、綾瀬ゾーン（36.4%）が3割台半ばで最も低くなっている。

また、エリアデザインの地域内外の比較では、【そう思う】【そう思わない】の回答割合に大きな違いはみられない。

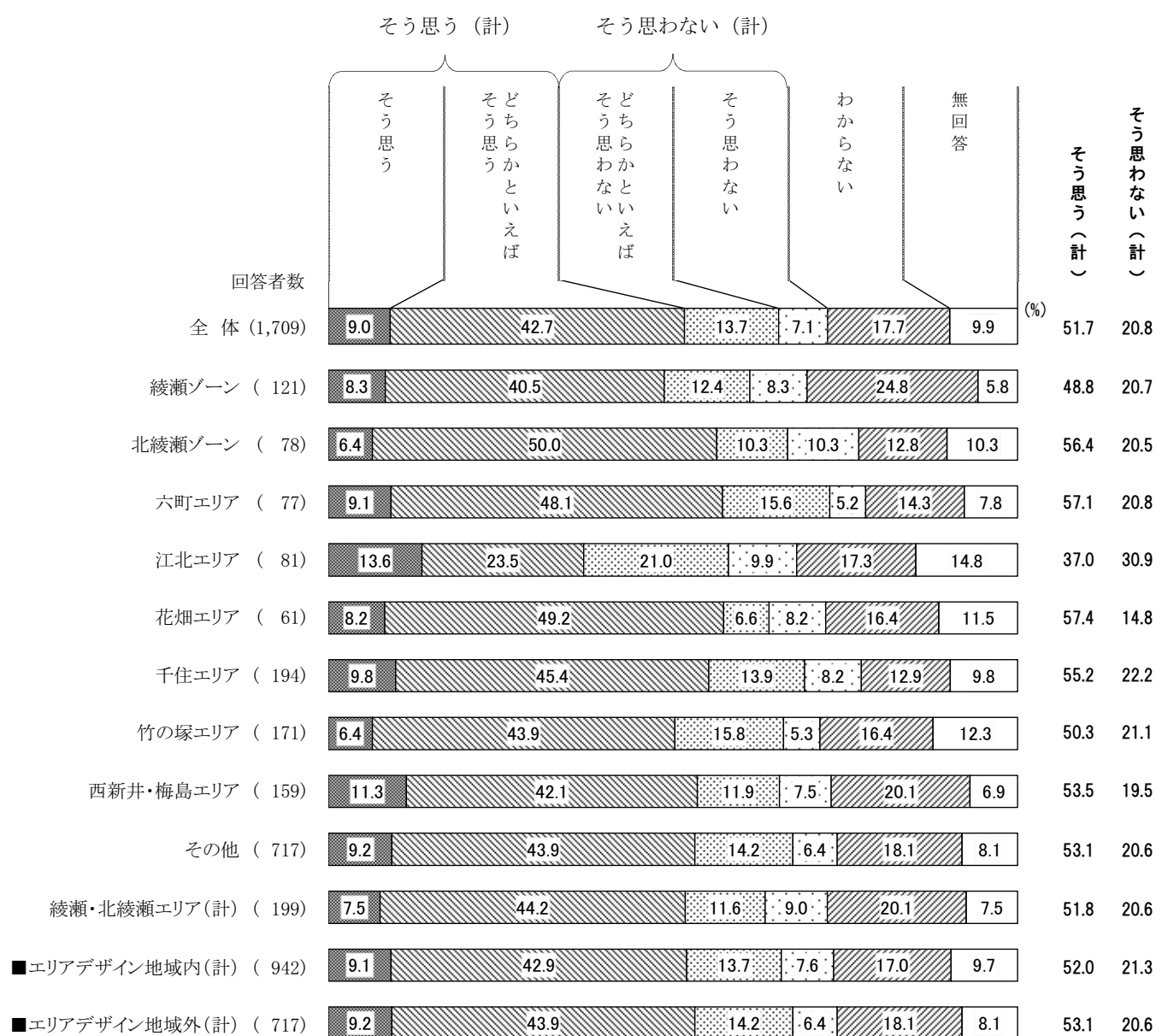
図11-3-4-③ エリアデザイン別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉をエリアデザイン別でみると、【**そう思う**】は、花畑エリア（57.4%）と六町エリア（57.1%）で5割台半ばを超えて高くなっている。一方、江北エリア（37.0%）が3割台で最も低く、綾瀬ゾーン（48.8%）の2エリア・ゾーンが5割未満となっている。

また、エリアデザインの地域内外の比較では、【**そう思う**】【**そう思わない**】の回答割合に大きな違いはみられない。

図11-3-4-④ エリアデザイン別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするために何かしたい

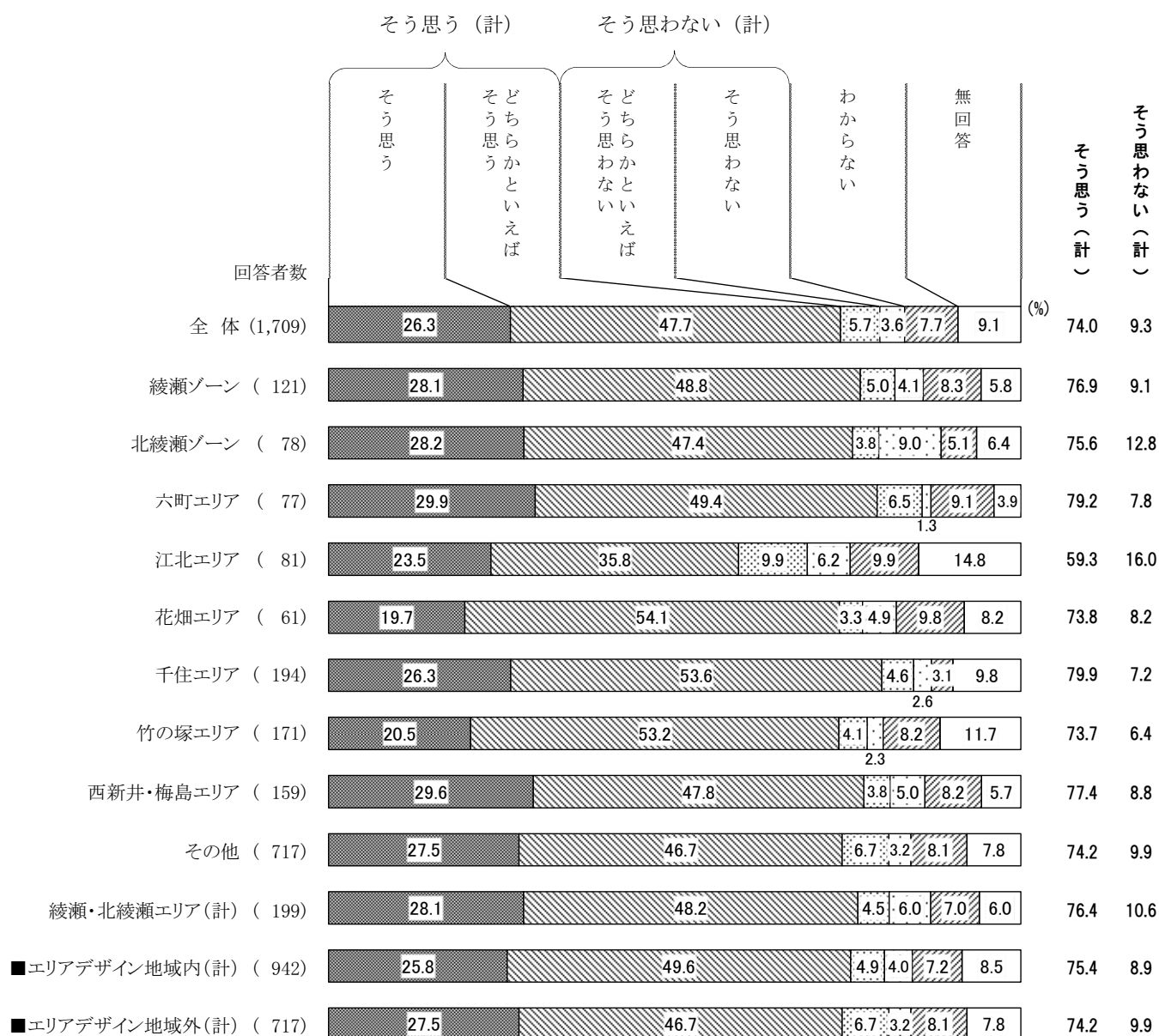


第3章 調査結果の分析 〈区の取り組み〉

〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉をエリアデザイン別でみると、【**そう思う**】は、千住エリア（79.9%）と六町エリア（79.2%）で約8割と高く、一方、江北エリア（59.3%）で約6割と他のエリア・ゾーンに比べて特に低くなっている。

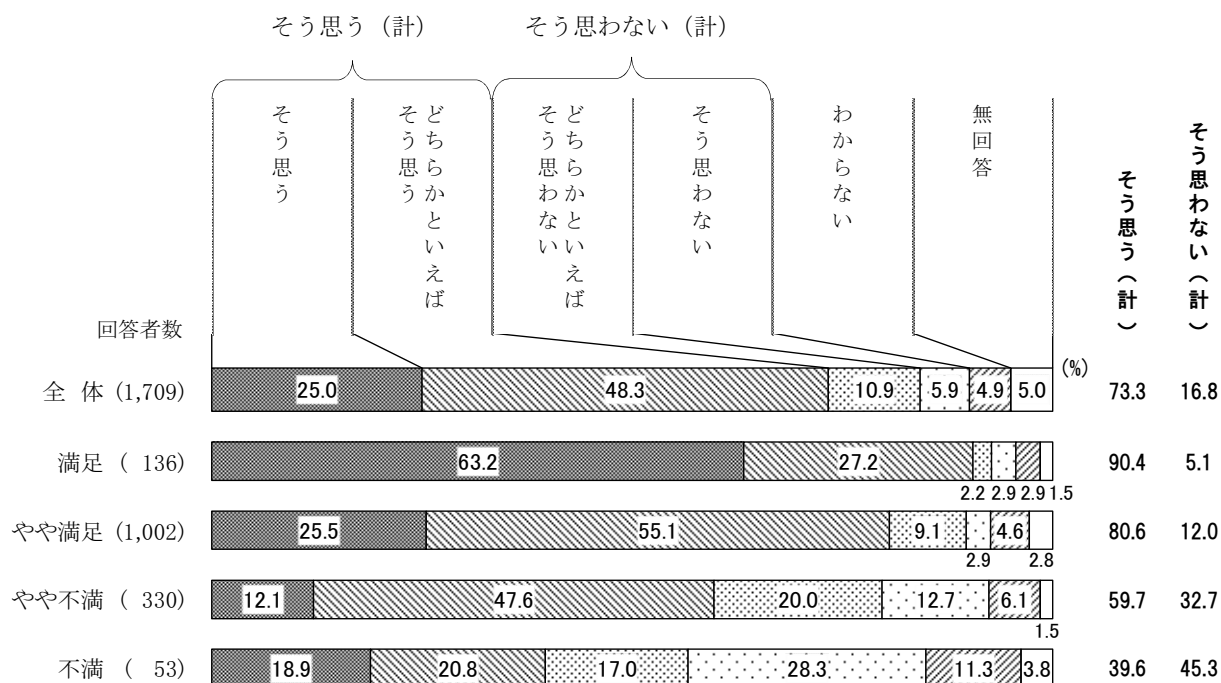
また、エリアデザインの地域内外の比較では、【**そう思う**】【**そう思わない**】の回答割合に大きな違いはみられない。

図11-3-4-⑤ エリアデザイン別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



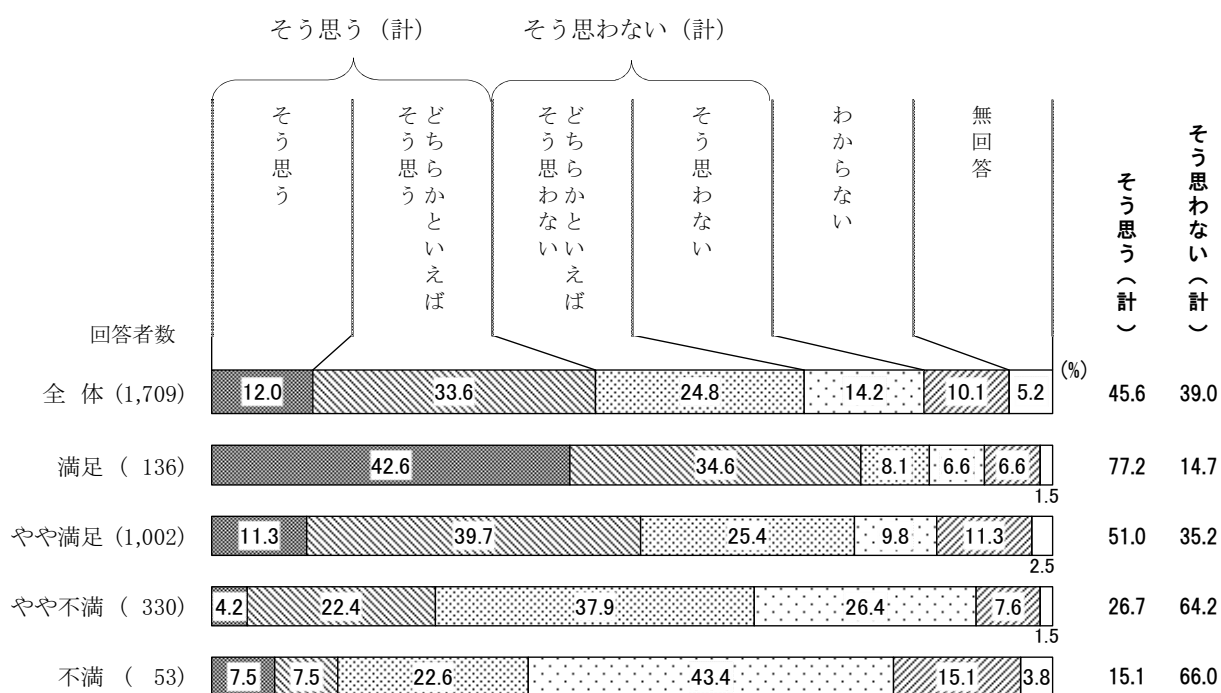
〈足立区に愛着をもっている〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で90.4%と高くなっている。

図11-3-5-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で7割台半ばを超えている。

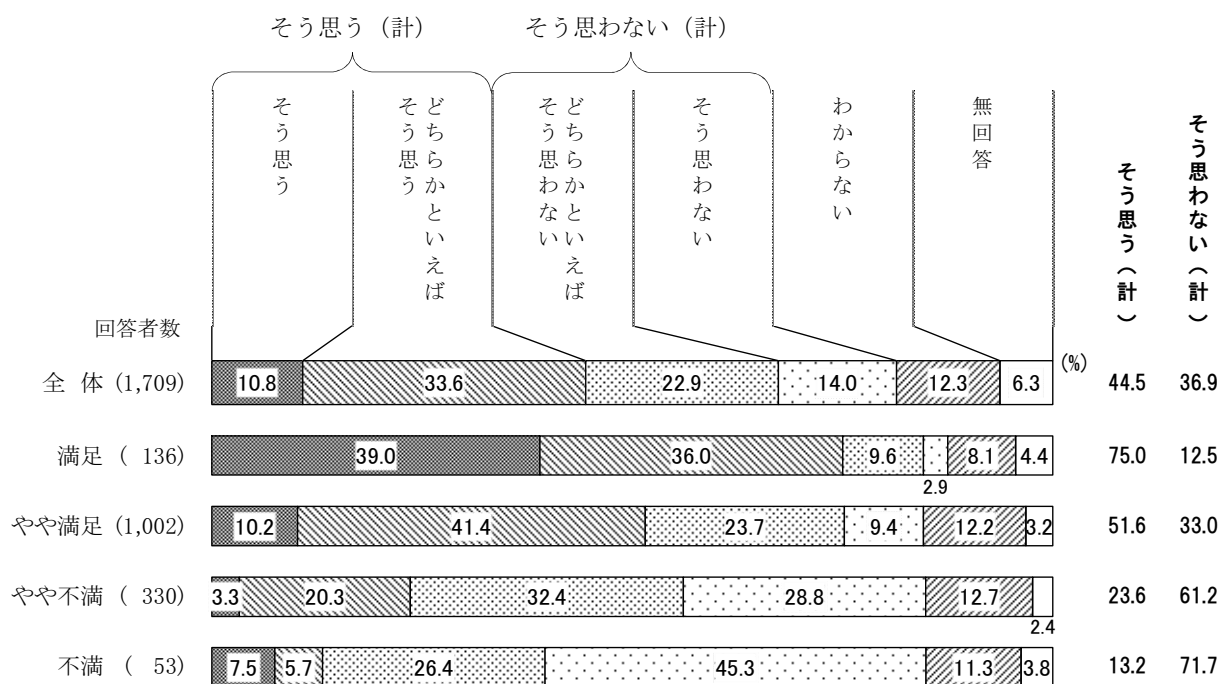
図11-3-5-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析 〈 区 の 取 り 組 み 〉

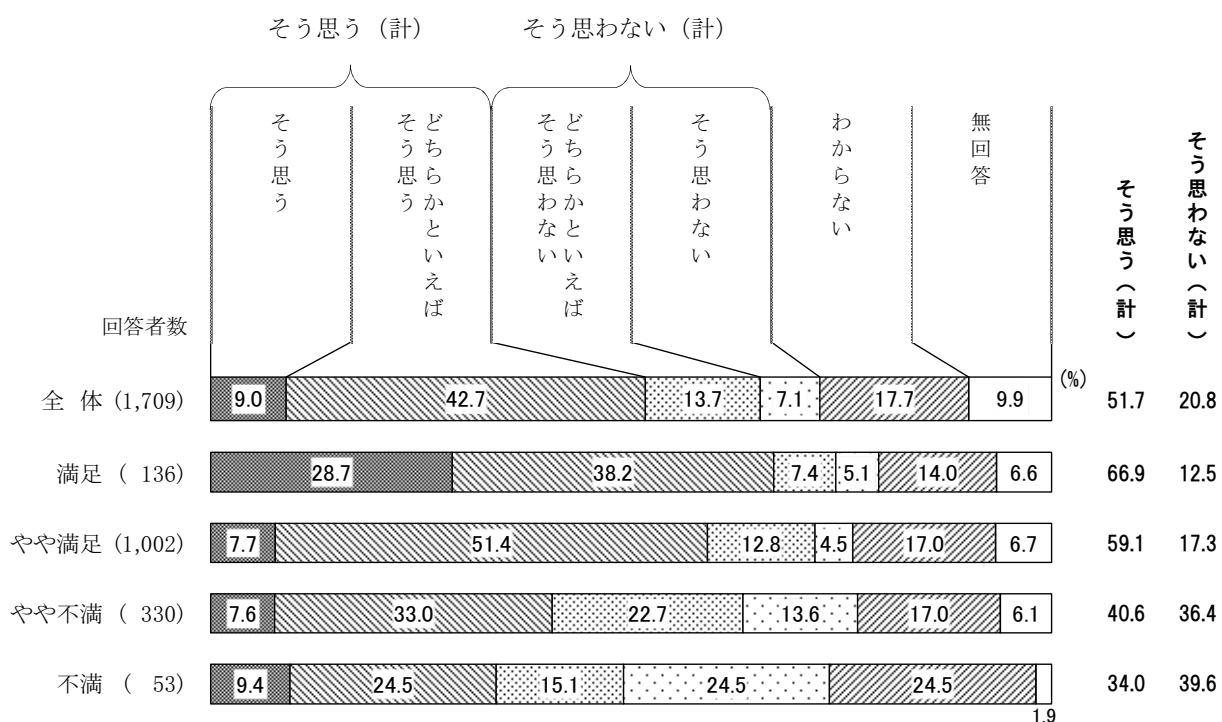
〈足立区を人に勧めたい〉について、区政満足度別でみると、【**そう思う**】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で75.0%となっている。

図11-3-5-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



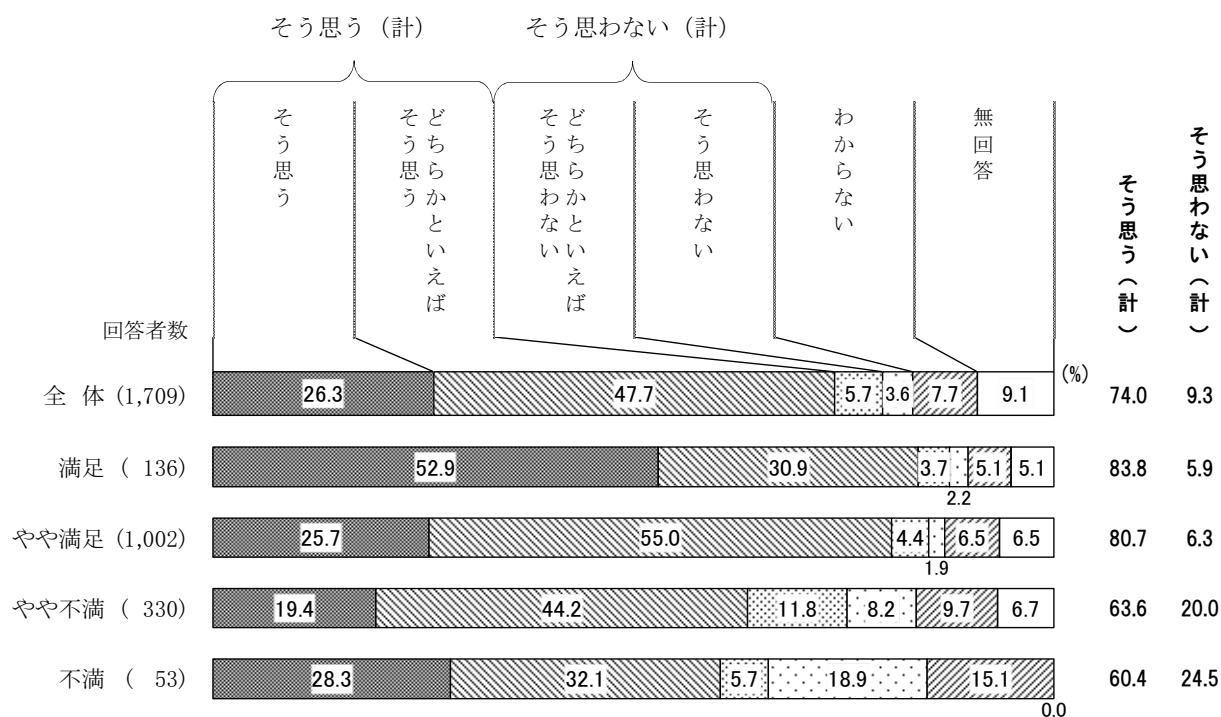
〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉について、区政満足度別でみると、【**そう思う**】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で66.9%となっている。

図11-3-5-④ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい



〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉について、区政満足度別でみると、【そう思う】は区政への満足度が増すほど割合が高くなり、区政に満足している層で83.8%となっている。

図11-3-5-⑤ 区政満足度別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

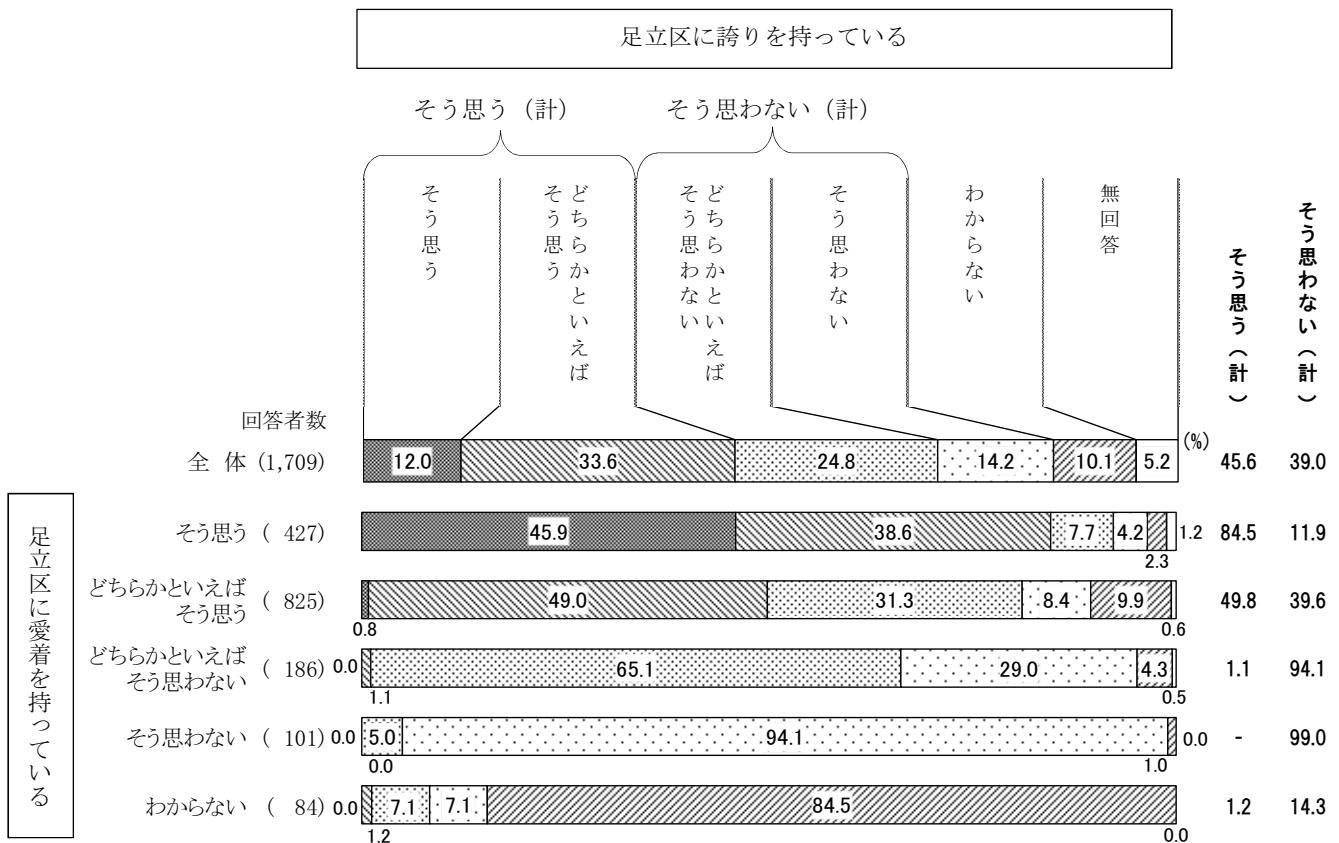
区に対する気持ちの全5項目をそれぞれ区政満足度別にみた結果、全5項目ともに“区政への満足度が高い層ほど、足立区に対する前向きな意識が高まる”という『正の相関関係』があり、各項目における【思う】の比率格差（満足層－不満層）を大きい順に挙げると、〈足立区を人に勧めたい〉（32.2ポイント）、〈足立区に誇りをもっている〉（29.0ポイント）、〈足立区に愛着をもっている〉（24.9ポイント）、〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉（20.3ポイント）、〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉（17.9ポイント）となっている。

図11－3－5－⑥ 区政満足度別／区に対する気持ち
／【区政「満足層」・「不満層」】と【気持ち「思う」・「そう思わない」】の比較

		ア 足立区に愛着をもっている		イ 足立区に誇りをもっている		ウ 足立区を人に勧めたい		エ め 足立区を良いまちにするた に何かしたい		オ 感 足立区を良いまちにするた する	
		思う（計）	そう思わない（計）	思う（計）	そう思わない（計）	思う（計）	そう思わない（計）	思う（計）	そう思わない（計）	思う（計）	そう思わない（計）
区政満足度	全 体	73.3	16.8	45.6	39.0	44.5	36.9	51.7	20.8	74.0	9.3
	満足層（計）	81.8	11.2	54.1	32.8	54.4	30.6	60.0	16.7	81.1	6.2
	不満層（計）	56.9	34.5	25.1	64.5	22.2	62.7	39.7	36.8	63.2	20.6
	満足層（計）－不満層（計）	24.9	-23.3	29.0	-31.7	32.2	-32.1	20.3	-20.1	17.9	-14.4

次に、区への愛着度別に『区に誇りを持っている』をみると、愛着度が強まるにつれて【(『区に誇りを持っている』) そう思う】の割合は増加し、『区に愛着を持っている』で〈そう思う〉と回答した層では84.5%を占めており、【(『区に誇りを持っている』) そう思わない】は11.9%に過ぎない。『区に愛着を持っている』で【(『区に誇りを持っている』) そう思わない】と回答した層はみられず、【(『区に誇りを持っている』) そう思わない】(99.0%)がほぼすべてとなっており、『区に愛着を持っている』と『区に誇りを持っている』が強い正の相関関係にあることがわかる。

図11-3-6 区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



（４）区に対する気持ち（愛着、誇り、人に勧める）の具体的な内容（自由回答）

問55-1 問55の項目のア・イ・ウで、そう答えた理由をお書きください。

前問の３項目（「ア 足立区に愛着をもっている」「イ 足立区に誇りを持っている」「ウ 足立区を人に勧めたい」において、〈そう思う〉〈どちらかといえばそう思う〉〈どちらかといえばそう思わない〉〈そう思わない〉〈わからない〉と回答された理由を自由記述で聴いたところ、下表のとおり1,631名から、それぞれの理由を記述いただいた。

項目 気持ち	ア 愛 着		イ 誇 り		ウ お勧め	
	件数	%	件数	%	件数	%
そう思う	757	78.2	430	51.9	508	54.2
わからない	39	4.0	43	5.2	61	6.5
そう思わない	172	17.8	356	42.9	368	39.3
計	968	100.0	829	100.0	937	100.0

※本設問は上記３項目及びそれぞれに対する気持ちを特定しないで聴いたため、記述いただいた内容がどの項目のどの気持ちに該当するのか特定できないものもあった。その場合は、記述内容と３項目の関係性をみて取捨選択を行った。また、記述いただいた内容が項目を特定している場合は、他の項目の集計には算入していない。

以下に、記述いただいたそれぞれの内容を、項目別・理由別に分類し、それぞれの項目で「そう思う」「そう思わない」の中から一部を抜粋して記載する。

※ ○＝「そう思う」 ●＝「そう思わない」

愛 着

■ 居住期間（406件）

- 交通の便も良く、物価も安く住みやすく、生まれ育った場所で愛着がある。
- 20年間住み続けてきた土地であり、学生時代の思い出も残っている。
- 20年以上住んでいるので愛着はすごくあります。
- 生まれてから18年間足立区に住んでいるため、愛着はある。
- 愛着をもつほど長く住んでいない。
- 居住年数が浅く、今後も長く住まない為、あまり土地に対する気持ちがない。
- 住みはじめてから期間が短く、まだよくわからない。地域の情報も入ってこないため、愛着など全くわからない。
- 生まれ育ったわけではなく、通勤事情により住んでいるだけで、永住する気もないため。

■ 人情味・自然・利便性・物価・発展性（339件）

- 公園が多く、街並みが落ち着いていて、子育てに向いている。
- 穏やかに生活できている。お墓が徒歩15分の場所にあり、引っ越すつもりはない。
- 足立区に住んでいる友人が皆んな愛着を持っており、結婚しても居続けている。家族で住んでいてうらやましく思う。将来自分も長く住みたいと思ったので、子どもが家族を増やしてくれたらいいなと期待する。
- 地方から出てきて、初めて住んだ所が足立区です。東京らしくない人の横のつながりも強く、愛着はあります。
- 穴場。山手線に実は近いのに、物件が安く物価も安い。実際のところは治安が良い。
- 交通や買い物等で不便なため。
- 子育て、教育環境、自然、緑化対策が整っていないため。

- 足立区は交通が不便なところが多く、都心から遠い。治安が悪いイメージがある。オシャレなところがない。
- 魅力に感じることがない。

■ 住みやすさ（192件）

- 舍人線によって交通の便が良くなり、住みやすくなった。
- 安全だと感じるため、住みやすい。
- 交通アクセスの利便性が高い。足立区は高齢者に住みやすいし、商業施設（スーパー、コンビニ）が多く、物価が安く、住むのに家賃も手頃である。
- 住みやすい町だと思っている。思ったほど治安も悪くなさそうで安心している。
- 程よく落ち着いた下町の良さと、買い物のしやすさから住みやすく愛着がある。
- 主人の転勤で転入した場所のためと、この辺りの気質が自分に合わないため、あまり愛着を感じない。なかなか居心地良く感じられない。もっと年数が経てば変わるかもしれないが、あまり住み心地の良い区とは思えない。
- 住んでいて幸せだと感じる街ではないので。

■ 区のイメージ（36件）

- 「足立区に住んでいます」と知り合う人に言う度にいつもすごく嫌な顔をされたり、「治安が悪すぎる所じゃん」と言われる。
- 23区内での悪い評判やイメージがまだ払拭されていないため。廃れた印象のある場所が多くあるため。
- 足立区というだけで、低所得、治安が悪いイメージがある。公園が古い、汚い。
- 足立区は、他区の人からも治安が悪い印象が強い。

■ 治安・防犯（23件）

- 親切な人も多いし、住みやすい所だと思った。防犯カメラ等、治安対策が充実してきている。住めば都ですかね。
- 今は住めば都であり、治安の悪さを感じたこともなく、むしろ住みやすく愛着はあります。
- やはり治安が悪い。毎日不審者の情報があり、不安でしかない。
- 治安がよくない、自転車盗難、不法投棄が多い。
- 自宅に空巣が入り、治安が悪い。家の駐車場に置いてある自転車を盗まれた。人に勧められる区ではない。
- 犯罪が多く、昼夜問わずパトカーのサイレンの音が聞こえるため、安心して住み続けることができない。

■ 現在住んでいるから（13件）

- 住んでいる地域なので愛着はある。
- 自分の住んでいる所を悪く思いたくない。
- 住んだ場所が好きになるタイプだから。
- 住めば都。
- 住んでいるので、愛着は当然あります。

■ その他（21件）

- 長年、職場でお世話になっている。
- 住民登録はしているが、足立区の生まれではないので、特に興味がない
- 将来的には、田舎暮らしをしたいと思っているので、特に愛着などはない。

- 職場からの距離のみで決めたため。足立区の事をよく知らないため。
- 足立区内で人との交流はほとんどなく、自宅と職場の行き来のみで、特に意識したことがない。

誇り

■ 居住期間（244件）

- 足立区で生まれて80年、他に行ったことはない。両親も足立区生まれ、私にとって素晴らしいまちだと思います。
- 長年住んでいるから、愛着はある。交通の便が良いのは、綾瀬や北千住くらいではあるが、つくばエクスプレスもあるので勧められる。
- 長年住んでいる間に住みやすくなったから。全体的に支援・環境が良くなっていると思う。
- 約50年足立区で生活しており、環境も整備され、とても住みやすい町だから。
- まだ1年余りしか住んでいないので。
- 足立区に住み始めてまだ数年しか経っておらず、慣れていない。あまり魅力を感じない。
- 生まれた時から住んでいるから、誇りに思うことがない。

■ 人情味・自然・利便性・物価・発展性（100件）

- 大学誘致によって、街に活気が出てきた気がする。インフラ整備も少しずつ進んでいると思う。物価も安くて住みやすいと思う。
- 足立区に誇りを持って、良いまちにするため、活動している人に共感を持ちます。
- 交通の便がよく、買い物が便利だから。
- 足立区は大学も増え、高齢者も多く、緑も多い、いい所です。
- 誇りはもっているけれど、勧めたいかと言えば疑問である。新しい店が増えても、自分にとっては必要だった店も遠くへ行ったし、どんどん人口は増えてはいっても、かえって不便になって来ている。
- 物価は安いので、住みやすい。その影響もあってか低所得者が集まる構造的問題がある。財政や区民サービスの質も厳しくなる。足立区のイメージが一般的に悪い。

■ 治安・防犯（95件）

- 生まれ育ったまちなので愛着はありますが、人に勧められるかと言われると別です。治安が悪い印象はぬぐい去れないように感じます。
- 長く住んでいるため愛着はあるが、治安等の点から誇ることはできない。
- 愛着はあるが、東京都全体から見たら、治安が悪いので、誇りには思わないし人に勧めるのも、ほどほどにしたい。

■ 区のイメージ（92件）

- 足立区の昔のイメージよりは良くなっているが、やはり足立区は一部の場所のみ再開発などで住みやすくしていて、置き去りの場所が多い気がします。
- 「足立区」というイメージが知人達にいまいちよくない。マスコミ等でおもしろおかしく伝えられているのが、気になります。
- テレビ番組等での取り上げられ方がよくない。足立区に住んでいると話すと、「治安大丈夫？」と必ず言われる。
- 区に対するイメージが昔から良くないこと。足立区民以外の人から、特異な目で見られることがある。

■ 住みやすさ（91件）

- 足立区の人（私は北千住）気取りなく、暮らしやすく、店も多い、物価も安い。交通の便も良く楽に暮らせる。
- 地域ブランドは23区最低レベルと言われつつも、実質的な住みやすさは23区最高レベルと感じる。特に都市計画事業の進捗は素晴らしい。足立の道路網は、城西地区よりもはるかに優れている。交通アクセスの利便性が高い。足立区は高齢者に住みやすいし、商業施設（スーパー、コンビニ）が多く、物価が安く、住むのに家賃も手頃である。
- 物価も安く、緑も多く、福祉など手厚いと思います。とても住みやすい区ですし、これからますます進化していく区だと期待を持たせてくれるところです。
- 幼少期から現在まで過ごし、大好きな街。自然が豊かで、住んでいる人の顔がわかる。インフラも整備されている。大変住みやすい街です。
- 住みやすいが、まだ他区には昔のイメージが残っている。治安も以前より良くなっていることをもっとアピールして頂きたい。
- 住みやすいが、足立区居住と言うと、「ああー、足立ね」と未だに言われる。
- 住みやすい街だとは思いますが、それ以上の事がない。

■ 交通網・道路網・整備（74件）

- 60年間住んでいます。住めば都です。鉄道5路線が集中しています。便利な町です。
- 交通の便（電車）が良くなり、都心へのアクセスがしやすくなりました。隣県にも行きやすく、大型店への買い物もしやすい。下町気質な人柄も良いと思う。
- 交通の便も良く、住みやすい街だと思います。
- 交通機関が整っている。街並みが綺麗。
- 交通、歩道が狭く事故の危険が高い。交通の便がいまいち。
- 足立区は広いので、北千住駅近くは便利だが、私の家は駅から遠いので、バスが必要。
- 亀有が不便。千代田線と常磐線の二重支払い及び乗換えが不便。
- 区役所、区の施設は、バスを使わないとならず不便。ほとんどの始発電車が北綾瀬発となっている。

■ 環境・衛生・公園（59件）

- 自然環境も良く、公園も充実しているので、家族では住みやすい。買い物も便利で、他区からも来ているようです。テレビでもよく特集されているのも評価。
- 足立区に住んでまだ長くないですが、道路や駅周辺も整備されていてきれいなので良いと思います。とても住みやすい。
- 緑豊かな公園が多く、都心への交通の便が良い。
- 緑地が多く、これから発展出来る可能性があると思う。
- 駅前がキレイだが、少し外れると荒れている所が多い。
- 地方転入者が増加しているせいか、ベッドタウンエリアにしか感じられない。緑は多い区だとは思いますが、ムダに公園が多い区だと転入時に思った。それなりに住みやすさはあるが、人に勧められるかと言われれば疑問である。
- 37年も足立区に住んでいますが、排気ガスとかあり、あまり愛着や誇りを持ってない。
- まだまだ治安もいまいちだし、街並みも汚い。

■ 住民の質や意識（マナー）（43件）

- 快適ではあるが、住人のタイプが偏っている気がする。視野の狭い人が多いと思うし、路上でタバコを吸ったり、自転車を歩道上に止めたり、身勝手な人も多い。
- 安全性も高まってきたが、昔のイメージが悪すぎて、他に勧めるまでに至らない。まだまだ区民のモラルが低いと感じる場面が多い。

第3章 調査結果の分析〈区取り組み〉

- 住みなれた土地ではありますが、まだまだ犯罪も多く、公園や道路にはゴミが散らかっているのを見ると、情けなくなるから。個々のレベルが低すぎると思うことがしばしばあります。
- 長年居住しており、愛着は持っているが、ゴミの不法投棄等が目につく事も多く、玄関先の物が盗難に遭ったりもしているので、マナーや防犯の面でもっと改善して欲しい。
- 低所得者が多いイメージ。マナーの悪い人が多い。

■ 区政（33件）

- 区のホールの職員は英語を話せないが、いつも我々のニーズに応えようとしてくれる。
- 区の古い部分が新しく作り変えられているように見える。
- 現在のコロナ対策等について、特にワクチン接種予約が比較的スムーズだった。他22区の対応を聞くと、足立区は対応が良いと感じた。
- 生活保護家庭が多い。税金や国民健康保険料が高い。
- 健康保険、介護保険、他区より高いと思う。
- 足立区民であることに恥ずかしいと思ったことはありませんが、ただ誇りというところ、その街の文化・歴史、そして今の区民の人情全体に誇りを持ってないと。子どもと若者が文化的教養と品性をもって育てるように、区政を運営してください。いろいろたくさんの区民に密着した仕事があり、大変だと思いますが、がんばってください。

■ 誇れるものが特にない（33件）

- 何をもって誇りというのか良くわからないが、残念ながら他と比べて、誇れるものがあるとは思えない。
- 暮らしているものの、足立区との関わりを感じる事があまりない。誇ることが特に思いつかない。
- 人に勧めたり誇りを持つほど、良いポイントはないかなと思う。
- 足立区に誇りと言われても、足立区を人に勧めたいとは思わない。特に自慢することがない（場所など、文化事業など）。
- 長年住んでいるので愛着はあるが、人に勧めるまでは自信がない。

■ その他（131件）

- 足立区が好きだから。
- 欠点であることを改善してきている。
- 足立区民として、なにか出来ればいいと思います。
- 我が子が育った町として愛着はありますが、安心した生活が送れるかというと、保育園に入れないとか、保育園の施設が老朽化していたり、要介護3になってもすぐ入所ができないとか、生活していく上で困難を感じる状況があるからです。
- 買い物など住みやすさは感じるが、公立学校の教育水準、治安などで改善すべき点が多いと感じる。
- 立地が悪く、交通の便も悪い。治安が良くなってきているが、一部だけの気がする。
- 他の区と比べ、いろいろの所で劣っている。
- 足立区外で、良い街をたくさん知っている。

勧めたい

- 足立区で生まれ育ちました。現在の区長になってから区が多くの変化を遂げ、「足立区出身」と言うことが恥ではなくなった。
- 長年住んでいる事で、多くの方に良い所だと思ってほしい。
- 出産直前から、その子どもが社会人になった今まで、子育ても楽しく、地元の幼稚園、小、中学校、全て充実していた。子どもも“足立区育ち”を自慢している。公園が多く、買い物も交通の便も良く、治安も良くなって、本当に暮らしやすい。
- 生まれも育ちも足立区で、足立区の方々に見守られて育ったので、自分のホームタウンとして好感を持っている。
- 足立区で暮らして年月が経っていないので、愛着を持っていません。足立区の情報や取り組みを理解する機会がないのでなおさらそう思います。治安が良くない所もあるので、勧めたいとは思わない。
- 短期の入居であること。地域密着の店が少ない気がする。人と人との関わり。
- 引っ越しで足立区に住み始め、まだ何年も経っていない為。区の事がよくわかる様なイベントやサービスに、参加もあまりした事もないので、人に区の良さをアピールできる程、足立区を良く知らないの。

■ 住みやすさ（130件）

- 足立区は実際に住みやすくなって、特に人情に厚い下町だと思う。お買い物も便利ですし、都心への通勤も良い。そのため、ぜひ区外の転居したい人たちに勧めたいと思います。
- 東京のベッドタウンの感覚。ごみごみしていない町並も静かで、住みやすさを感じる。
- 住みやすいので人に勧めてもいいと思う。
- 足立区は治安が悪いと有名だから誇りには思わないが、住みやすい為、勧めたい。
- 色々な街に住んだが、比較的住みやすいと思う。
- 以前より住みやすくなったと思うが、特化したサービスや整備があると感じない点から、区外の人に勧めたいとあまり思わない。
- 西新井は道が狭い所がいっぱいあり、不安全な道があるため、住みやすいとは思えない。
- 生活するのに良い所だが、人口が増えると、それだけトラブルも増えるので難しい。

■ 人情味・自然・利便性・物価・発展性（120件）

- 足立区に長く住んでいて、隣人の方がみな親切でフレンドリーなので、住みごちがよい。しかし他の区に住んでいる人に足立区に住んでいると言うと、あまりよく思われな。とてもいい区なのに残念です。
- ここ数年で、大学誘致や大学病院の新設等、自分の住む江北も大きく変化を遂げています。公園の整備～バス路線が増える等、今後とても楽しみでうれしく思っている。
- 過去に凶悪な犯罪も区内でいくつかあったが、ほとんどは自転車盗難レベルの軽犯罪で、ある意味治安は悪くないと感じている。下町気質で、かっこつけずに過ごせるお気軽な“足立区”に愛着を感じる。短パン、サンダルで買い物に行ける。素の自分で街をふらふらできるお気持さは、今の若い人にも勧められる街だと思う。
- 物価も安いし、サービスも充実。住みやすいので人に勧めたい。
- 都心から来たので、やはり利便性が悪いし、街が暗いイメージ。
- 区のイメージが良いとは言えない（減ったとはいえ軽犯罪が多い）ため。利便性（商業施設やスポーツクラブが少ない、交通アクセスが悪いなど）が低いため。
- 足立区は好きだが、区内の娯楽設備が少ない。また、街があまりきれいでない。不潔な人が多いなど好ましくないことも多く、人には勧められない。
- 自然も多く良い所もあるが、商業施設などが少なく、賑わいがない。

■ 交通網・道路網・整備（96件）

- 交通の利便性、近所の利便性が良いので。
- 以前は交通の便が悪かったが、今は都心へのアクセス良好。
- 舍人ライナーで陸の孤島ともお別れできました。静かな環境も誇れます。
- 電車・高速道路も便利。
- 足立区は他社との直通運転区間が増えましたが、まだまだバス利用の地域が多く、不便に思います。
- 交通の便があまり良くない。駅そのものが少ないので、人には勧めない可能性が高い。
- 町の整備を行っているとは感じるが、まだまだ障害を持った方が、安心、安全に道路（歩道）を移動するには、デコボコが多く、バリアフリー化されていない。よって勧めたいとは感じない。

■ 治安・防犯（90件）

- 以前は世田谷に住んでいたが、実は足立区の方が犯罪発生率が低いと知り、驚いた。交通の便が良く、家賃も割安で、今の方がずっと生活に満足できている。もっと評判が良くてもいいはず。
- 足立区は子どもの頃から住んでいる街ですが、その頃から比べると治安はすごく良くなっているし、交通の便についても、バスや電車などができるようになったり、住みやすくなっているなあと実感している。
- 犯罪などが減り、住みやすい環境になってきたから。夜、青パトなどの巡回で、夜遅くまで出歩く子どもが減ったと感じたから。
- 引っ越しをする前にイメージしていたより治安が悪くないと感じた。不審者に会う頻度が減ったと感じた。
- 特に愛着はないので誇りもない。犯罪も多い方で治安も良くはないので、人に勧めたいとは思わない。
- 長い間住んでいるので愛着は出てきたが、治安の悪さや医療機関の質が悪過ぎるので、人には勧められない。
- 治安が悪いように感じるため。住んでいる所でも、イタズラで車が少し傷ついたり、自転車のパンクなど、自分もしくは周りで被害にあっているため。
- 公共心の低い人が多い。減少したとはいえ、犯罪は依然として多い。交通が不便な場所が多い。
- 治安が悪い。交通の便が悪い。北千住は交通の便はいいと思うけど、すべてがいい訳ではない。区全体として見れば、あらゆる面でレベルは低いと感じる。

■ 区のイメージ（88件）

- 昔より治安も改善してきていて、街もキレイになってきており、より改善されていくことに期待する。
- 以前の足立区より良いまちになってきているから。
- 足立区に生まれ、今の歳になるまで長い間暮らしてきました。足立区の良いところをたくさん知っています。しかし、他の場所で暮らしている方々にとっては、治安が悪いとされているので、イメージが良くなったらいいと思っている。
- 昔ながらの悪いイメージが払拭出来ていない。
- 足立区といえばまだまだ世間的イメージが悪く、ガラが悪い地域で治安も良いイメージがない。
- 区以外の人に足立区に在住と言うと、「え〜」と言われる事が多い。イメージが悪いようです。
- 愛着もあり住み心地もいいが、今までのあまり評判のよくないイメージが、他の人にはまだ強く残っているので、勧めづらい。

■ 勧めることは特にない（79件）

- 魅力的な区とは感じない。
- 自身がとても良いと思っていないのに、人に勧められない。
- 以前より住みやすくなったと思うが、特化したサービスや整備があると感じない点から、区外の人に勧めたいとあまり思わない。
- 特に理由がないが、人に勧める程の地域ではないと思っている。

■ 環境・衛生・公園（65件）

- 公園や緑が多いので、子育てに良い環境だと思う。
- 以前に比べ、街並の景観が良くなっている。きれいになってきたと感じる。
- 街の中が比較的、きれいに整備されている。
- 住環境と街の雰囲気が良いので、人にも勧めたい。
- 幼少期から現在まで過ごし、大好きな街。自然が豊かで、住んでいる人の顔がわかる。インフラも整備されている。大変住みやすい街です。
- 住宅の周辺は整備されていて満足しているが、足立区全体としては、街並みがまだきれいとは言えず、お勧めはできない。
- 災害への不安があり、人には勧められない。
- 子育て、教育環境、自然、緑化対策が整っていないため。
- 町がきれいとは言えないので勧めない。
- 人口が増えて、駅も混雑、歩道も狭く、街灯も少ない。

■ 区政（48件）

- 15年位前までは、「足立区に住んでいる」と言うと「危ない街」だと言われる事も多かったが、近藤区長になってから、目に見えて街がきれいになり、良くなっている事がわかるので。
- 約30年間住んでいる為、愛着をもっている。当時と比べて緑、花も増え、景観・街並みは大きくきれいになった。また今回のワクチン接種はスタートが早く、区長自らがTV出演して、ワクチン確保を討っていたのには、感銘しました。
- 区政が良い方向へ常に向かっていると感じます。住みやすい街であり、犯罪も減少して、大学も増え、お年寄りがのんびりと道を歩いている街、足立区は私にとってそんな街です。住環境と街の雰囲気が良いので、人にも勧めたい。
- 生活保護、子育て、高齢者だけに手厚く、働く世代に何も恩恵がない為、税金の使い方も納得できない点が多い。払うだけ損している気分。
- 足立区政に全く共感が持てないから。
- 娘が働きざかりなのにワクチン接種券がなかなか来ず、高齢者を優先しすぎて、若者を軽視している様にしか思えない。早く転居したい。
- 現在住んでいるエリアは特に足立区を代表する様な場所ではないし、区として特に重点的に取り組みを行っている様にも思えないため。

■ 住民の質や意識（マナー）（40件）

- 高齢者の態度が、横柄な人がいる。よい人達もいるが、道が狭いせいなのか、先を急いでイライラしている人が結構いる。
- 足立区は23区平均所得最下位なりの民度の人間が多いので、どの施設を利用してもレベルの低い人間が多く、不快に感じる人が多い。
- 長年住んでいるので愛着はあるが、民度が低いと感じるので、人には勧めようと思わない。

第3章 調査結果の分析〈区取り組み〉

- 犯罪が多い。低所得者のまち、ヤンキーが多いなどのイメージが他区からあるように、私もそう感じている。自分はここで生まれ育ち慣れているが、人には勧めようとは思わない。
- まだ住み始めて3年なのでよく分からないが、小さい頃から足立区で生まれ育った人の人柄があまり良くないことが多いと感じる。

■ 他区・他地域の方が優れていると感じる（37件）

- 他区に比べて進歩が遅い。
- 愛着はあるが、他の区に比べて交通、行政など、まだまだ遅れていると感じている点が多い。
- 足立区に20年以上住んでいるので愛着は感じますが、他の区に比べると、もう少しこうしてほしいとか、こうなればいいのと感じる事もありますので。
- より魅力的なまちが近くにあるから。

■ その他（109件）

- 学習センターや住区センターなどに参加して色々学べる。
- 就学援助等、子どもを育てる環境がとても整っていると思います。
- 生まれ育った区で、学校給食など食に力を入れ、子どものことを考えてくれている。
- 低所得の人が多い様で、人の為に手を貸したくても、自分の生活を維持する事が精一杯で、心にゆとりがないように感じるから。
- 綾瀬に図書館などの文化施設がない。道路や歩道が狭く、身の危険を感じる。街全体が雑然としていて、魅力に乏しい。
- 4月から小学生ですが、子どもが通う小学校に学童がない。学童が少なく入れるか心配。保育園が少なく、入れた保育園も園庭がないなど、不満がある。小学生・中学生の教育、学力レベルが低いと言われているので、人に勧めることができない（子育て世代として）。
- 緑が多く住みやすいと感じているが、北千住以外は核となる街がなく、西新井も竹ノ塚も駅前には魅力に乏しい。
- 生まれた時から住んでいる足立区だが、住む場所によって、生活の便利、安全に差がありすぎるので、足立区外の人に今いち自慢できない。足立区は駅から遠くなると田舎の感じがする。

（５）区を良いまちにするための行動

■【行動しなかった】が５割台半ばを超えて、【行動した】の３割を上回る

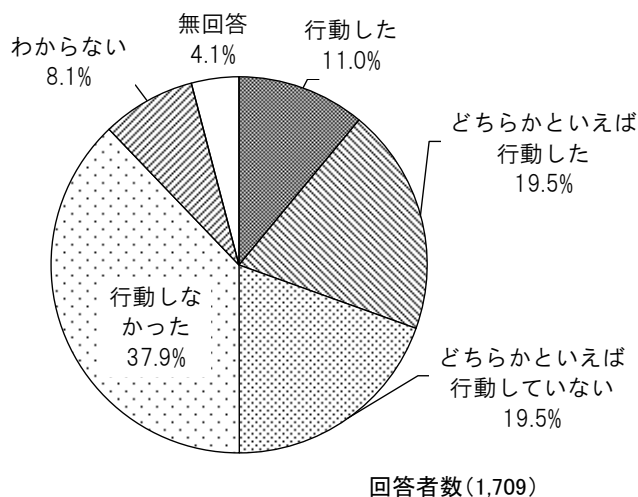
問56 あなたはこの１年間に足立区を良いまちにするために行動をしましたか

（○は１つだけ）。

※ 町会・自治会活動、ボランティア活動、防犯活動、地域イベントの手伝いのほか、家の前の清掃をしている、道案内など困っている人を助けた、足立区内の魅力的な情報を伝えた（発信した）などの個人的な行動も含みます。

この１年間に足立区を良いまちにするための行動をしたか聞いたところ、「行動しなかった」（37.9%）が３割台半ばを超えて最も高く、「どちらかといえば行動していない」（19.5%）を合わせた【行動しなかった】（57.3%）は５割台半ばを超えている。一方、「行動した」（11.0%）は１割強に留まり、「どちらかといえば行動した」（19.5%）を合わせた【行動した】（30.5%）は３割となっている。

図11-5-1 区を良いまちにするための行動

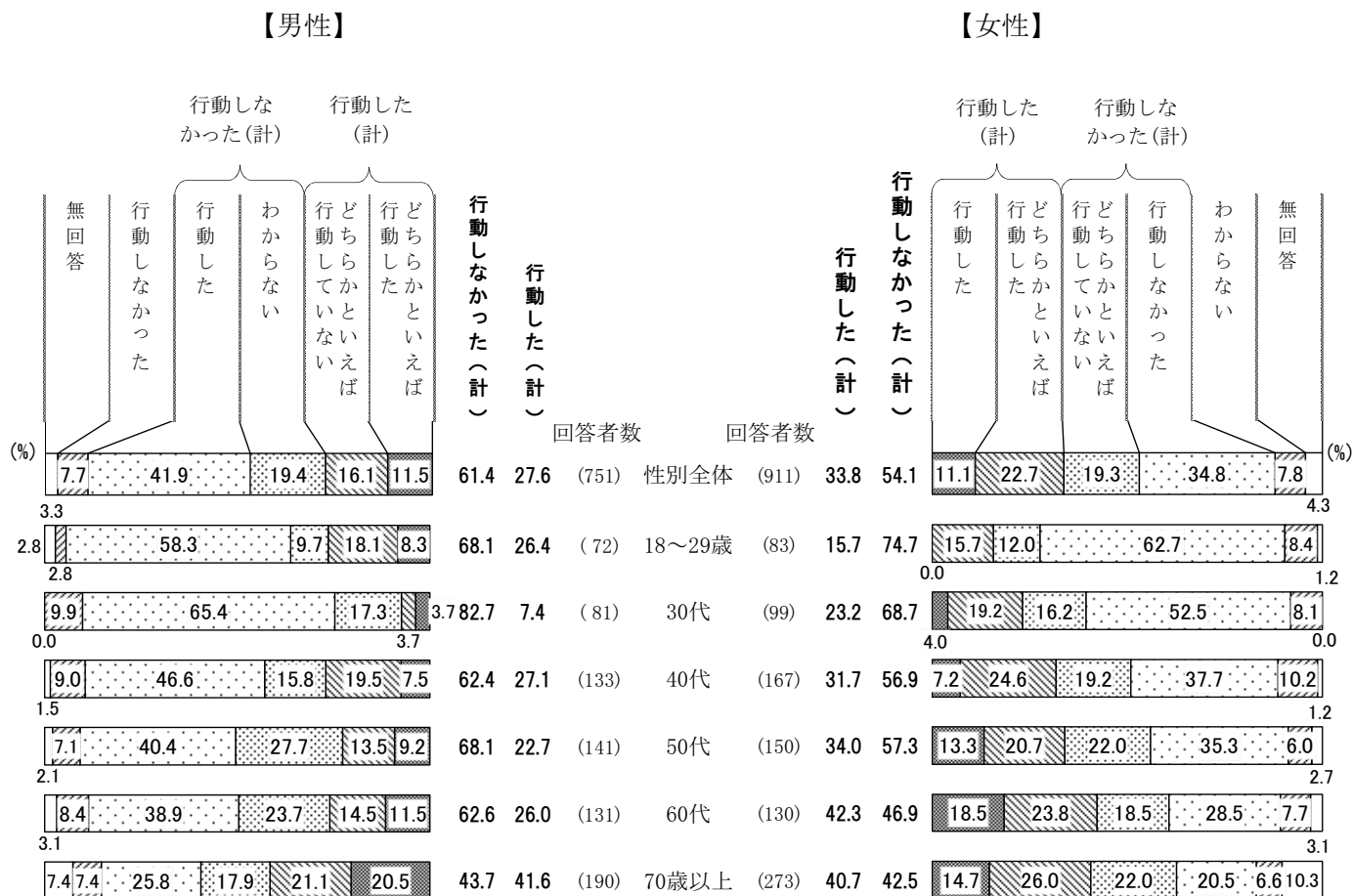


第3章 調査結果の分析〈区への取り組み〉

性別にみると、【行動した】は女性（33.8%）の方が男性（27.6%）より6.2ポイント高くなっている。

性・年代別にみると、【行動した】は女性ではおおむね年代が上がるほど割合も高くなり、60代と70歳以上では4割台となっている。男性では30代（7.4%）が特に低く、70歳以上で41.6%となっている。

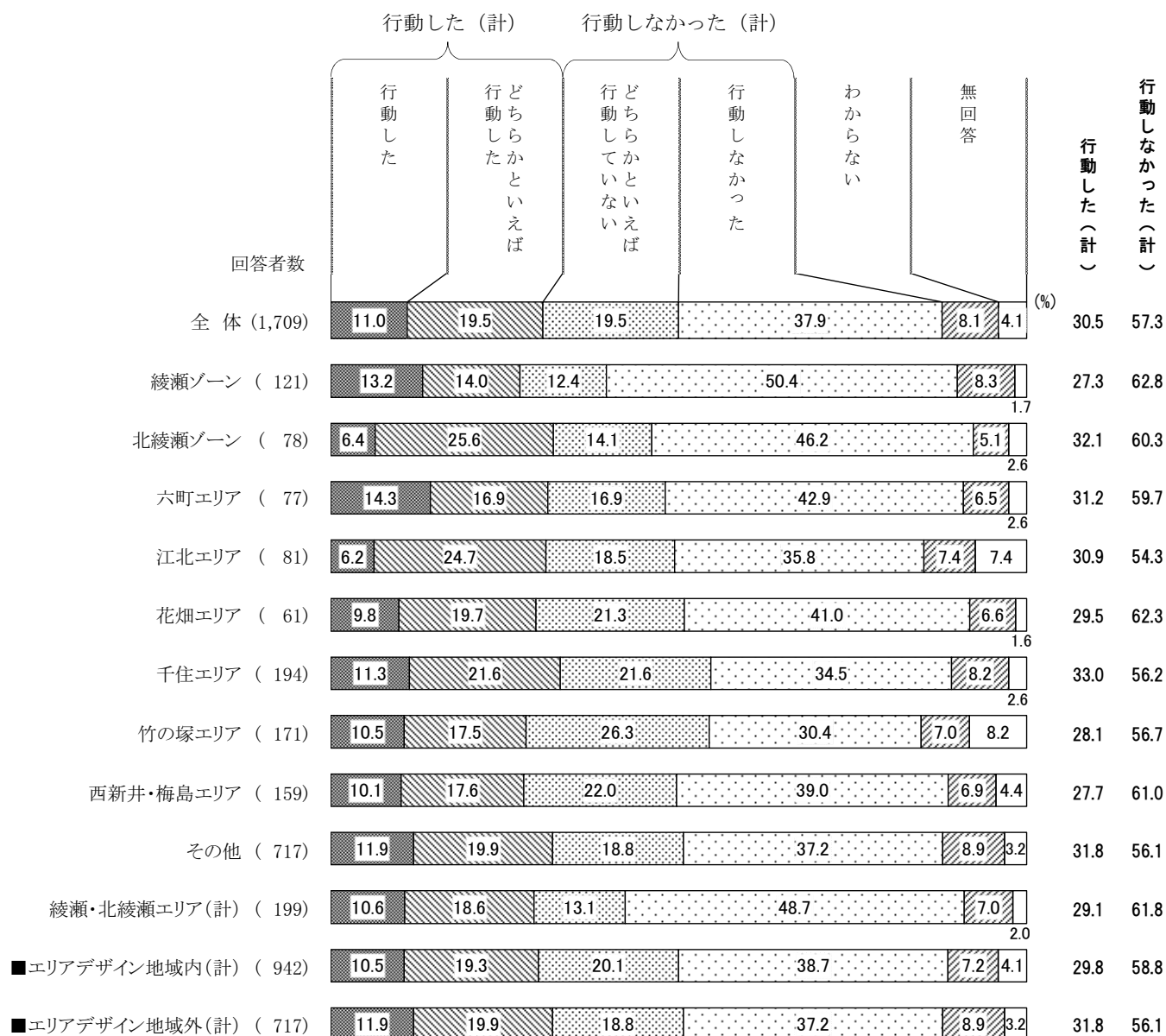
図11-5-2 性別、性・年代別／区を良いまちにするための行動



『区を良いまちにするための行動』をエリアデザイン別にみると、「行動した」と「どちらかといえは行動した」を合わせた【行動した】は「千住エリア」が33.0%で最も高く、一方、「どちらかといえは行動しなかった」と「行動しなかった」を合わせた【行動しなかった】は、「綾瀬ゾーン」が62.8%で最も高く、僅差で「花畑エリア」が続いている。

エリアデザインの地域内外で比較すると、【行動しなかった】は、地域内（58.8%）の方が地域外（56.1%）より2.7ポイント高くなっている。

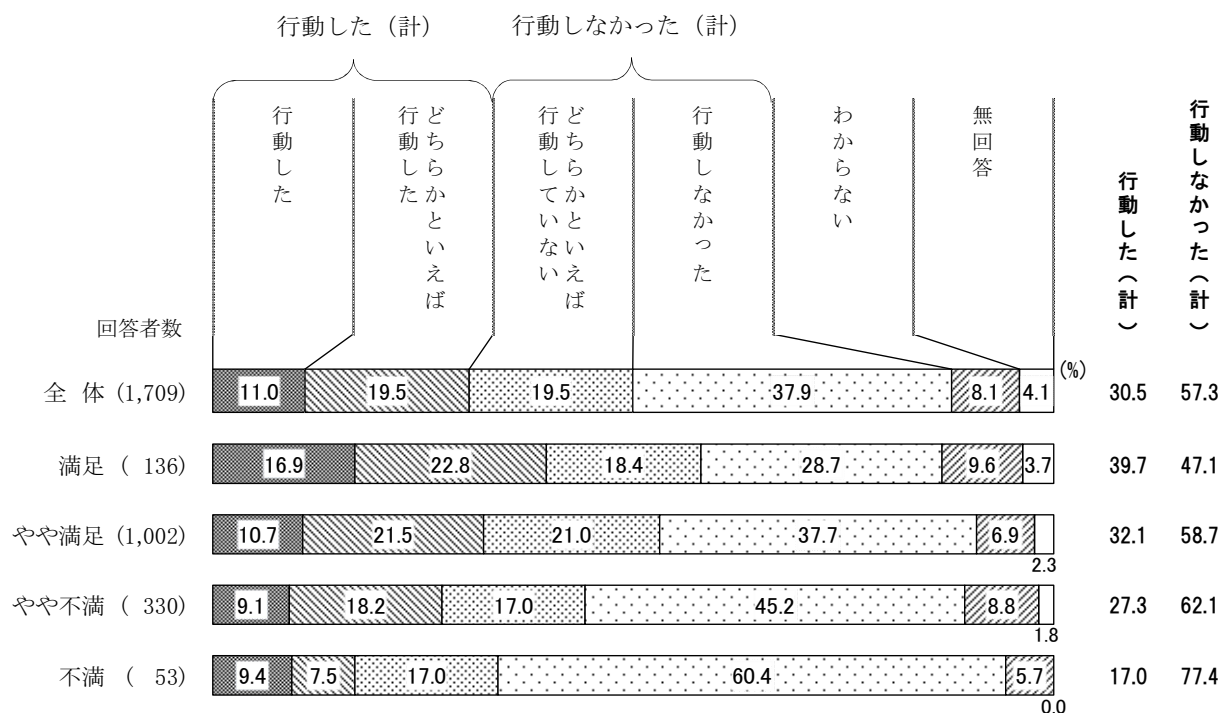
図 11-5-3 エリアデザイン別／区を良いまちにするための行動



第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

次に、『区を良いまちにするための行動』を区政満足度別にみると、満足度が高まるにつれて【行動した】の割合は増加し、『区政満足度』で〈不満〉と回答した層では【行動しなかった】は7割台半ばを占めている。『区政満足度』で〈満足〉と回答した層では【行動した】は約4割となり、【行動しなかった】は4割台半ばと【行動しなかった】が高いものの割合の差は大幅に縮小している。

図11-5-4 区政満足度別／区を良いまちにするための行動



(6) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問57 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、618名から延べ778件の回答を得られたので、一部を抜粋してご意見・ご要望を掲載する。

■ 区政全般（98件）

- ・ 区画整理（道路拡張や一方通行など）、綺麗な街づくりに力を入れて欲しい。若い世代に人気がある街、地域になる取り組みに期待します。
- ・ 区役所はコロナのパンデミックによく対応してくれています。彼らのおかげで、弱い人々（年寄り）や病気を持っている人が、この緊急事態宣言下でも安全に過ごせており、また想定よりも死者は少ない状況にあります。また、区からの支援のおかげで経済状況が悪い中でも事業所は経営できており、区民も仕事を続けられています。更に区役所は緊急事態宣言下で忙しいにも関わらず、区民への基本的なサービス・事業は一度も止まったことがありません。足立区はよく働いてくれているので、とても感謝しています。今後も良い仕事を続けてくれることを願っています。
- ・ ビューティフル・ウィンドウズ、ベジタベなど、他区の手本となるような政策が多く、生活するのに安心できることが20年前に比べてかなり増えました。これからも誇りを持てるような足立区であって欲しいと願います。
- ・ コロナ禍でワクチン接種券が日程通りに届いたり、期日がしっかり守られるなど、足立区らしいなと感じました。また、問い合わせなどをして対応を親切にしてくださいました。これからも区民の不安を和らげて、犯罪の少ない、お年寄りがゆっくりと歩ける街づくりをよろしくお願い致します。子育て家庭の支援（貧困等）もお願いします。
- ・ 足立区の自民党議員によるLGBT差別発言があった後に、区が反省し、パートナーシップ制度を導入したことに感動致しました。女性や性的マイノリティの平等への政策を今後も進めていて頂きたいです。
- ・ 女性区長を誇りに思っています。今までのイメージを払う、ビューティフル・ウィンドウズなど、非常に住みやすい区に着実に変わってきていると思います。強いて言うなら、昨今の状況で仕方ないとは思いますが、足立の花火や舎人公園桜祭り、Aフェスタなどが中止になってしまい、非常に残念です。来年こそ是非開催できるよう願っています。足立区外からもたくさんの人が来て、区の良いアピールにもなると思います。今後も近藤区長頑張ってください。応援しています。

■ 交通機関・道路の整備（75件）

- ・ 竹ノ塚駅の高架化を早く進めてください。そして、駅に様々なお店が入り、活気ある街づくりに期待しています。私達は意見することはできますが、直接行動はできないので、今よりもっと足立区が発展して欲しいと願っています。
- ・ 高齢者や弱者が安全安心に歩行できる歩道の整備を実施して欲しい。幅員が狭い歩道、歩道の中に高低差があるもの、車道に出る所の急勾配の解消、歩道に樹木が植えられている周りの安全対策、自転車との共存ができる安全対策、歩道がない所でのガードレールやガードパイプの設置、よろしくお願いします。
- ・ 車道と歩道の区別がない道路もあり、しかも狭い。その道路を通るたびに怖い思いをする所がある。年末になると、やらなくてもよい様な道路工事をするのだったら、そういう所を考え直して欲しい。
- ・ 西新井駅の東口側と西口側の連絡通路のようなものを作って欲しい。自転車で反対側へ行こうとすると、かなり大回りしなければならず不便である。
- ・ 医療施設や区役所など、足立区内のどこからでもどこへでも、誰でも行けるように交通機関を充実させて頂きたい。駅や商業施設にも、公共交通機関を利用して行けるようにして頂きたい。車や自転車に乗らない、乗れない人がいることを忘れないでください。

■ 区のイメージ（74件）

- ・ 非常に住みやすいので満足していますが、世の中では「足立区」の評判が悪いため、「どこに住んでいるの？」と聞かれた時は、「千代田線沿い」などのように工夫せざるを得ない時がある（相手にもよるが）。これを何とかして欲しいですね。
- ・ 足立区は治安が良くなったと言われますが、人々の認識には時間がかかると思います。長く継続し、23区内で上位になる様に切に願います。
- ・ 「区に誇りを持っている」方が10年で23ポイントアップとのことですが、区外の方のイメージはそれ程変わっていないと思います。事情があって、この区に住むことになりましたが、できれば足立区在住とは言いたくありません。区政の充実から始めて、他のイメージアップに繋がってほしいなと思います。
- ・ 僕は産まれた時から足立区民で、これまでずっと住んできたので、自分ではすごく好きな町です。一方、足立区外に住んでいる友人達は、足立区のイメージはまだ悪いと思っている人達ばかりです。昔のイメージをくつがえすのはとても難しいことだと思いますが、足立区がより良い町になるよう、僕も自分なりにできたらいいなと思いますので、皆で頑張りましょう。
- ・ 足立の花火大会のような他の区からも注目されるイベントでもっと足立区をアピールして欲しい。完全に他の区に負けていると思う。面積の広さや川をいかしてアピールできることはもっと多くあるはず。所得の少ない人が住みやすい街を目指すのではなく、働く人が住みやすい街も目指して欲しい。
- ・ ここ数年の犯罪件数の減少やイメージアップの成功など、実績と区政の行動力、スピードに今後も期待しています。

■ コロナ対応・対策（70件）

- ・ 今回、ワクチンの予約が取りづらく、対応も少し遅かったように思います。職員の方々に不満はありませんが、お知らせの案内、システムが問題あるように思います。避難場所も住民が多く収容できないと思います。現実に関心情報発信をして欲しいです。ぜひ税金を有意義に役立ててください。
- ・ コロナワクチン接種、選挙投票校で日時、年齢指定でできなかったのでしょうか。指定された時に行けない人が予約して行くようにしたら良かったのでは。電話が繋がらず、ネットを使いこなせない年配者には大変でしたよね。
- ・ 現在はコロナ感染で全国民が大変な時期と思いますが、ワクチン接種券が届き、電話をしても通じない。困りました。65歳以上全員ではなく、年代別に80代、70代、65歳～とかに分けて送付した方が良かったと思います。
- ・ 現在、一番困っているのはワクチン接種の予約です。他の区ではもっと効率良く予約を取る方法も聞くので、足立区が何故、アクセスすらできない日が続くのか疑問です。大学も増えて以前よりイメージが良くなりつつあるので、それに伴って、生活に密着した部分でもっと暮らしやすい区になるように願っております。
- ・ 今回のコロナワクチン接種についての区の対応は評価できるものと思っています。予約、空き情報などわかりやすく、若者ではない私でも予約が取りやすかったです。また、窓口を設けたことも良かったと思います。今後も住民のニーズに応えた区政を願っています。

■ この調査について（56件）

- ・ ここに記入するにはスペースが足りないと思います。区政について、気軽に意見や相談ができる所があれば嬉しいです。
- ・ こういった調査は、オンラインでも実施できるようにするべきだと思う。オンライン回答の場合、冊子にIDとパスワードを同封するなど。
- ・ アンケート項目が多すぎる。多すぎるので回答もいい加減になりがち。もっと簡潔にすべき。
- ・ パソコンやスマホを持っていないので、HPでと言われても困ってしまう。

- ・ 足立区で行っている事業などほとんど知りませんでした。すみません。このアンケートにより、あだち広報などの情報網に興味を持って、足立区のことを知っていきたいと思います。

■ 広報・情報公開（42件）

- ・ インターネットへのアクセスはしないため、“あだち広報”や“トキメキ”など、アナログで情報提供して欲しい。
- ・ あだち広報はレイアウトが非常にわかりやすいです。発行頻度も多く、区政の事が逐一わかるように工夫されていて、素晴らしいです。今後の区政も大いに期待しています。
- ・ インターネット等を使用しない高齢者等は、色々な情報がほとんど入ってこない。区として、現在取り組んでいる事や今後の施策、税金がどういったことに使われているのかなど、内容を見える化して欲しい。区民として自分が利用できるサービスや、どんな生活支援等があるのか知りたい（広報だけしか見ていない）。
- ・ 福祉や各種の支援に対する情報がわかりづらく、支援が受けられることを知らないままになっているケースが多いと思います。申請が可能な場合や期限が失効する際は、行政からの通知が頂けると良いと思います。また申請のやり方なども高齢者がわかりやすいような案内や書類が欲しいです。

■ 都市対策・基盤整備（37件）

- ・ 娯楽施設と大型デパートをもっと増やして欲しい。家が密集しすぎて、見ていて息苦しさを感じるので、古い家をなくして、全体を広々とした街空間を作って欲しい。
- ・ 無電柱化を早く進めて欲しい。道幅を広くし、区画をきれいにして欲しい。駅前の施設を充実して欲しい。大きくて近代的な図書館を作って欲しい。大きな病院を増やして欲しい。
- ・ 区外の人から足立区は貧乏区と言われたので、企業や学校など、更なる誘致をし、うるおいのある足立区にして欲しいです。区長の学校や病院を足立区に持つという目標は達成されつつあると思いますが、今に留まらず、上を目指して欲しいです。西新井駅を安全な駅にしてください。地震が来たら崩壊する。汚い。西新井開発エリアなのに、あの駅はあり得ません。
- ・ 北綾瀬駅は再開発が行われ、活気づいて良いと思うが、街灯が少なすぎるので、設置を進めて頂きたい（特に谷中地域）。綾瀬駅前の元エトセトラの土地を少なくとも一部は商業施設にして頂きたい。足立区は他の区と比べて自然が多く、良いと感じるが、更に多くしても良いと思う。また“綺麗な自然”を作ること、街が更に良くなると思う。文化施設のリニューアルも街の景観を良くする上で必要だと思う。
- ・ 大学の誘致など、活性化、イメージ向上を目指して頑張っていると思います。今後も企業等、事業者や区民が一丸となって盛り上げていけるような呼び掛けやプロジェクトに期待しています。
- ・ 足立区は公園が多く、木の多い街だと思うので、電柱の地中化や道路整備を行って頂くと、より一層景観の良い街になると思う。

■ 環境対策・公園（33件）

- ・ 公園の固定遊具がどんどんなくなり、禁止事項が多く、子ども達が遊べていない気がします。幼児、小学生が遊べるようになって欲しいです。老人が堂々とゲートボールやスポーツを楽しんでいる場面ばかりで…。
- ・ 足立区には公園がいっぱいありますが、遊んでいる子どももいませんし、避難場所の役目しか果たしていないと思います。少し減らして、敷地を何かに活用できたらと思います。もったいない。
- ・ 遊具の少ない（無い）公園が多々ある。避難所等に指定されているのかもしれないが、鉄棒があまり無いので、鉄棒くらい場所を取らないと思うので設置して欲しい（鉄棒ができない子が多いことも理由に含む）。バスケットゴールの設置もして欲しい。バスケのできる公園が限られていて、子どもが利用できず帰宅した経験があり、あればありがたい。

■ 治安対策（30件）

- ・ 綾瀬駅前の公園に大型モニターが設置されたが、誰も見ていないのに電気代や設備の維持代などで無駄だと思う。これは都の管轄なのかもしれませんが、撤去した方がいいと思います。そんな無駄なお金を使わずに、防犯カメラを増やした方がよっぽどいい。自転車による死亡ひき逃げ事故があったため、そこに防犯カメラがあったら犯人がわかったかもしれません。
- ・ 空き巣や車上荒らし、変質者も相変わらずいるので、防犯対策をもっと強化して欲しいです。
- ・ 青井駅には交番は作らないのですか。どこも駅の近くの交番や警察署がありますが。交番があるのとないのでは、犯罪の起こりにくさは違うと思います。
- ・ 青パトロールのボランティアの方への評価を上げて頂きたい。深夜など、パトロールされていることに大変感謝しております。

■ マナー（27件）

- ・ 千住の商店街あたりの自転車のマナーが非常に悪い。ベルを鳴らし続けながら乗る人や、邪魔だと罵声を浴びせる人もいる。ほとんどが高齢者。歩道は歩行者優先だと思っていない。たまに警官が4号の交差点などにいるが、もっと駅寄りの方で注意してくれる人がいると良い。
- ・ 信号無視や違法駐車が行っている。よくパトロールしているお巡りさんを見かけるが、注意しているとは思えない。細かいことではあるが、こういうことから治安やマナーが醸成されると思う。
- ・ 歩きタバコ、喫煙所以外での喫煙は、同じ喫煙者として腹が立ちます。最低限のマナーは守って欲しい。難しいかもしれませんが、歩きタバコの取り締まりを強化して欲しい。
- ・ 大学生が深夜にアパートで、道端で騒いでいる姿が目立つ。商業施設でも騒いでいる。迷惑だが注意すると怒られそうで怖い。足立区は大学が多い街とPRするなら、学生以外の住民への対策も十分に取ってもらいたい。

■ 生活保護・低所得（25件）

- ・ 年金最低の受給者へ食料の手助けサービスを。生活保護者より食生活で困ることが多い。年1回のサービス位では不満である。せめて2ヶ月おき位でどうでしょうか。
- ・ 介護保険料が都内一高いので、低所得者にはとても苦しいと感じる区です。一般の人が意見や要望を気軽に声を挙げられるのはどこかわかるといいなと思います。
- ・ 生活保護受給者、医療が無料はおかしい。年金受給者の金額が少ないのに。年金の中から国民保険料や介護保険料が引かれている。不正受給者が多いのになぜ、と思います。
- ・ 最近、次第に貧富の差が拡大し、低所得者はますます生活が苦しくなっています。これもコロナによるものと思いますが、低所得者にも何らかの手当をして、少しでも安心安全な生活ができるよう、施策を考えて頂きたいと思います。

■ 防災対策（24件）

- ・ このところ、大量の雨で天候に大きな変化を起こしている。ここは荒川や芝川と本流・支流に近く、相当な水没も考えられる。避難所は広場、学校に限らずもう少し配慮して欲しい。また、防災無線も増やしたらいいが、はっきりとは聞こえず。今一番にすぐに情報が出るとしたら、やはりスピーカーによる早急の対応で、もっと大切な人を守る、近所同士助け合うという所からも考えて欲しい。
- ・ 台風19号の時は、避難先が区の広報で指定した所（学校）に行ったが、学校が閉まっていて入れなかった。後から来た人達が避難できずに困っていたことがあった。今後、避難する時が不安です。
- ・ 避難場所が少ない。特に浸水時が少ない。高齢者は遠くに行けません。

- ・ 防災行政無線が我が家では全く聞き取れない。テレビ、ラジオなどからの情報で雨、台風などの事を注意している。最近が多分、コロナの情報であろうと推察します。放送される声、音は反響する。時々立ち位置を移動している状態。本当にイラッ！とするのです。
- ・ 花畑地区、伊興地区など、毛長川の堤防が何十年とそのままになっている。これから的大雨、豪雨に備えて河川を担当する行政に働きかけをお願いしたい。

■ 子育て支援（23件）

- ・ 我が家は子どもが3人いますが、とにかく、多子世帯への手厚いサービス、優遇をお願いします。
- ・ 保育園に入りにくく、母親が社会復帰しづらい。歩道がデコボコで、ベビーカーで通りにくい所が多い。信号のない横断歩道を車が停まらず、小さい子どもが危ないのでパトロールして。ボールで遊べる公園が少ない。
- ・ 将来を支えていく子ども達の実環境（教育、治安、医療など）をさらに充実して頂けたらと思う。足立区は低所得者や高齢者が東京23区内でも多いと思うが、それ以外の現役世代に負担をかけないようにして頂きたいと思う。特に低所得者にとって住みやすい町だと、更に低所得者が区内に転入し、結果的に区の税政が厳しくなるのではないかな。
- ・ 高所得者に対する子育て手当の廃止は見合わせて欲しい。高所得であっても、実家や義実家が遠方で支援が全くない場合（金銭的にも一時的に子どもを預けられるなどの子育ての参加も期待できない）は、区の子育て手当が貴重になってくるため。そこの支援もなくなった場合、社会的に孤立している感覚になります。ご検討ください。

■ 議員・職員（22件）

- ・ 納税者に対しての支援がほとんどない。区の職員の質が本当に悪い。他区に比べると、比べようがないほど理解度が低く、傾聴する姿勢すら感じられない。個人情報を見られるのだから、電話対応する際も相手を見て、言葉使いから直して、案内までやるべき。なぜなら、返答までに二人は交代する。身なりから、言葉使い、教養レベルが低く、再教育をした方が良いと思う。
- ・ 学校誘致は良い施策だったと思う。メディカル、教育など他区より飛び抜けて特化した強い施策を期待したい。また、目安箱ではないが、直接区長に声が届く仕組みがあれば良いと思う。区政ではないが、朝の区職員の歩行マナーが非常に悪くて残念。改善して欲しい。
- ・ 区が何をしているのかももっとわかりやすく、幅広い世代にアナウンスできる様にしてもらいたい。区議の方も何をやりました、ではなく、現在どんな事をしていて、達成状況はどんな感じかをわかるようにしてもらいたい。この問題について、有効にするか無駄にするかは受け取った方次第だと思います。
- ・ 公務員の方を一般企業で働くイメージで、足立区のために何ができるか積極的に活動して頂きたいです。あの広い区役所がガラーンとした雰囲気ではなく、活気のある役所にして欲しいです。

■ 高齢者支援・介護（20件）

- ・ 年金生活者ですが、生活はしやすいと思います。今まであった支援などがなくなる事がない事を望みます。
- ・ 生きがい奨励金の終了はガッカリ。コロナワクチンの予約もPCやスマホがなければできない。コールセンターも繋がらない。耳が遠ければ、電話も無理。息子がいなければワクチンも打てない。
- ・ 保険者証がカードサイズで良いですが、高齢受給者証（3割）のサイズをカードサイズに変更願いたい。保険者証と共通化にして1枚にして頂きたい。
- ・ 足立区は介護保険料が23区の中で一番高いので、後期高齢者医療保険料と同じ様に東京都全体での平均になる様に特にお願ひします。

■ 学校教育（18件）

- ・ 子どもの教育、特に学校の進路について選択肢が少なすぎる。特に小・中学校に関しては、区外へ進路を求める必要がある程、魅力に欠けていると思う。せめて、私立校という選択肢が1、2校あっても良いと思う。大学より基礎教育である小・中の充実をして欲しいと願っています。
- ・ 娘からまだオンライン授業の体制が整っていないと聞き、1年以上何をしていたのかと疑念が残る。高齢者が多いのはわかるが、子どもの方を優先して取り組んで欲しい。若い先短い者よりも若者を大事にする姿勢を見せて欲しい。
- ・ もっと子どもの学力向上に力を入れて欲しい。他の区より授業の内容のレベルが低い。
- ・ パソコンの貸し出しが小学校はあるのに、中学校はないのはとても困った。家庭環境はそれぞれなので、子ども達に平等な学習環境を区が整えて欲しい。未来のために子ども達の教育に重点を置く区政をお願いしたいです。
- ・ 大学の誘致は成果があったと思いますが、学力の高い中学、高校も誘致して欲しい。

■ 医療・福祉（12件）

- ・ 荒川区に住んでいた時には、子宮頸がん検診の受診のお知らせが自宅に届いたので、足立区でもお知らせしてもらえたら助かります。
- ・ 安心してかかれる総合病院が近くにないと思います。高齢者が一ヶ所で自分の身体の状態がわかればいいのと思います。子どもには優しい区のような気がします。もう少し高齢者にも優しい区になって欲しいです。
- ・ 現在、国民健康保険へ加入していますが、足立区内に健診ができる病院が少ない。エリアに片寄りがある。区外の病院でも受診できると良い。
- ・ 子どもの医療費は考えた方がいい。調剤薬局で働いているが、同じ日に同じ症状で2つの病院にかかったり、1ヶ月間の間に5、6回同じ病院にかかっている人がたくさんいる。お薬手帳を見ると、薬を無駄にしている人達がたくさんいる。無償にするならば、一度支払いをして、後日、役所等で返金するなど、少し考えを変えた方がいい。必ず検討して欲しい。

■ 住宅問題（空き家等）（11件）

- ・ 足立区は本当に進化したと思います。しかし、高齢化社会になっており、空家住宅も目立ってきて、手放しでは安心できるという思いにはもう少しかな？千住地区の開発は素晴らしいと思いますが、まだまだ、足立区全体を見ると、見直しできる地区はたくさんあると思います。今後もより足立区が住み良くなる様に、よろしくお願い致します。
- ・ 古い区営住宅を早く建替えて欲しい。エレベーターが付けられないため、高齢者が不自由している。
- ・ 私は都営団地に住んでいます。たくさんの空家があります。空家をもう少し何かで利用できませんか。もったいないです。

■ 税金（8件）

- ・ 税金の無駄遣いはやめて欲しい。生きがい奨励金は続けて欲しい。皆さん楽しみにしている方が多いはずです。
- ・ 区民税が高すぎると思います。
- ・ 区民の税金の使い方を真剣に考えて欲しい。ムダが多いと感じる。

■ 資源環境・ゴミ対策（7件）

- ・ 近所を歩いていると、街路樹の下や遊歩道、高圧電線鉄塔内などにたくさんポイ捨てゴミを見かけます。私の住んでいる道路の反対側の雑草の生い茂っている所にも、通行人がゴミを捨てるので大変困っています。私達、近所の住人が毎回拾って処分しています。ポイ捨てゴミをなくすために、足立区でポイ捨てした人に対し、罰金制度を設けて頂きたい。
- ・ 舎人3丁目付近、防犯カメラを増やして欲しい。私道のゴミ捨て場に不法投棄が多いので困っています。
- ・ 粗大ゴミで電化製品も扱って欲しいです。

■ スポーツ施設等（6件）

- ・ 地域学習センターの体育館をよく利用させて頂いております。子どもが運動、スポーツに親しむ機会を多くして欲しいと思います。竹ノ塚の学習センターにも体育館を設置して欲しいです。総スポは、個人利用の受付で、利用者が多い場合、相談する機会もなく、抽選にもれると帰らざるを得ません。
- ・ 子どもの遊ぶ場所が少ない。特にボール遊びができる場所が近しくなく、コロナ禍で子どもも我慢を強いられている中、好きな遊びすら公園でできないことがとても不憫でならない。思いっきりボール遊びができる場所を作って欲しい。公園に広いグラウンドがあっても、ボール遊び禁止なんて、何のためのグラウンドなのか意味がわからない。学区域外の公園でボール遊びをすると、学区域外の公園には行かないようにと学校で注意される。亀田公園（梅田8丁目）のグラウンド活用を考えてください。
- ・ 演奏の練習が気軽にできる場所が増えたら嬉しいです。スポーツ、演奏、絵画など、たくさん触れる機会があると良いと思います。色々なことを見たり聞いたりすることで可能性が広がり、足立区からより多くのスターが生まれるのではないかと思います。

■ ひとり親世帯視点（5件）

- ・ 離婚して実家のある足立区に来ました。子どものはばたき塾、親子支援、児童扶養手当、フードパントリーで大変ありがたかったです。
- ・ 一人親家庭の支援をもっとして頂きたい。大学に行けるよう力を入れてもらいたい。犯罪（下着を盗まれるなど）などをきちんとパトロールしてもらいたい。
- ・ 母子家庭で二人目も大学進学する際の支援、情報がわかりにくい。相談窓口で母子家庭で大学へ二人行く人は少ないなど、前向きではなかった。未来の区政のため、子どもに進学の希望を。

■ 多文化共生施策（3件）

- ・ 近年の国際化における足立区民の外国人向けサービスを充実させると、ますます発展していくと思います。
- ・ 外国人の人を地元の人に溶け込ませて欲しいです。

■ その他（43件）

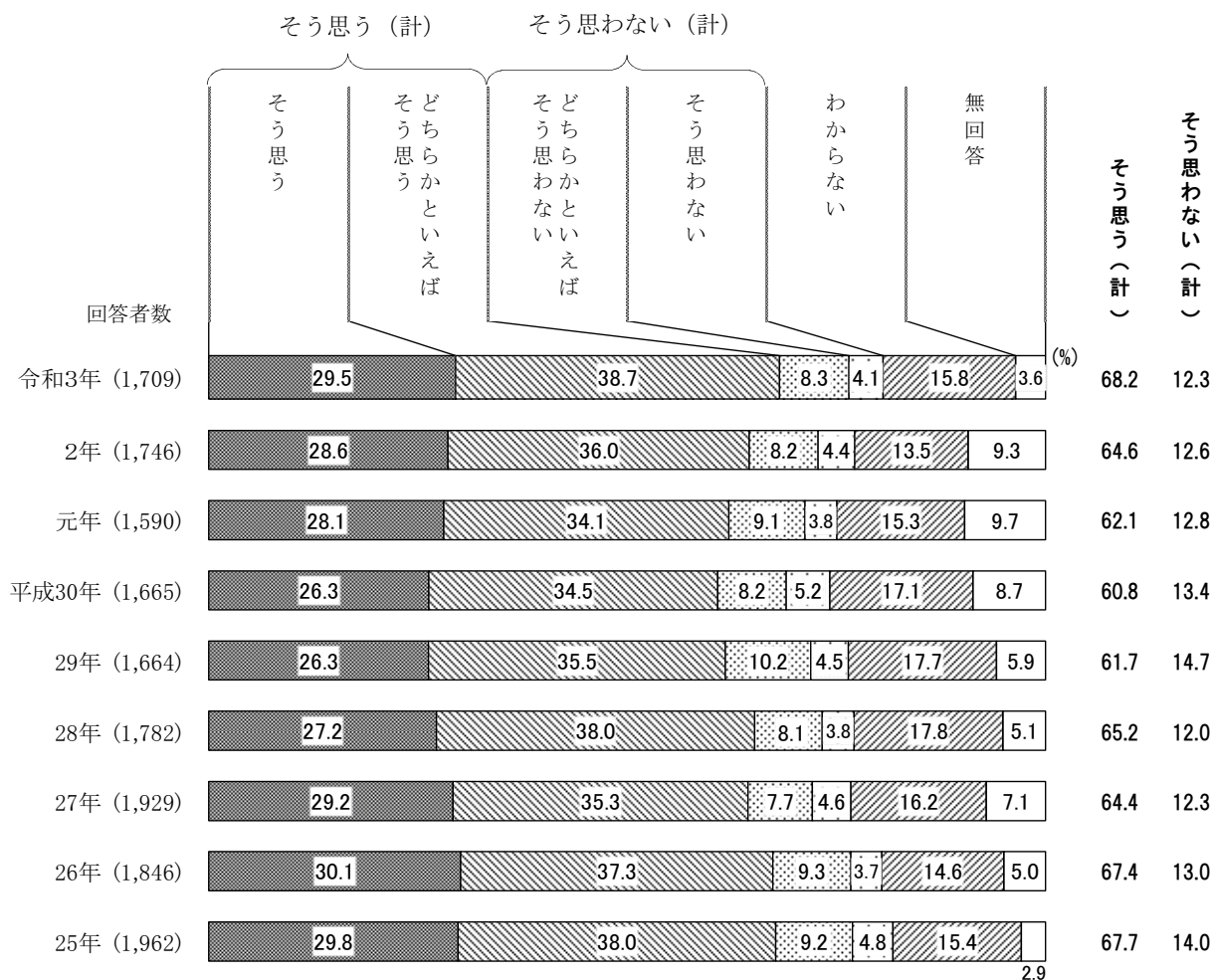
- ・ 他区・他県との境付近の住民のため、各種サービスについて他区・他県との連携を取って頂けるとありがたいです。例えば、地域商品券の使用可能範囲など。
- ・ 区の活動、住民に貢献できるボランティアに協力したい気持ちがありますが、具体的にどうすれば良いのか紹介、アドバイスを貰える窓口があるといいと思います。
- ・ 他区と比べると子どもが伸び伸びしていて、とてもいい町だと感じています。問55-1でも書きましたが、働き盛りの世代のコミュニティはほぼないと感じているので、何かきっかけが欲しいと感じました。

(7) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

■ 本調査を有効な内容だと思う人は7割弱、一方、そう思わない人は1割強

問58 多数の質問にお答えいただき、ありがとうございました。最後におうかがいします。
 今回の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか
 (〇は1つだけ)。

図11-7-1 経年比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



本調査の質問内容が、区民ニーズや意識を把握するうえで有効かを聞いたところ、「どちらかといえばそう思う」が38.7%で最も高く、次いで、「そう思う」が29.5%となっている。これらを合わせた【そう思う】は7割弱となっている。一方、「どちらかといえばそう思わない」(8.3%)と「そう思わない」(4.1%)を合わせた【そう思わない】は1割強となっている。

経年でみると、【そう思う】は前回より3.6ポイント増加しており、平成30年調査以降は漸増している。

性別でみると、【そう思う】は女性（69.6%）の方が男性（67.2%）より僅かに2.4ポイント高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は、女性の18～29歳で75.9%と最も高く、男性の18～29歳と60代、女性の40代で7割から7割強と高くなっている。一方、【そう思わない】は、男性の30代で22.2%と最も高くなっている。

図11-7-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

