

11 区の取り組み

-
- (1) 満足度と重要度
 - (2) 区政への区民意見の反映度
 - (3) 区に対する気持ち
 - (4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）
 - (5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
 - (6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-

11 区の取り組み

(1) 満足度と重要度

■ 満足度は「情報提供」が、重要度は同率の「防災対策」と「治安対策」が、それぞれ最上位

問50 足立区の取り組みについて、あなたの現状評価（満足度）と今後の取り組みの重要度について、ア～ニの項目ごとに、最も近いものを選んでください

（○はいずれも、それぞれ1つつつ）。

選択肢（区の取り組み）	内容
ア 情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供など
イ 職員の接客態度	窓口や仕事での区民対応における接客態度など
ウ 行政改革	区政の透明化や区民サービスの向上など
エ 防災対策	防災活動の充実、都市の不燃化など
オ 自然・緑化対策	公園や緑地、河川の整備など
カ 資源環境対策	省エネルギー、ごみ処理、リサイクルなど
キ 治安対策	防犯パトロールやビューティフル・ウィンドウズ運動、警察との連携など
ク 地域活動支援	町会・自治会活動の支援、青少年の健全育成など
ケ 社会参加支援	NPOやボランティアの育成や支援など
コ 男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりなど
サ 生涯学習振興	文化・芸術・スポーツ活動の支援、施設の充実など
シ 学校教育対策	教育内容の充実、施設の改修など
ス 子育て支援	保育サービス、子ども医療費助成や子育て相談の充実など
セ 高齢者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、生きがい対策など
ソ 障がい者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、就労支援など
タ 保健衛生対策	健康づくり、健康診査、生活衛生など
チ 低所得者対策	生活の援助や自立支援など
ツ 産業振興	商工業の支援、企業起こしの支援、消費者対策など
テ 都市開発	開発・再開発、美しい街並みや景観づくりなど
ト 住環境対策	多様で良好な住宅供給、中古住宅市場の活性化、空き家利活用、公共住宅の再生など
ナ 交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策など
ニ 区政全体として	

図11-1-1-① 経年比較/現状評価（満足度）

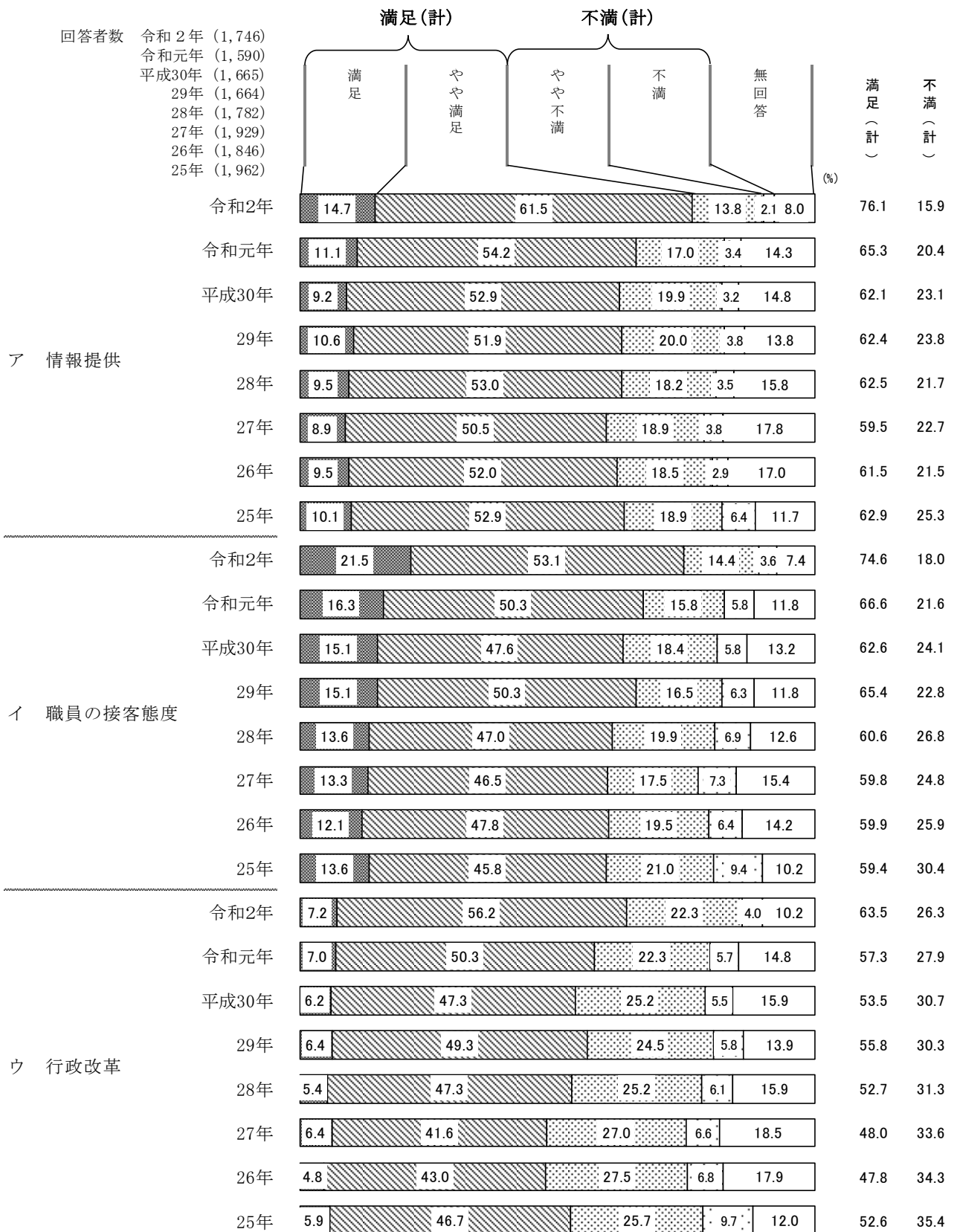


図11-1-1-② 経年比較/現状評価（満足度）

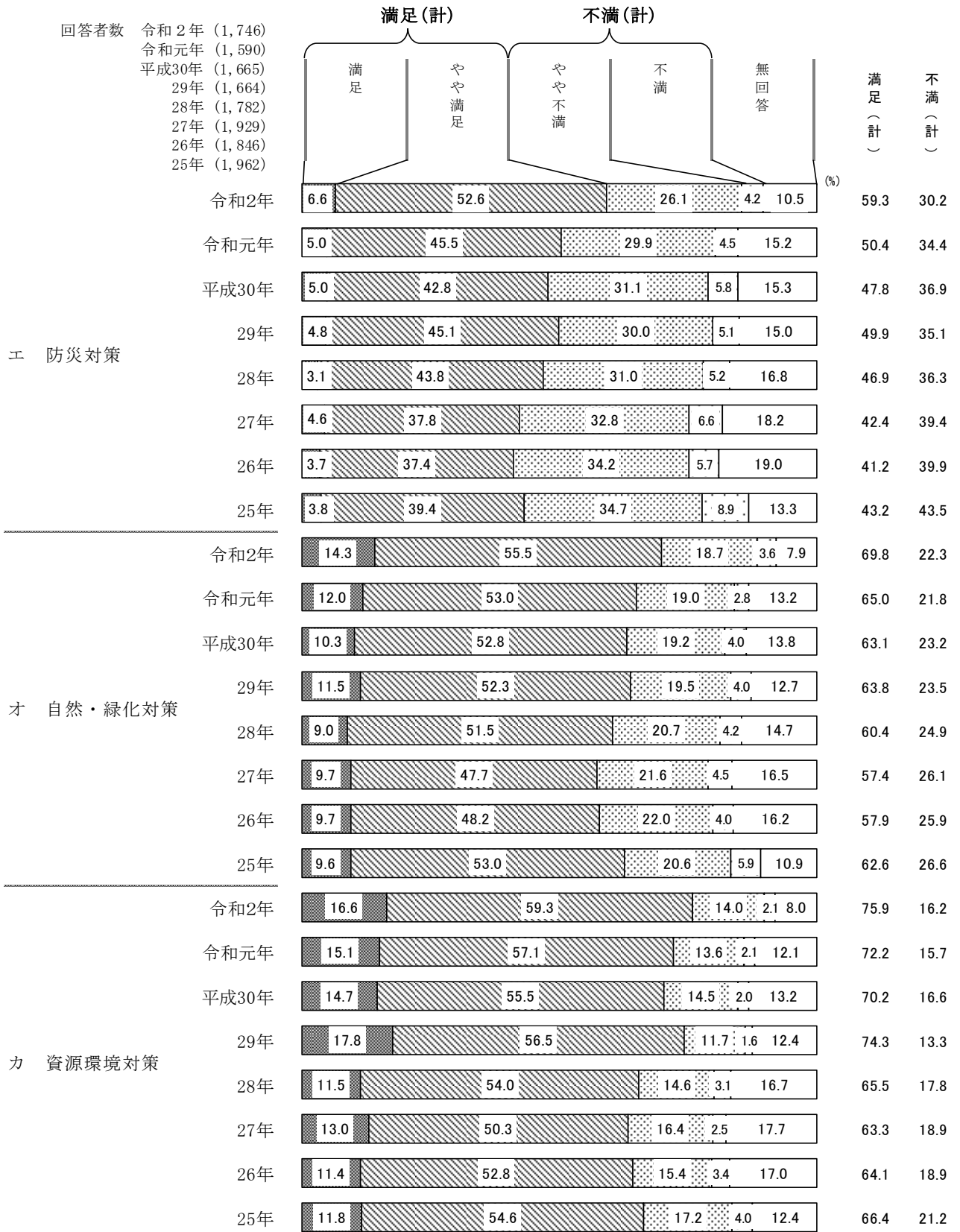


図11-1-1-③ 経年比較/現状評価（満足度）

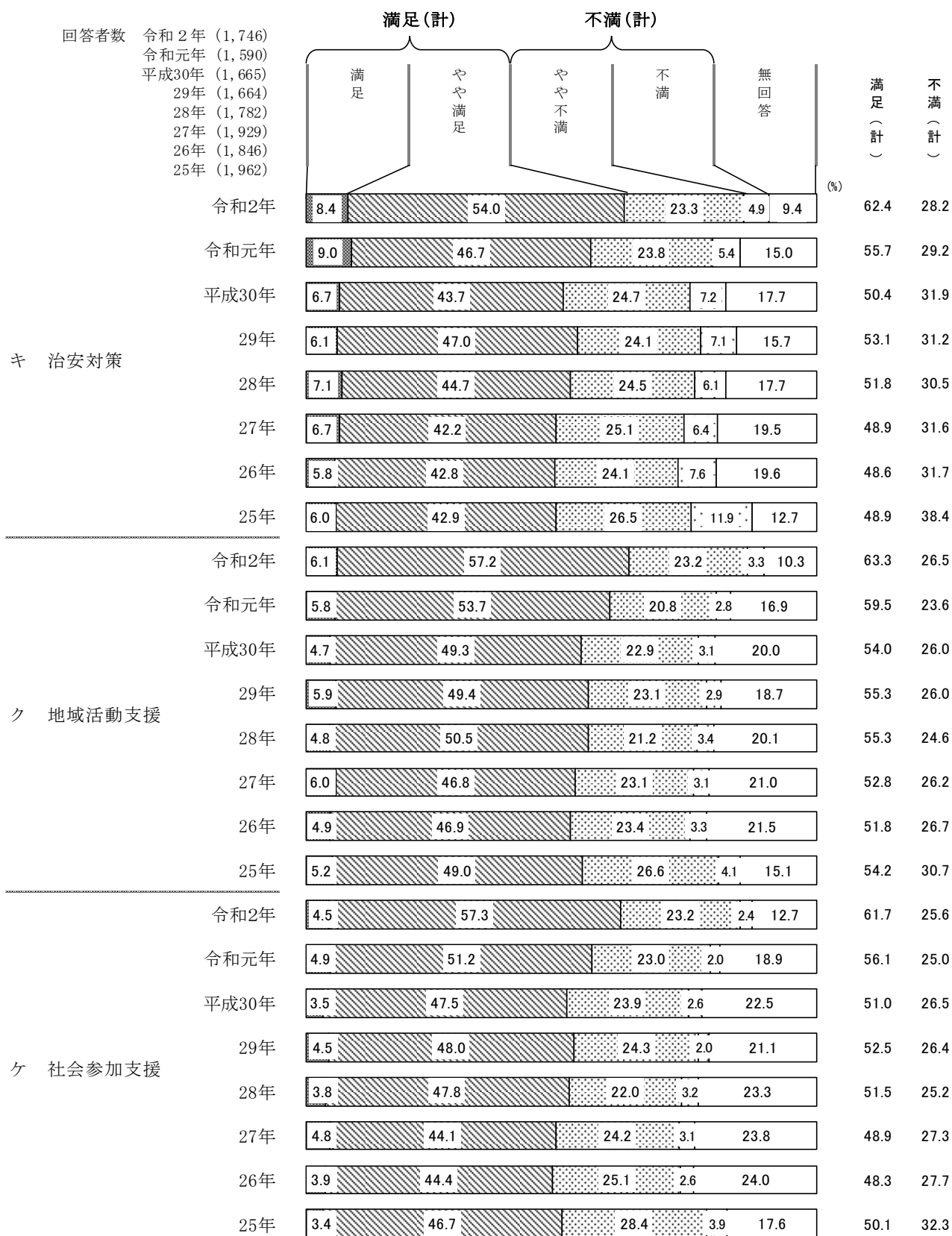


図11-1-1-④ 経年比較/現状評価（満足度）

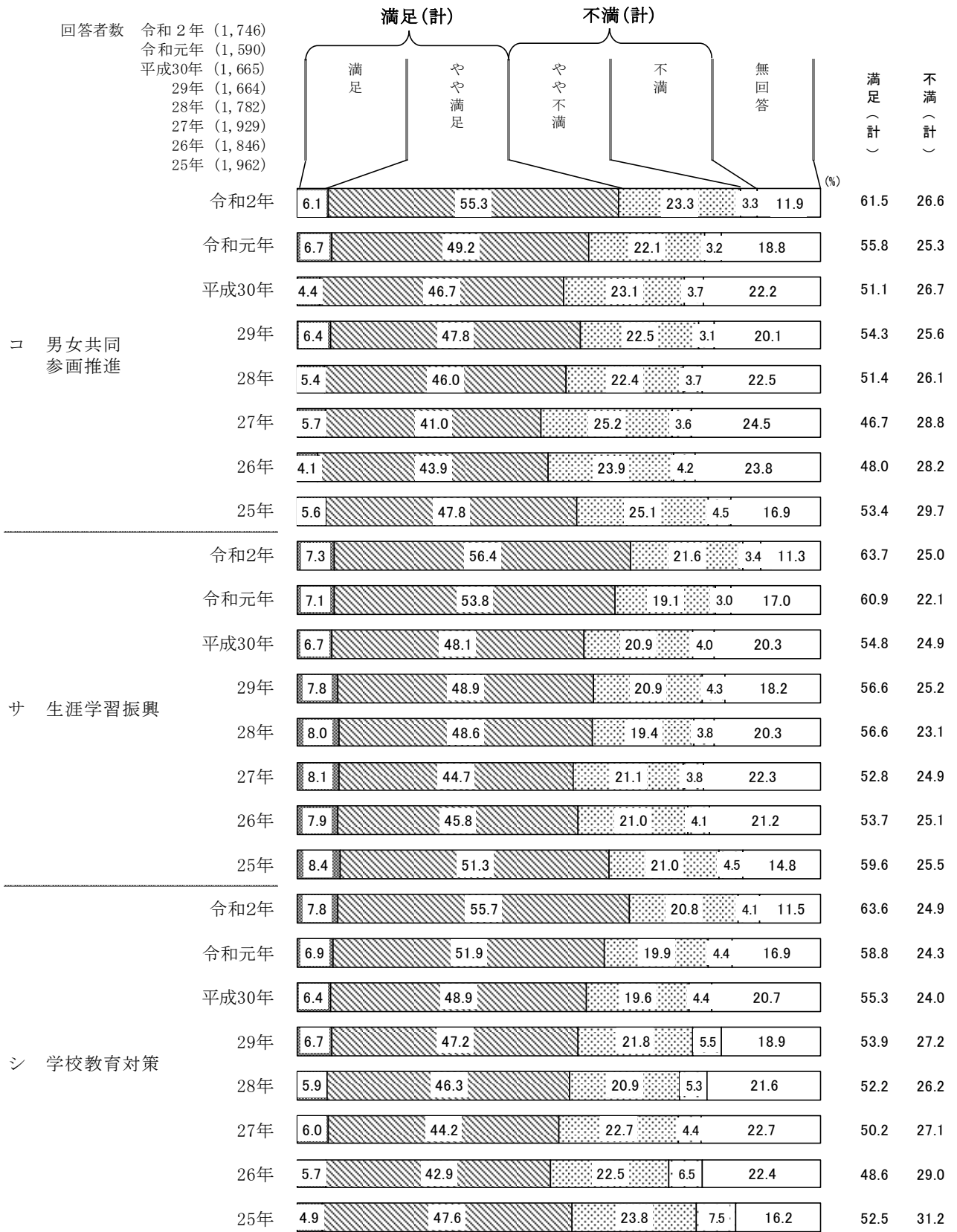


図11-1-1-⑤ 経年比較/現状評価（満足度）

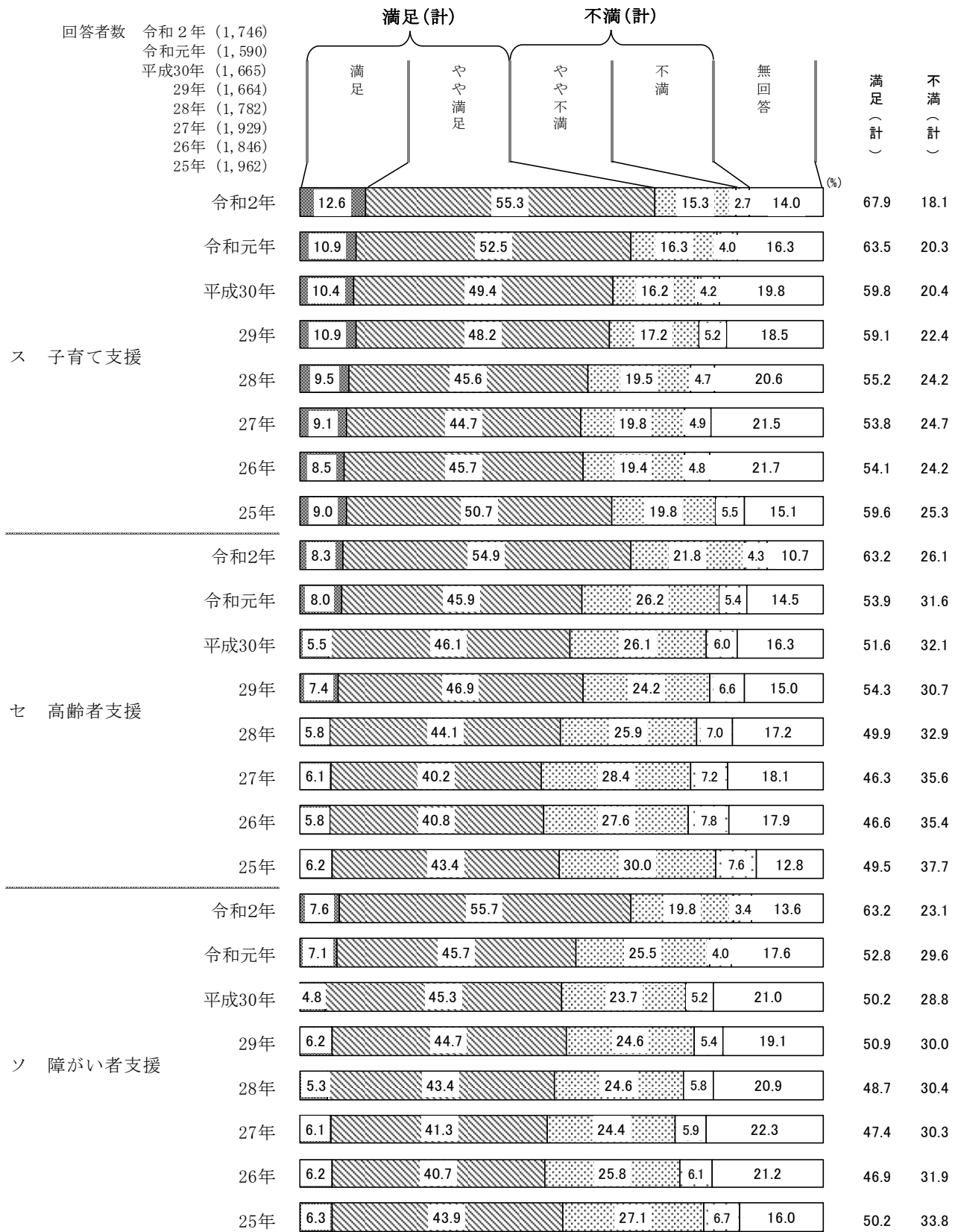
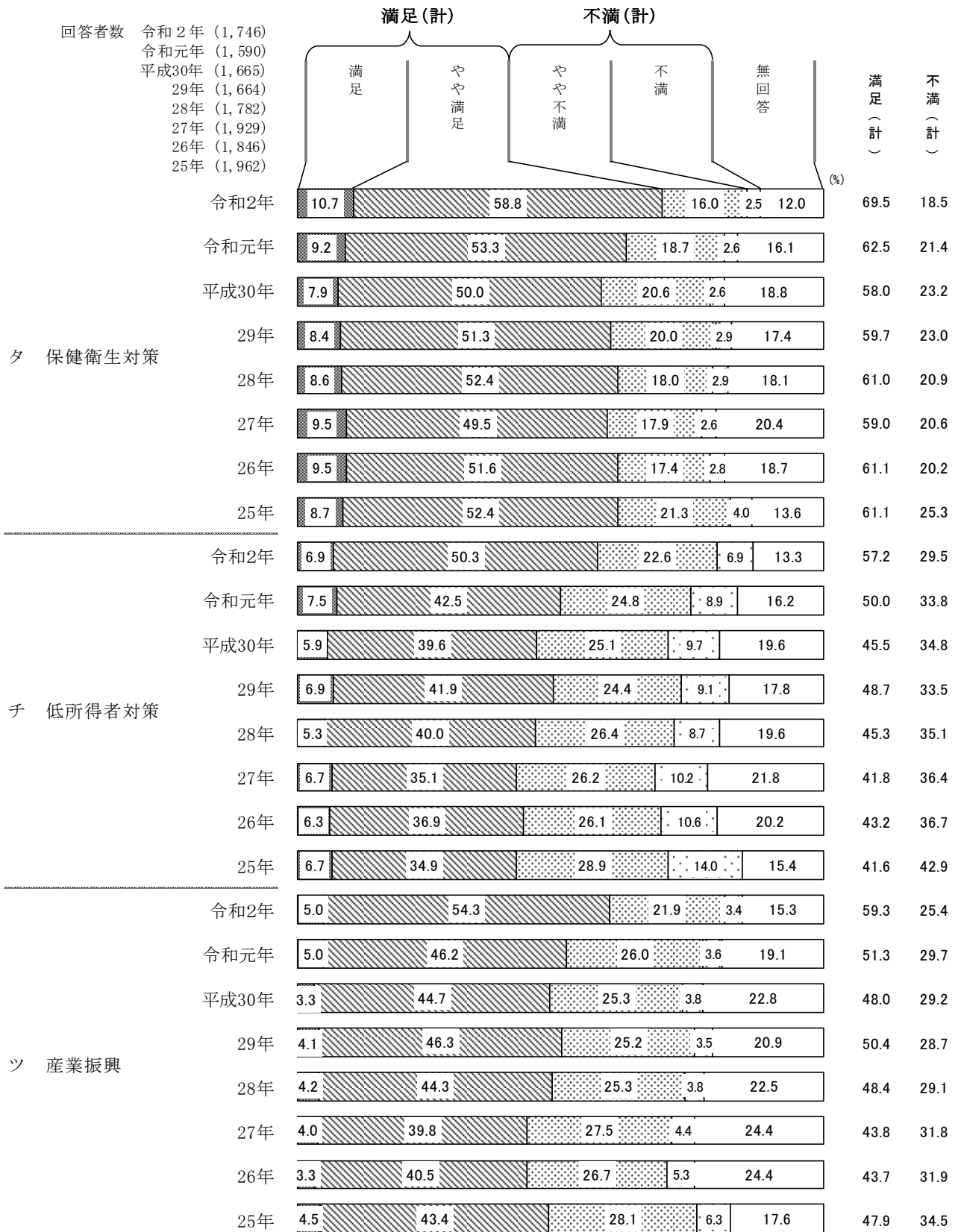
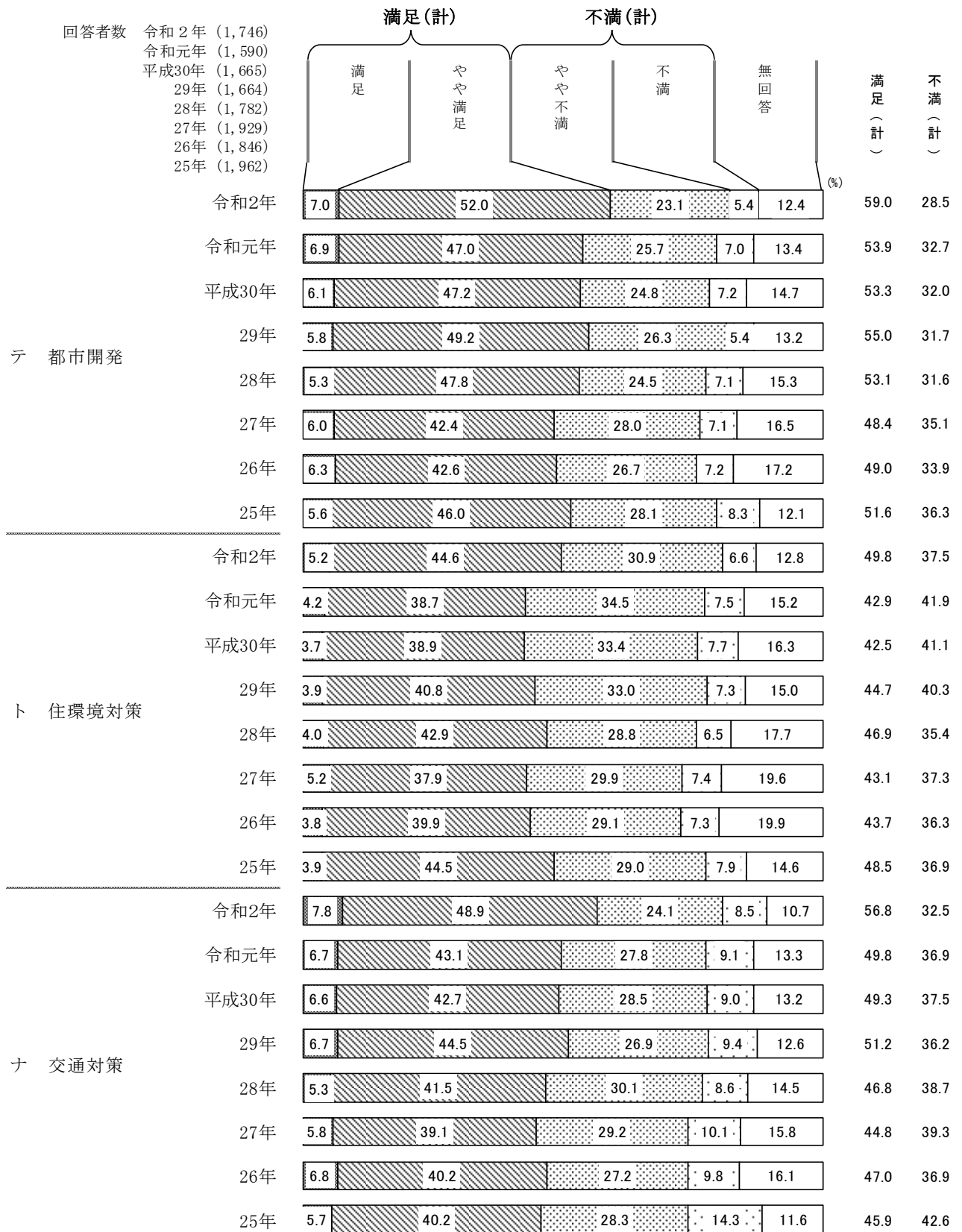


図11-1-1-⑥ 経年比較/現状評価（満足度）



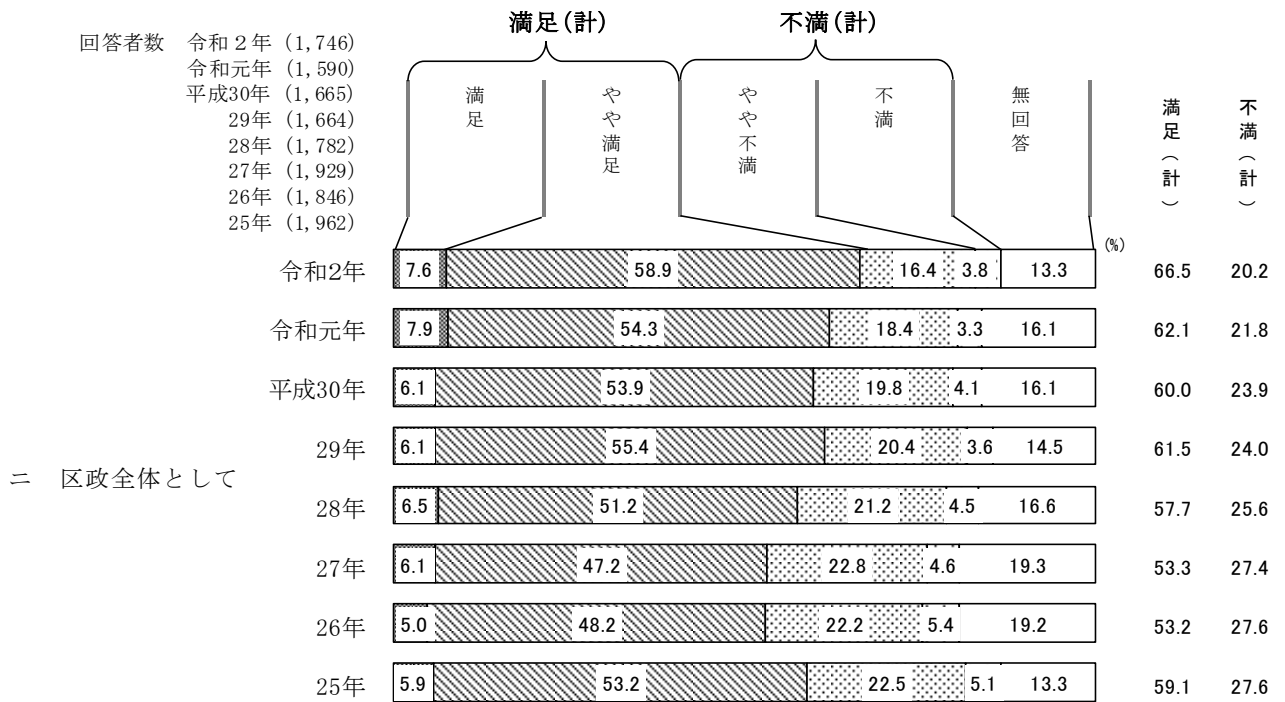
第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

図11-1-1-⑦ 経年比較/現状評価（満足度）



※「ト 住環境対策」は、平成28年度までは「住宅対策」。

図11-1-1-⑧ 経年比較/現状評価（満足度）



区の取り組みについて、各分野に対する現状評価（満足度）を聞いた。【満足】（「満足」＋「やや満足」）の高い順でみると、「情報提供」が76.1%で最も高く、以下「資源環境対策」（75.9%）、「職員の接客態度」（74.6%）、「自然・緑化対策」（69.8%）、「保健衛生対策」（69.5%）の順で続いている。

一方、【不満】（「やや不満」＋「不満」）の高いものとしては、「住環境対策」（37.5%）、「交通対策」（32.5%）、「防災対策」（30.2%）、「低所得者対策」（29.5%）などがあげられる。

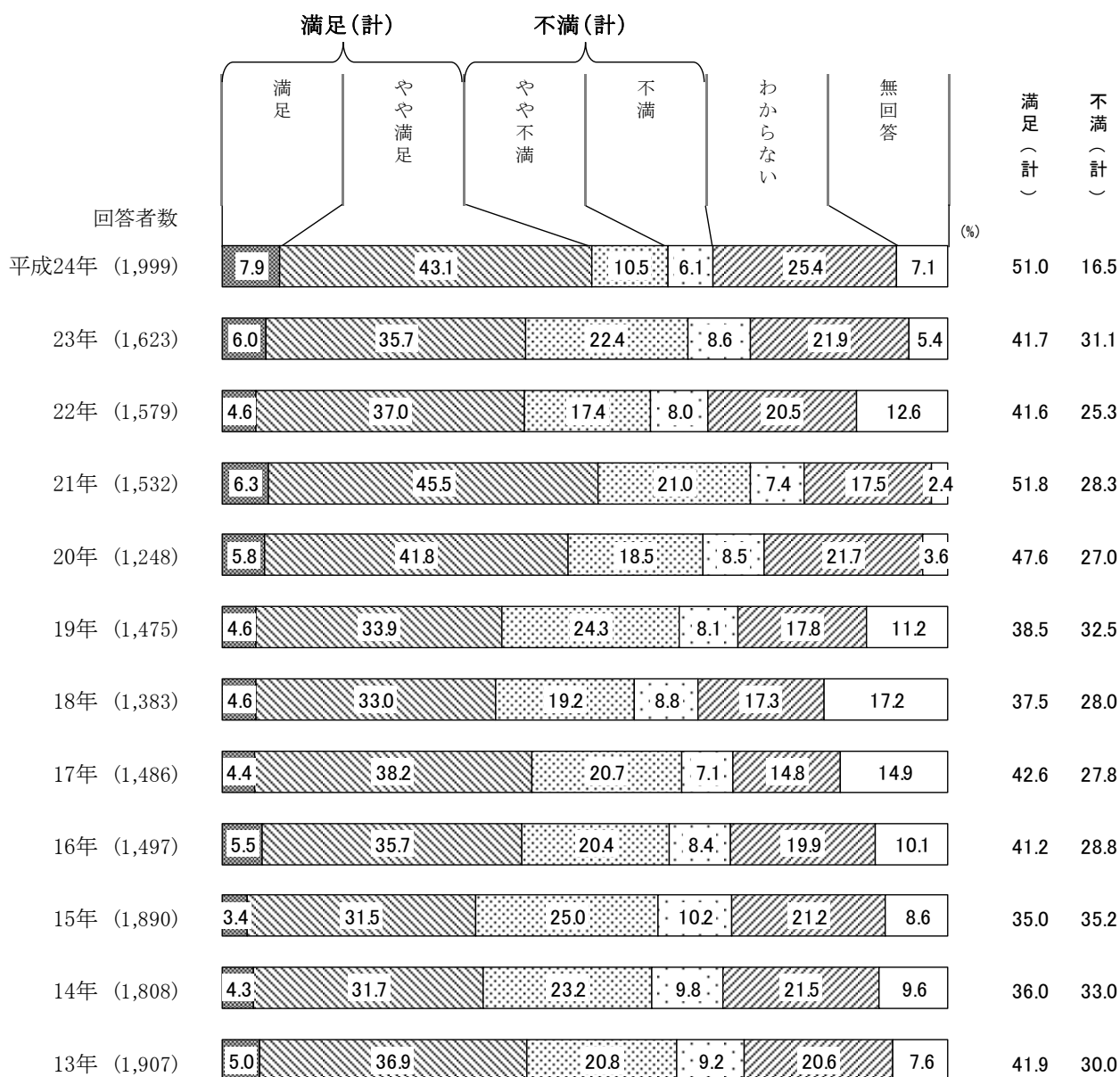
経年でみて、前回令和元年との比較では、【満足】で3.0ポイント以上の増加をしている項目が21項目に及び、中でも「情報提供」（＋10.8ポイント）、「障がい者支援」（＋10.4ポイント）、「高齢者支援」（＋9.3ポイント）、「防災対策」（＋8.9ポイント）などで増加が大きくなっている。また、【不満足】で3.0ポイント以上の減少をしている項目が10項目あり、中でも「障がい者支援」（－6.5ポイント）、「高齢者支援」（－5.5ポイント）などで減少が大きめとなっている。一方、【満足】での3.0ポイント以上の減少や【不満足】で3.0ポイント以上の増加がみられる項目はひとつもみられない。

なお、平成25年と今回の結果を比較して【満足】が10.0ポイント以上増加している項目として「防災対策」（平成25年43.2%→今回59.3%）「低所得者対策」（平成25年41.6%→今回57.2%）、「職員の接客態度」（平成25年59.4%→今回74.6%）など全12項目があげられる。

一方、【不満】で平成25年と今回の結果を比較すると、「住環境対策」（平成25年36.9%→今回37.5%）以外のすべての項目で減少しており、とくに「低所得者対策」（平成25年42.9%→今回29.5%）、「防災対策」（平成25年43.5%→今回30.2%）、「職員の接客態度」（平成25年30.4%→今回18.0%）などで減少幅が大きくなっている。

参考／区政に対する満足度

問 あなたは、現在の足立区政に満足していますか（○は1つだけ）。



※ 平成24年度までは「わからない」という選択肢があるため、結果を単純に比較することはできない。

図11-1-2-① 経年比較／重要度

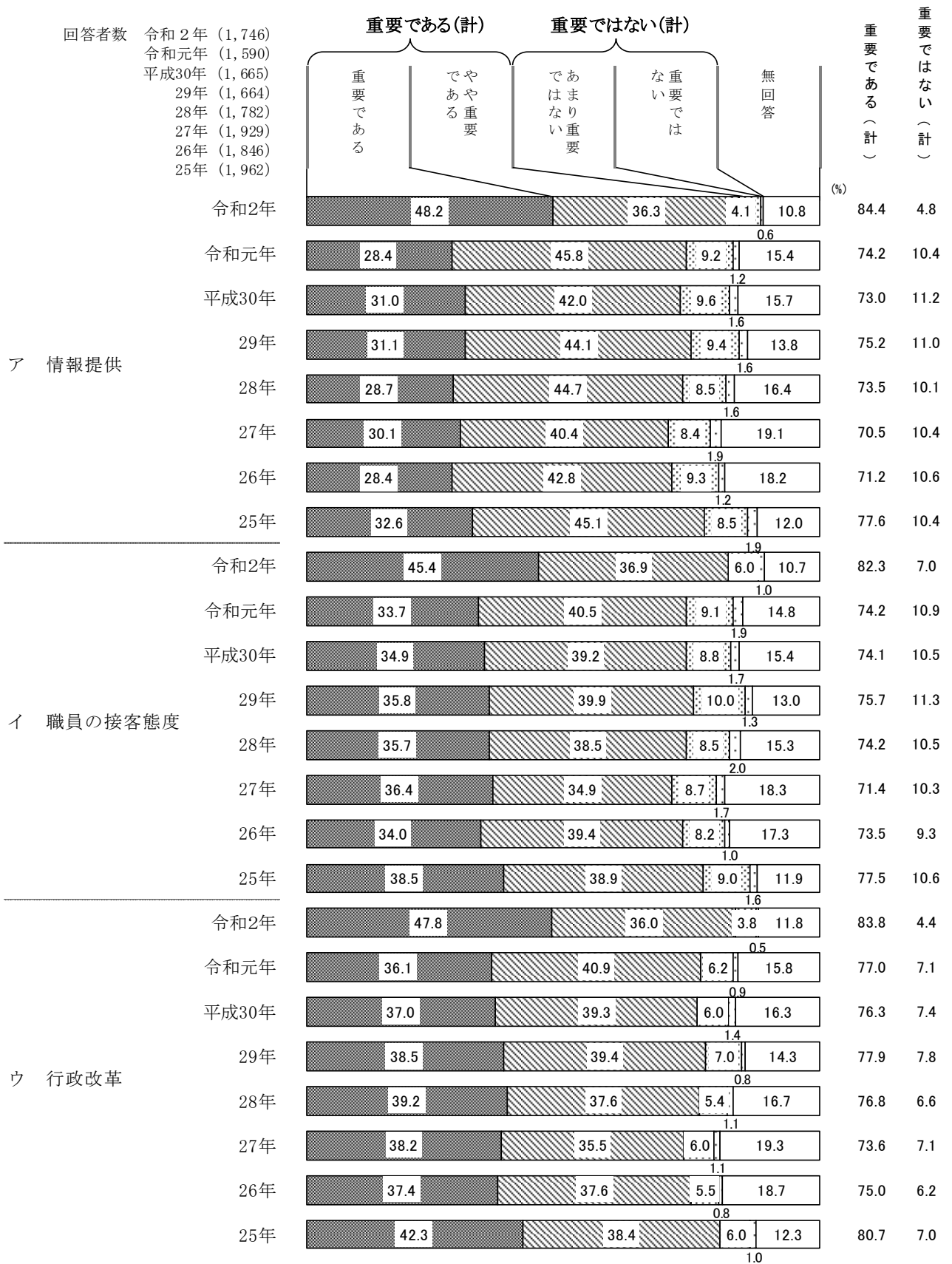


図11-1-2-② 経年比較／重要度

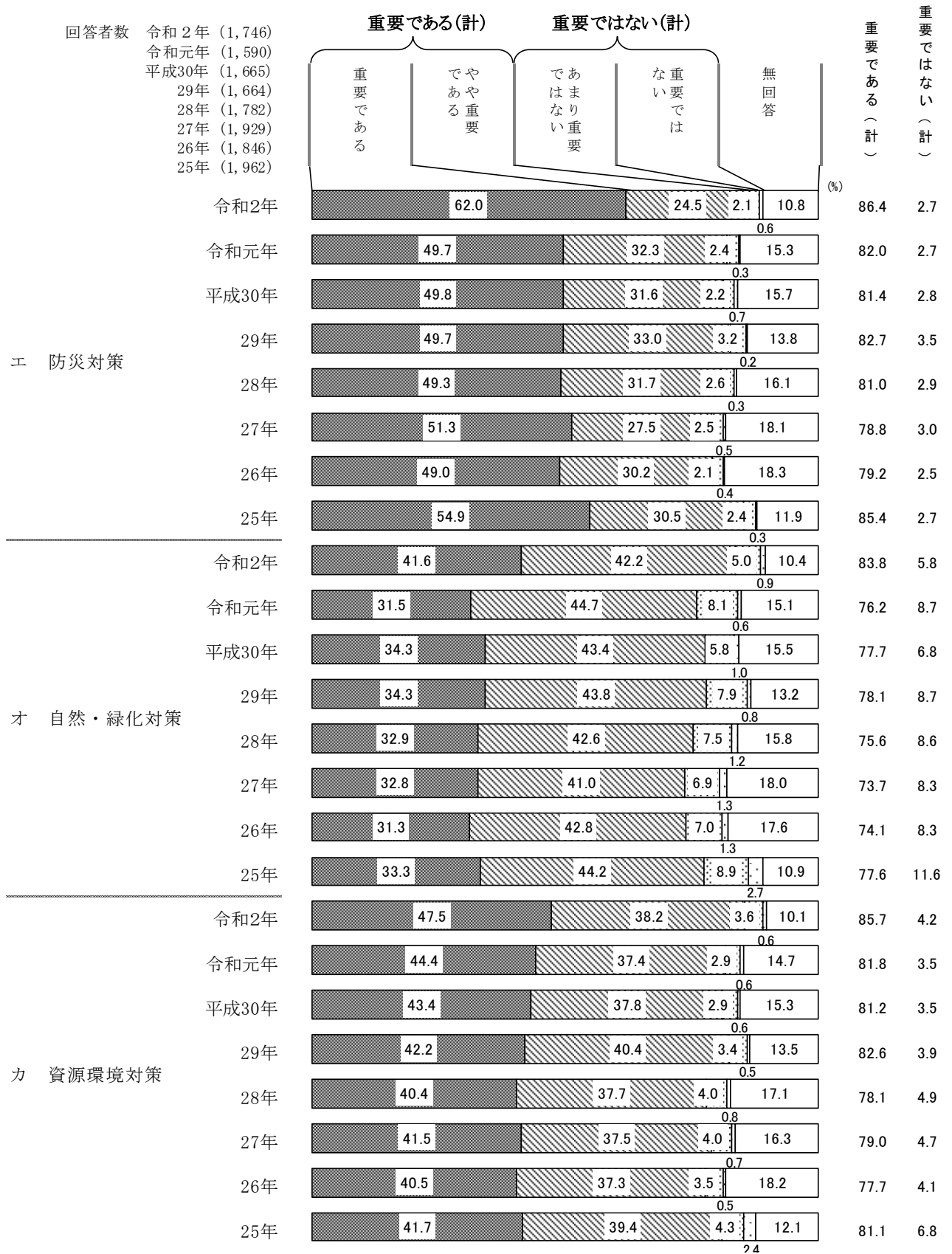


図11-1-2-③ 経年比較／重要度

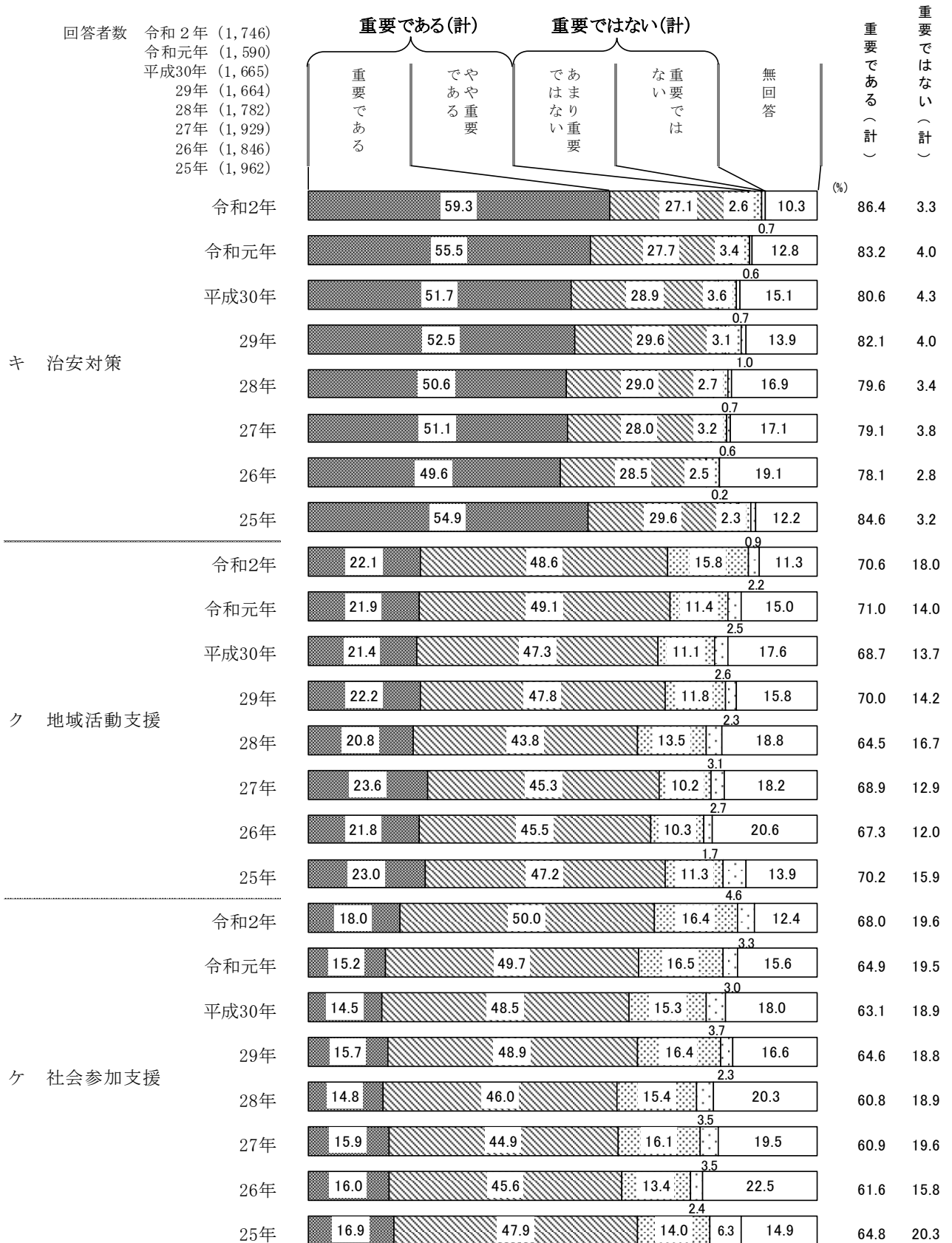


図11-1-2-④ 経年比較／重要度

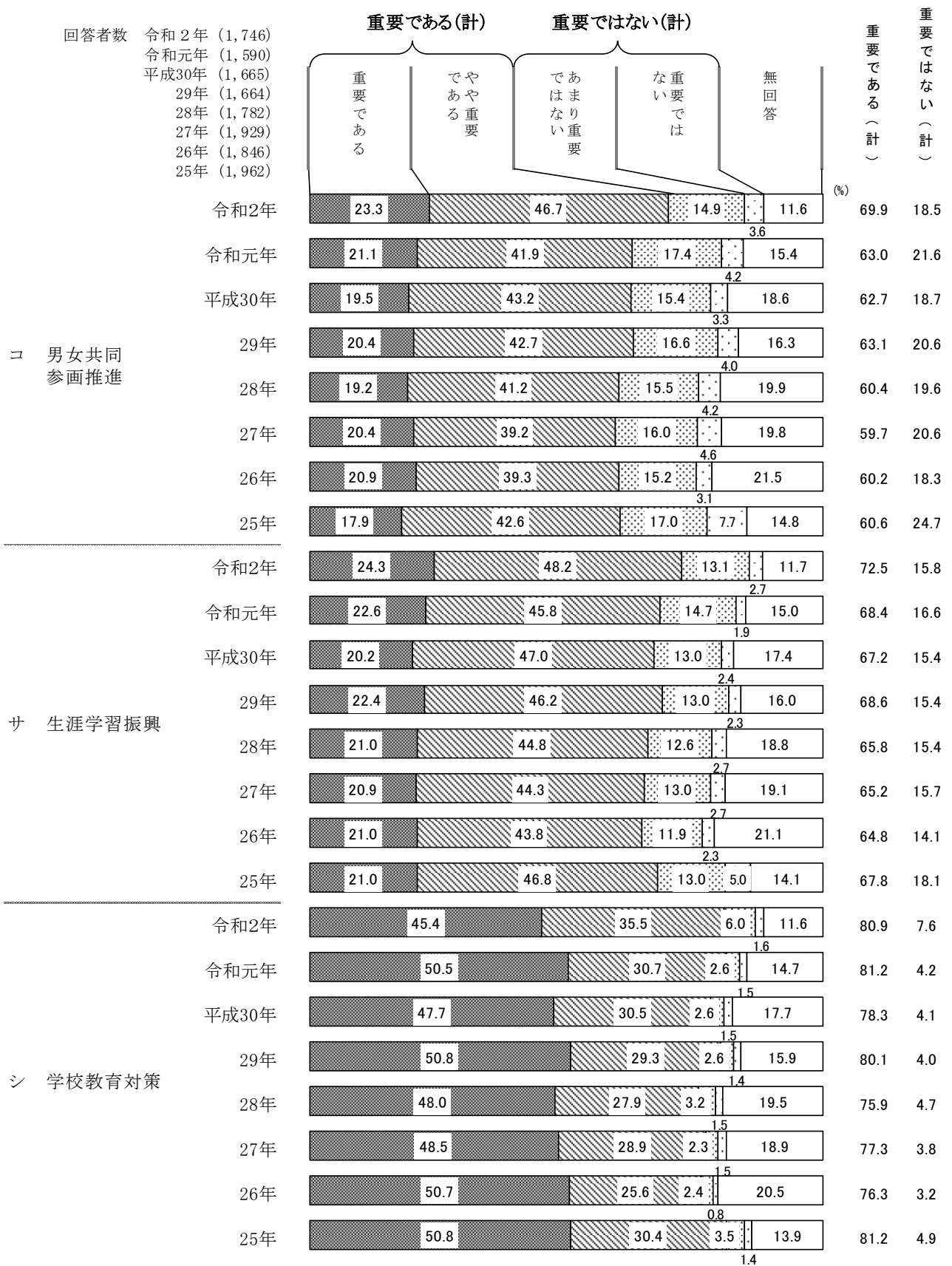


図11-1-2-⑤ 経年比較／重要度

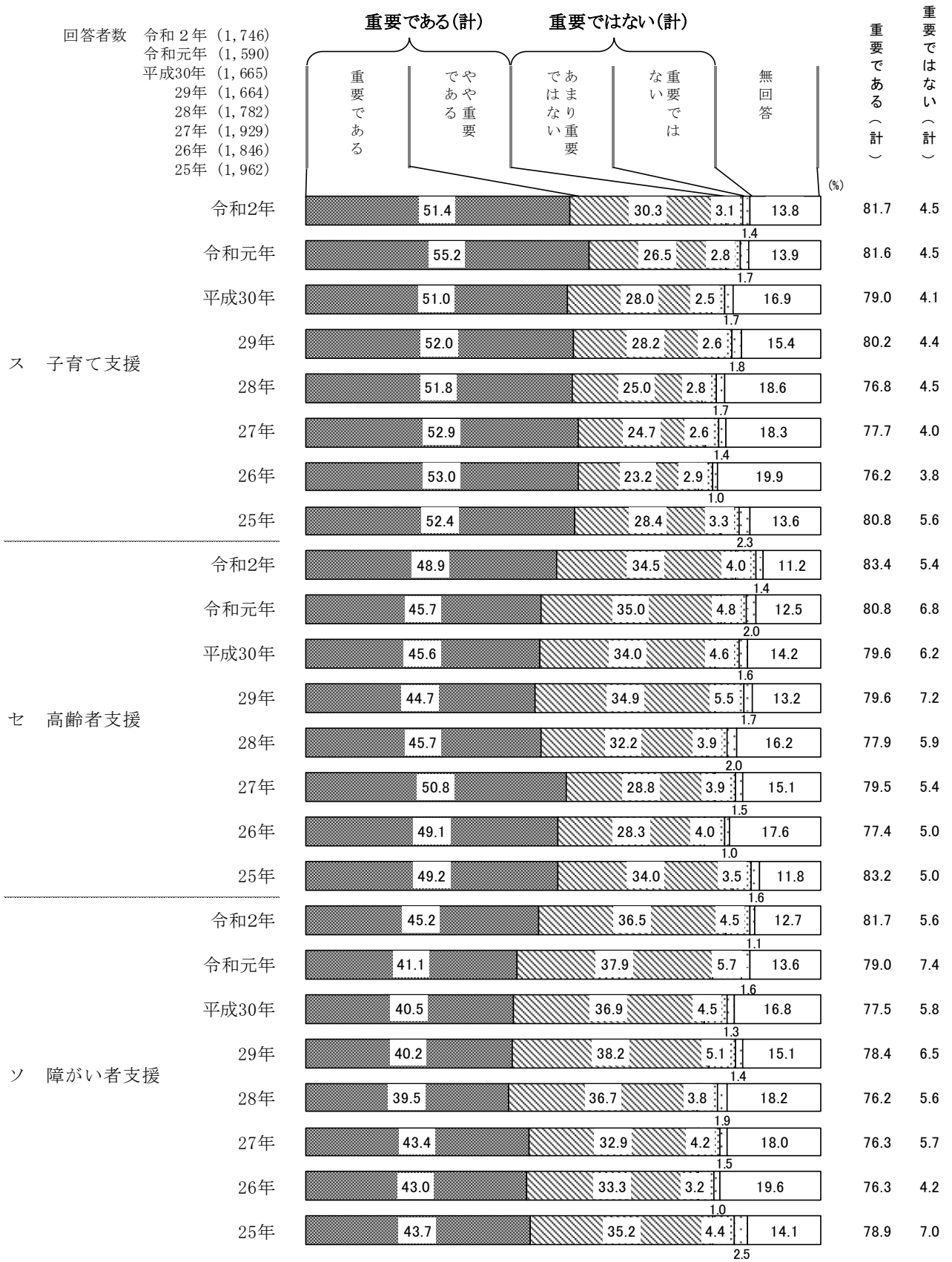


図11-1-2-⑥ 経年比較／重要度

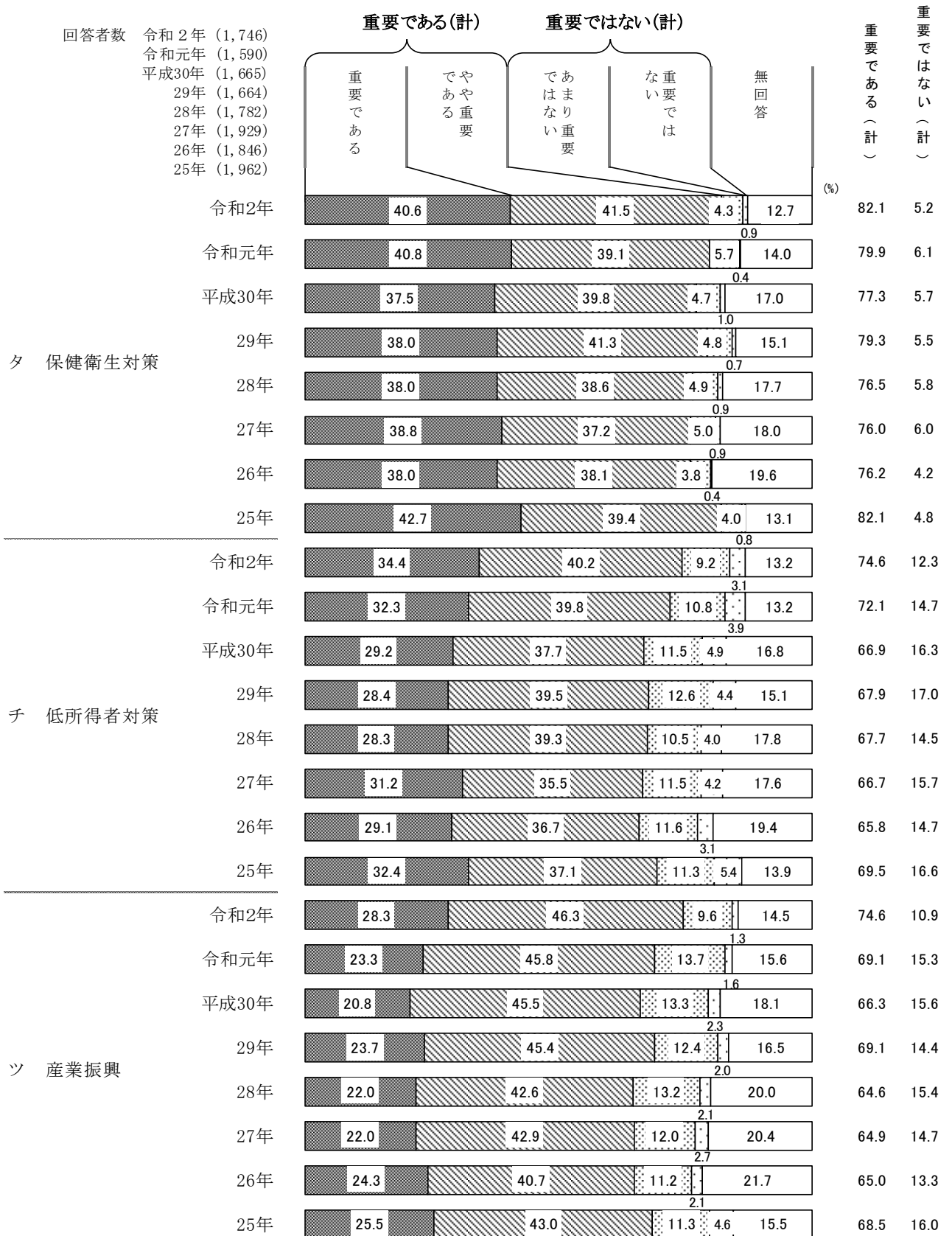
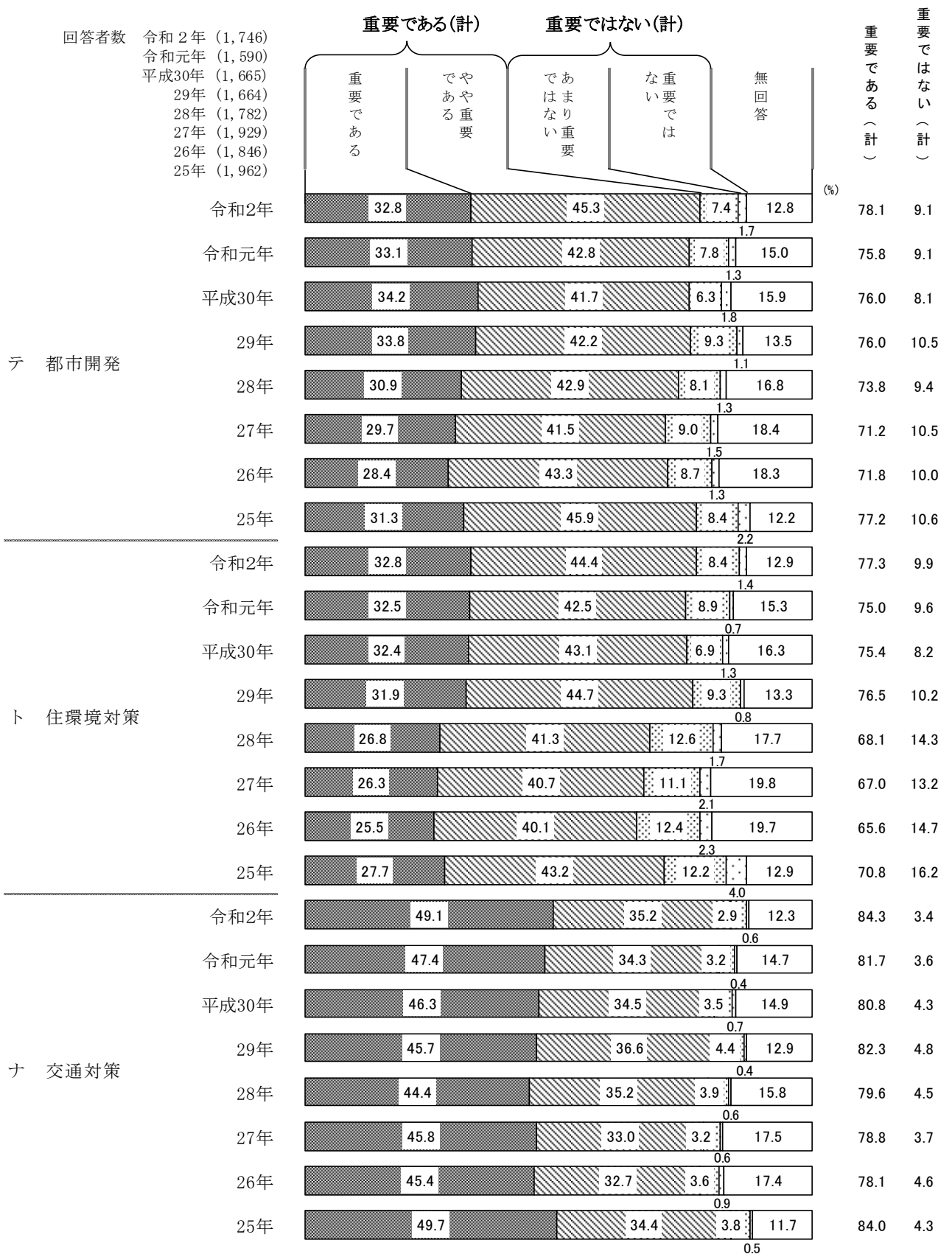


図11-1-2-⑦ 経年比較／重要度



※「ト 住環境対策」は、平成28年度までは「住宅対策」。

第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

区の取り組みについて、各分野に対する重要度を聴いた。【重要である】（「重要である」＋「やや重要である」）の高い順でみると、「防災対策」と「治安対策」が86.4%の同率で並んで最も高く、以下「資源環境対策」（85.7%）、「情報提供」（84.4%）、「交通対策」（84.3%）、「行政改革」「自然・緑化対策」（ともに83.8%で同率）の順が続いている。

経年でみて、前回令和元年との比較では、【重要である】が3.0ポイント以上の増加をしている項目が11項目に及び、中でも「情報提供」（＋10.2ポイント）、「職員の接客態度」（＋8.1ポイント）、「自然・緑化対策」（＋7.6ポイント）などで増加が大きくなっている一方で、【重要である】が3.0ポイント以上減少した項目はひとつもみられない。

また、【重要ではない】が3.0ポイント以上の減少をした項目が「情報提供」（－5.6ポイント）、「産業振興」（－4.4ポイント）、「職員の接客態度」（－3.9ポイント）など計4項目ある一方で、【重要ではない】が3.0ポイント以上増加したのは「地域活動支援」（＋4.0ポイント）と「学校教育対策」（＋3.4ポイント）の2項目のみとなっている。

なお、平成25年と今回の結果を比較して【重要である】が5.0ポイント以上高くなっている項目には「男女共同参画推進」（平成25年60.6%→今回69.9%）、「情報提供」（平成25年77.6%→今回84.4%）、「住環境対策」（平成25年70.8%→今回77.3%）、「自然・緑化対策」（平成25年77.6%→今回83.8%）、「産業振興」（平成25年68.5%→今回74.6%）、「低所得者対策」（平成25年69.5%→今回74.6%）の計6項目があげられる。一方、【重要でない】が3.0ポイント以上高くなっている項目はひとつもないが、3.0ポイント以上減少している項目は計7項目あり、「住環境対策」（平成25年16.2%→今回9.9%）、「男女共同参画推進」（平成25年24.7%→今回18.5%）、「自然・緑化対策」（平成25年11.6%→今回5.8%）、「情報提供」（平成25年10.4%→今回4.8%）などで減少が大きくなっている。

表11-1 満足度・重要度の上位5項目

満足度				重要度			
1	↑	情報提供	76.1%	1	↑	防災対策	86.4%
2	↓	資源環境対策	75.9	1	－	治安対策	86.4
3	↓	職員の接客態度	74.6	3	－	資源環境対策	85.7
4	－	自然・緑化対策	69.8	4	↑	情報提供	84.4
5	↑	保健衛生対策	69.5	5	↓	交通対策	84.3

※ 矢印は前回順位との比較

《 現状評価（満足度）、重要度について 》

(1) 現状評価（満足度）、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの現状評価（満足度）と重要度意識の各選択肢に得点をつけ、現状評価（満足度）、重要度の評価点を算出した。これによって、区民の現状評価（満足度）や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。

なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

〔 得点配分 〕

現状評価（満足度）	重要度	得点
満足	重要である	4
やや満足	やや重要である	2
やや不満	あまり重要ではない	-2
不満	重要ではない	-4

※「無回答」は、母数から除くためポイントをつけない。

〔 計 算 式 〕

$$\text{現状評価} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 2 + \text{「やや不満」} \times (-2) + \text{「不満」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重 要 度} = \frac{\text{「重要である」} \times 4 + \text{「やや重要である」} \times 2 + \text{「あまり重要ではない」} \times (-2) + \text{「重要ではない」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

(2) 現状評価（満足度）について

21施策の現状評価（満足度）は、同得点で並んで最も高い〈資源環境対策〉と〈職員の接客態度〉の1.61から、最も低い〈住環境対策〉の0.25の間に分布している。

分野別で見ると、前回までと同様に、資源や自然・緑化等の環境面や保健衛生面、情報提供、職員の接客態度、子育て支援等で評価が高く、住環境、交通、低所得者、防災、都市開発や産業振興等については低くなっている。

(3) 重要度について

21施策の重要度は、最も高い〈防災対策〉の3.25から、最も低い〈社会参加支援〉の1.44の間に分布している。

分野別で見ると、防災や治安、子育て支援、交通対策、行政改革等で重要度のポイントが高く、社会参加、男女共同参画、地域活動、生涯学習等で低くなっている。

(4) 現状評価（満足度）、重要度のプロット図

現状評価（満足度）を横軸に、重要度を縦軸にとって21項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値0.99、重要度平均値2.50）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 現状評価（満足度）が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く区民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する区民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している区民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

現状評価（満足度）平均値（0.99）

≪ 重要度 ≫	《Aゾーン》 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より高い	《Bゾーン》 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より高い	重要度 平均値 (2.50)
	《Cゾーン》 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より低い	《Dゾーン》 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より低い	
≪ 現状評価（満足度） ≫			

C 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

D 現状評価（満足度）が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

表11-1-1-① 地域別／現状評価（満足度）

	区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア 情報提供	1.58	1.72	1.74	1.55	1.48	1.64	1.42	1.73	1.34	1.60
イ 職員の接客態度	1.61	1.61	1.74	1.76	1.78	1.54	1.44	1.37	1.39	1.54
ウ 行政改革	0.90	1.03	1.06	0.81	0.88	1.04	0.65	0.52	0.63	1.08
エ 防災対策	0.70	0.84	0.83	0.64	0.41	0.63	0.37	0.74	0.24	0.79
オ 自然・緑化対策	1.26	1.29	1.53	0.78	1.24	1.33	1.28	1.08	0.55	1.12
カ 資源環境対策	1.61	1.83	1.85	1.42	1.38	1.65	1.18	1.51	1.33	1.85
キ 治安対策	0.83	1.04	0.85	0.51	0.95	1.06	0.96	1.17	0.41	0.87
ク 地域活動支援	0.88	1.22	1.22	0.24	0.93	1.05	0.63	0.73	0.55	0.91
ケ 社会参加支援	0.87	1.07	0.89	0.56	0.65	1.04	0.70	0.78	0.45	1.00
コ 男女共同参画推進	0.85	1.07	0.68	0.55	0.59	0.94	0.72	0.79	0.54	1.15
サ 生涯学習振興	0.96	1.12	0.63	0.87	0.97	0.92	0.81	0.89	0.66	1.28
シ 学校教育対策	0.96	1.08	0.78	0.99	1.12	0.68	1.01	1.08	0.36	0.93
ス 子育て支援	1.39	1.37	1.50	1.26	1.40	1.33	1.45	1.52	0.81	1.50
セ 高齢者支援	0.92	0.93	0.76	0.74	1.01	1.15	0.92	0.96	0.40	0.97
ソ 障がい者支援	1.03	1.11	1.01	0.79	0.98	1.10	0.91	1.16	0.40	1.33
タ 保健衛生対策	1.34	1.47	1.43	0.91	1.42	1.50	1.12	1.19	0.90	1.66
チ 低所得者対策	0.64	0.91	0.81	0.53	0.54	0.80	0.55	0.87	-0.03	1.12
ツ 産業振興	0.84	0.92	1.03	1.12	0.75	1.00	0.60	0.92	0.13	1.19
テ 都市開発	0.74	0.80	1.04	0.37	0.84	0.68	0.37	0.74	0.28	1.12
ト 住環境対策	0.25	0.20	0.39	0.17	0.17	0.43	0.26	0.41	-0.41	0.50
ナ 交通対策	0.53	1.01	0.20	0.09	0.76	0.61	0.70	0.29	-0.08	0.40
ニ 区政全体として	1.15	1.35	0.92	1.20	1.30	1.13	1.20	1.02	0.51	1.31

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

表11-1-1-② 地域別／現状評価（満足度）

	区全体	第10	第11	第12	第13	第14	第15
ア 情報提供	1.58	1.59	1.51	1.43	2.11	1.42	1.39
イ 職員の接客態度	1.61	1.45	1.75	2.00	1.64	1.66	1.44
ウ 行政改革	0.90	0.59	1.00	0.84	1.59	0.89	0.58
エ 防災対策	0.70	0.74	0.92	1.13	1.14	0.78	0.69
オ 自然・緑化対策	1.26	1.59	1.20	1.59	1.65	1.62	1.54
カ 資源環境対策	1.61	2.06	1.48	1.76	1.92	1.45	1.69
キ 治安対策	0.83	0.92	0.72	0.48	1.17	0.53	0.41
ク 地域活動支援	0.88	0.94	0.75	0.87	1.49	0.57	0.83
ケ 社会参加支援	0.87	0.60	0.93	0.97	1.32	1.00	1.28
コ 男女共同参画推進	0.85	0.85	1.14	0.86	1.30	0.86	0.74
サ 生涯学習振興	0.96	1.41	0.98	1.00	1.18	0.95	0.92
シ 学校教育対策	0.96	1.06	1.06	1.36	1.23	1.13	0.81
ス 子育て支援	1.39	1.53	1.25	1.44	1.92	1.61	1.24
セ 高齢者支援	0.92	1.00	1.10	1.06	0.93	0.89	1.03
ソ 障がい者支援	1.03	1.18	1.30	0.91	1.57	0.96	0.69
タ 保健衛生対策	1.34	1.42	1.45	0.98	2.03	1.32	1.16
チ 低所得者対策	0.64	0.15	0.58	0.51	0.86	0.44	0.60
ツ 産業振興	0.84	0.76	1.01	0.70	1.17	0.53	0.73
テ 都市開発	0.74	0.65	0.83	0.94	1.08	0.72	0.53
ト 住環境対策	0.25	-0.18	0.42	0.21	0.48	0.71	0.00
ナ 交通対策	0.53	0.57	0.83	0.47	0.58	0.61	0.41
ニ 区政全体として	1.15	1.20	1.34	1.20	1.44	1.15	1.03

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表11-1-2-① 地域別／重要度

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	情報提供	2.85	2.89	2.95	2.73	2.76	2.73	2.98	2.77	2.68	2.50
イ	職員の接客態度	2.68	2.65	2.52	2.72	2.58	2.49	2.44	2.74	2.65	2.63
ウ	行政改革	2.88	2.89	2.83	2.86	2.84	2.83	2.89	2.71	2.80	2.82
エ	防災対策	3.25	3.27	3.15	3.43	3.15	3.17	3.31	3.20	3.23	3.22
オ	自然・緑化対策	2.65	2.52	2.54	2.94	2.54	2.67	2.56	2.47	2.86	2.54
カ	資源環境対策	2.86	2.96	2.67	3.23	2.77	2.58	2.76	2.75	2.87	2.75
キ	治安対策	3.16	3.12	3.06	2.91	3.19	3.30	3.04	3.17	3.10	3.25
ク	地域活動支援	1.63	1.59	1.76	1.64	1.46	1.62	1.46	1.36	1.73	1.18
ケ	社会参加支援	1.44	1.36	1.39	1.49	1.42	1.32	1.19	1.54	1.37	1.08
コ	男女共同参画推進	1.61	1.57	1.62	2.11	1.38	1.35	1.64	1.62	1.78	1.24
サ	生涯学習振興	1.77	1.65	1.64	2.11	1.59	1.72	1.57	1.74	2.13	1.65
シ	学校教育対策	2.65	2.72	2.82	2.80	2.41	2.44	2.57	2.38	2.78	2.39
ス	子育て支援	2.95	2.92	3.04	2.93	3.03	2.83	2.93	2.54	2.80	2.95
セ	高齢者支援	2.82	2.85	2.95	2.97	2.73	2.75	2.43	2.63	2.81	2.51
ソ	障がい者支援	2.75	2.85	2.92	3.07	2.78	2.68	2.37	2.62	2.91	2.47
タ	保健衛生対策	2.67	2.63	2.72	2.82	2.85	2.57	2.68	2.61	2.39	2.55
チ	低所得者対策	2.16	2.01	2.25	2.42	2.12	2.13	1.81	2.12	2.32	1.60
ツ	産業振興	2.12	2.19	2.09	2.09	2.29	2.22	1.83	2.07	1.95	1.70
テ	都市開発	2.30	2.41	2.09	2.61	2.12	2.32	2.20	2.39	2.12	2.13
ト	住環境対策	2.27	2.51	2.21	2.21	2.09	2.33	2.11	2.32	2.33	2.27
ナ	交通対策	2.95	2.78	3.07	3.09	2.73	2.90	2.78	2.81	2.93	2.93

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

表11-1-2-② 地域別／重要度

		区全体	第10	第11	第12	第13	第14	第15
ア	情報提供	2.85	3.01	2.91	2.95	3.14	2.78	3.39
イ	職員の接客態度	2.68	2.85	2.71	3.12	2.99	2.69	3.13
ウ	行政改革	2.88	2.99	2.85	2.97	2.97	2.93	3.19
エ	防災対策	3.25	3.27	3.33	3.26	3.36	3.09	3.52
オ	自然・緑化対策	2.65	2.63	2.67	2.45	3.11	2.61	2.84
カ	資源環境対策	2.86	2.94	2.81	3.06	3.32	2.71	3.14
キ	治安対策	3.16	3.27	3.33	3.09	3.31	2.87	3.31
ク	地域活動支援	1.63	2.17	1.75	1.55	1.86	1.75	2.00
ケ	社会参加支援	1.44	1.71	1.57	1.82	1.73	1.39	1.78
コ	男女共同参画推進	1.61	1.57	1.40	1.88	1.89	1.62	2.10
サ	生涯学習振興	1.77	1.66	1.97	1.88	2.00	1.56	1.97
シ	学校教育対策	2.65	2.90	2.79	2.77	2.59	2.69	2.88
ス	子育て支援	2.95	3.22	3.09	3.10	3.22	2.74	3.13
セ	高齢者支援	2.82	3.23	2.99	2.74	3.35	2.75	2.95
ソ	障がい者支援	2.75	3.06	2.81	2.58	3.04	2.39	2.66
タ	保健衛生対策	2.67	2.84	2.80	2.52	2.90	2.46	2.84
チ	低所得者対策	2.16	2.76	2.50	2.00	2.31	2.28	2.00
ツ	産業振興	2.12	2.30	2.20	2.48	2.39	2.00	2.13
テ	都市開発	2.30	2.41	2.50	2.54	2.61	1.92	2.23
ト	住環境対策	2.27	2.51	2.21	2.21	2.36	2.08	2.10
ナ	交通対策	2.95	3.41	3.03	3.28	3.06	3.11	2.80

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

全21施策の現状評価（満足度）と重要度の関係をみた。《区全体》では、

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「治安対策」「交通対策」などは、現状評価（満足度）が低く、重要度が高くなっている。また「行政改革」「高齢者支援」などもここにあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「情報提供」「子育て支援」「障がい者対策」「保健衛生対策」など計7項目は、現状評価（満足度）と重要度の両面で高くなっている。

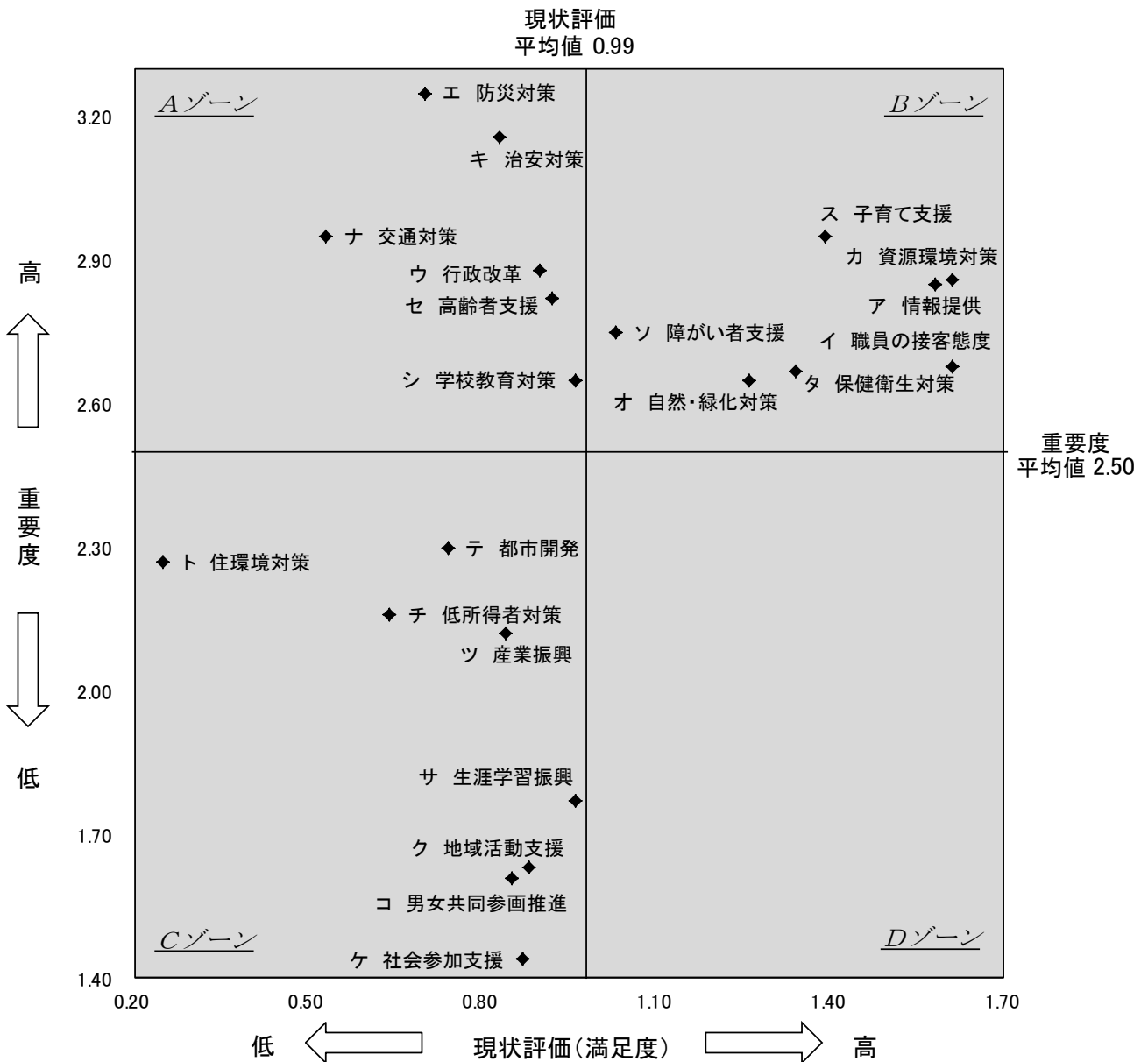
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「都市開発」「低所得者対策」「産業振興」などは、現状評価（満足度）と重要度の両面で低くなっている。また、「住環境対策」は、現状評価（満足度）がとくに低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

このゾーンに含まれる項目はひとつもない結果となっている。

図11-1-3 現状評価（満足度）と重要度の関係



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

各地域の現状評価（満足度）と重要度の関係をみた。《第1地域》では、

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が低く、重要度は高くなっているほか、「治安対策」「住環境対策」「交通対策」「高齢者支援」など計8項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度と重要度が高く、「子育て支援」などの計6項目が含まれている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「都市開発」の満足度が低く、「低所得者対策」など計6項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

このゾーンにあてはまるのは「地域活動支援」のみとなっている。

地域区分図

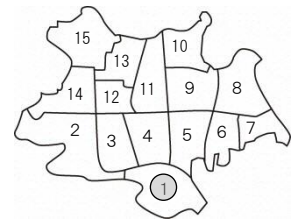
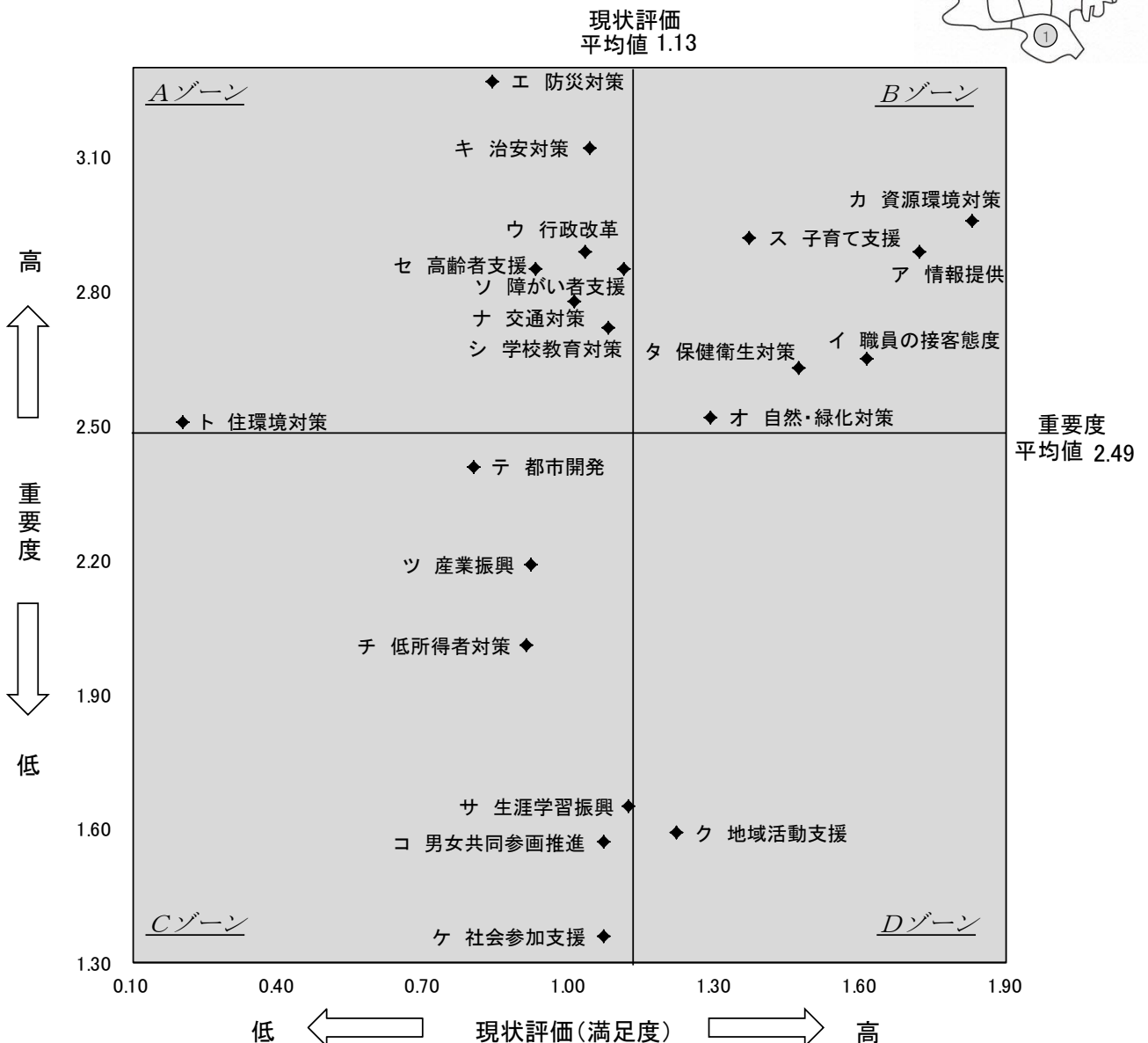


図11-1-4-① 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第1地域



《第2地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」でとくに満足度が低いほか、「防災対策」「治安対策」「高齢者支援」「学校教育対策」「障がい者支援」の計6項目がこのゾーンにあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「情報提供」などで満足度が高く、「子育て支援」で重要度がとくに高い。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

計7項目が含まれ、「住環境対策」で満足度が低い

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

このゾーンでは「地域活動支援」だけがあげられている。

地域区分図

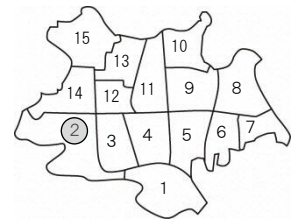
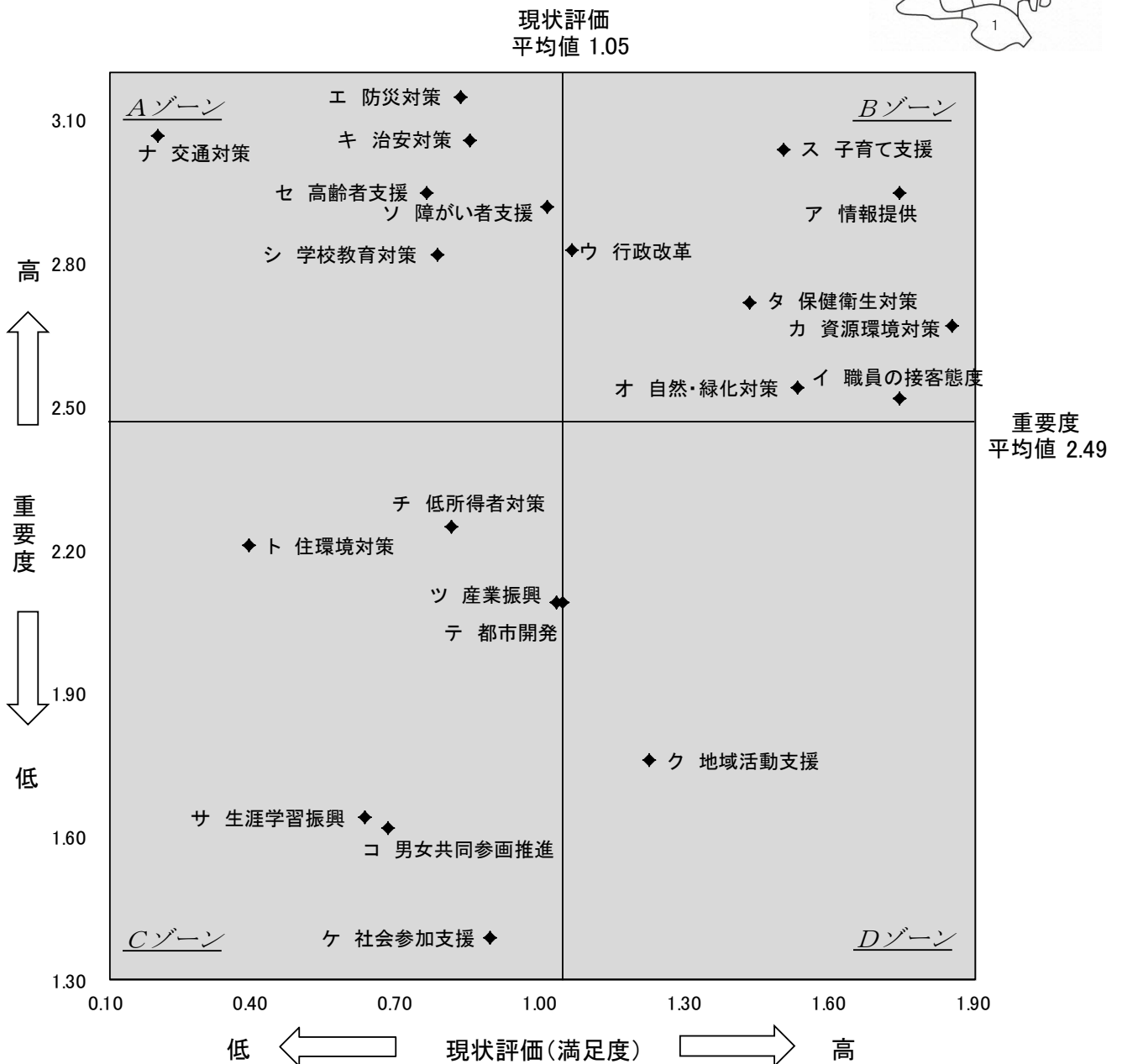


図11-1-4-② 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第2地域



《第3地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」でとくに重要度が高く、「交通対策」で重要度が高く満足度が低いほか、「治安対策」「高齢者支援」「自然・緑化対策」を加えた計5項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「職員の接客態度」の満足度がとくに高く、重要度の高い「資源環境対策」など、計8項目がこのゾーンに含まれている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

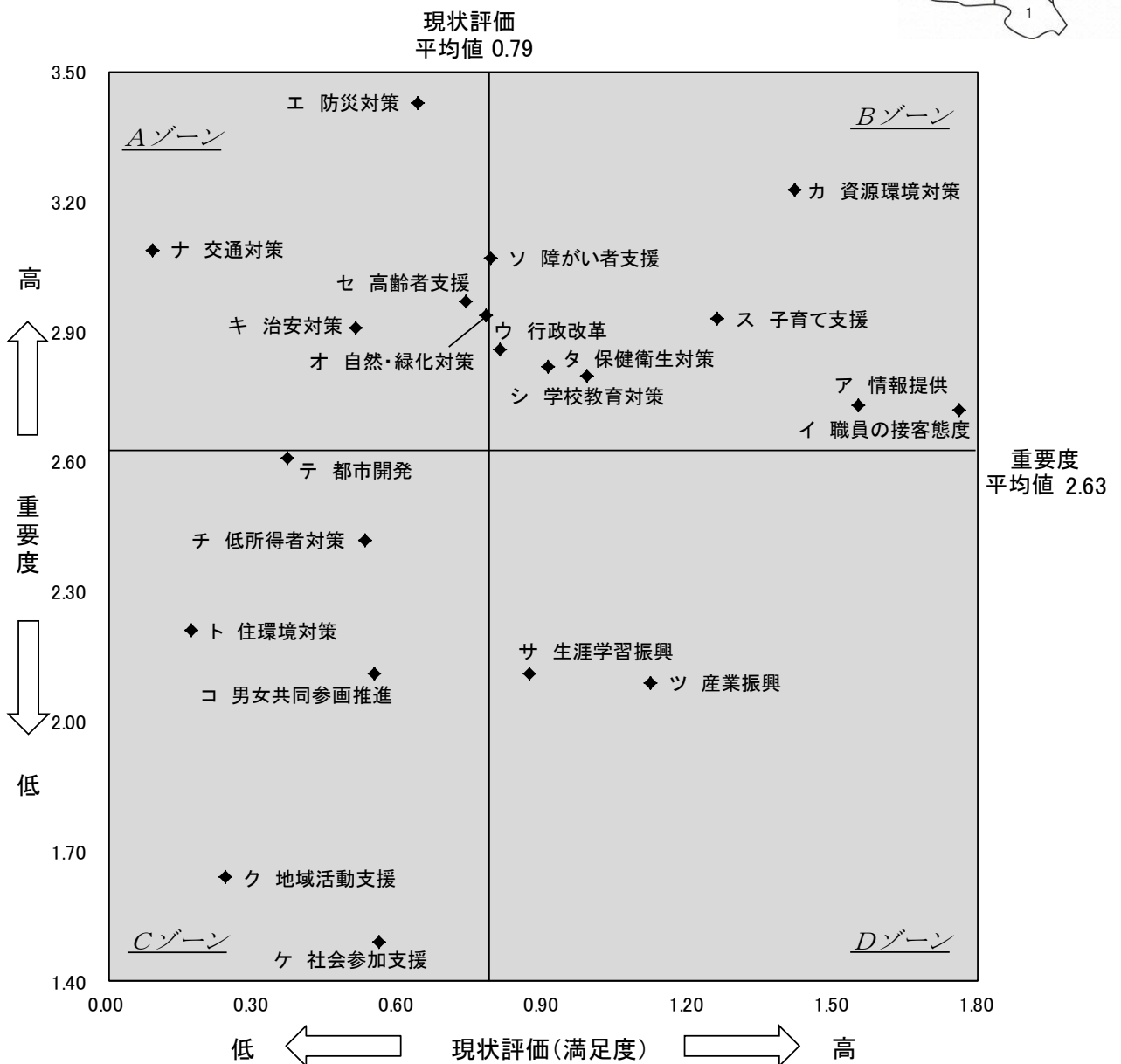
満足度の低い「住環境対策」とともに「地域活動支援」など計6項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」と「産業振興」があげられている。



図11-1-4-③ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第3地域



《第4地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度が高く、満足度が低い「防災対策」、重要度の高い「治安対策」のほか、「交通対策」と「行政改革」の計4項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度の高い「職員の接客態度」や重要度と満足度がともに高めな「子育て支援」など、計8項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

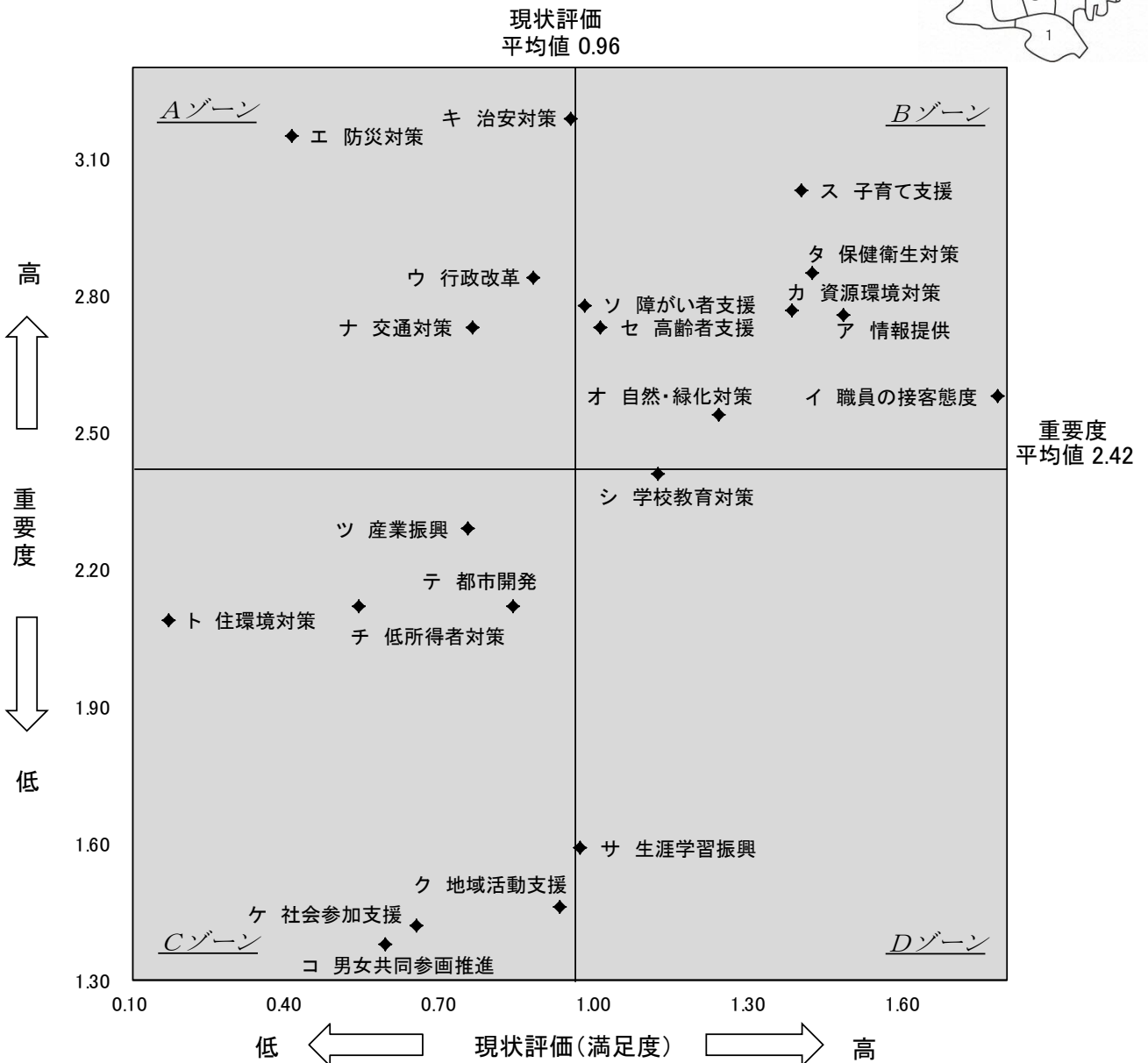
「住環境対策」の満足度が低く、ほかに「低所得者対策」など計7項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「学校教育対策」と「生涯学習振興」があげられている。



図11-1-4-④ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第4地域



《第5地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度が高く満足度が低い「防災対策」と満足度の低い「交通対策」のほか、「行政改革」と「学校教育対策」の計4項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度が高い「資源環境対策」と「情報提供」や重要度の高い「治安対策」など、計9項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

満足度の低い「住環境対策」など計7項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

Cゾーンとの境目に「地域活動支援」があげられている。

地域区分図

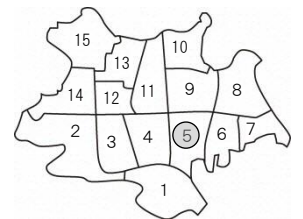
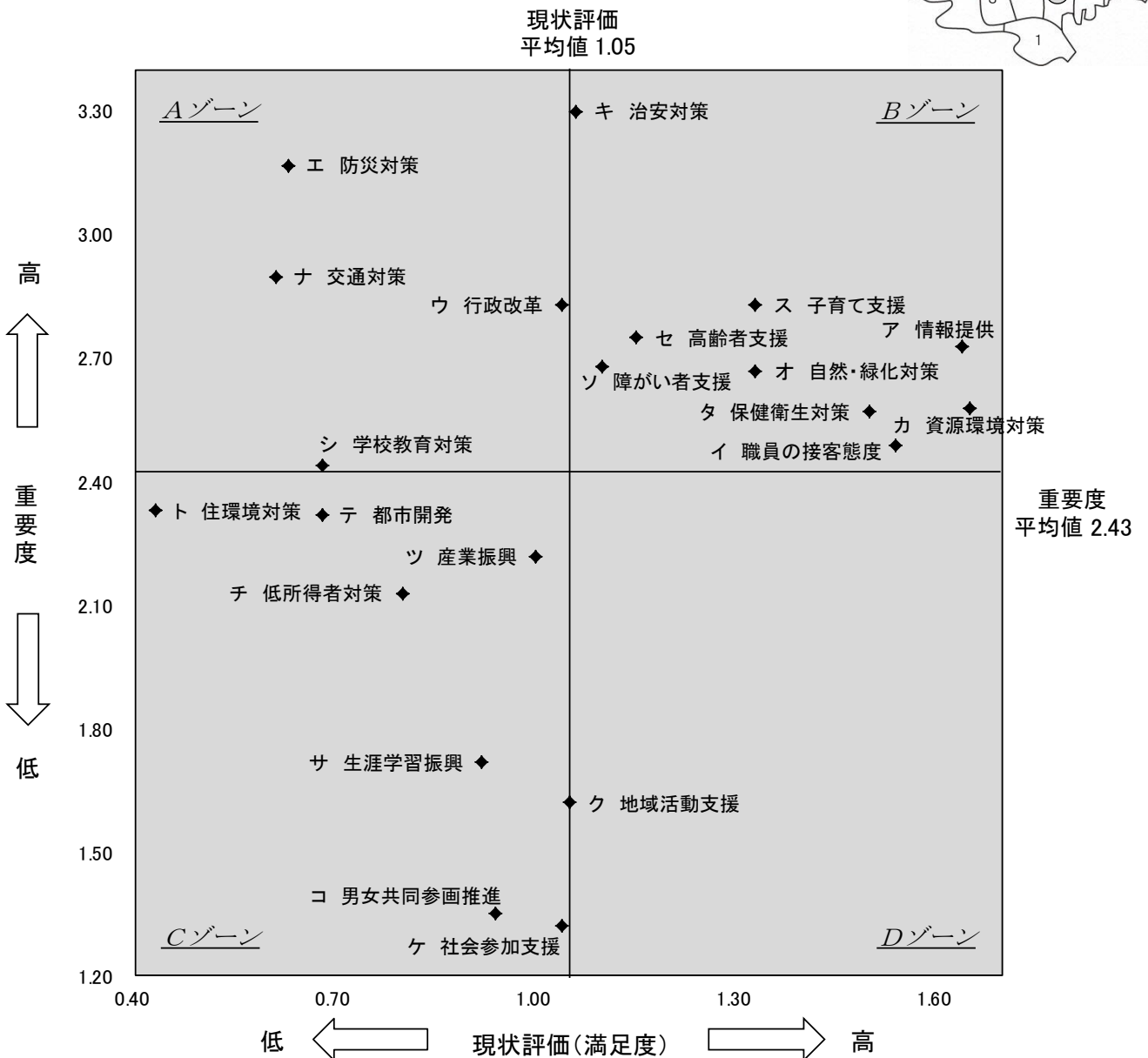


図11-1-4-⑤ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第5地域



《第6地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度が高く、満足度の低い「防災対策」とともに、「行政改革」と「交通対策」の計3項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度と重要度がともに高い「情報提供」と「子育て支援」のほか、重要度の高い「治安対策」や満足度の高い「職員の接客態度」など計10項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

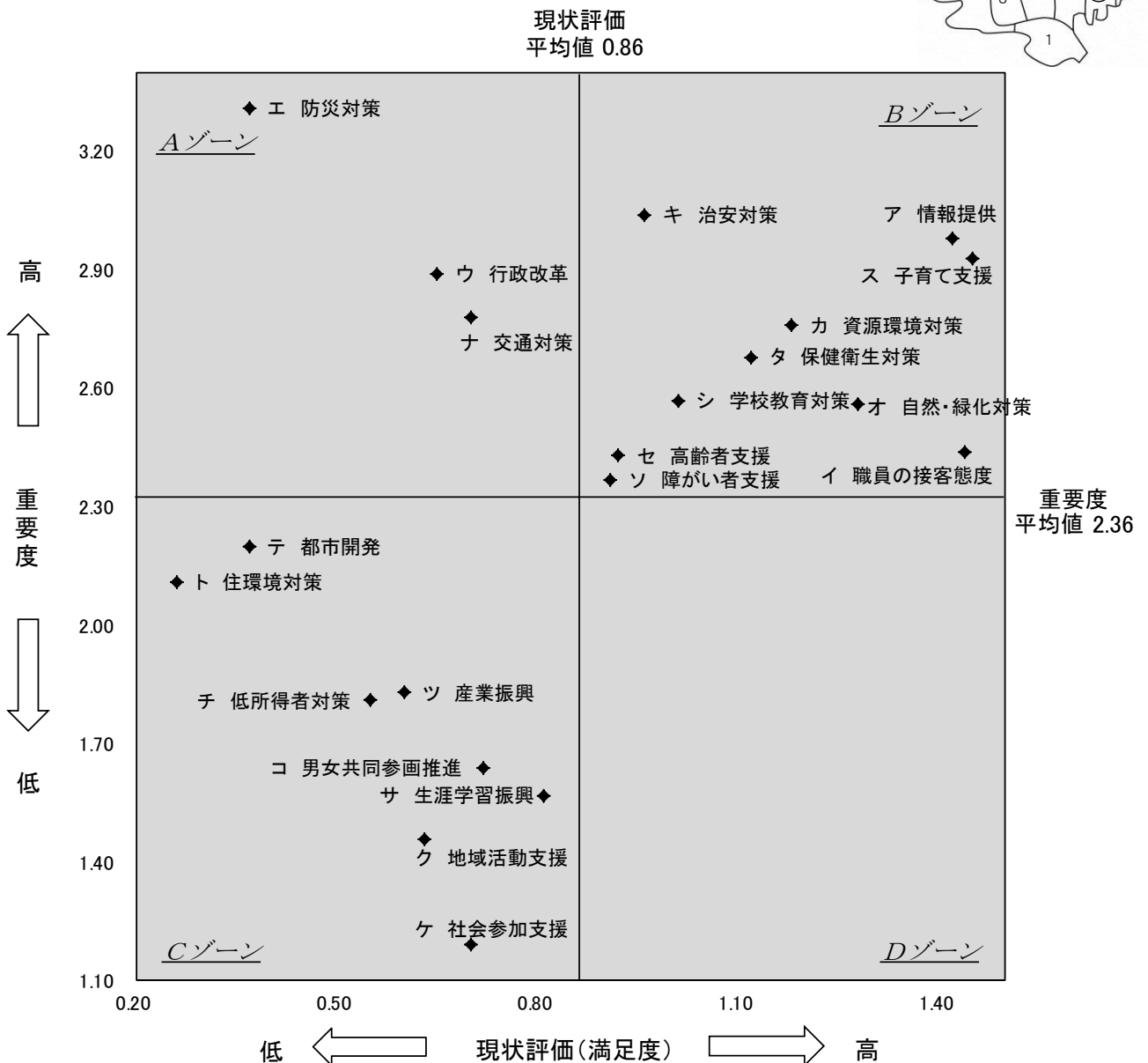
満足度の低い「住環境対策」と「都市開発」など計8項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

このゾーンに含まれる項目はひとつもない。



図11-1-4-⑥ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第6地域



《第7地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度の高い「防災対策」、満足度の低い「交通対策」のほか、「行政改革」と「高齢者支援」の計4項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

重要度の高い「治安対策」、満足度の高い「情報提供」のほか、「資源環境対策」「子育て支援」「職員の接客態度」「障がい者支援」など、計8項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

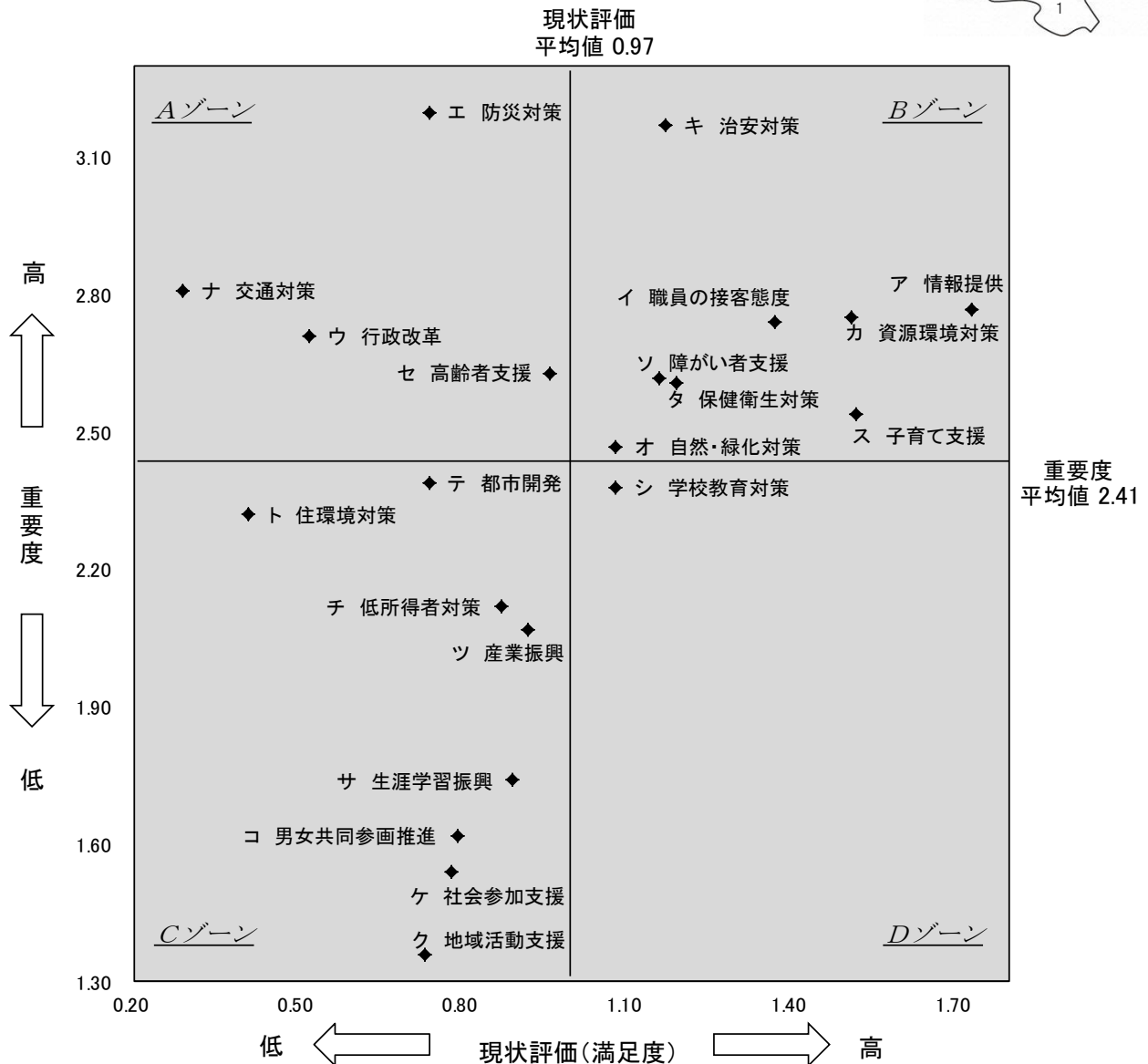
満足度が低く、重要度が高めな「住環境対策」のほか、「都市開発」や「低所得者対策」など計8項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

このゾーンには「学校教育対策」のみがあげられている。



図11-1-4-⑦ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第7地域



《第8地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度の高い「防災対策」と「治安対策」、満足度の低い「交通対策」のほかに、「高齢者支援」「障がい者支援」「学校教育対策」の計6項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度が高く、重要度も高めな「資源環境対策」、満足度が高い「情報提供」「職員の接客態度」のほか、「子育て支援」や「自然・緑化対策」など計6項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

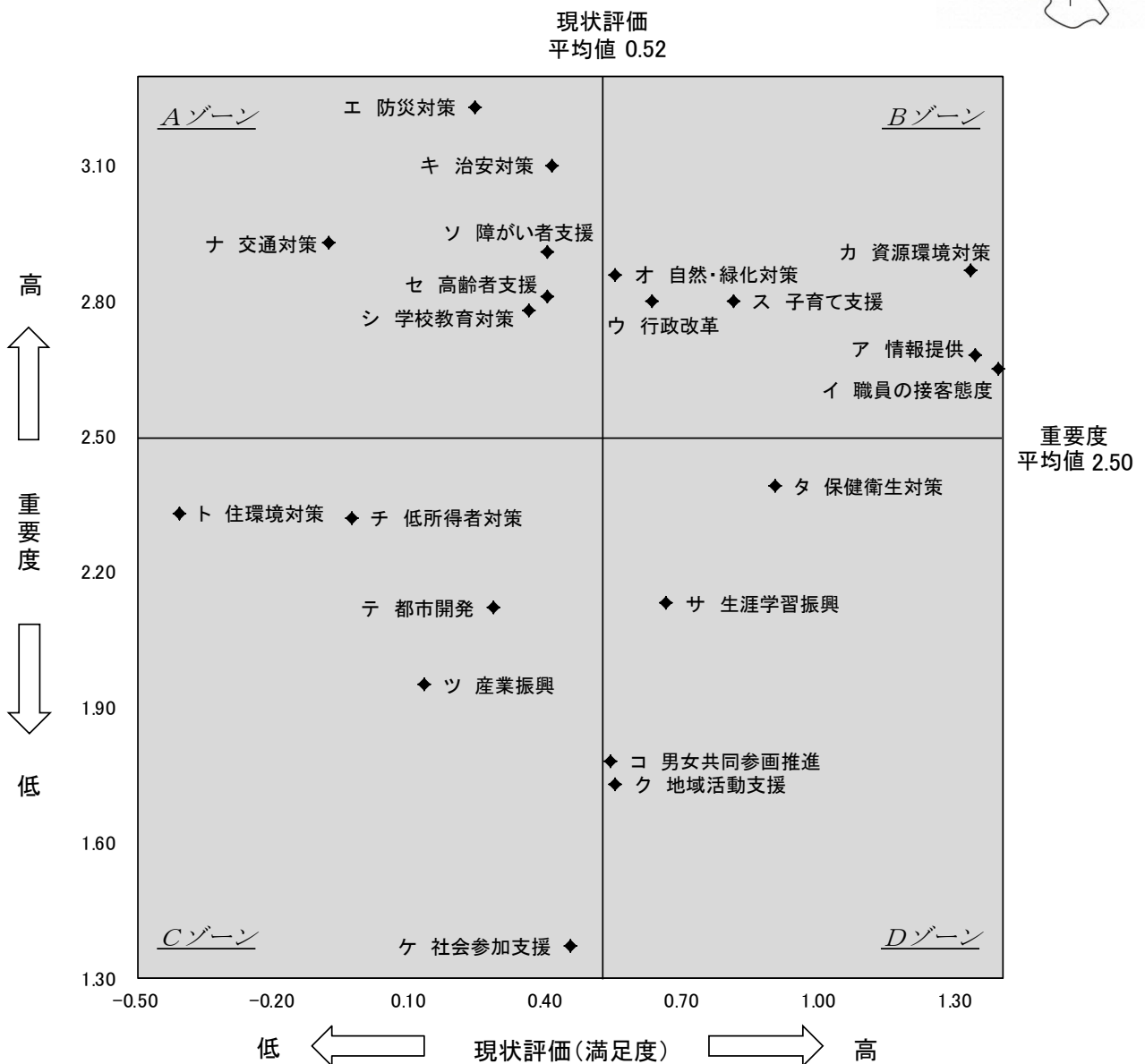
満足度が低く、重要度も高めな「住環境対策」など、計5項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

このゾーンの中では満足度が低めな「地域活動支援」や「男女共同参画」など、計4項目があげられている。



図11-1-4-⑧ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第8地域



《第9地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度の高い「治安対策」と「防災対策」、満足度の低い「交通対策」のほか、「行政改革」「高齢者支援」「学校教育支援」「自然・緑化対策」の計7項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度の高い「資源環境対策」、重要度の高い「子育て支援」のほか、「職員の接客態度」「障がい者支援」など、計6項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

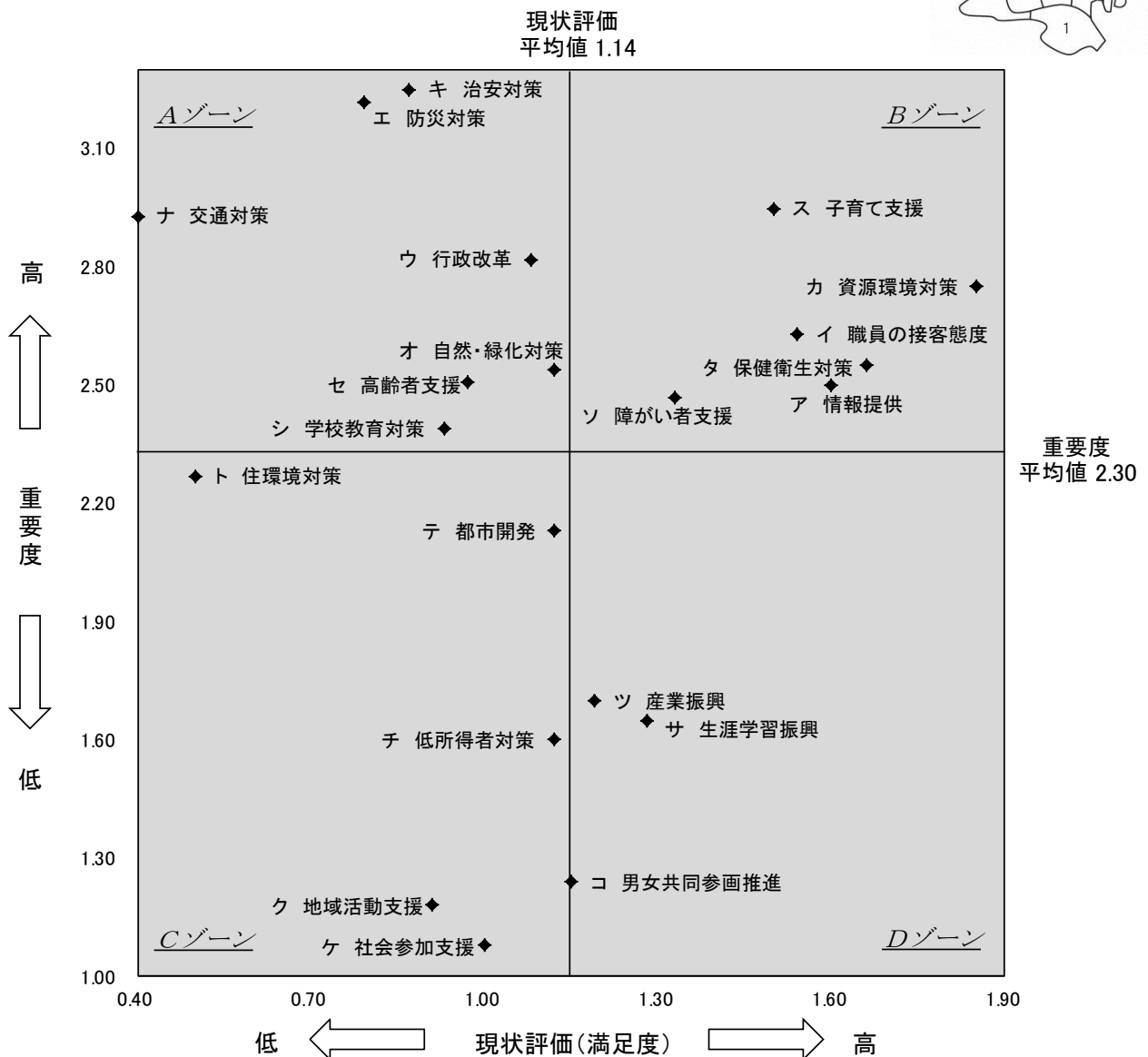
満足度の低い「住環境対策」、重要度の低い「社会参加支援」と「地域活動支援」など計5項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」など、計3項目があげられている。



図11-1-4-⑨ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第9地域



《第10地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度が高く、満足度が低い「交通対策」や満足度が低い「低所得者対策」のほか、「防災対策」「治安対策」「行政改革」の計5項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度の高い「資源環境対策」、重要度の高い「子育て支援」と「高齢者支援」のほか、「情報提供」や「障がい者支援」などの計8項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

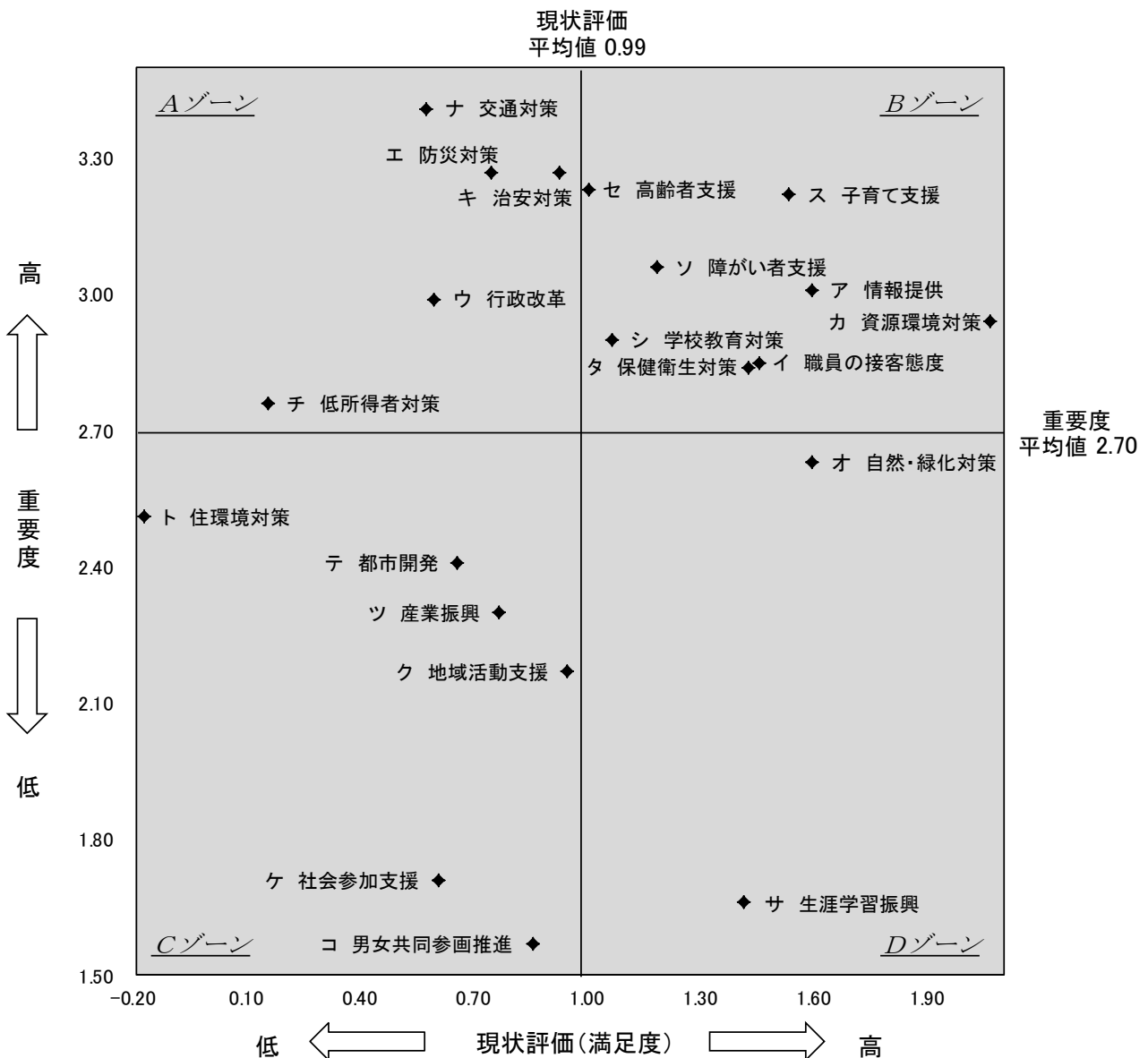
満足度のとくに低い「住環境対策」のほか、「都市開発」など計6項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「自然・緑化対策」と「生涯学習振興」の2項目があげられている。



図11-1-4-⑩ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第10地域



《第11地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度が高く、満足度の低い「治安対策」、重要度の高い「防災対策」のほか、「交通対策」「行政改革」など計5項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

重要度の高い「子育て支援」、満足度の高い「職員の接客態度」のほか、「情報提供」や「資源環境対策」など計8項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

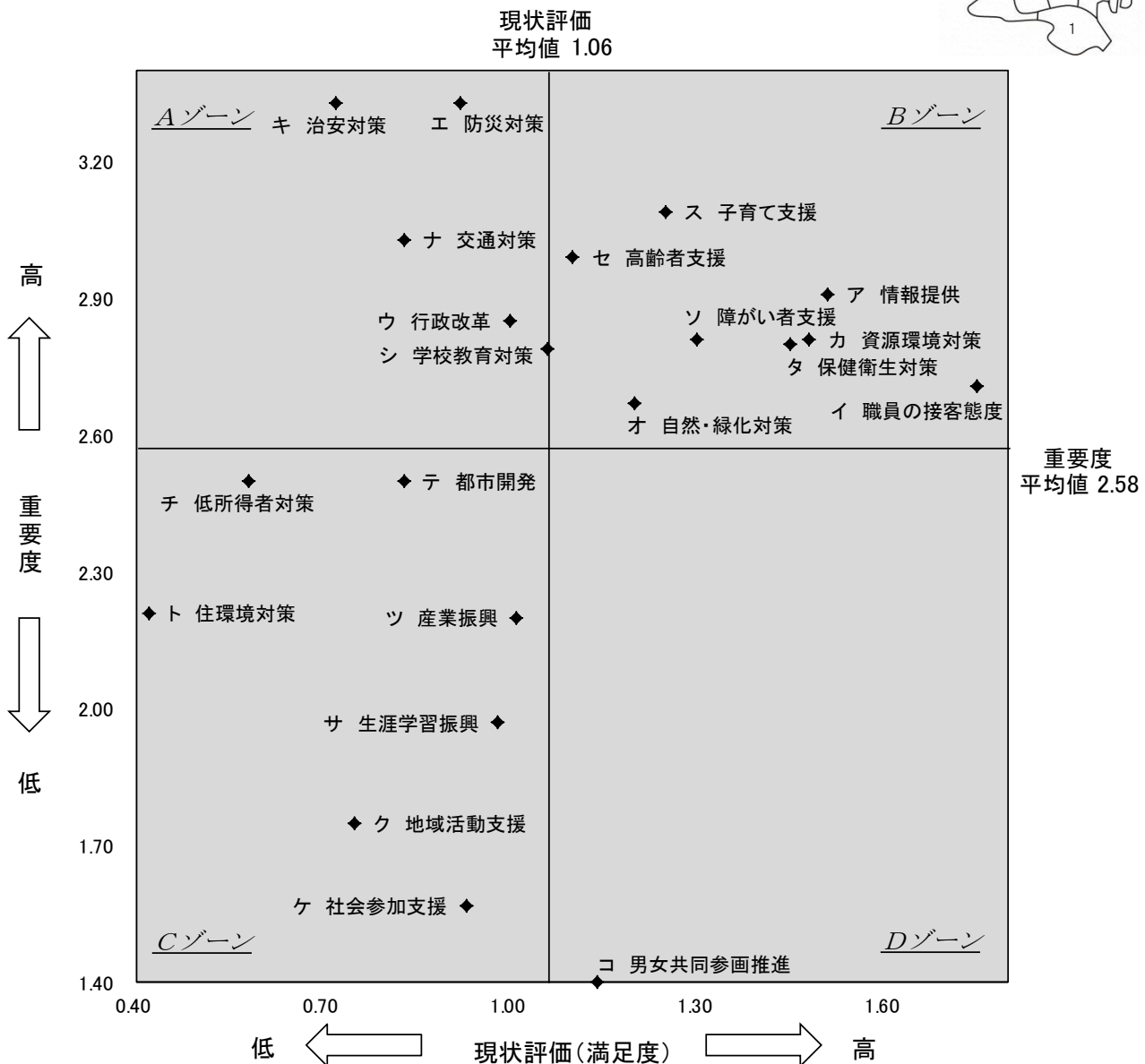
満足度の低い「住環境対策」と「低所得者対策」のほか、「都市開発」や「産業振興」など計7項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

重要度がとくに低い「男女共同参画推進」のみとなっている。



図11-1-4-⑪ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第11地域



《第12地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度がとくに高い「交通対策」のほか、「治安対策」「行政改革」「障がい者支援」の計4項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

重要度のとくに高い「防災対策」、満足度のとくに高い「職員の接客態度」、重要度と満足度がともに高い「子育て支援」と「資源環境対策」と「子育て支援」など、計7項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

満足度がとくに低い「住環境対策」のほか、「産業振興」や「低所得者対策」など、計9項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「自然・緑化対策」の1項目のみがあげられている。

地域区分図

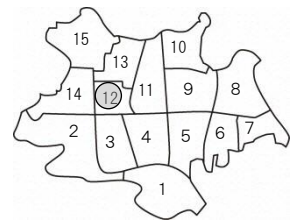
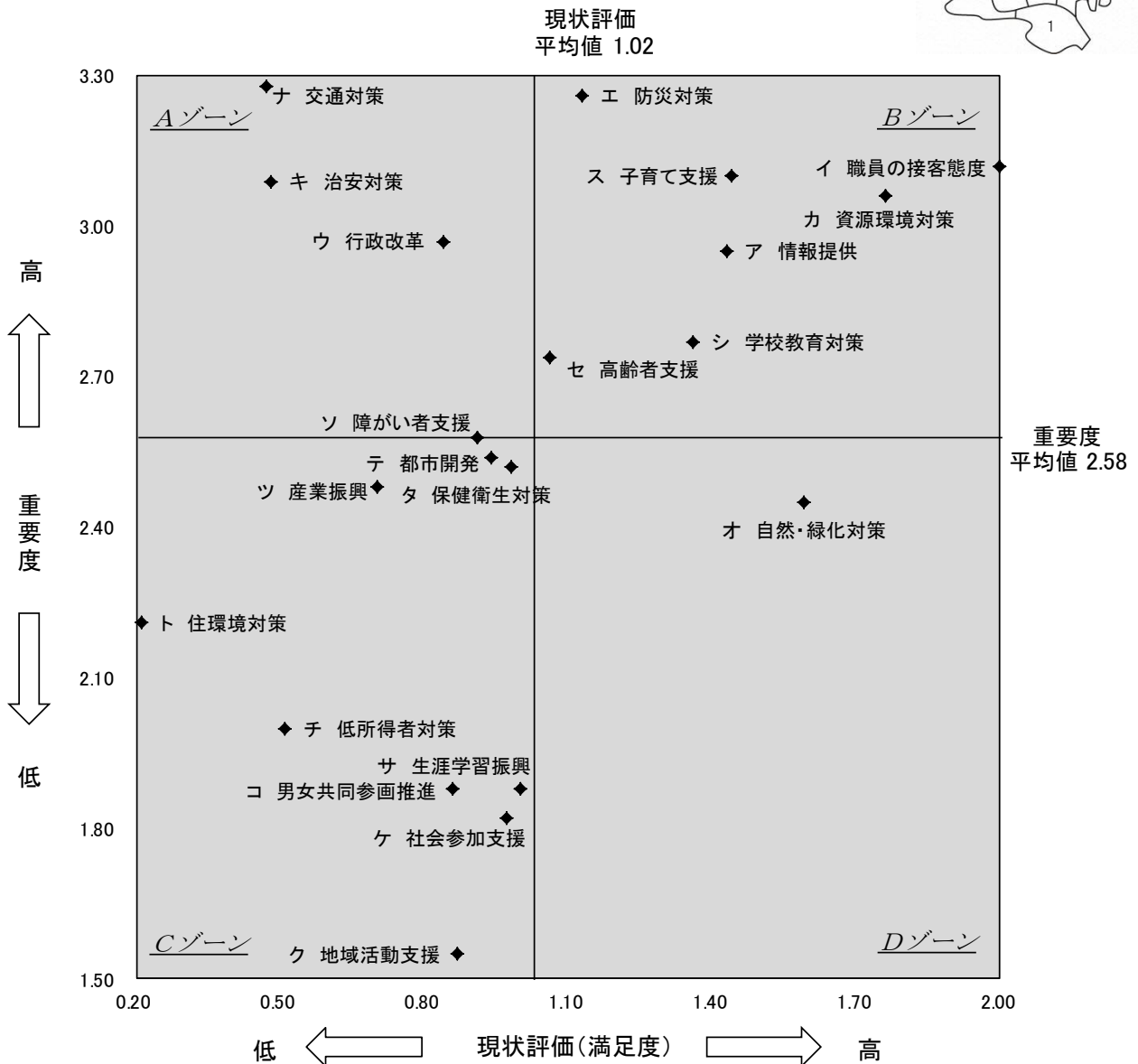


図11-1-4-⑫ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第12地域



《第13地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度が高い「高齢者支援」「防災対策」「治安対策」のほか、満足度が低い「交通対策」の計4項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度と重要度がともに高い「子育て支援」と「資源環境対策」、満足度の高い「情報提供」と「保健衛生対策」のほか、「自然・緑化対策」など、計8項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項

満足度の低い「住環境対策」のほか「低所得者対策」など計8項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

重要度の低い「地域活動支援」のみがあげられている。

地域区分図

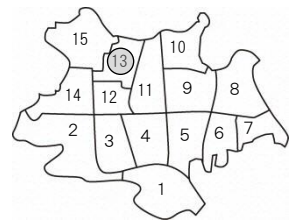
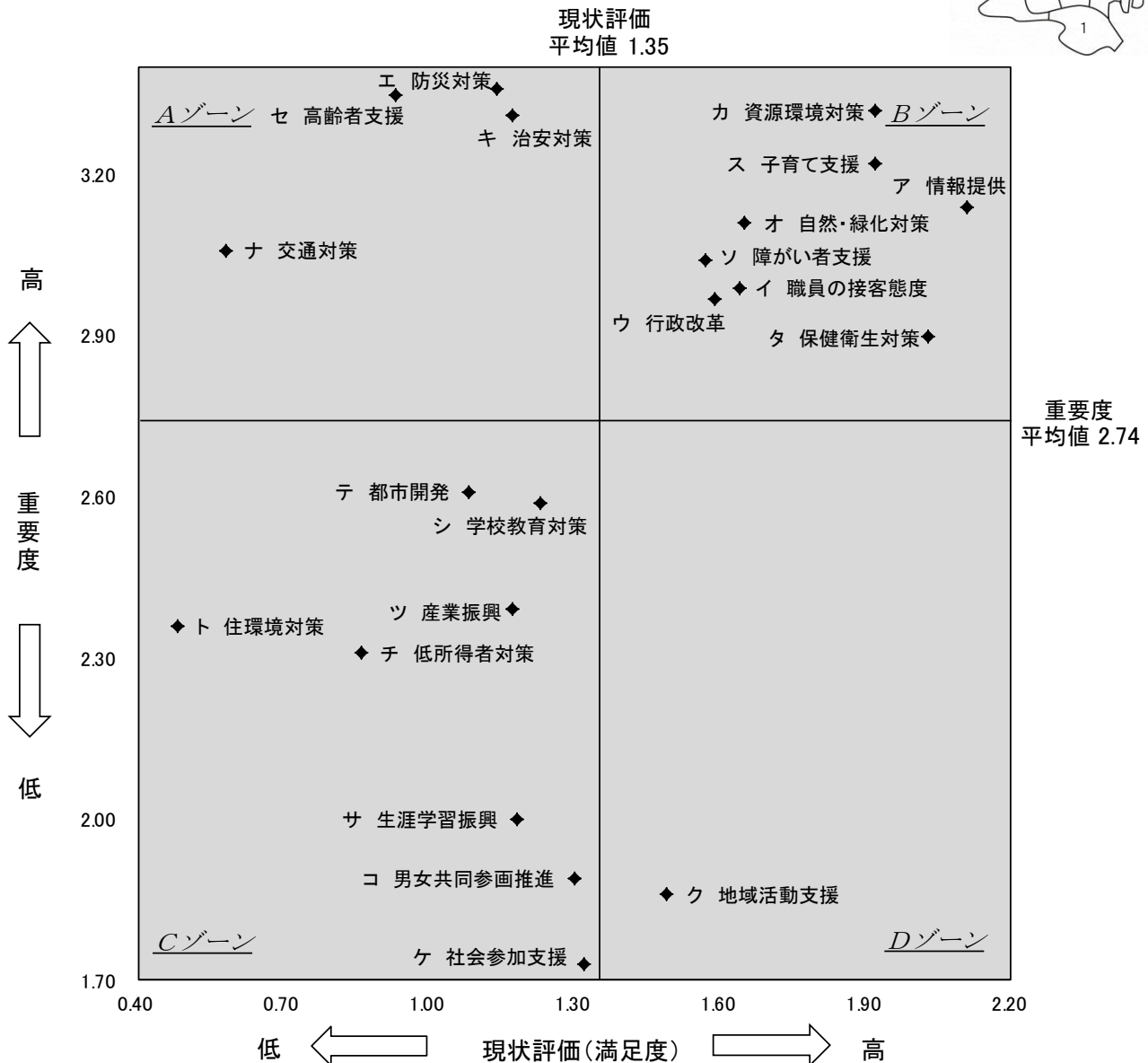


図11-1-4-⑬ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第13地域



《第14地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度が高く、満足度が低い「交通対策」、重要度が高い「防災対策」、満足度が低い「治安対策」のほか、「行政改革」と「高齢者支援」の計5項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度と重要度がともに高い「子育て支援」、満足度の高い「職員の接客態度」、重要度の高い「情報提供」など、計7項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

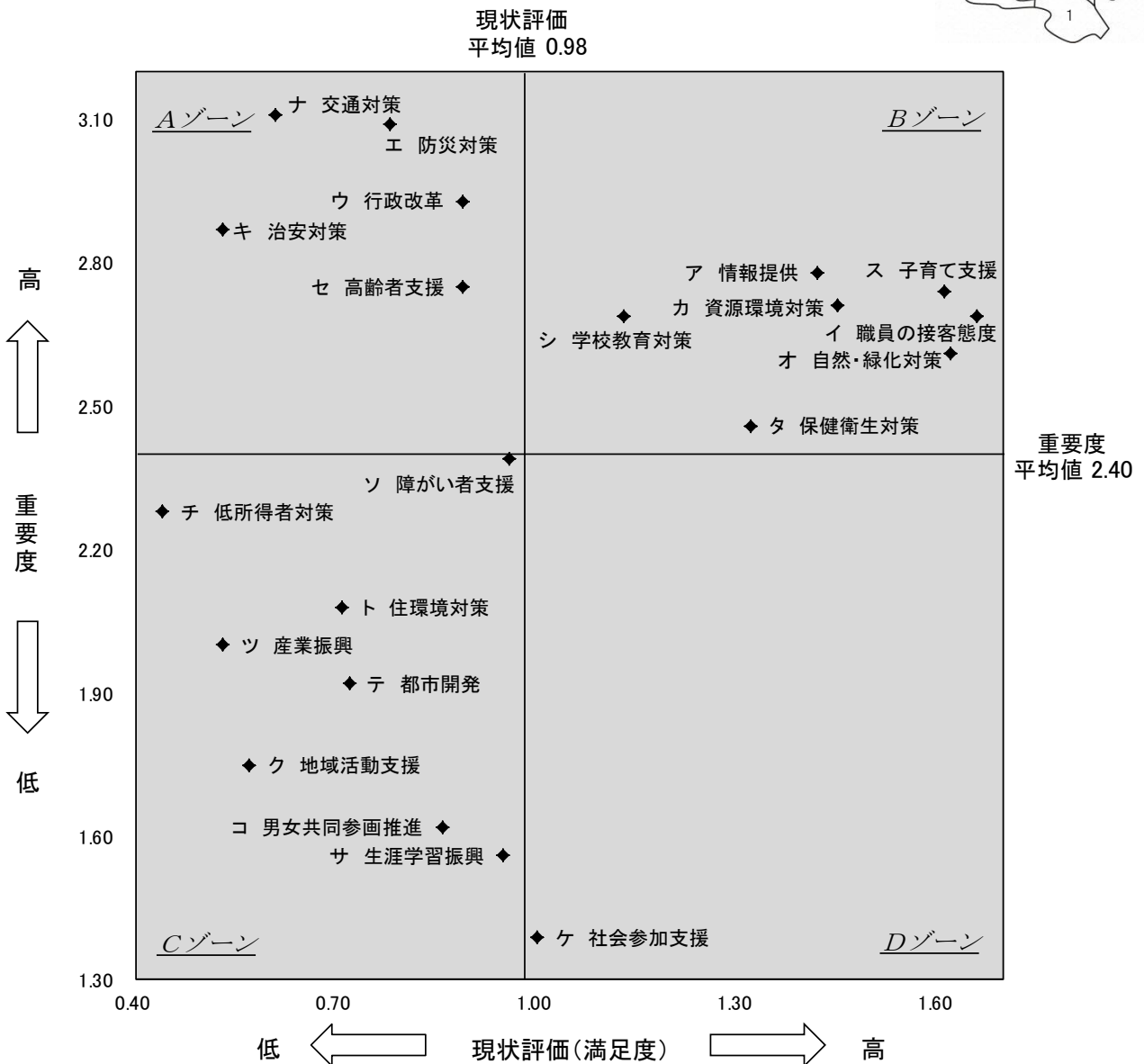
満足度の低い「低所得者対策」と「産業振興」のほか、計8項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「社会参加支援」のみの1項目があげられている。



図11-1-4-⑭ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第14地域



《第15地域》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

重要度が高い「防災対策」、満足度が低めな「交通対策」と「治安対策」のほか、「行政改革」と「学校教育支援」の計5項目があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

満足度と重要度がともに高い「情報提供」、満足度の高い「資源環境対策」のほか、「職員の接客態度」、「子育て支援」など、計7項目があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

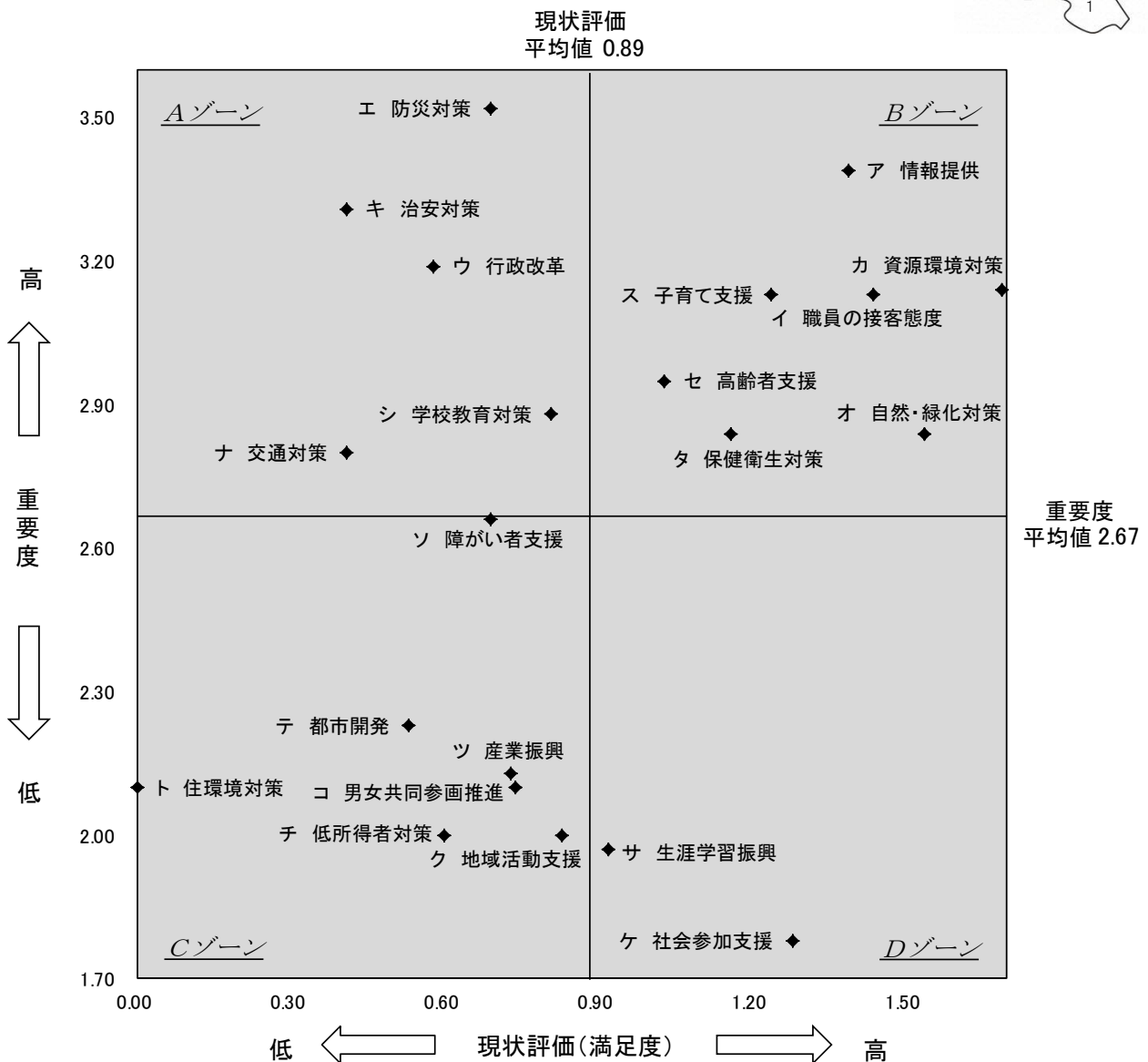
満足度の低い「住環境対策」のほかに、「低所得者対策」など計7項目があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「社会参加支援」と「生涯学習振興」の2項目があげられている。



図11-1-4-⑮ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第15地域

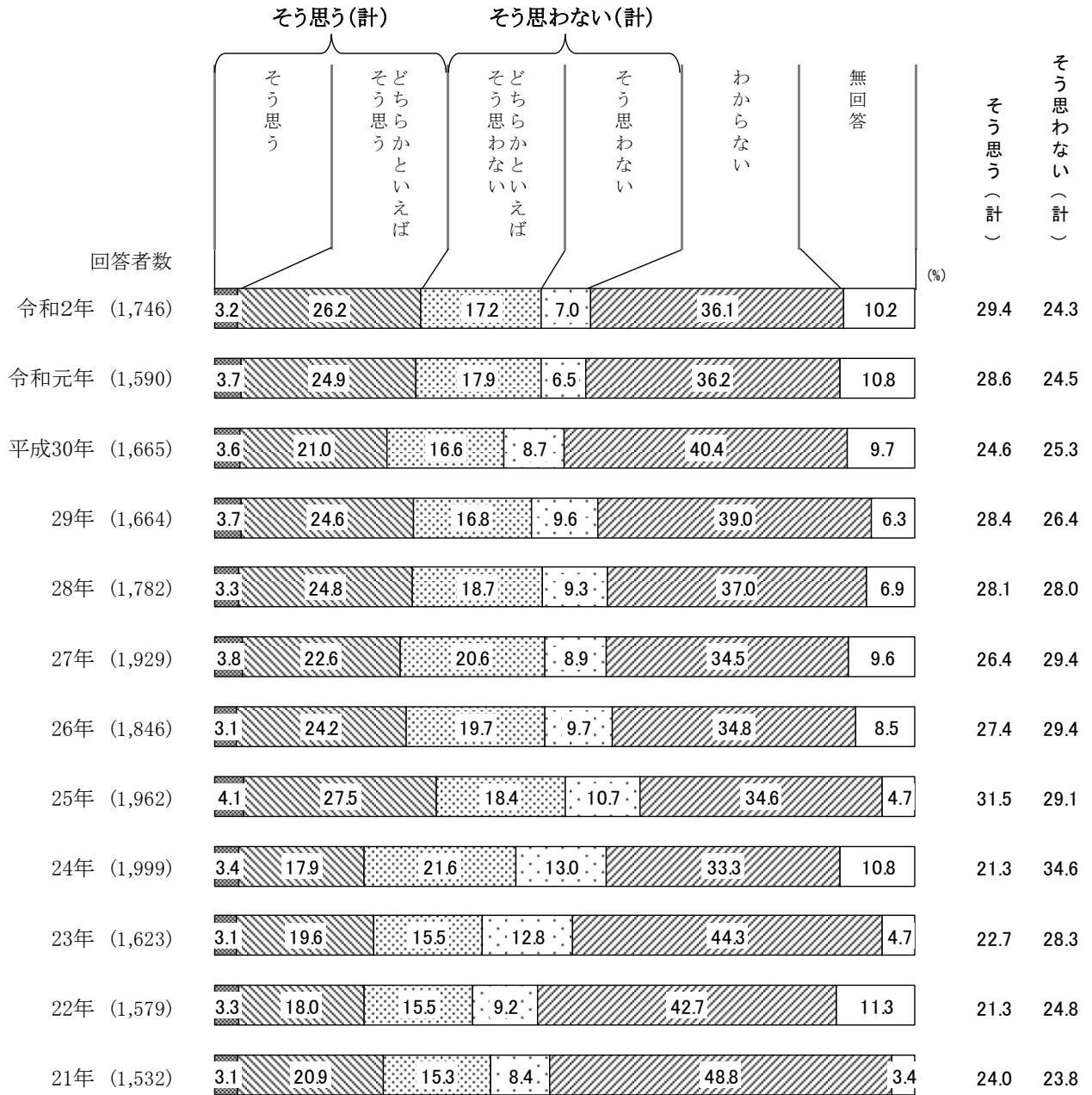


(2) 区政への区民意見の反映度

■【そう思う】は、前年より微増してほぼ3割で、【そう思わない】を上回っている

問51 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか（○は1つだけ）。

図11-2-1 経年比較/区政への区民意見の反映度



区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」(3.2%)と「どちらかといえばそう思う」(26.2%)を合わせた【そう思う】は29.4%で、「どちらかといえばそう思わない」(17.2%)と「そう思わない」(7.0%)を合わせた【そう思わない】(24.3%)を5.1ポイントながら上回っている。

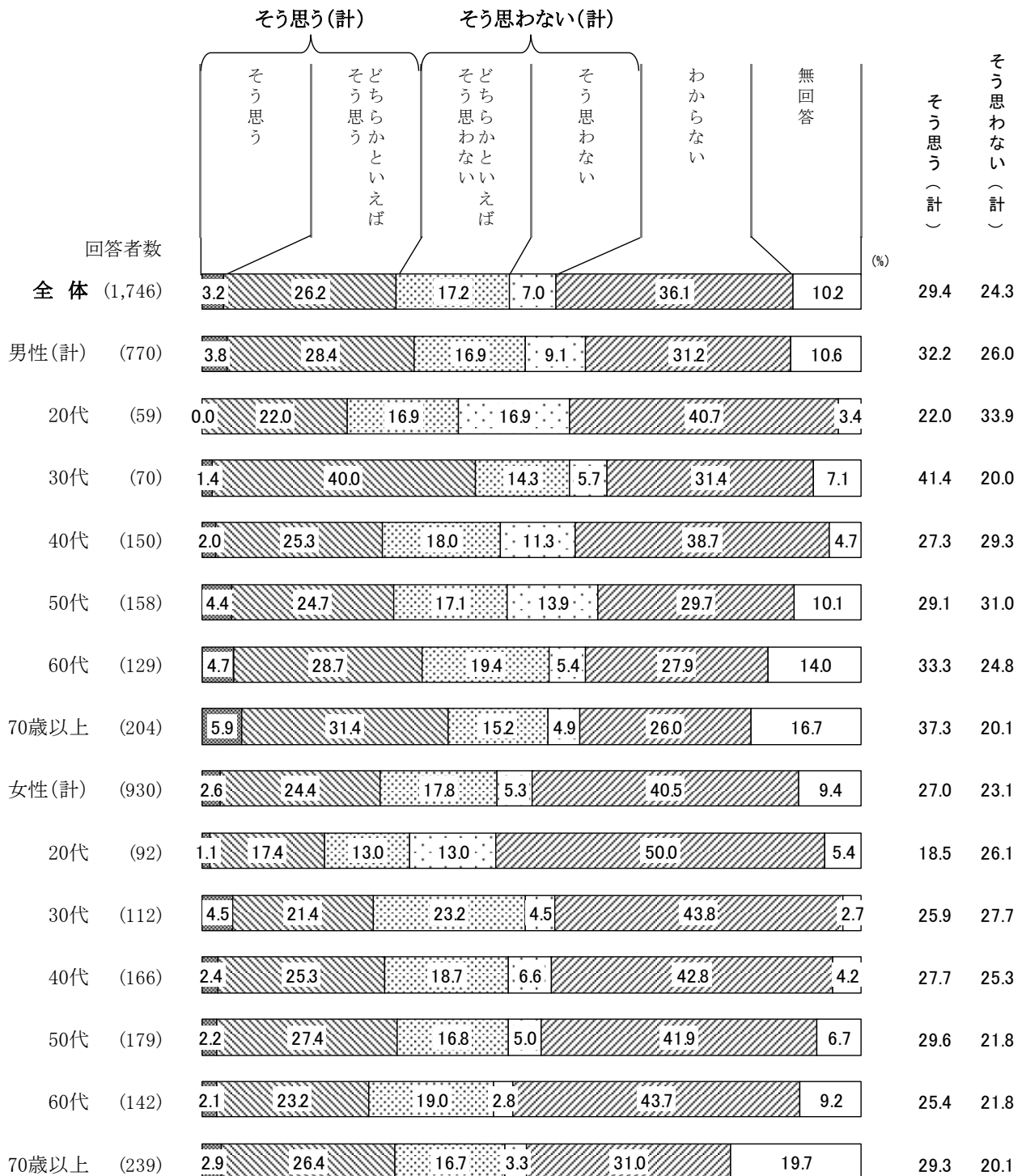
経年でみると、【そう思う】は今回29.4%と、前回の28.6%から0.8ポイントと僅かながら増加している。

第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

性別でみると、【そう思う】は男性で32.2%と、女性（27.0%）よりやや高くなっている。

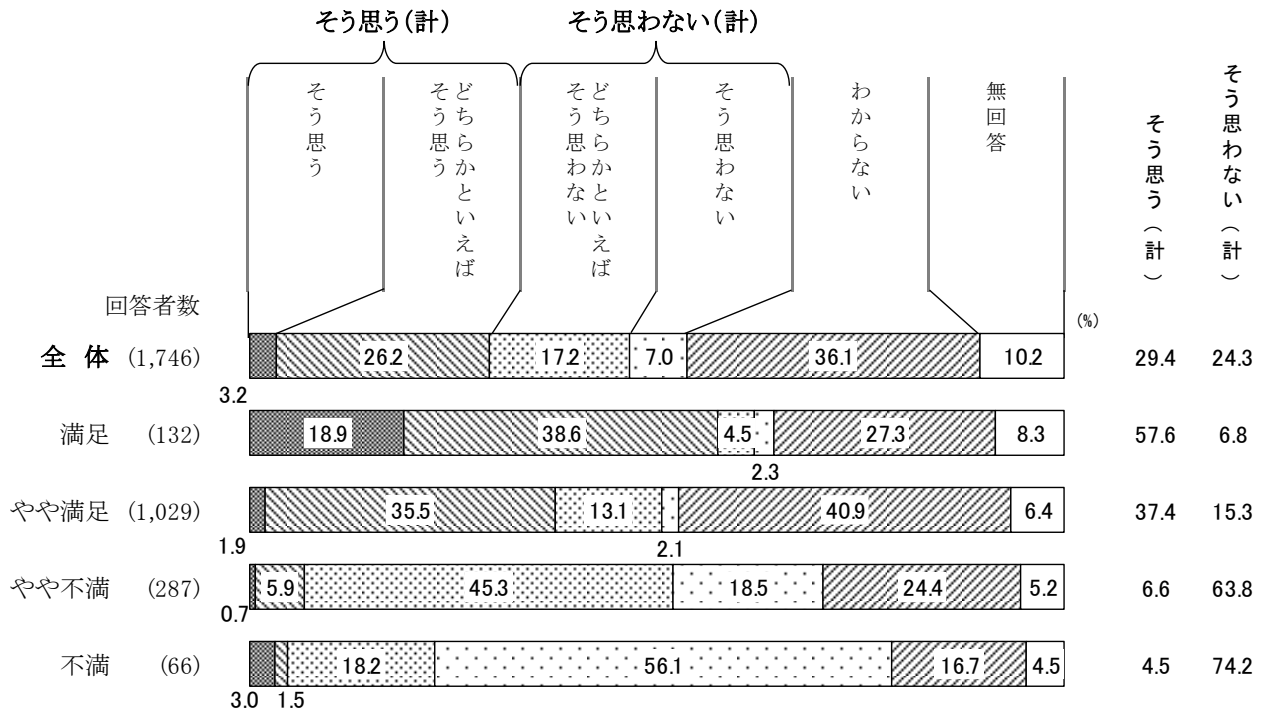
性・年代別でみると、【そう思う】は、男性では30代で4割強ととくに高く、70歳以上も4割弱と高くなっており、男性のこの両年代層は【そう思わない】を20ポイント前後上回っている。女性では50代と70歳以上で【そう思う】が3割弱と高くなっており、女性のこの層では【そう思わない】を10ポイント近く上回っている。一方、男女の20代は【そう思わない】が【そう思う】を10ポイント前後上回っている。

図11-2-2 性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度



区政満足度別で見ると、【そう思う】の割合は、区政への満足度が高くなるほど増加し、満足している層では57.6%で6割弱と高くなっている。

図11-2-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度



(3) 区に対する気持ち

■ “足立区に愛着” と “足立区を良いまちにする活動をする人に共感” がともに7割台後半

問52 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にそれぞれどの程度あてはまりますか（○はそれぞれ1つずつ）。

図11-3-1-① 経年比較/区に対する気持ち

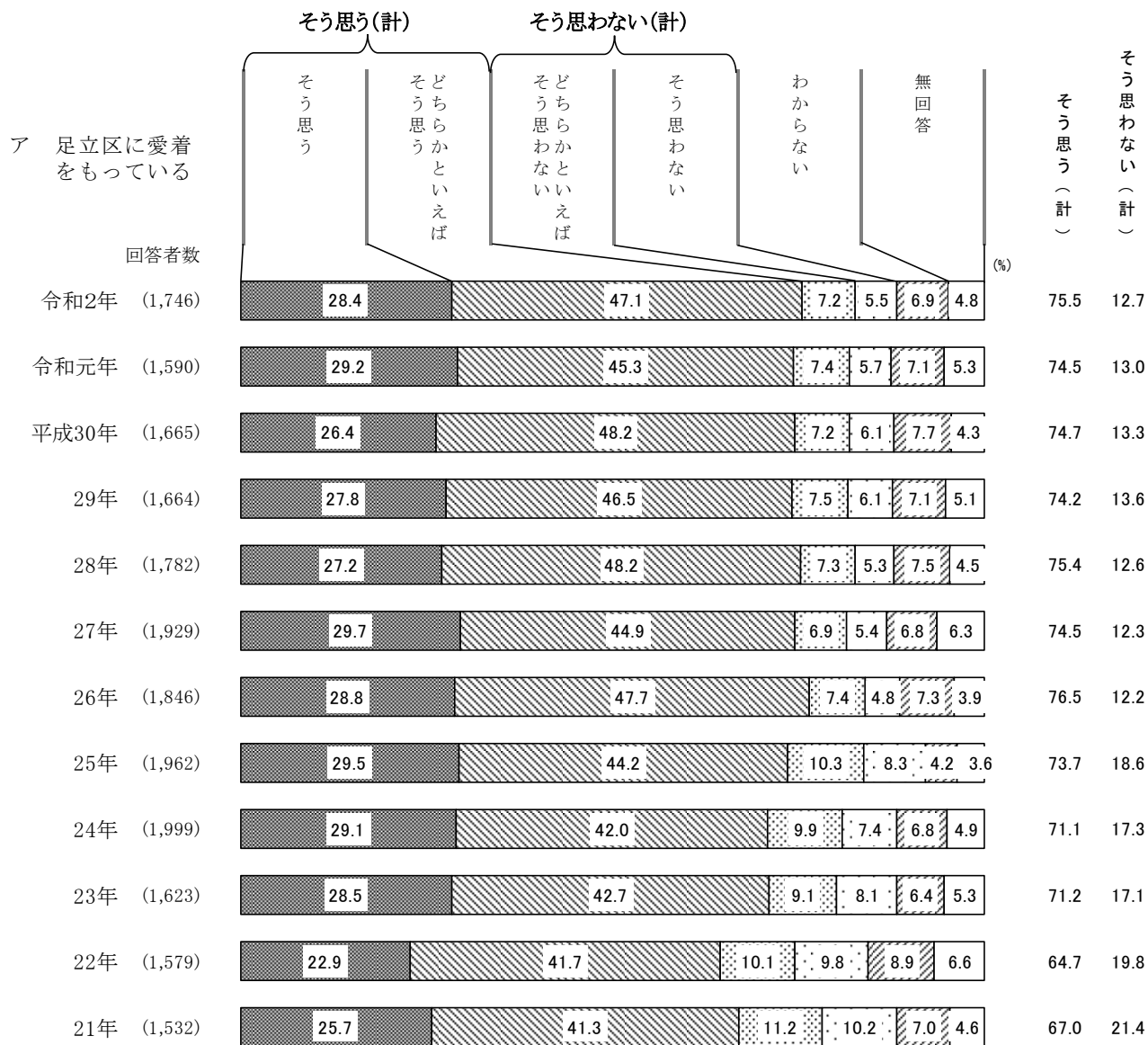


図11-3-1-② 経年比較/区に対する気持ち

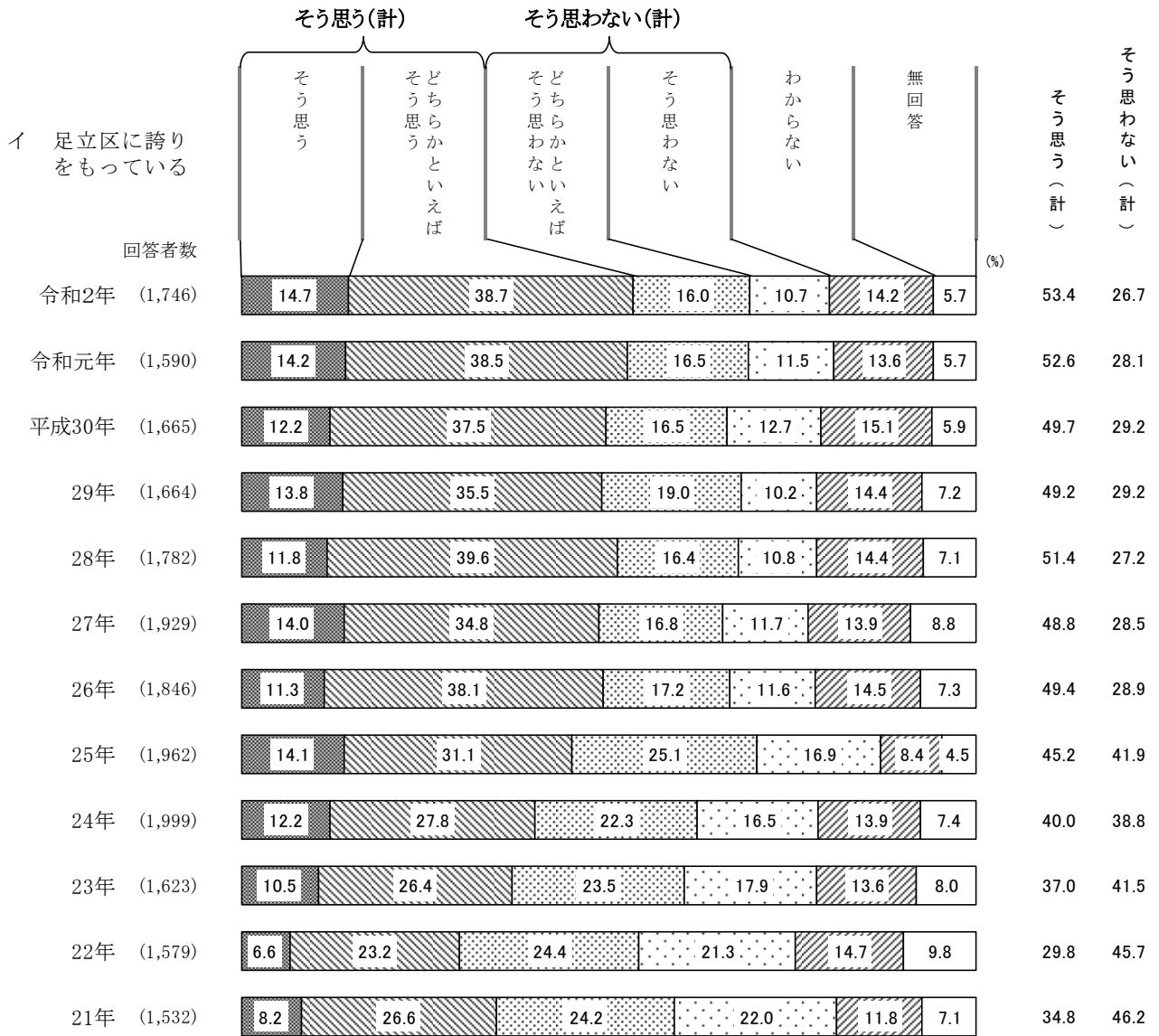


図11-3-1-③ 経年比較／区に対する気持ち

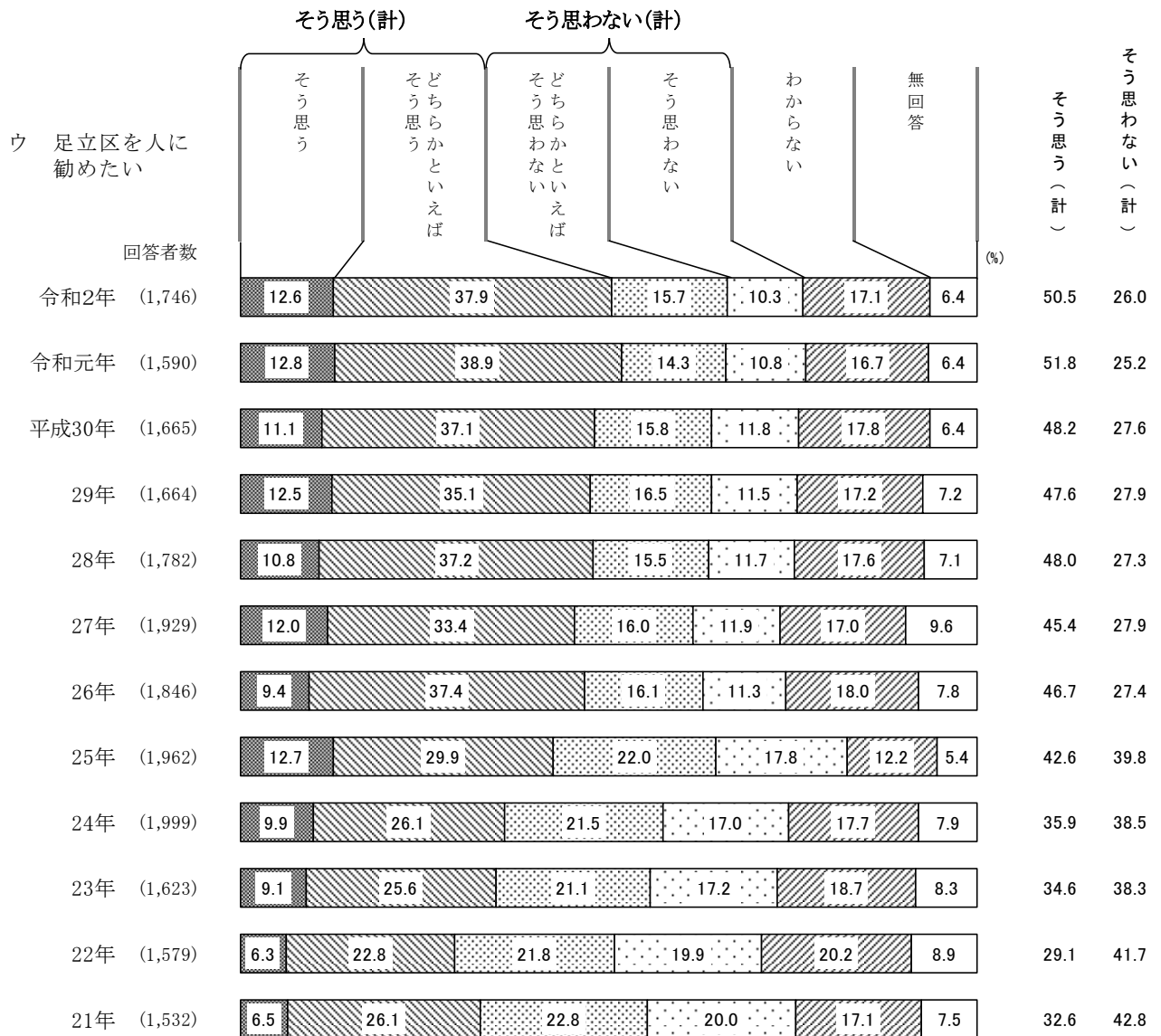
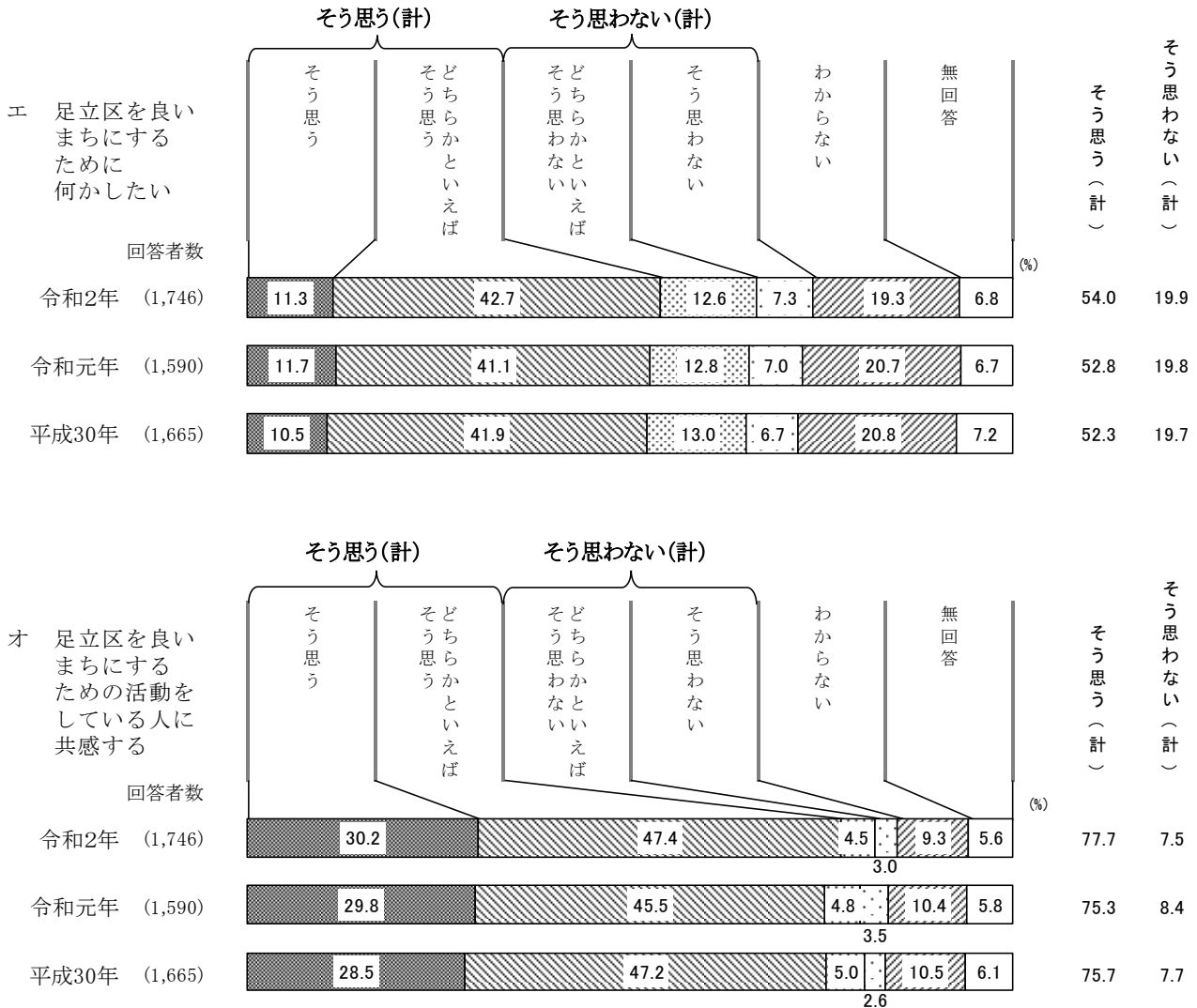


図11-3-1-④ 経年比較／区に対する気持ち



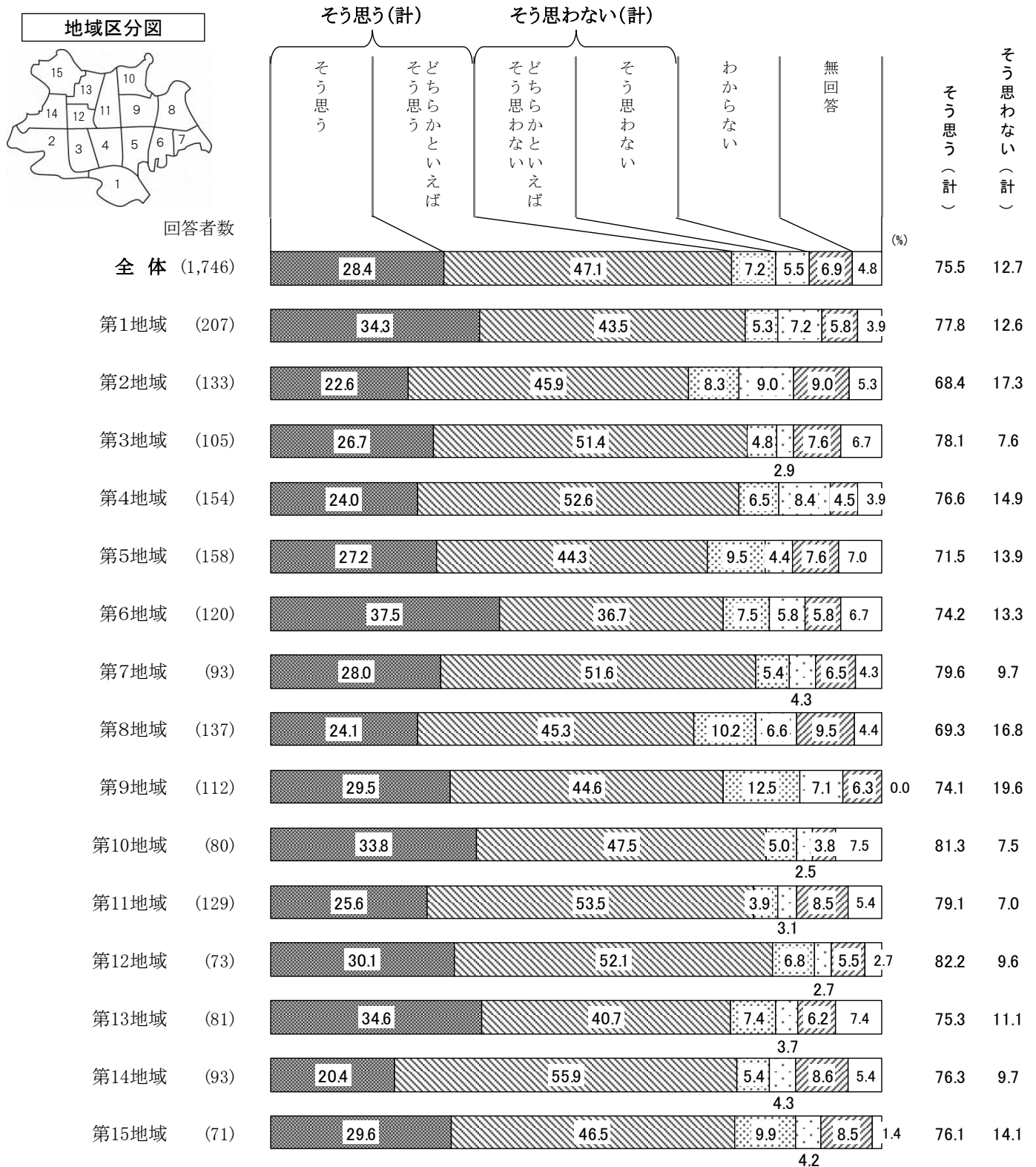
区に対する気持ちについて計5項目に亘って聴いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は、〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉が77.7%、〈足立区に愛着をもっている〉が75.5%で、この2項目が7割台半ばから8割弱の僅差で並んで高く、〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉が54.0%、〈足立区に誇りをもっている〉が53.4%、〈足立区を人に勧めたい〉が50.5%で、この3項目も5割強から5割台半ばで並んで続く結果となっている。

平成21年から測定している3項目の【そう思う】の結果を経年でみると、〈足立区に愛着をもっている〉は前回より1.0ポイント増加ながら、ここ6年間ほどは各年7割台半ばでほぼ横ばい状態にある。〈足立区に誇りをもっている〉は前回より0.8ポイント増と微増ながらこれまでで最も高くなっている。一方、前回初めて5割を超えた〈足立区を人に勧めたい〉は前回より1.3ポイント減少したが5割超を保っており、3項目共に高いレベルを維持して推移している。

第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

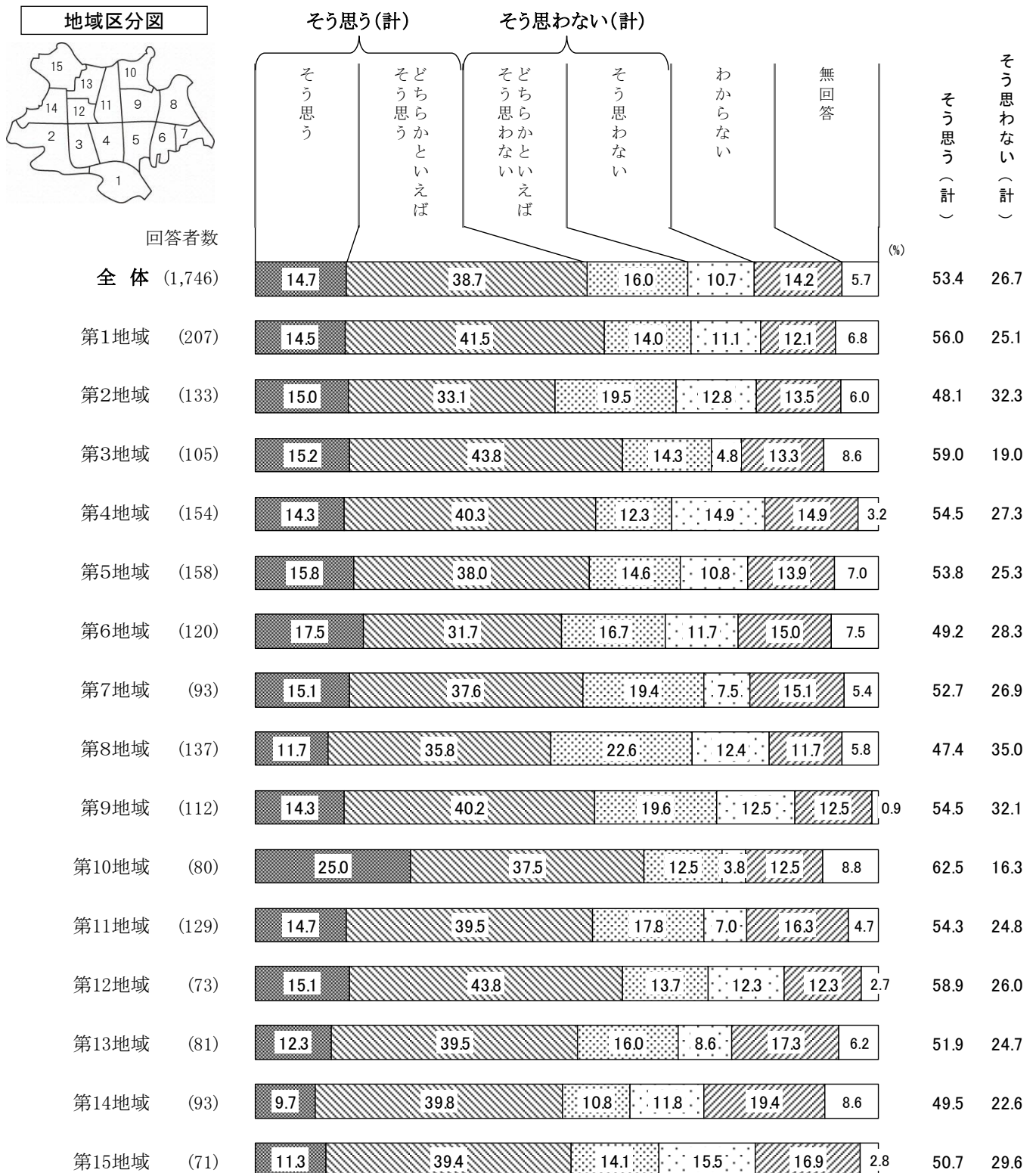
地域別でみると、〈足立区に愛着をもっている〉では、【そう思う】は第12地域と第10地域で8割を超えて高くなっており、第1地域、第3地域、第7地域、第11地域もそれぞれ8割弱とやや高くなっている。一方で、【そう思う】が低めなのは、6割台にとどまる第2地域と第8地域となっている。

図11-3-2-① 地域別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



地域別でみると、〈足立区に誇りをもっている〉では、【**そう思う**】が、第10地域で6割強と最も高く、第3地域と第12地域も6割弱で高いが、第2地域、第6地域、第8地域、第14地域の4地域では5割に届かず、他の地域より低めとなっている。

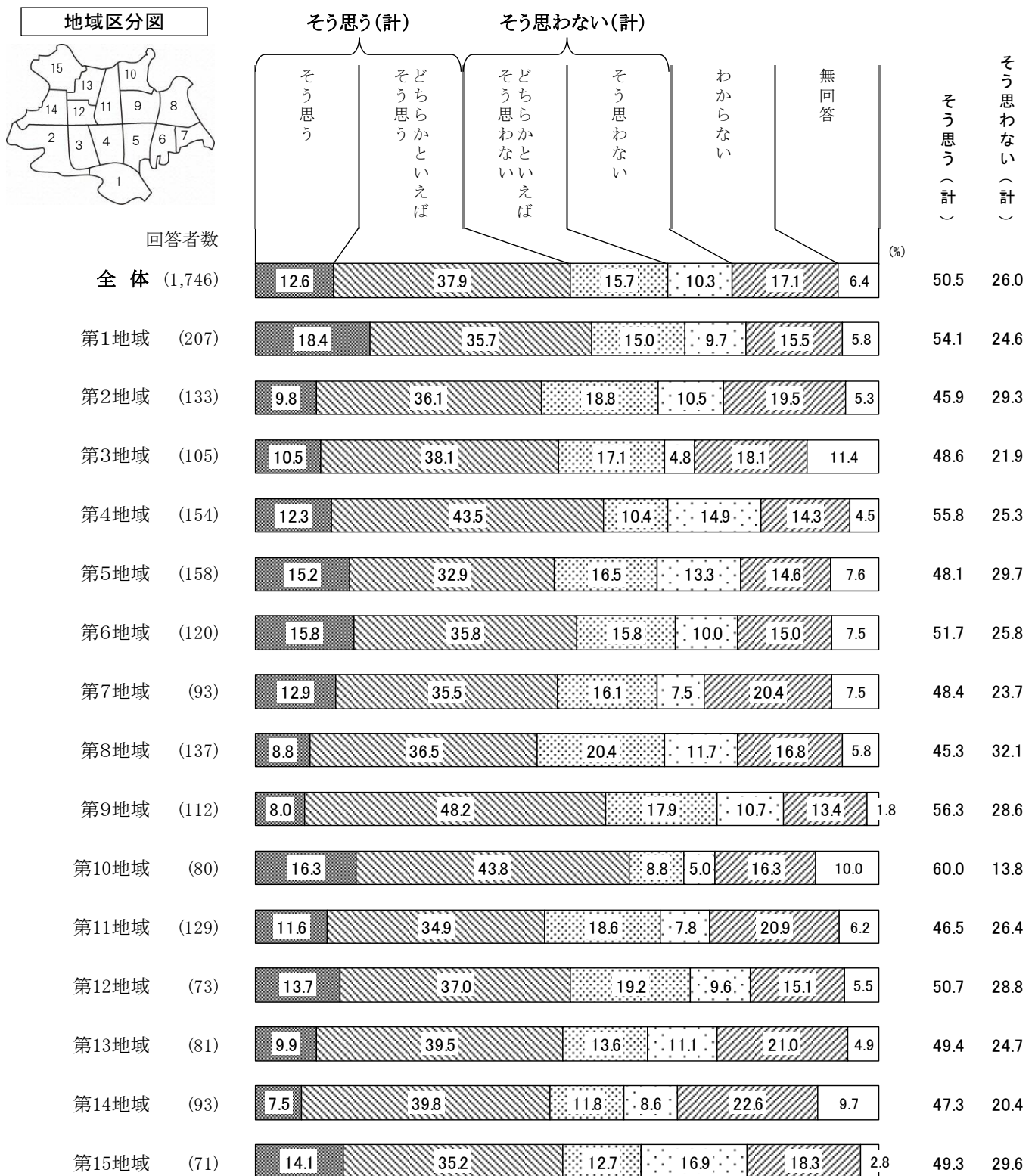
図11-3-2-② 地域別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

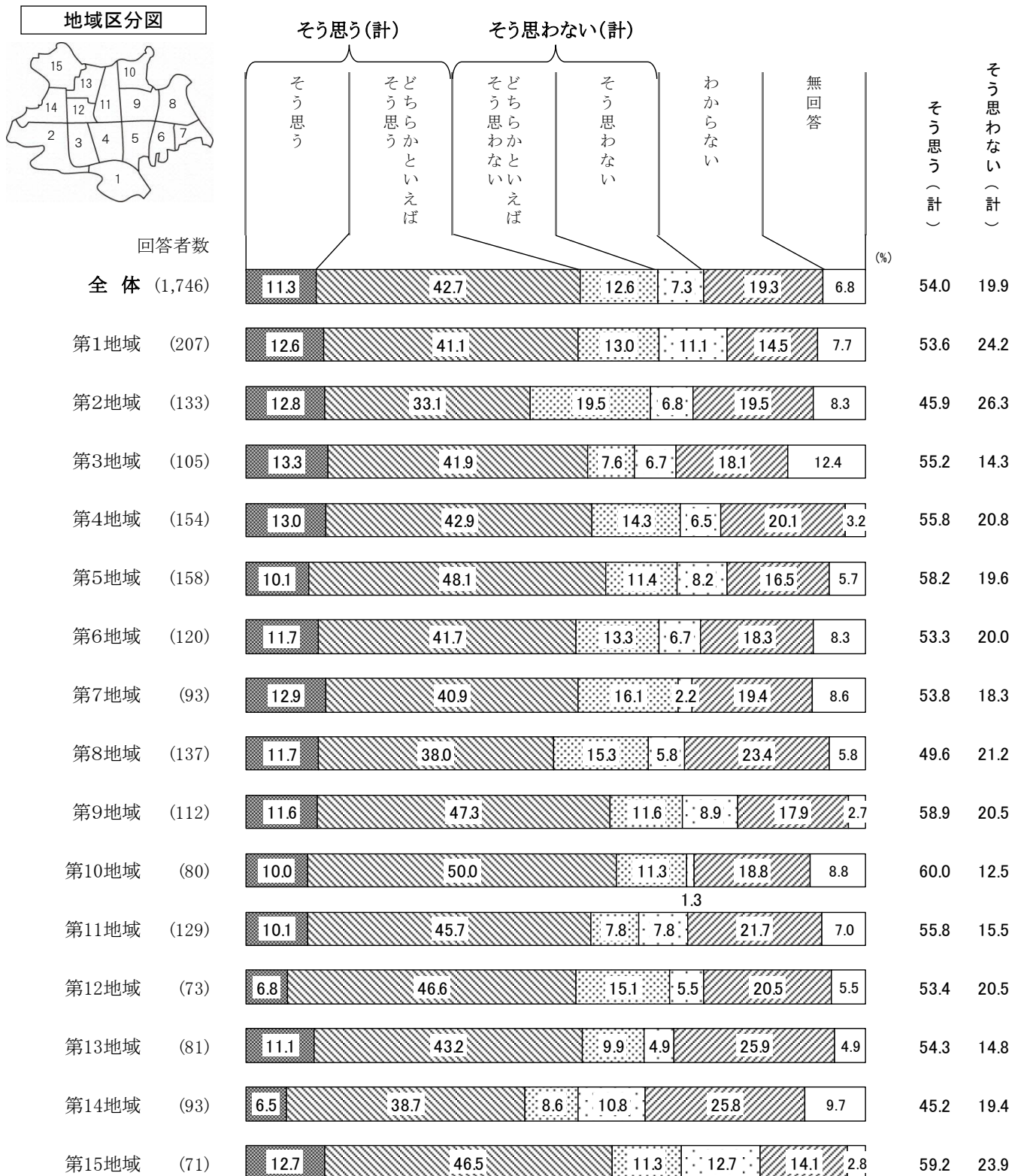
地域別でみると、〈足立区を人に勧めたい〉では、【**そう思う**】が、第10地域で6割に達して最も高く、第1地域、第4地域、第9地区でも5割台半ばで高めとなっているが、第2地域、第8地域、第11地域の3地域では4割台半ばにとどまり、他の地域より低めとなっている。

図11-3-2-③ 地域別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



地域別でみると、〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉では、【**そう思う**】が、第10地域で6割に達して最も高く、第5地域、第9地域、第15地域もそれぞれ6割弱で続いて高めだが、第2地域と第14地域では4割台半ばにとどまり、他の地域より低くなっている。

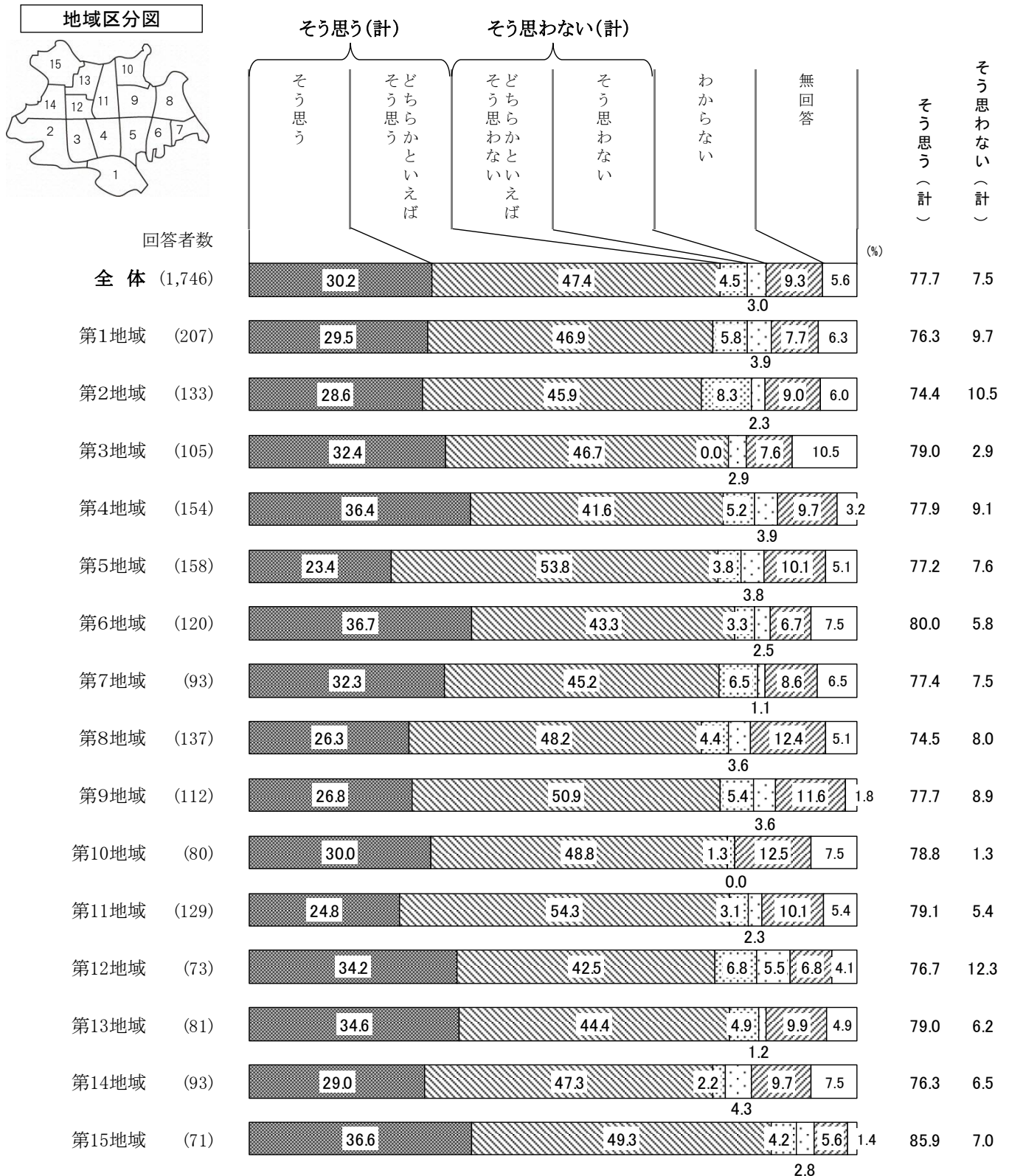
図11-3-2-④ 地域別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい



第3章 調査結果の分析 〈 区 の 取 り 組 み 〉

地域別でみると、〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉では、【**そう思う**】が、第15地域で8割台半ばととくに高いのを除くと、すべての地域が7割台半ば以上となっており、地域による大きな違いはみられない。

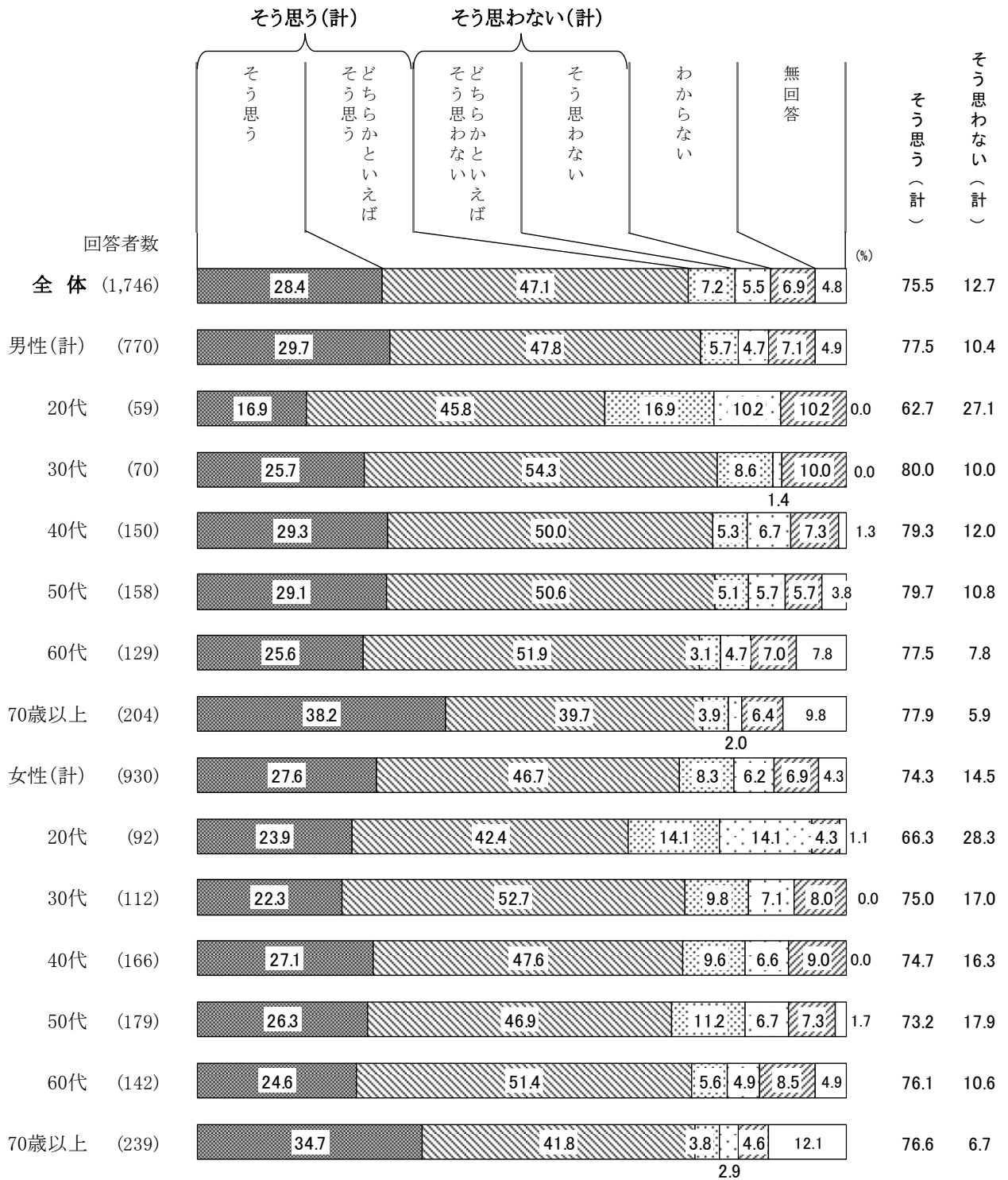
図11-3-2-⑤ 地域別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



〈足立区に愛着をもっている〉について性別でみると、【そう思う】は男性77.5%、女性74.3%となっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は、男女ともに20代で6割台と低いのを除くと、他の性・年代層で目立った大きな違いはみられない。

図11-3-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

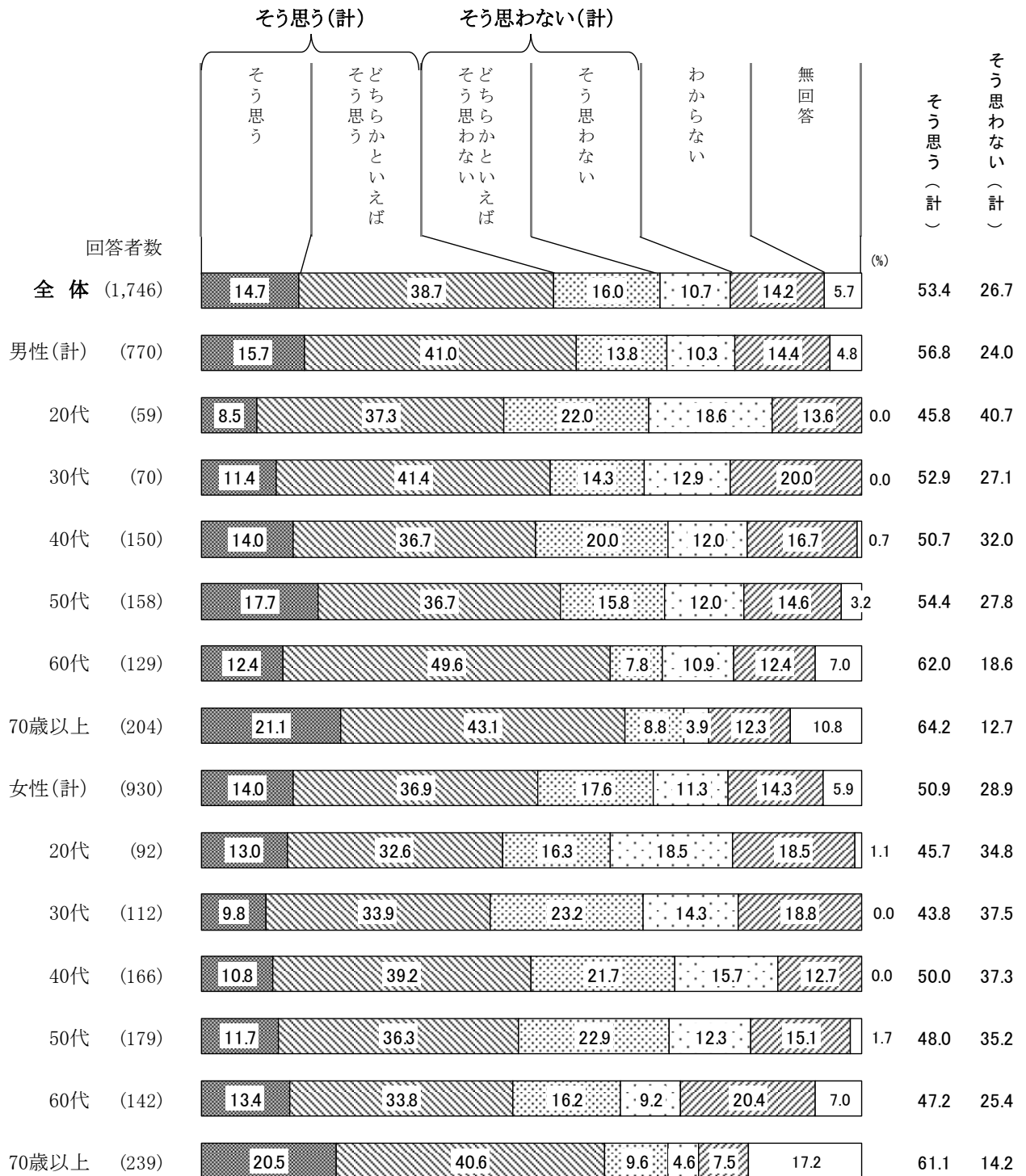


第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

〈足立区に誇りをもっている〉について性別でみると、【そう思う】は男性56.8%、女性50.9%となっており、男性の方がやや高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は、男性では60代と70歳以上で、女性では70歳以上で、それぞれ6割台前半と、他の性・年代層に比べて高くなっている。

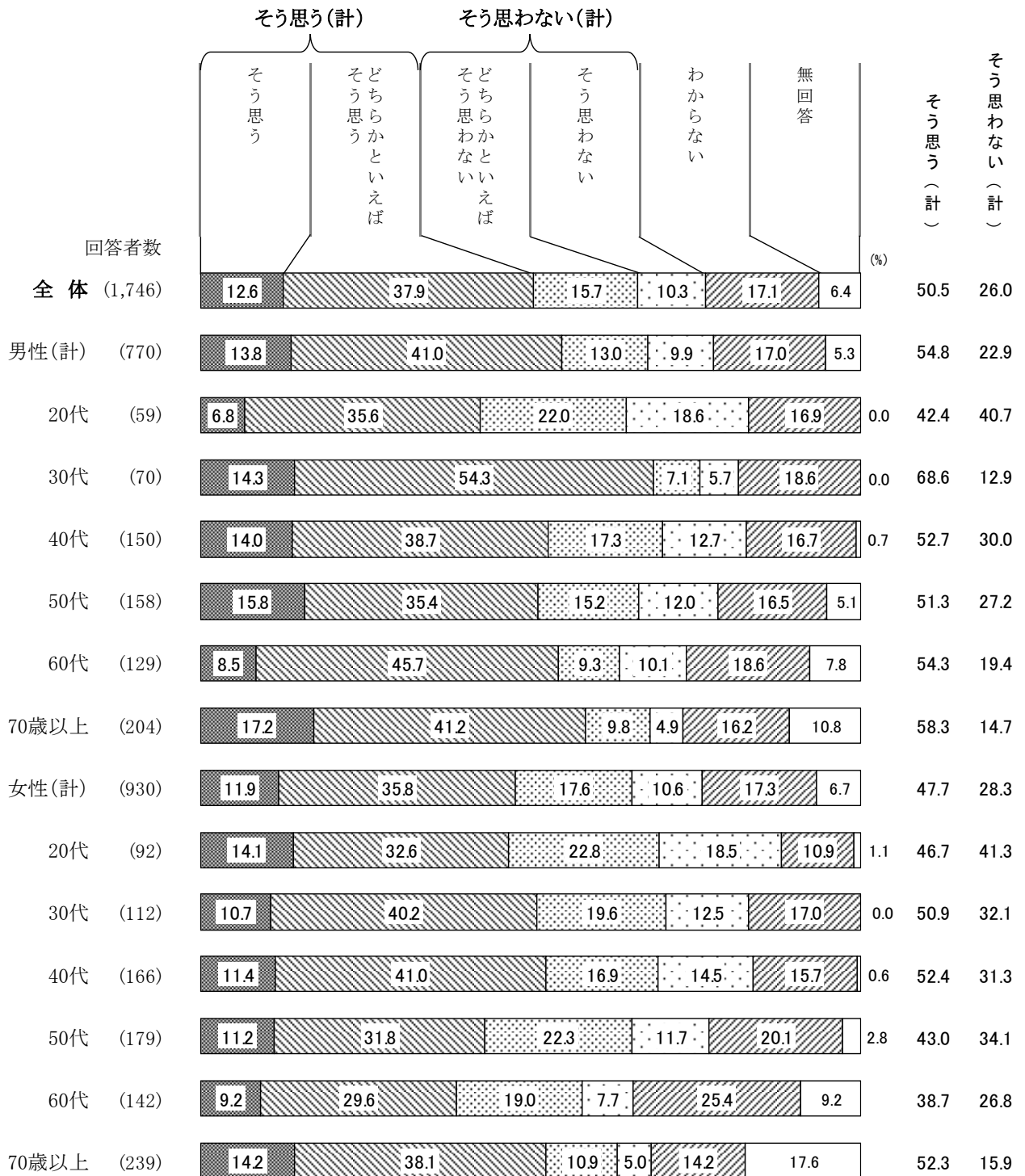
図11-3-3-② 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



〈足立区を人に勧めたい〉について性別でみると、【そう思う】は男性54.8%、女性47.7%で、男性の方が高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は、男性では30代が7割弱でとくに高く、女性では40代と70歳以上が5割強でやや高くなっている。

図11-3-3-③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

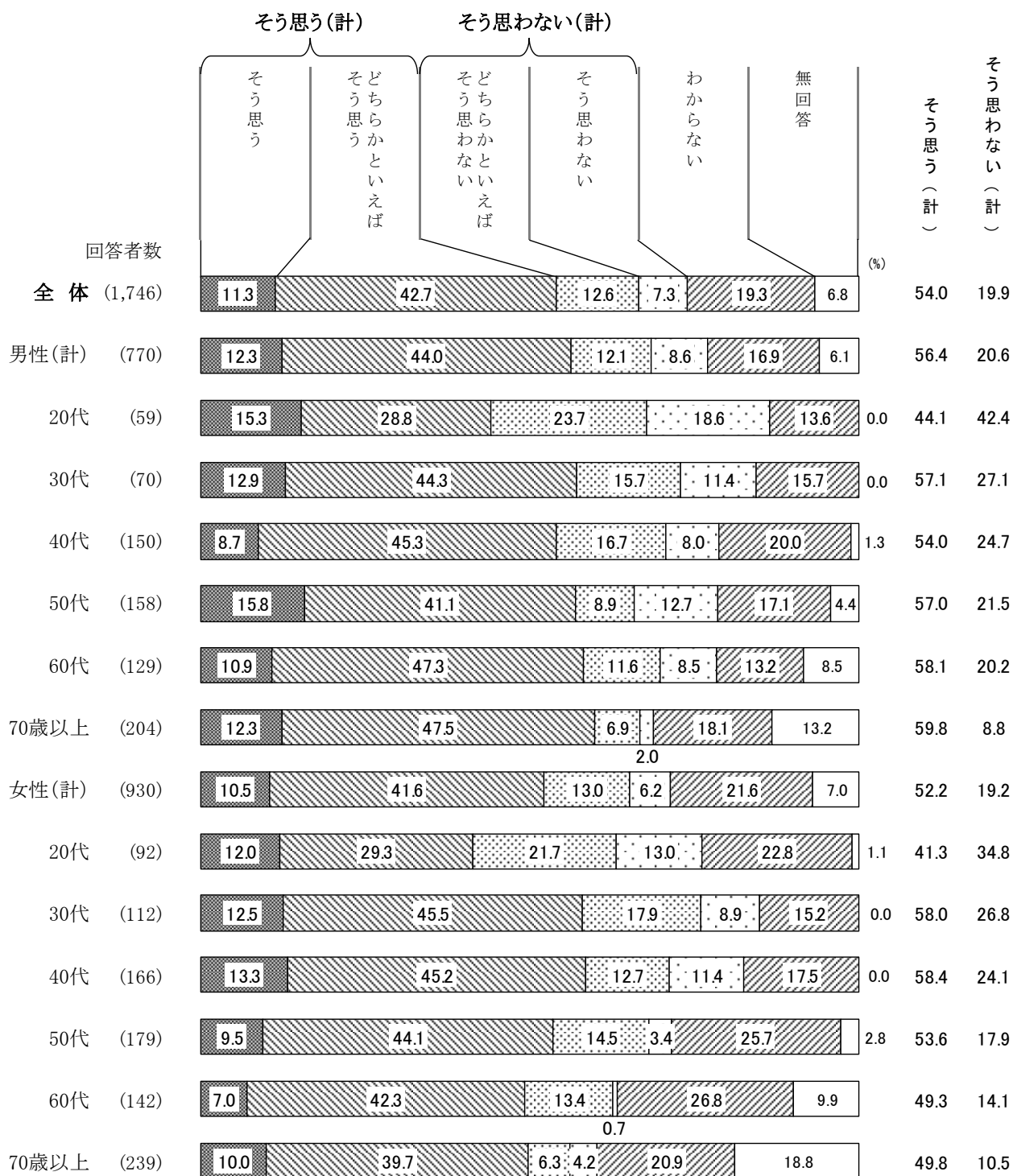


第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉について性別で見ると、【そう思う】は男性56.4%、女性52.2%となっている。

性・年代別で見ると、【そう思う】は、男性では60代と70歳以上で、女性では30代と40代で、それぞれ6割弱とやや高くなっている。

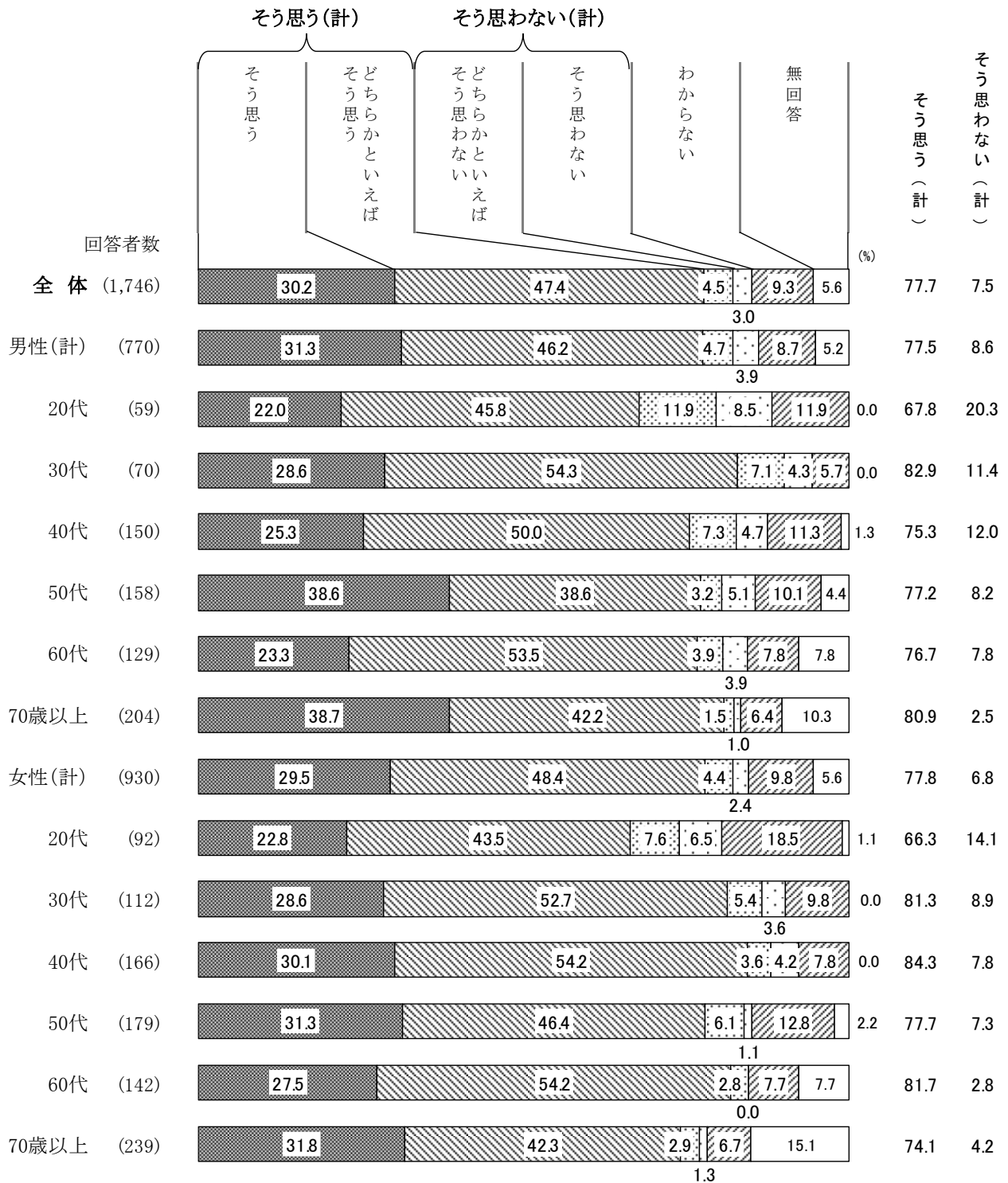
図11-3-3-④ 性別、性・年代別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするために何かしたい



〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉について性別でみると、【そう思う】は男性77.5%、女性77.8%とほぼ同率となっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は、男性では30代で8割強、女性では40代で8割台半ばと、それぞれやや高くなっている一方、男女の20代でそれぞれ6割台後半と低くなっている。

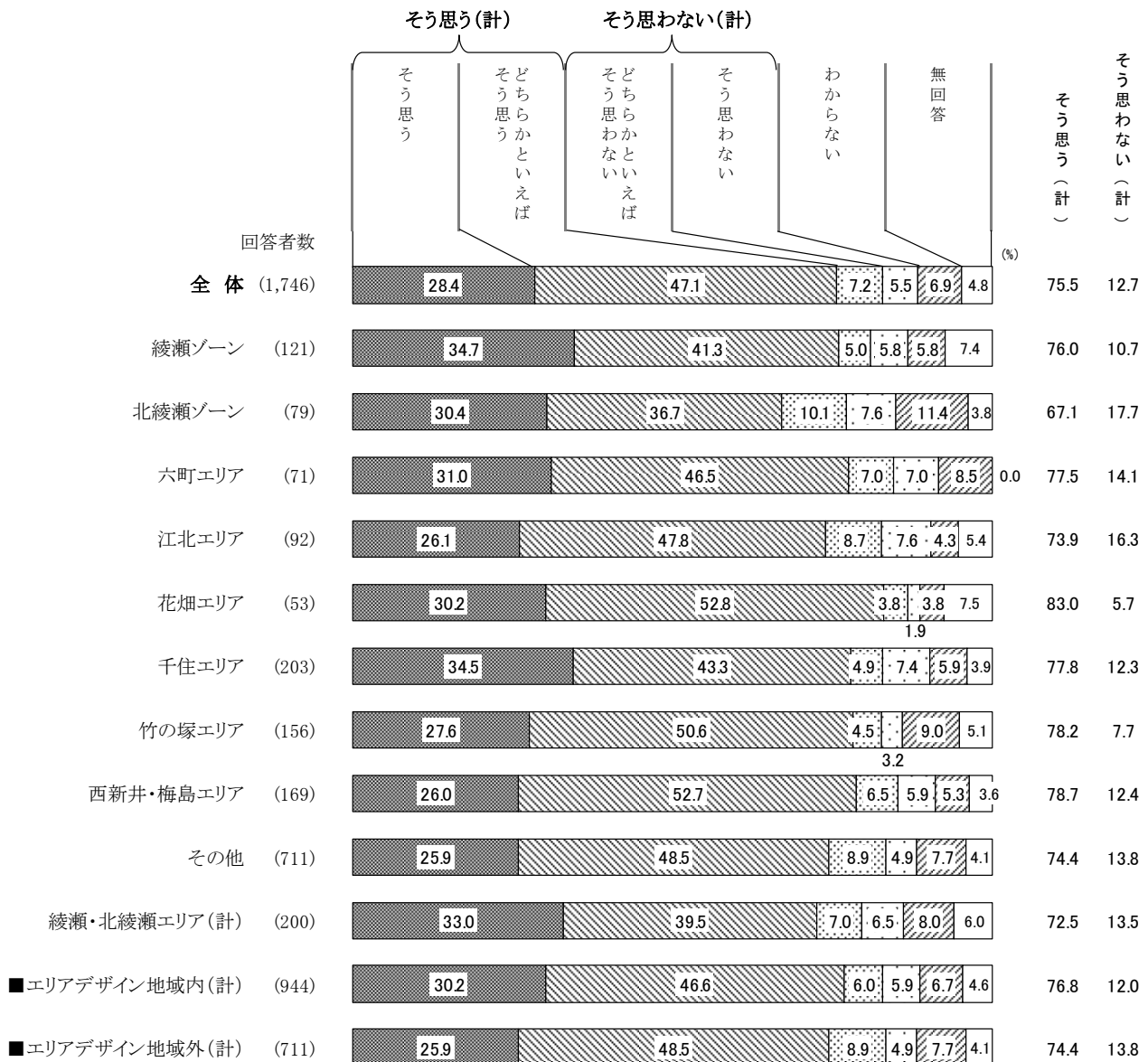
図11-3-3-⑤ 性別、性・年代別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

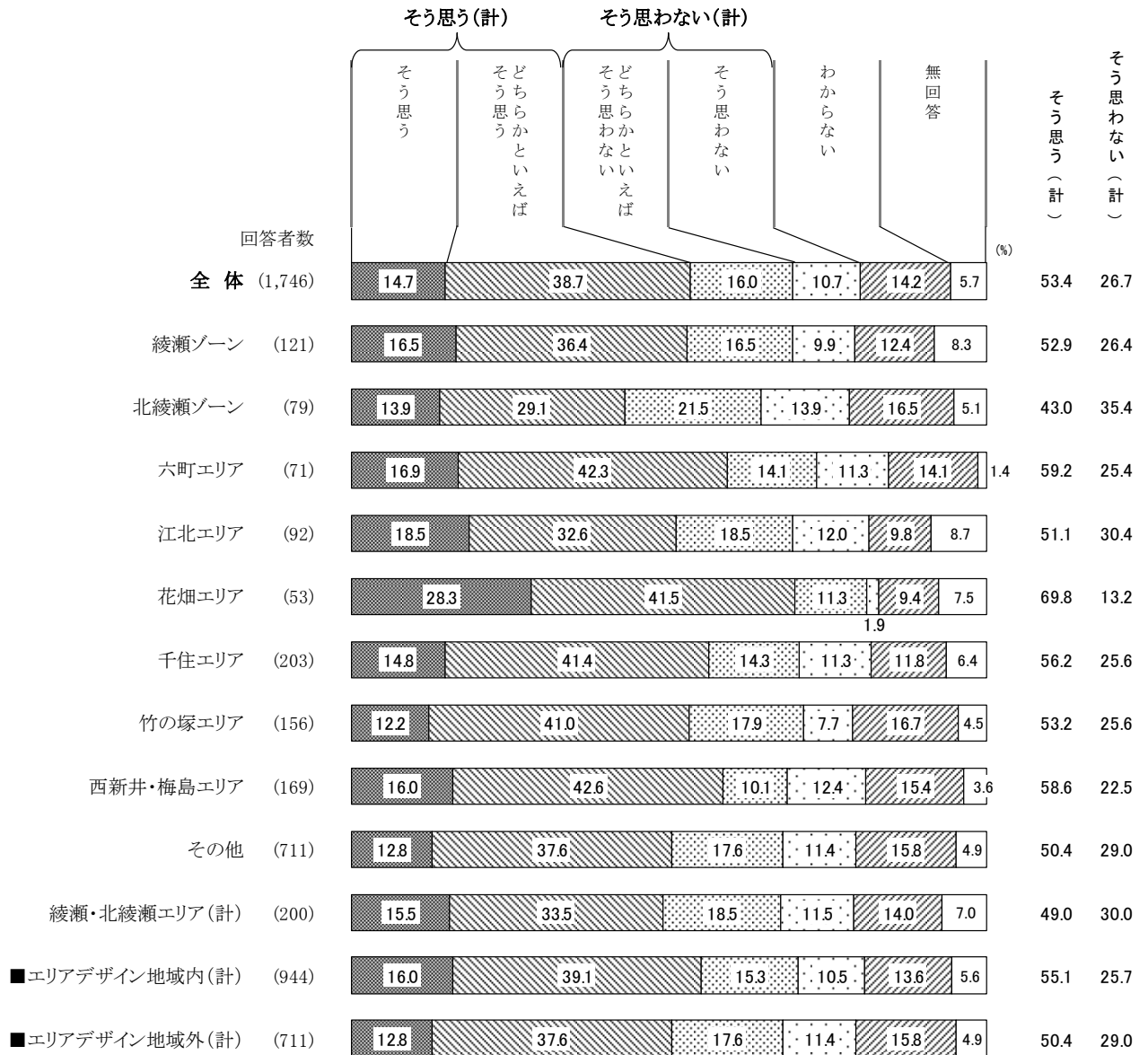
〈足立区に愛着をもっている〉をエリアデザイン別で見ると、【**そう思う**】は、花畑エリアで8割強と高く、北綾瀬ゾーンで7割弱と低いのを除くと、大きな違いはみられず、また、エリアデザインの地域内（76.8%）と地域外（74.4%）にもあまり違いはみられない。

図11-3-4-① エリアデザイン別／区に対する気持ち
／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉をエリアデザイン別でみると、【**そう思う**】は、花畑エリアで約7割と高く、北綾瀬ゾーンで4割強と低いのを除くと、目立って大きな違いはみられず、また、エリアデザインの地域内（55.1%）と地域外（50.4%）にも大きな違いはみられない。

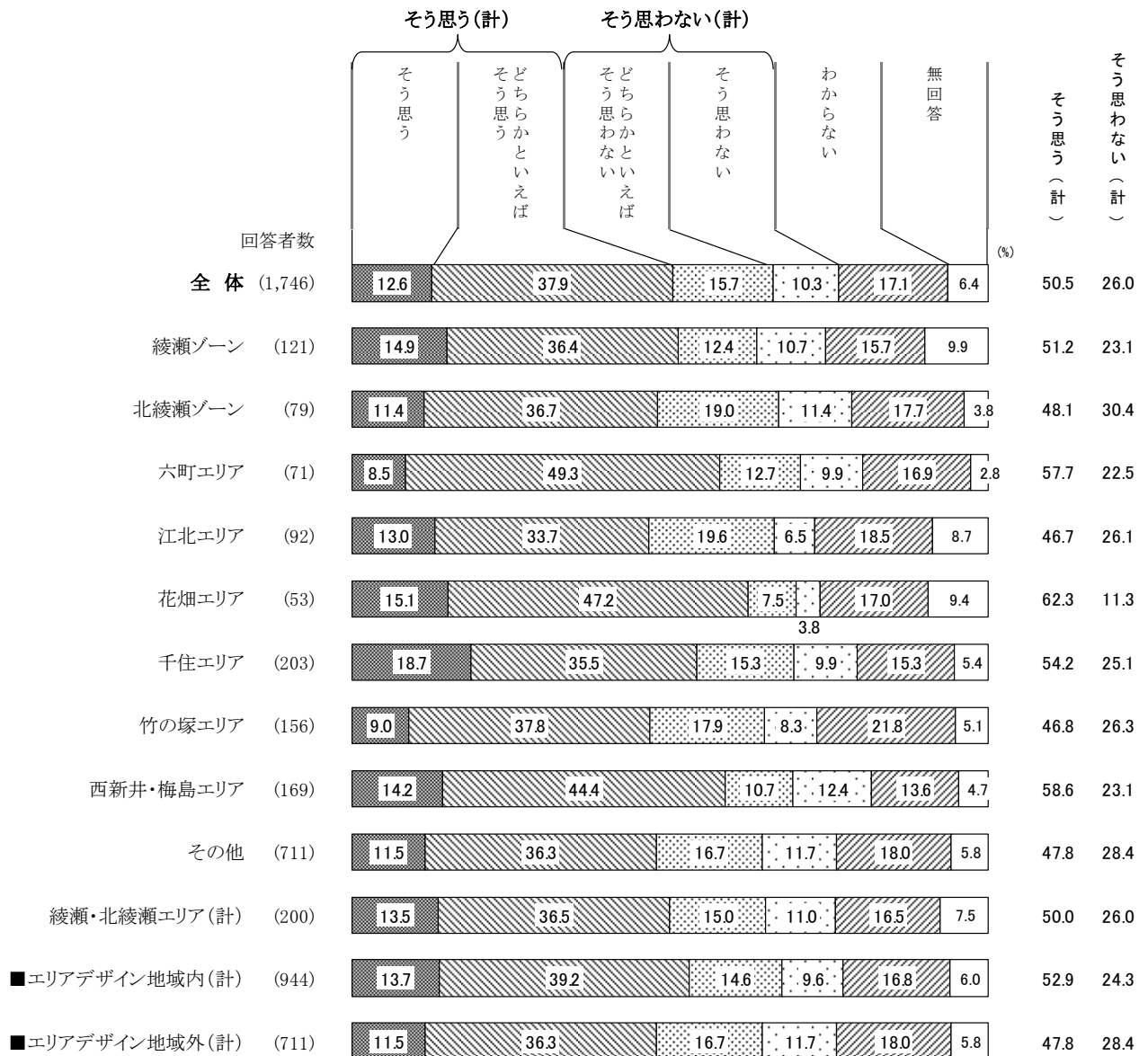
図11-3-4-② エリアデザイン別／区に対する気持ち
／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

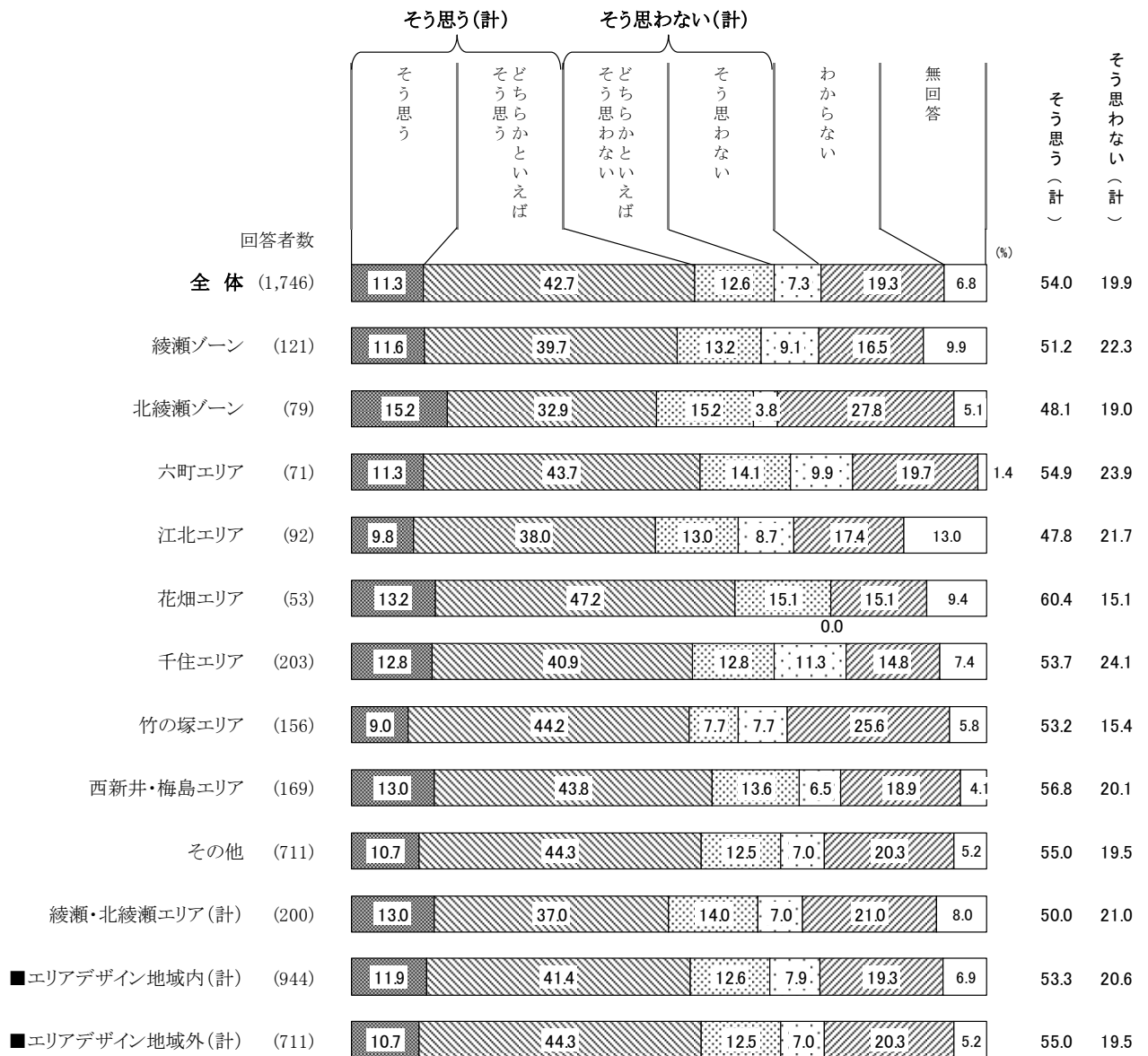
〈足立区を人に勧めたい〉をエリアデザイン別でみると、【そう思う】は、花畑エリアで6割強と高く、江北エリアと竹ノ塚エリアで4割台半ばとやや低いのを除くと大きな違いはみられず、また、エリアデザインの地域内(52.9%)と地域外(47.8%)に大きな違いはみられない。

図11-3-4-③ エリアデザイン別／区に対する気持ち
／足立区を人に勧めたい



〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉をエリアデザイン別で見ると、【**そう思う**】は、花畑エリアで6割を超えてやや高く、北綾瀬ゾーンと江北エリアで5割に届かずやや低いのを除くと大きな違いはみられず、また、エリアデザインの地域内(53.3%)と地域外(55.0%)にもほとんど違いはみられない。

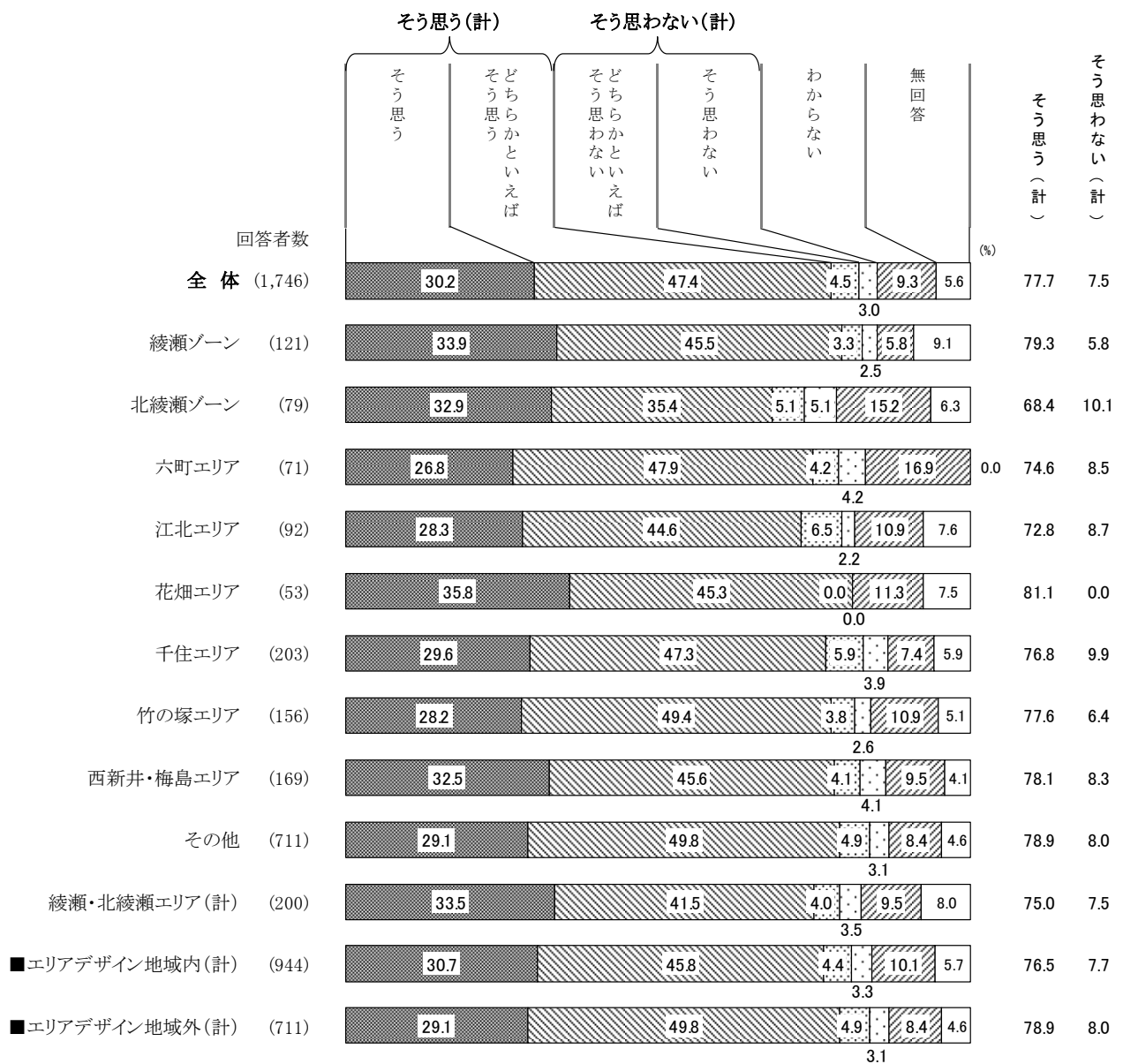
図11-3-4-④ エリアデザイン別/区に対する気持ち
/足立区を良いまちにするために何かしたい



第3章 調査結果の分析 〈 区 の 取 り 組 み 〉

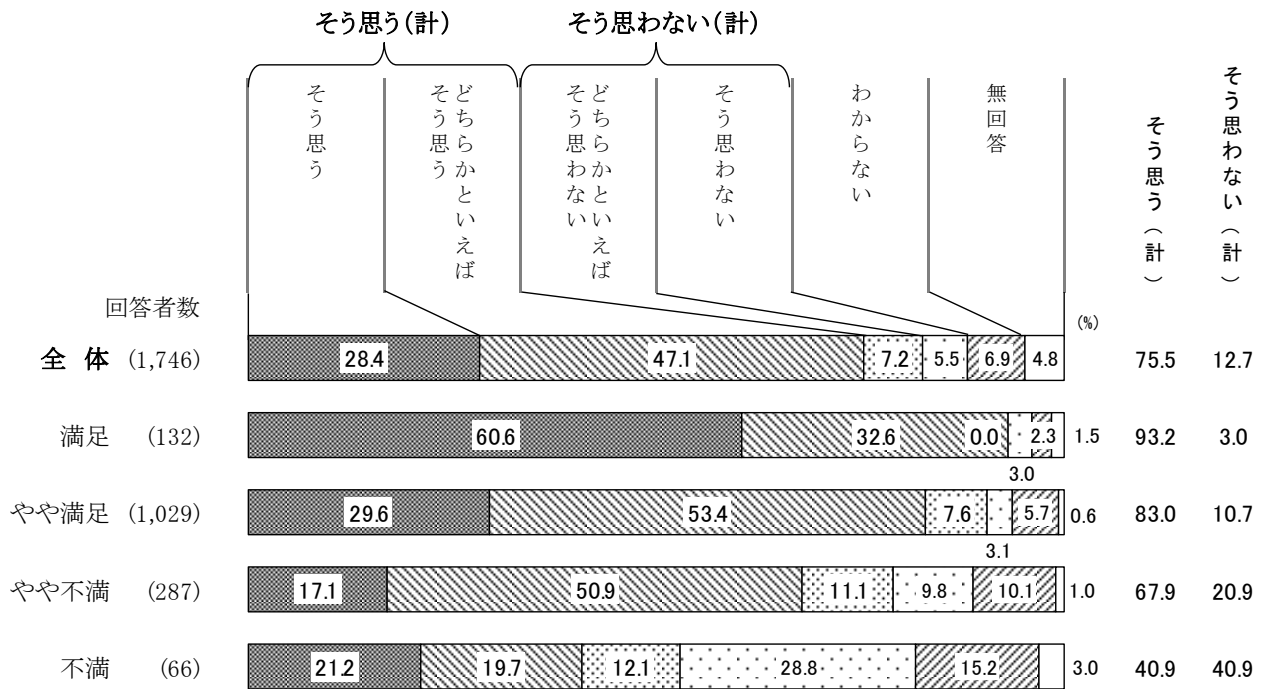
〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉をエリアデザイン別でみると、【**そう思う**】は、花畑エリアが8割強とやや高く、北綾瀬ゾーンが7割弱と低いのを除くと大きな違いはみられず、また、エリアデザインの地域内(76.5%)と地域外(78.9%)にもほとんど違いはみられない。

図11-3-4-⑤ エリアデザイン別/区に対する気持ち
 /足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する



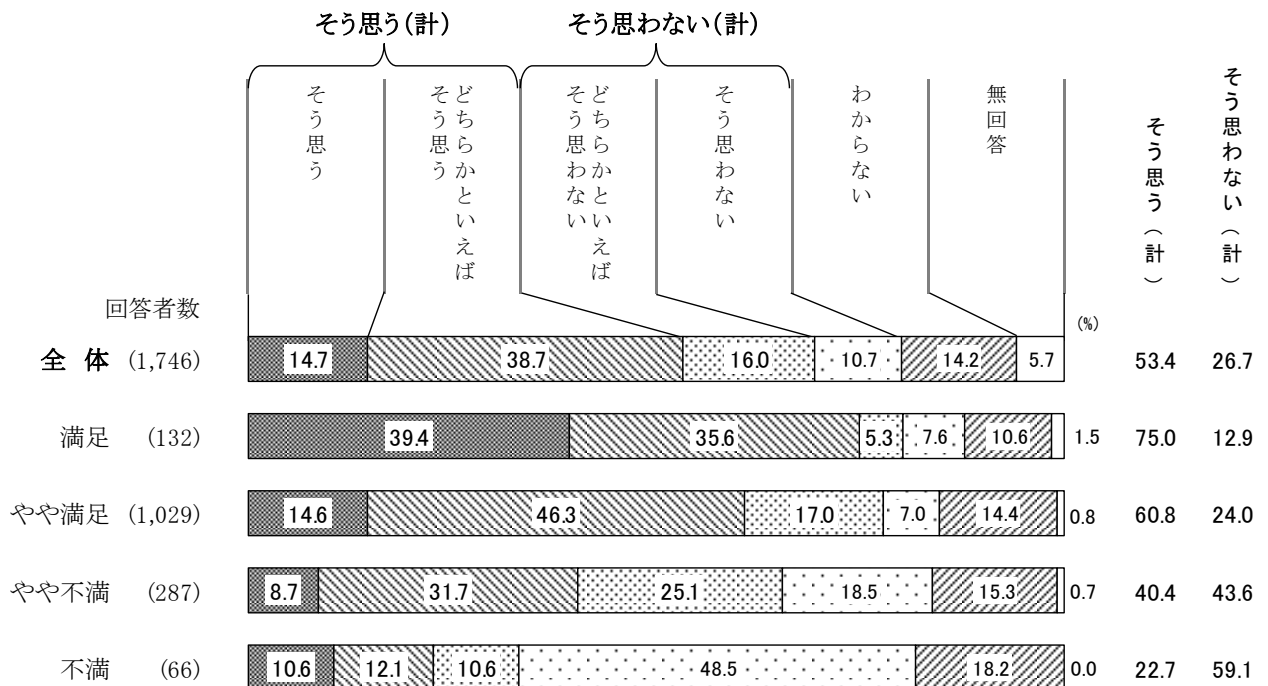
〈足立区に愛着をもっている〉について区政満足度別でみると、満足している層では【**そう思う**】が93.2%と9割を超えている。

図11-3-5-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉について区政満足度別でみると、満足している層では【**そう思う**】が75.0%と7割台半ばで高くなっている。

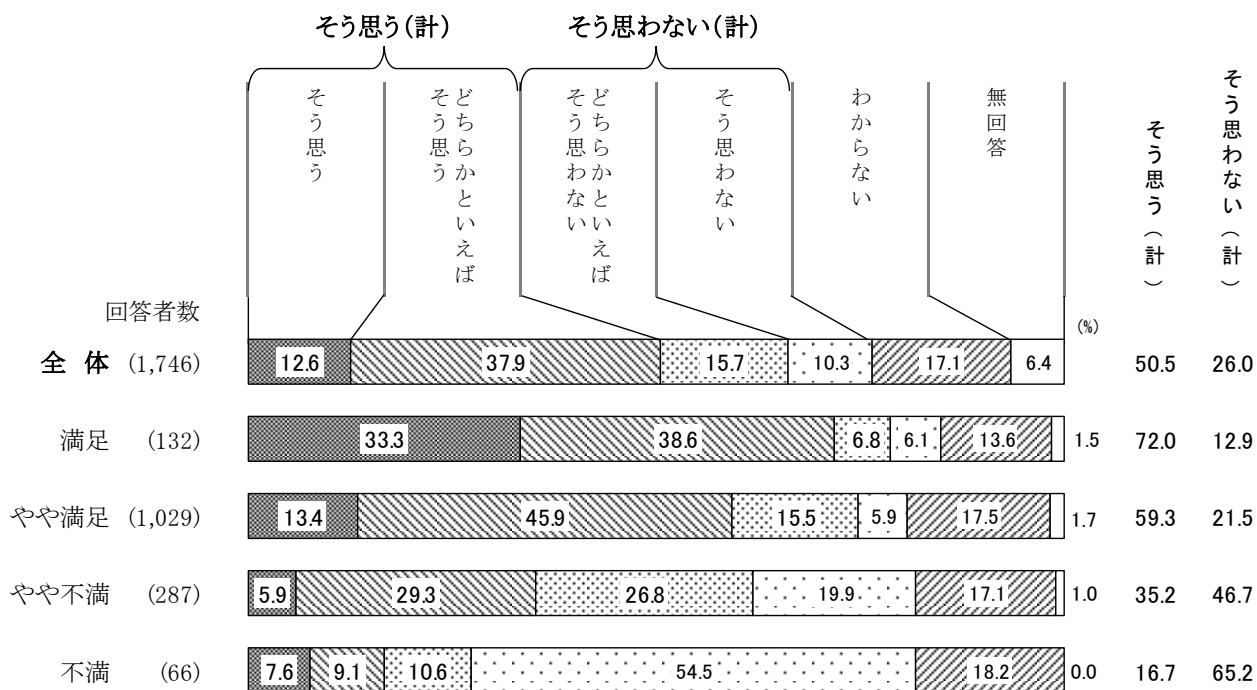
図11-3-5-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

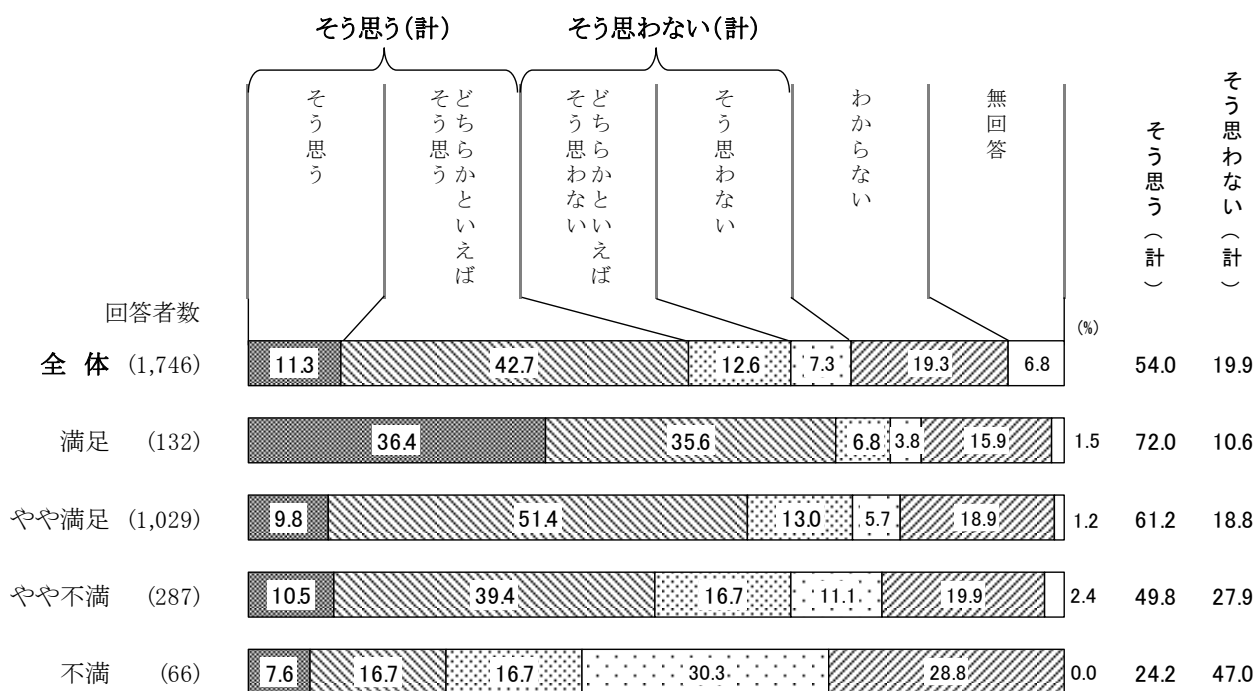
〈足立区を人に勧めたい〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が72.0%と7割を超えている。

図11-3-5-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



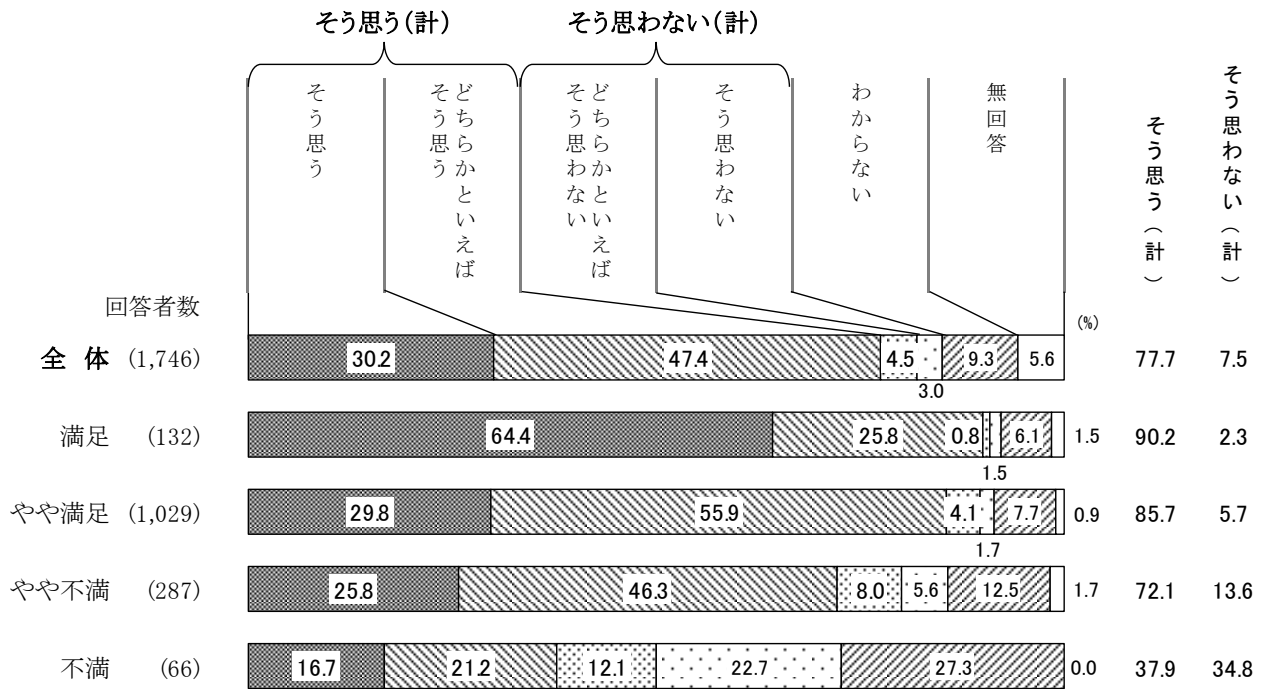
〈足立区を良いまちにするために何かしたい〉について区政満足度別でみると、【そう思う】は、満足している層で72.0%と7割を超えており、やや満足している層で61.2%と6割を超えている。

図11-3-5-④ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を良いまちにするために何かしたい



〈足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する〉について区政満足度別でみると、【**そう思う**】は、満足している層で90.2%と9割を超え、やや満足している層でも85.7%と8割台半ばと高くなっている。

図11-3-5-⑤ 区政満足度別／区に対する気持ち
／足立区を良いまちにするための活動をしている人に共感する

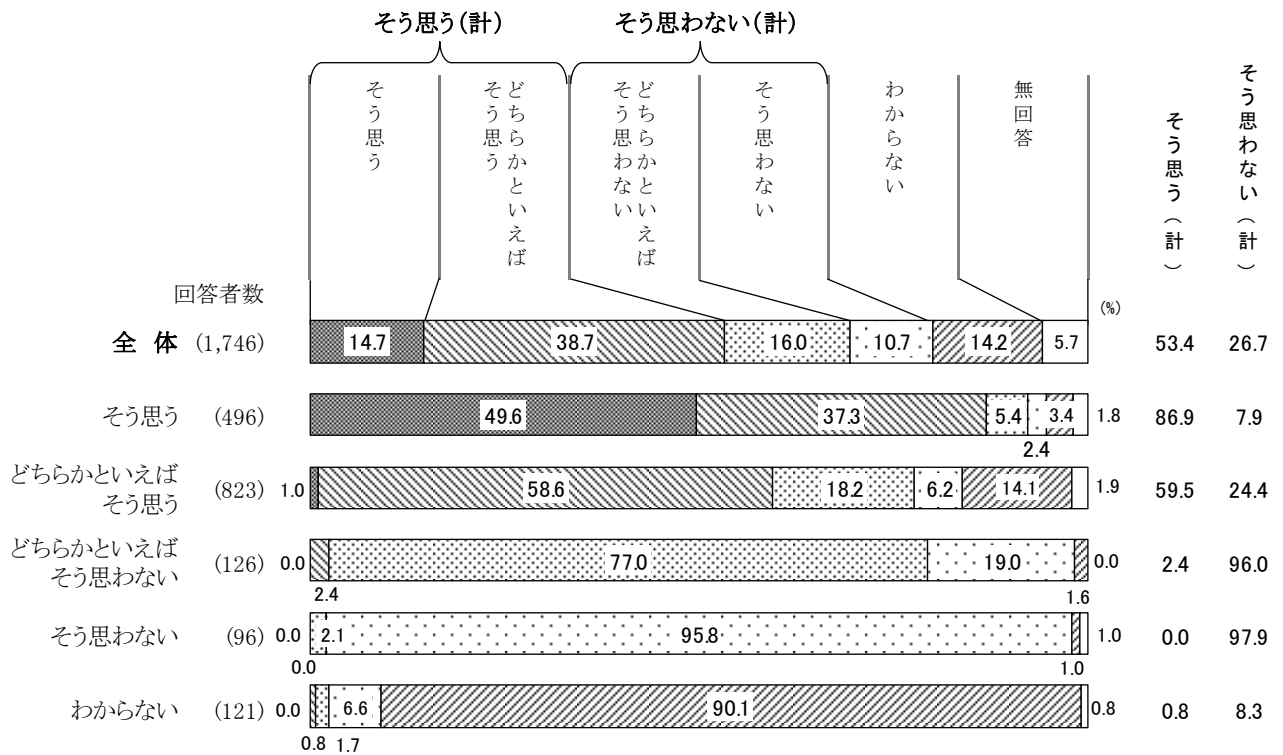


区に対する気持ちの全5項目をそれぞれ区政満足度別にみた結果、全5項目ともに“区政への満足度が高い層ほど、足立区に対する前向きな意識が高まる”という『正の相関関係』があることが窺えて、各項目ともに、満足層と不満層で【**そう思う**】の比率に50ポイント前後の格差がみられるが、その格差が最も大きいのは、他項目と僅差ながら、〈足立区を人に勧めたい〉(両層の格差：55.3P)となっている。

第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

次に、区への愛着度別に『区への誇り』をみると、愛着が強まるにつれて【そう思う】割合は増加し、『区に愛着をもっている』に〈そう思う〉と回答した層では86.9%と8割台半ばを超えているのに対して、【そう思わない】と回答した層では『区への誇り』で〈そう思う〉はほとんどみられず、『区への愛着度』と『区への誇り』が強い正の相関関係にあることがわかる。

図11-3-6 区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



(4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）

問52の項目のア、イ、ウ、のいずれかで、「3 どちらかといえばそう思わない」、または「4 そう思わない」に○のついた方に

問52-1 足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思うのは、どうしてですか。理由をお書きください。

足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと回答した人に、そう思う理由を記述していただいたところ、441名から延べ593件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

■ 足立区のイメージ（139件）

- ・ 地域によって治安の悪い所と良い所の差がありすぎる。ニュースなどで「足立区」とひとまとめにして地名がでてしまうので、友人などに治安の悪い所と思われているのが残念。
- ・ 街並みや景観づくりが手つかずで、下町的で治安が悪いイメージがある。主要駅前の開発に注力頂きたい。
- ・ 駅の近くにパチンコ店やパブ、キャバクラなどの店が多く、治安が悪いため。足立区在住という差別的な言動を受けることが多いため。
- ・ 昔の犯罪の多いネガティブなイメージを持つ人が多いため、人に勧めたいとは思わない。
- ・ 区外の人からは治安が悪いイメージがある。
- ・ 足立区は環境や多種の福祉等、他区より優れている面がある割には、マスコミ等により、おもしろおかしくマイナスイメージが多くの人に蔓延していて、「また、足立区」「やっぱり足立区」のイメージが強い。もっとプラスの面をPRしてほしい。
- ・ 23区での世評が良くない。引っ越してきた当時、お友達を呼べなかった。
- ・ 足立区民とあまり人に言いたくない、悪いイメージが付いている。住んでみると、さほど他区と比べても悪くないと思いますが、昔からのイメージを払拭することが難しく残念です。
- ・ メディアでよく「ヤンキーの町」とかいじられがち。ここ数年が改善されてきていても、地域によってやはりまだ治安が悪いので、イメージを撤回しづらい。
- ・ 住みやすい区であると思っているが、社会全般でのイメージがまだ向上していないと思う。

■ 治安・防犯（90件）

- ・ 治安が良くないと感じるため。街の防犯対策が充分でないと感じるため。
- ・ 住宅があつまっている所に意外と街灯が少ない。
- ・ 生活保護を受けている人が多いと聞きます。治安、環境等に問題が出てくると思う。外国の人が多いのも、家賃が安いからなのかと思うと、やはり治安に不安を感じる。
- ・ 他の区にくらべて、治安が悪いと感じており、人に勧めるにはきびしいと感じる。
- ・ A-メールなどを見ると軽犯罪も多発しているので、治安に不安があります。
- ・ やはり子ども達が安心して住めるか？といったら、不審者が多いのですすすめられない。足立区に愛着はあるが、軽犯罪等があり誇りはもてない。
- ・ まだまだ犯罪が多くて、安心出来ないからです。
- ・ 住んでいる地域の環境は気に入っているが、区全体としては、空き巣等の犯罪が多く感じられるからです。

■ 住民の質や意識面（61件）

- ・ 足立区は慣れれば住みやすいと思う。ただ、今まで住んできた土地で一番民度が低いので、あまり勧めたくない。足立区は嫌いじゃないけど、好きといえるほど何かがある街でもないから、誇りもない。
- ・ 高齢者が非常識すぎる。公園がゴミだらけ。深夜の公園で子どもも大人も大きすぎ。注意すると、法律では11時までOKなど、注意した方が悪く言われる。外の区は夜、人は居るがどこも静かです。夜、うるさい所に友人は呼べない。
- ・ ちまたで反社会勢力の人が多く、低所得者が多いとかよく耳にします。住んでいる分には感じませんが、他人に勧めるには自信がありません。
- ・ 品が無いように思う。歩きタバコや、休み前の夜や朝方の酔っ払いや、ゴミのポイ捨て、嘔吐跡など、他の地域より多いように感じるから。
- ・ 都営住宅が多く、自分勝手な方が多いように思います。

■ 道路・交通（45件）

- ・ 舍人ライナーの混雑がストレス。運賃が高すぎる。
- ・ ちゃんと動いてない信号機があつて危ない。
- ・ 一部道路が狭く、危ない場所がある。
- ・ 道路がせまいところが多く、自転車マナーが悪い人がいるなど、まだ改善が必要と感ずるため。
- ・ コミュニティバスの料金が高い（他の区は¥100）。
- ・ 北千住以外は交通の便が悪い。
- ・ 交通の便が悪い。一部地域だけ人気。ほとんどの地域は駅なし、バスも来ない（少ない）。

■ マナー（43件）

- ・ マナーが悪い人が多い（特に犬の散歩をしている人、フン尿を他人の家の前や横でする人が多いので）。
- ・ ゴミの不法投棄が多くて汚い。
- ・ 実際に車・自転車の運転マナーの悪さ、タバコやゴミのポイ捨て（歩きタバコ）などを目の当たりにしているので、人に勧めたりすることは出来ない。
- ・ 動物のフンの放置が多い。また、ゴミ出しを曜日に関係なく行っている人が多く、道路にゴミがひろがってしまっている所が多く、全体的に汚い。
- ・ タバコを、歩きながらや、自転車やバイクに乗りながら、吸っている人が多く、バイクや車の音がうるさい。
- ・ 自転車は歩道を走る（自転車から降りない、車道を走らない）、赤信号無視など、マナーの悪い人が多い。
- ・ 街中でマナーの悪い方を目にすることが多いため。
- ・ 交通のマナーがあまり良くない（車道を歩く歩行者・逆走自転車・無灯火の自転車・ライトが片方付いてない自動車がたくさん多いです）。

■ 環境・衛生・公園（30件）

- ・ 北千住以外の地域は、あまり街づくりが進んでいないように思います。他の区に比べて暗い感じがします。
- ・ 西新井駅周辺の整備、開発がなされていない（東口）。キレイな町と言えない。
- ・ 公園がゴミだらけ。深夜の公園で子どもも大人も大さわぎ。
- ・ 歩道が汚れている。
- ・ 街の景観がよくない。
- ・ 街並みが雑然としていて、美しくないから。
- ・ 人が集う自然豊かな公園がない。

■ 学校・教育（17件）

- ・ 区内の高校が全体的に低レベルで、ここが良いと胸を張って言える所がない。
- ・ もっと子育てに対して、対策してほしい。
- ・ 23区中で、学力の低下や親として子育てに対する責任や意識が低い。
- ・ 23区内で学力（小中学校）が低い方から数えた方が早い。

■ 飲食店やお店が少ない（16件）

- ・ 綾瀬駅前も何もなくなり、前に比べて不便になりました。もう少し駅前で買い物などができたり、生活に便利な商業施設を建設してほしい。
- ・ ららぽーとのような商業施設がなく、まとめ買いしたい時に不便を感じる。
- ・ 日々の暮らしにあったらいいなと思えるお店はほとんどない。

■ 所得や収入の低さ（15件）

- ・ 足立区は、低所得の人が多と言われるから。
- ・ 低所得者が多く、他の区と比較して働く場所が少ない。
- ・ 生活保護受給世帯が多い為か、とても住民税が高いと感じる。

■ 足立区以外に良い区がある（12件）

- ・ 仕事をしている日は足立区にいないし、休日は足立区内で楽しめるところが少ないので、違うところへ行くか、家にいるため。
- ・ 過去に何度か、他区に比べ遅れていると思う事がありました。今でもそう思っています。
- ・ 以前から比べるとだいぶ良くなってきていると思う。テレビなどでも良い取り組みが放送されるとうれしく思う。でも、他の区と比べるとまだまだ。

■ 区の見どころ・観光・文化・施設（11件）

- ・ 名所と誇れる施設が無い為。近隣区で言うと、柴又や亀有・葛西臨海公園等。
- ・ 面積と人口の割合に対して、区施設が少なすぎる。
- ・ 北千住から歩いて10分以内で行ける大きな総合病院（例：聖路加のような病院）があるという。足立区は、便の良いところに充実した大きな医療施設がない。

■ その他（114件）

- ・ 年をとってから足立区に住んだので、自分と足立区との思い出も歴史もない為、嫌いではないが、特別な感情がわからない。
- ・ 愛着はあるが誇りまでいかない。支援・対策の成果があまり見られない。
- ・ 足立区は低地が多く、海拔0m地帯もあり、洪水の時の避難地も見当たらず、人に住むことを勧められないと思う。区として、もっともっと災害から生活を守る方法等を発信して頂きたい。
- ・ 正直、住みはじめて3年未満なので、愛着や誇りをもてる程、慣れ親しんでいない。でも、緑や公園も多く、買い物も便利なので、自分の住む町（綾瀬）は人に勧めても良いと思う。
- ・ 足立区は中小企業、個人事業の人が多いので、区でもっと支援、アイデアを出して（区の職員の人も）盛り立てると良い。
- ・ 長く住んでいるが、愛着を持つまでは何となくいかない。住んでいる地域の地域格差を感じる事がある。
- ・ 特に不満はないが、ここが良いということもないから。
- ・ 生活保護の人にお金を使い過ぎている。生活保護の必要がない人がいっぱい居る。もっと子どもや将来の足立区のために必要な事を考えてほしい。高齢者、低所得者の票を得るための政策しか行ってないから、そういう人が集まる。
- ・ 区役所職員の勤務態勢の怠慢。コロナ禍においても、区民に対しての対応無く、最低な区と感じている。

(5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問53 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、508名から延べ656件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見・ご要望を掲載いたします。

■ 区政全般（120件）

- ・ 区のがんばりで、最近ではマスメディアによく足立区の名前がでてきます。良い情報が多く、うれしいです。区長はじめ、皆でよくしようとの結果ではないかと思えます。
- ・ 足立区民への区政の取り組みが届いていない。普及活動をもっとしていくべきだと思う。
- ・ 行政の仕事を会社に委託している量が他区より多いと聞いています。会社は必ず利益を追求し、非正規派遣とか使いますので、知り得た情報を口外するかもと言う心配は総務省からの通達の通りです。経費削減だけで考える事は止める様にも思えます。
- ・ 高校の無償化など収入による差をなくしてほしい。がんばって大学に行った人など税金を払っているのに何も恩恵がない。足立区はがんばっていない人への税金からの手あてが良過ぎです。
- ・ 以前、学校給食がすばらしいと話題になり、区民として誇らしく思いました。近年の足立区政は、近藤区長を筆頭に大変なご努力で功績をあげていると思えます。
- ・ 昔と比べて本当に治安も良く、住みやすくなったと感じています。一方で、「足立区といえば北千住」とよく言われますが、その他にも良い場所は沢山あるので、もっと区外の認知が上げれば良いなと思えます。
- ・ 区長にもっと頑張ってください、治安の向上や区民のモラル意識向上、きれいな町づくりに尽力して欲しい。区長には期待しています。
- ・ 高齢者や低所得者対策はとても充実していると思うが、限られた財源がそちらに重点がおかれて、働く人に対する対策（たとえば交通網の整備や通勤時間帯のバス不足など）や、都市開発がおこなわれているように感じます。また、在宅勤務が増えて、30代・40代の人たちも自宅にいることも増えているので、その人達をもっと地域や町会などの活動に参加しやすいように（お年寄り達で仕切られている事が多い）支援してほしいと思えます。
- ・ エリアデザイン外のその他エリアに住んでいるため、区のサービスを利用しづらい。エリア外に対して新しいまちづくり等の対象にならない事を不満に思えます。足立区全体が対象でないのはなぜでしょうか。
- ・ アンケートにより足立区の取り組み（ビューティフル・ウィンドウズ運動や、孤立ゼロプロジェクト、野菜から食べるベジタベライフ等々）で、知らない事が多過ぎる事に気が付きました。年代的にカタカナキャッチフレーズは身に付かないのかも？（耳にのこらない）。美しい日本語表示を希望します。
- ・ 高齢者や子ども、子どもがいる世帯への福祉の充実が必要なのは理解していますが、独身者や、子どものいない世帯には、これといったサービスがなく不公平を感じる。

■ 交通機関・道路の整備（50件）

- ・ 電線がたくさんあるので景観があまり良くないと思います。自転車の通行も多く危ない時もあるので、電柱を埋めて自転車、歩行者スペースを十分に確保してほしいです。
- ・ 東西（足立区の）をつなぐ交通を発達させていただきたいです。
- ・ 交通網（電車、バス）を、もう少し都心とつなげてほしい。
- ・ 自転車事故減少のため、駐輪スペースの拡充や街路樹の剪定、自転車用通行レーンの充実化を図ってほしい。
- ・ 交通網の拡充（舍人ライナーの延伸、はるかぜ増便）をしてほしい。
- ・ 区内の道路のパトロールをしていますか？ 道路に穴があってもなかなか修理をしていません。

■ 都市開発（47件）

- ・ 23区でやはり一番田舎のイメージが強い。学校や会社を誘致して活気のある区にしてもらいたい。
- ・ 新しいまちづくりのエリア以外は住みづらい街になっている。一戸建ての買い入れを考えて不動産を探したが、エリア内とエリア外の生活環境に差があること、この差が少なくなってきたら人に勧められると思います。
- ・ 綾瀬駅前の土地がここ数年間空地のままになっています。早く商業施設を建ててほしいです。できれば「アリオ」のような商業施設が希望です。綾瀬駅近辺に総合病院を建設してほしいです。
- ・ 竹ノ塚駅前の再開発。治安が悪いイメージがあるので、再開発してイメージアップしてもらいたい。
- ・ 地域に飲食店や病院を増やして欲しい。

■ コロナ対応・対策（35件）

- ・ PCR検査を希望者全員に受けることが出来るように取り組み、病院も複数指定をしていただき、誰でも行く事が出来ますようお願い致します。
- ・ コロナ対策がとてもしっかりしていると感じています（感染者数やクラスター発生の情報をしっかりと明らかにしている）。
- ・ コロナ対策の在宅支援は良かったし、誇らしかった。自分が高齢者なのでコロナの発生場所の情報がもっと欲しかった。
- ・ 学校現場での対策は各校に任かされているのか、体育の有無等が学校によって差がある様に見られます。
- ・ 足立区でのコロナ対策（感染者の自宅へ非常食の配布）には、感銘を受けました。ただし、感染者は減らず不安は募るばかりです。既に普及しているマスクを依然としてしていない方々も多く、区としての対策を毎日望むばかりです。

■ 広報・情報公開（34件）

- ・ 若者向けの支援やクラブなどの情報をもっと分かりやすくして欲しい。施設などは揃っているのにもったいないと感じます。
- ・ 区民、国民にとって良い情報のアピールが少な過ぎる（補助金等の金銭的に得をする情報）。
- ・ 防災無線がよくわからないという人がたくさんいます。部屋にいて聞こえないので、外に出るのですが、やっぱり何を言っているかわかりません。
- ・ 区の情報が何でもホームページにというのではなく、パソコンやケイタイを持っていない人もいるという事も少し考えていただけたらと思います（区の広報紙にもう少しくわしい情報をのせてもらうなど）。
- ・ ネットで見られる情報の充実、探しやすさを希望します。

■ この調査について（31件）

- ・ 内容が多過ぎて時間が掛かり、次回から遠慮したいと思う人も少なからずいるのでは？と思う。
- ・ 足立区取り組みについての現状評価のアンケートで、内容がよくわからないものについて、満足度を選ぶのに困った。「わからない」があると助かる。
- ・ 初めて世論調査に参加しました。記入しながら考える事で区や生活にあたって意識が深まりました。こういった意味で足立区の取組に接する事が出来、とてもいいと思いました。区民参加型の区政がいいと思います。
- ・ この世論調査を含め、環境及び効率化の為、ペーパーレスにするべきだと思います。また、世論調査内容について、20代から対象となっているかと思いますが、内容が極めて高齢の方向けだと思います。

■ 治安対策（30件）

- ・ 夜間パトロールをして欲しい。
- ・ 住宅街に防犯カメラを増やして欲しい。
- ・ わざわざ音をうるさくしているバイクや車は、どうにかなりませんか。春、学校が休校のため自宅で勉強させなくてはならない時、1時間に何台もうるさいバイクが通るのは本当にたえられません。
- ・ 在日居住エリアの治安がとても悪い。不法滞在者も多いと思うので、対策をしっかりして欲しい。
- ・ 不法投棄が多く、夜な夜な不良が集まり飲み物、食べゴミ、タバコの吸い殻を散らかし、悩みのたねとなっている。

■ マナー（29件）

- ・ 歩きタバコが非常に多いです。もったきびしく取り締まってほしいです。
- ・ 高校生の自転車のマナーが悪すぎて危ない。区内に高校が何校もあるので、高校生にも学校で指導するようにして欲しい。
- ・ 近所の騒音が気になります。夜11時過ぎの外で大声でのおしゃべり、昼間から歌謡曲、民謡がかなりの音量で流れている。
- ・ 道にゴミを捨てない、ゴミの分別、電車で降りる人が先など、あたりまえの事ができない若者、大人がいる。
- ・ 自動車、自転車どちらも、他の22区と比べて、かなり自分勝手な運転をする人がとても多い。

第3章 調査結果の分析〈区取り組み〉

■ 防災対策（29件）

- ・ 台風、水害など、川が多い地域なのでとても心配です。防災関係に今後も力を入れてほしいです。
- ・ 荒川が氾濫しないように堤防の再整備をしっかりと行ってほしい。
- ・ 昨年の大雨の時、車で避難しました。学校の校庭など開放していただけたら、良かったなと思いました。車のまま避難できるとありがたいです。ペットとの避難について、対策をもう少ししていただけたらうれしいです。
- ・ 足立区を流れる河川が氾濫の危険水位を超えた場合、その氾濫や決壊などの危険を事前に住民に知らせていただけるシステム等がありますでしょうか。また荒川が足立区で決壊した場合の避難場所（高い場所）などの案内はありますか。
- ・ 地震や川の氾濫、災害などのとき、どこでどうしたらいいのか？家族でも話し合っていますが、区としても避難場所などをわかりやすくしてほしい。

■ 医療・福祉（27件）

- ・ 健診について。足立区は、健診の時に病院を選んで受診しているが、実際に病院に予約してみると、対応が曖昧だったり、ガン検診については、何ヶ所もの病院を回らなくてはならず何日もかかる。他の区のように区独自の健診センターを設立して1回でまかなえるようにしてほしい。
- ・ 子育て支援に力を入れるだけでなく、不妊治療の助成や妊婦への支援にも力を入れて欲しい。助成金の所得上限の緩和や撤廃など、区独自の助成を作って欲しい。
- ・ 国保・介護保険が高すぎる。生活を圧迫している。
- ・ 綾瀬駅近辺に総合病院を建設してほしいです。
- ・ 障がい者への福祉サービスをもう少し充実してほしいです。軽度の障がい者に対してもサポートを手厚くしていただけるようお願いしたいです。

■ 環境対策・公園（25件）

- ・ 中川公園等の広い公園はキレイなのですが、小さい公園は正直汚いです。朝からずっとベンチに座っている年配の方々、子ども達が近づきにくい時があります。下ネタを子どもに言って楽しんでいたりもあります。みんなの公園なので何も言えないけど、近寄れない公園があります。
- ・ 区内の公園は小学生達がボール遊びをすると必ずしかられて、ボール遊びが出来なくて大変困ってしまいます。
- ・ 街路樹の剪定を頻繁に行ってもらいたいです。
- ・ 荒川区の土手（すみだ川沿い）に比べ、土手が美しくない。有名な土手なので、是非、美しい土手にしてほしい。
- ・ 雑草がはびこらない公園や庭の樹木で街灯の効果が半減しないような、安全で安心な心配りのある街づくりを希望します。

■ 子育て支援（22件）

- ・ 子育て支援をもう少し充実して欲しい。教育支金の援助など低所得世帯だけではなく、中所得世帯も幅広く支援して欲しい。
- ・ 保育園の待機児童は減ってきているとのお話をコンシェルジュから聞きましたが、息子は結局待機になりました。もっともっと保育園を増やしてください。子どもと暮らすには適さない区だと思えません。
- ・ 子育てに関し、とても良い環境だと思っています。区長さんが女性だからでしょうか？子育てサロンや子どもの一時預かり、公園の充実等とても助かっております。ありがとうございます。周りのママ友も、足立区で良かったという声が大変多いです。今後も更に子育て環境が充実すると嬉しいです。
- ・ とにかく、子育て世代に手厚い政策を。人が増えなければ財政がまわらない。他の区より良い子育て支援を実施し、「子育ての足立区」として有名になって欲しい。

■ 税金（21件）

- ・ 区長をはじめ、職員の方々が頑張っているのはわかっていますが、住民税が高すぎます。もう少し安くならないでしょうか。
- ・ 本当に必要な人に必要な助けがや援助が届くような政策が必要だと思います。私はそのような助成など利用してはませんが、納税している身として、きちんと使われてほしいと思います。色々な抜け道みたいな感じで利用している人を見かけるような気がします。
- ・ 生活保護、子どもの医療費は無料など子どもの居る世帯は色々と補償されている。30代40代50代の働きざかりの世代は何の得もない！税金を払うばかり！特に独身は何だか損している気がしてならない。40代は就職氷河期世代です。お金に自由が利かないです。区で何かしてほしいです。

■ 議員・職員（20件）

- ・ 区職員に余裕が無い様に見える。電話でも窓口でも、対応が出来る様にするのが区職員ではないのかと思ってしまうところがある。
- ・ 区役所で働いている方の不親切な対応に、悲観しています。役所で働く方々の心ある対応を求めます。
- ・ 先日、用事があり区役所へ行きましたが、それぞれの担当課の事は知っているけど、それ以外は知らないのか、教えてもらえない。結局何ヶ所か回っても答えがみえない。職員に3,600人もの方が必要なのか疑問。
- ・ 選挙で選ばれた人、区議に当選した人は、しっかりと足立区民としての仕事をして下さい。
- ・ 区の議員は、人数だけ多く、何をしているのかわからない。個人の仕事をしたい。

■ 学校教育（17件）

- ・ 子どもの学力が東京23区の中で低いため、小・中学校の教育が充実するように力を入れてほしい。
- ・ 教育面に於いて、まだまだいじめ問題を耳にします。難しいとは思いますが一人の子どもの事です。良く話し合って進めて下さい。
- ・ 新田学園の大規模すぎることをよく考えて頂きたいです。第二校舎は校庭がなく、子ども達が休み時間も自由に遊ばずに、かわいそうでなりません。新田学園に入学させたくない為、区外へ引っ越す方もいることが残念です。
- ・ 食育に力を入れていて、給食は本当に親からみてもうらやましいと思うほどです。偏食の多いうちの子が、「おいしかった」と「おかわりした」ということが多いので、そこは本当に充実していると思っています。ありがとうございます。

第3章 調査結果の分析〈区取り組み〉

■ 高齢者支援・介護（14件）

- ・ 高齢者がだれでもすぐに入れる特養をもっと作って下さい。
- ・ 独身なので高齢になった時に住みよい区であり、支援など充実してほしいと思います。
- ・ 高齢者に対しての支援が割と少ない様に感じます。

■ 資源環境・ゴミ対策（14件）

- ・ ごみ収集は、道路集積方式から、戸別収集方式に関する条例の制定をしてほしい。夜のゴミ出し（前日）、不法ゴミ、悪臭（大量に出る）などの対応もお願いしたい。
- ・ 家のまわり（周辺地域）にゴミが散乱している。不法投棄、タバコのポイ捨て、空き缶のポイ捨ては日常的。買った物を家に持ち帰る意識が全くない。特に自転車に乗る若い男に多い。
- ・ 食用油（廃油）や衣服のリサイクルBoxなどを設置してほしい。

■ 生活保護・低所得（9件）

- ・ 生活保護制度の運用方法の見直しが特に必要。特に支給審査の厳格化（新規及び継続時）。法制度に甘えて、自主独立の意欲が見られない。誰が見ても働ける身体でありながら、酒ばかり飲んでいる。
- ・ 子どもの貧困対策をもっと強めて欲しい。ひとり親家庭の支援、低収入の方の支援を強めて欲しい。

■ その他（82件）

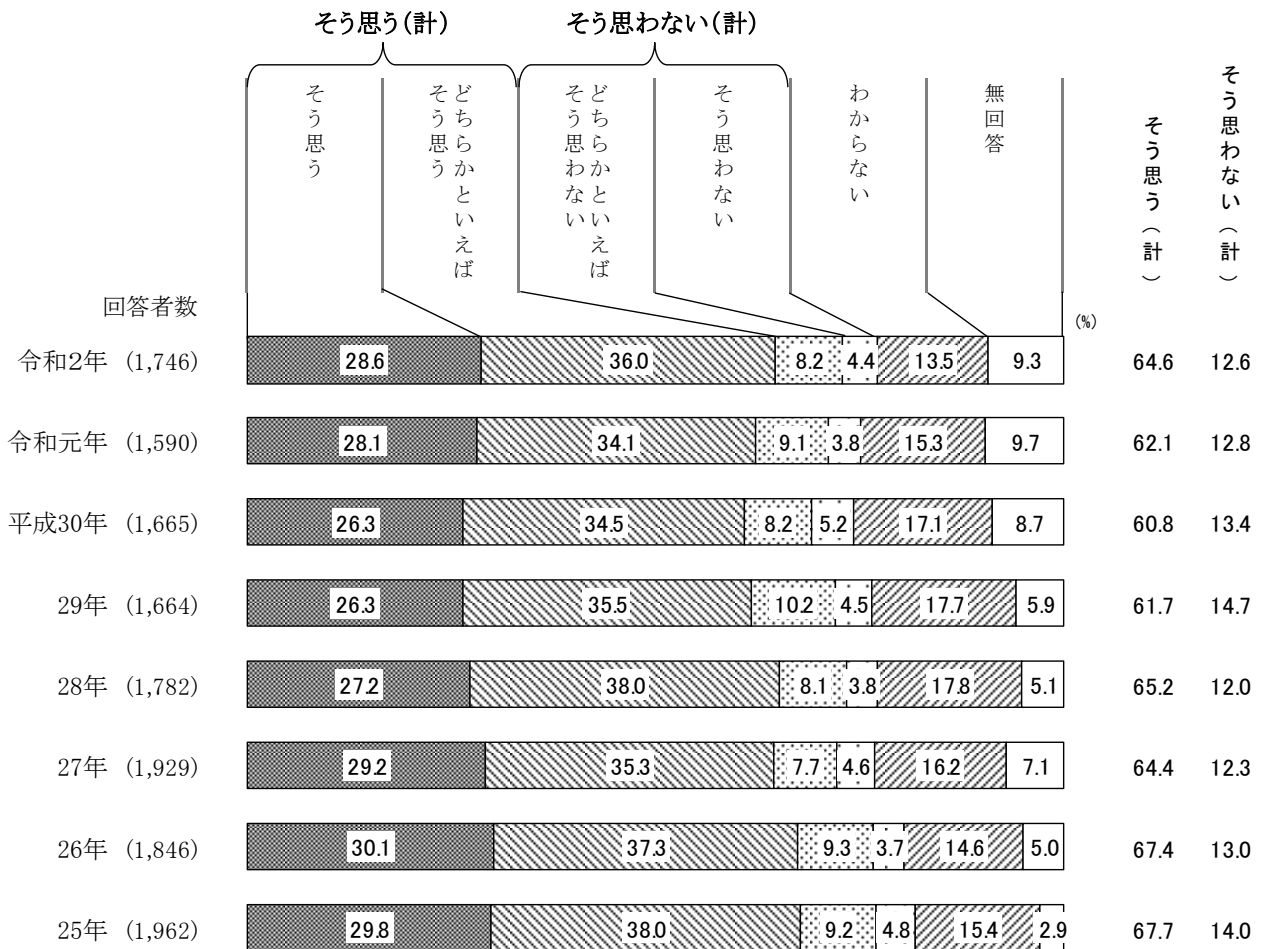
- ・ 足立区に引っ越して来てから10年以上が過ぎました。初めは、足立区は犯罪や事件の多い町で、怖い町という印象でしたが、いざ住んで生活してみると、公園や自然も多く、とても便利な町で、これからもずっと足立区に住みたいと思います。
- ・ 高齢の親がいます。気軽に歩く為にも歩道にちょっと休めるベンチがあると助かります。葛飾区亀有に行った時に座れる場所がたくさんあり、うらやましく思いました。
- ・ 一人暮らしで周りに知り合いもいないので、地域とつながりたくてもどうしようもないところがあります。何かきっかけがあればよいと思っています。
- ・ 長年足立区に住んでいますが、段々と住みよくなっていると思います。これからの足立区に期待します。
- ・ 地元の者と外部（区外）の者との感じ方に大きな差があります。区外の人たちの足立区の評判が極めて良くないです。偏見もあると思いますが、対外的な印象も変えていけたら良いと思います。
- ・ 行政に携わっている皆様、いろいろ大変だと思いますが頑張ってください。感謝しています。

(6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

■ 本調査を有効な内容だと思う人は6割台半ば、一方、そう思わない人は1割強

問54 多数の質問にお答えいただき、ありがとうございました。最後におうかがいします。
 今回の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか
 (○は1つだけ)。

図11-6-1 経年比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



本調査の質問内容が、区民ニーズや意識を把握するうえで有効かを聞いたところ、「そう思う」が28.6%で、これに「どちらかといえばそう思う」(36.0%)を合わせた【そう思う】は64.6%となっている。一方、「どちらかといえばそう思わない」は8.2%、「そう思わない」は4.4%で両者を合わせた【そう思わない】は12.6%となっている。

経年でみると、【そう思う】は前回より2.5ポイント増加して、【そう思わない】は前回より0.2ポイント減と、前回の令和元年から大きな変化はみられないものの、平成25年の67.7%から平成30年の60.8%にかけて漸減傾向にあった【そう思う】は、2年続けて僅かずつ増加している。

第3章 調査結果の分析〈区の取り組み〉

性別でみると、【そう思う】は男性64.9%、女性64.4%でほとんど違いはみられない。

性・年代別でみると、【そう思う】は、男性では30代で7割台半ばと高い一方、50代で6割弱と低く、女性では50代と60代で6割前後とやや低いのを除くと、大きな年代差はみられない。

図11-6-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

