

生涯学習関連施設 業務評価シート

生涯学習センター

施設名/足立区生涯学習センター

【評価対象年度】令和元年度 【自己評価】令和2年4月30日 【評価委員会】令和2年8月21日
 【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点
 水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目						
1 管理 状況	A 適切な 管理の履 行	協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか						
		指定管理者	担当課	評価委員会				
		1	施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付 など	6.0	6.0	18.0 (満点=30点)		
		2	職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置 など	6.0	6.0			
		3	人材育成の取り組み(意識、接遇の向上) ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施 など	6.0	6.0			
		指定 管理者 記入欄	【アピールポイント】朝礼に加え、夕礼を行うことで、早番、遅番の申し送りをしている。研修は会社で行う全体研修のほか、業務研修を年2回実施している。加えて生涯学習センター主催の全区職員研修にて、ユニバーサルカラーの研修を実施、当センター職員も参加し、理解を深め、実践している。					
		区 記入欄	【特記事項】コロナ感染拡大防止対応に限らず、当該年度は台風・熱中症対応など、想定外の事態に順次対応していただいたことに大変感謝している。以前に比べて、接客態度などもとても改善されてきた。今後も研修などを通じて、どなたでも利用しやすい施設の環境づくりを継続して目指して欲しい。					
		評 価 委 員 会 記入欄	【評価すべき点】朝礼、夕礼の実施、各種研修の実施などにより、接客対応等の管理も十分に達成できている。 【改善すべき点】 【その他注意点】					
		B 安全性 の確保	B 安全性 の確保	施設の安全性は確保されているか				
				指定管理者	担当課	評価委員会		
				1	施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応 など	3.0	3.0	13.0 (満点=20点)
				2	施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案 など	4.0	4.0	
				3	利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理 など	4.0	3.0	
				4	危機管理(防災・防犯・事故対応)が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知 など	3.0	3.0	
				指定 管理者 記入欄	【アピールポイント】5階に大型テレビを設置、講座のご案内を放映している。今後、利用案内等も含めたデジタルサイネージとして活用する予定である。施設管理面では、エスカレーター改修工事が終了し、4月より中央図書館と協議のうえ、運用を開始した。現在のところ、特に問題なく運用できている。そのほか、劣化、不具合箇所については迅速に対応ができている。			
区 記入欄	【特記事項】閑散としていた5階ロビーに大型テレビが設置されたことで、チラシ・ポスターとは異なる効果が期待されるが、設置してから日が浅く、実証結果が判然としていないので、評価は来年度以降に持ち越す。5階は受付が無いフロアなので、情報発信に限らず、安全面も今以上に配慮するよう心掛けて欲しい。							
評 価 委 員 会 記入欄	【評価すべき点】大型テレビの設置は、加点にはつながっていないがPRという点で期待できる。安全に対しては概ね対策がたてられている。 【改善すべき点】 【その他注意点】							

C 法令等の遵守 (※倫理性も含む)	個人情報保護、各種法令等は遵守されているか		評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
1	個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施 など	3.0	3.0	9.0 (満点=15点)	
2	個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか	3.0	3.0		
3	各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか	3.0	3.0		
指定管理者記入欄	【アピールポイント】弊社はプライバシーマークを認証取得しており、それに準拠した社内体制をとっている。会社で行う全社研修において、個人情報の研修、テストを行い、教育をしている。				
指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】サークル情報、講師情報の取り扱いを今年度から担当することになったことで、より一層の個人情報保護に努めていく。				
区記入欄	【特記事項】生涯学習の拠点施設としての役割を担うために、サークル・講師情報を取り扱うようになった。今まで以上に個人情報の取り扱いが増えるので、事故等を発生させないよう、十分配慮して欲しい。				
評価記入欄	【評価すべき点】プライバシーマーク認証を取得したうえで研修等も行って個人情報の管理等に当たっており、対応に問題はない。 【改善すべき点】 【その他注意点】				

D 適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
1	適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆令和元年度収支 (15,863千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備 など	5.0	5.0	5.0 (満点=5点)	
指定管理者記入欄	【アピールポイント】経理の専門担当職員を配置し、適切な会計処理ができるようにしている。また、区歳入、各社の自主事業収入などの集計、取りまとめ業務も担当している。				
指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】支出についてはより無駄をなくした執行を心がける。				
区記入欄	【特記事項】				
評価記入欄	【評価すべき点】収支のプラス幅も大きく、工夫をして収益を上げている。会計収支のバランスが良く、財務管理は適切に行われている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				

大項目	中項目	確認項目
-----	-----	------

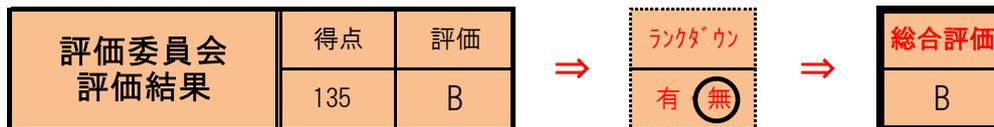
2 事業効果	A 学習事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿った学習事業が提供されているか		評価点		
				指定管理者	担当課	評価委員
1	利用促進に向けた取り組み (広報・PR等) ◆ホームページ、SNS、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用 など	5.0	5.0	19.0 (満点=25点)		
2	A型事業 (事本的な生涯学習事業) の企画・実施・成果 ◆A型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0			
3	B型事業 (重点事業) の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0			
4	C型事業 (拡張事業) の企画・実施・成果 ◆C型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0			
5	区の施策を考慮した事業の企画・実施・成果 ◆重点プロジェクト等に係る企画・実施・成果	5.0	5.0			
指定管理者記入欄	【アピールポイント】ホームページをリニューアルしたことによって、閲覧数が増えた。A事業については継続事業を中心に実施。認知症予防をテーマとした講演会は大変ご好評いただいた。					
指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】地域学習センター事業については、新規事業を増やすことはしていない。継続事業のみとなっているが、今後のニーズ等を鑑み、見直しを進めていく。B事業のおはじきサッカーについては、下半期から毎週体験会を実施しているが、なかなか成果に結びついていない。次年度の課題となる。					
区記入欄	【特記事項】大幅な入替は必要ないと考えるが、常に見直しを行い、スクラップアンドビルドは心掛ける必要がある。					
評価記入欄	【評価すべき点】ホームページのリニューアルやコンテンツの拡充、外部媒体への掲載回数を増やしたことにより、HPビュー数アクセス数の増加など成果が出ている。 【改善すべき点】 【その他注意点】					

	施設・地域特性に配慮し、適切な学習支援を行っているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
B 学習支援の取り組み	1 区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	3.0	3.0	6.0 (満点=10点)
	2 地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	3.0	3.0	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】比較的、連携先は広域となっているため、区内施設、団体は少なくなる。5か年計画の目玉でもある「プラットホームづくり」にも関わってくることから、連携先の発掘、深化を進めていく。			
	区記入欄 【改善すべき点・課題等】全区施設ということもあり、地域団体との連携は若干低めであると認識している。プラットホームづくりの基盤となることもあり、千住エリアとの連携も推進していく。			
	評価記入欄 【特記事項】プラットホームの土台になる部分でもあるので、地域・区内に限らず幅広く連携先の発掘を心掛けて欲しい。 【評価すべき点】プラットホーム作りを意識している点で良い。全区域との連携が課題となっているが、それには概ね成功しているといえる。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
	生涯学習センターとしての事業が提供されているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
C 生涯学習センター事業の取り組み	1 連携調整業務が適正に実施されている ◆連携調整、取りまとめ業務の実施 など	3.0	3.0	17.0 (満点=25点)
	2 企画・指導者団体の育成、支援 ◆生涯学習ボランティア、指導者の育成 など	4.0	4.0	
	3 生涯学習に関する調査研究、情報収集、発信 ◆調査研究、情報資料の収集と提供 など	3.0	3.0	
	4 学校教育・高等教育機関との連携 ◆高校、大学、研究機関等との連携、他学習センターとの連携調整 など	3.0	4.0	
	5 高度で専門的な学習事業の企画・実施・成果 ◆課題、教養、連携事業等の企画・実施・成果	2.0	3.0	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】大学との連携は事業のみならず、先方からの依頼も増えていて、より深いつながりを持っていると思う。こうした連携から、区内他施設への波及、プラットホームづくりにつながることを想定して、事業を行っていく。 【改善すべき点・課題等】帝京科学大学ゼミ生がおしゃべり処に参加する事業を実施予定であったが、大学のカリキュラム変更によりゼミ生が参加できなくなり中止となった。他事業での連携を模索する。また、NHK講演会1本が開催日の折り合いがつかず実施できなかった。			
区記入欄 【特記事項】カリキュラムの変更や日程等の調整不足など、急な変更等にも対応できるよう代替案の計画も同時進行で検討しておく必要がある。				
評価記入欄 【評価すべき点】ボランティアの育成や大学連携事業に加え、新規に大学や大学研究所などの開拓に成果があり、今後の展開が期待される。 【改善すべき点】大学との連携企画などでは、講師の日程調整等において代替案を企画しておくことは必須と考える。 【その他注意点】大学（生）との連携では、学生の意向を大切にすることを期待する。				
	適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
D 利用の状況	1 学習施設・ホール（講堂）の利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値・目標値超 利用率基準値/学習施設60%、ホール（講堂）70% 目標値/前指定管理期間5か年 学習施設44%、ホール（講堂）56%	2.0	3.0	3.0 (満点=5点)
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】利用率については、昨年度とほぼ変わらずとなっている。コンピュータ研修室はパソコンを入れ替えしたため、一般団体の利用があった。利用率にはあまり反映されていないが、今後利用が増えればと思う。 【改善すべき点・課題等】台風19号によるサークルフェア中止のため、利用者の大幅な減少があった。また、ビデオ関連施設については年々利用が少なくなっている。改善が必要であると思う。			
	区記入欄 【特記事項】台風19号対応のため中止となったサークルフェアの影響が多いため、減点としない。			
	評価記入欄 【評価すべき点】区評価で減点なしとした判断は妥当である。 【改善すべき点】ビデオ施設の利用者減は、社会全体のビデオ離れとも連動している。見直しの時期かとも考える。 【その他注意点】			

利用者の満足を得られているか（評価点×2）		評価点×2		
		指定管理者	担当課	評価委員
E 利用者の満足度（アンケート調査等による）	1 運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理の的確さ	/	6.0	26.0 (満点=40点)
	2 施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		8.0	
	3 事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		6.0	
	4 利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など		6.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】窓口、施設、案内、事業については、比較的好評いただき、ありがたく思う。自由意見についても感謝の言葉を書きいただき、感謝するとともに、要望等には対応できるように検討を進めていく。		
	区分記入欄	【特記事項】センターの活動を周知するサークルフェア、ミニコミ紙の存在自体が知られていないので、検討して欲しい。		
評価委員記入欄	【評価すべき点】スタッフの対応の良さや施設が清潔に保たれているなど、利用者に使いやすい気づかいとなっていることを評価したい。 【改善すべき点】相対的にやや全体的評価は低めであり、要望も多い。特にWiFi環境への要望数が多い。 【その他注意点】			
5カ年計画どおりに事業を実施し、計画通りの成果があったか。（評価点×3）		評価点×3		
F 主要事業の企画・実施・成果	1 主要事業の実施 ◆アプローチ方法が効果的であるか	/	/	19.0 (満点=30点)
	2 主要事業の成果 ◆当該年度の達成目標を達成しているか			
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】プラットホームづくりの一步として、新規連携先の開拓、既存連携先への働きかけを行っている。1年目ということで種まきの時期であるので、大きな成果は上がっていないが、既存連携先との事業はこれまでと異なり、広く波及できるような想定をした事業提案を行っていった。		
	区分記入欄	【改善すべき点・課題等】新規連携先との事業実施の場であった、サークルフェア、オールあだち文化祭が台風、新型コロナウイルス対策のため、中止となった。実施後の反応などが取得できていないため、今後、何らかの形で実施できればと思う。		
	評価委員記入欄	【特記事項】台風および新型コロナウイルス感染症拡大防止対策による影響が大きく出てしまった。新規に発掘することができた連携先は、5カ年計画で目指しているプラットフォームづくりを進めるうえで、根幹をなす部分になる。新たな連携先を発掘してきたことは評価できると考えるので、今後は連絡等を密にすることで、継続して連携を図れるようにして欲しい。		
	評価委員記入欄	【評価すべき点】5カ年計画で示されたプラットフォームづくりの基盤に向けた調査・研究、連携を深めるなどのアプローチは、ほぼ予定どおりに進んでおり評価したい。 【改善すべき点】 【その他注意点】1年目ではあるが、今までの取組みを総括し、成果を発揮しつつ、進めていただきたい。		
合計点		88.0 (満点=135点)	116.0 (満点=175点)	135.0 (満点=205点)

特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)	全区施設という特性のため、立地する地区との連携は若干拡散しがちであるが、全区との連携や調整機能は十分に果たしている。連携先の新規開拓等様々に工夫しながら、事業展開している点や大型テレビによる講座案内は評価できる。今後は、若い利用者のアンケートも充実させ、生かしていくこと、他の地域学習センターのモデルになるようにWiFi環境の整備などを進めていくことも必要と考える。
---------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

【評価委員会評価結果】



※評価結果は評価委員会が行う。
※小数点以下は切り捨て、整数とする。

<評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
205	123	185点以上	171点以上 184点以下	154点以上 170点以下	138点以上 153点以下	121点以上 137点以下	111点以上 120点以下	110点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」・・・評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。

※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切捨）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。