北綠瀬。まちづり

~統計データとアンケート調査の比較でみる北綾瀬~

資料編

目次

1 統計データでみる北綾瀬					
(1)人口動態			• • • •		1
(2) ボトルネック的課題			• • • •		4
(3)地域の魅力		• • • • •	• • • •	• • • •	4
2 アンケート調査でみる北綾瀬					
(1) アンケート概要					5
(2)集計結果			• • • •		5
(3) クロス集計結果					6
ア 地域別による分析					6
イ 年齢別による分析					7
ウ 所得別による分析					7
エ 居住年数による分析					8
オ 住まいの形態による分析					8
3 統計データとアンケート調査の	り比較でる	みる北綾瀬	į • • • •		9

1 統計データでみる北綾瀬

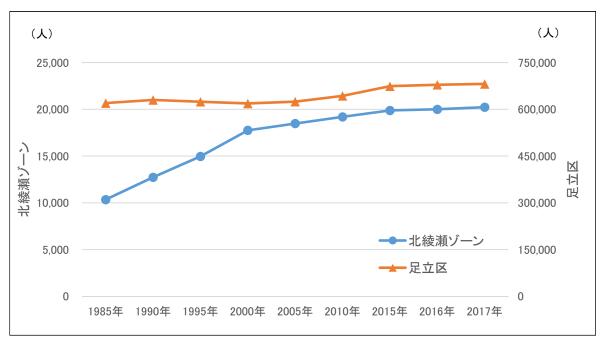
(1)人口動態

北綾瀬ゾーンと足立区全体についての人口推移と区分別年齢人口割合の推移を図のとおり示します。

概要

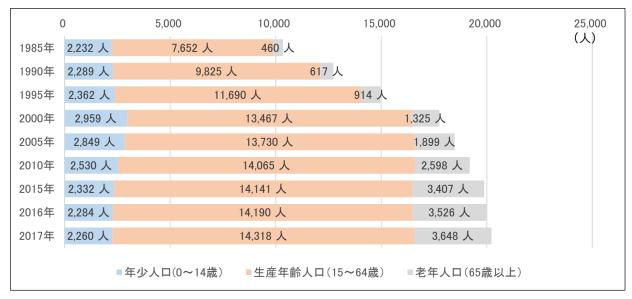
・区全体と足並みをそろえるように北綾瀬の総人口も増加傾向を続けており、北綾瀬の総 人口は1985年から2017年にかけて、およそ2倍に増加しています。

グラフ1 北綾瀬ゾーン・足立区全体の総人口推移

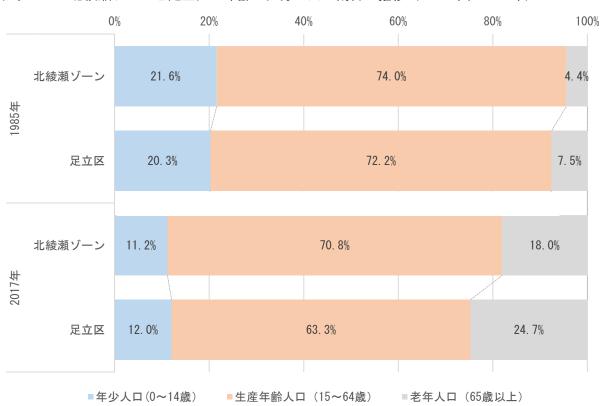


1 統計データでみる北綾瀬

グラフ2 北綾瀬ゾーンの年齢3区分別人口の推移



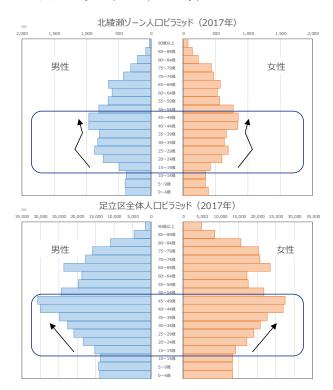
グラフ3 北綾瀬ゾーンと足立区の年齢3区分の人口割合の推移(1985年、2017年)



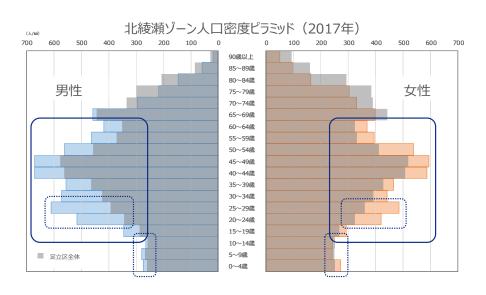
概要

- ・人口ピラミッドをみると、区全体ではピークの 40 代に向かって広がっていくのに対し、 北綾瀬では 40 代がピークであることは共通するものの、20 代後半から一度減少していま す。
- ・人口密度ピラミッドから、生産年齢人口のうち20代の密度が高いことが示されます。

グラフ4 北綾瀬ゾーンの人口ピラミッド (2017年)



グラフ5 北綾瀬ゾーン人口密度ピラミッド(2017年)



(2) ボトルネック的課題

「治安」「学力」「健康」の各項目について、足立区の平均を100とし、北綾瀬ゾーンの数値を算出しました。

概要

・区平均と比べて北綾瀬ゾーンは企業からは魅力があり、地域のつながりが強いと言えます。また、交通や買い物の「利便性」、まちの景観、公園や緑の多さなどで評価する「住みごこち」、「健康(子ども)」の項目では、改善が必要な地域となっています。

項目 点数 項目についての説明 刑法犯認知件数、交通事故発生件数などから防 94 治安 犯や交通安全面について評価しています。 小学生・中学生の学力テストの結果や 50m 走タ 学力・体力 101 イムの平均値などから評価しています。 むし歯や肥満傾向がある子どもの割合、給食残 91 健康(こども) 量割合など食習慣や運動習慣から評価してい 肥満傾向の割合、運動習慣の割合、喫煙習慣の 107 健康(大人) 割合、野菜摂取量、定期検診受診率から評価し ています。

グラフ6 北綾瀬におけるボトルネック的課題の数値

100 (足立区の平均)

(3)地域の魅力

「安心」「利便性」「住みごごち」「住宅の持ちやすさ」「コミュニティ」「企業活動」の各項目について、足立区の平均を100とし、北綾瀬ゾーンの数値を算出しました。

グラファ 北綾瀬における地域の魅力の数値

ノ ノ ノ										
項目	点数	項目についての説明								
安心	103	被害想定などから災害に対する安全性について評価しています。								
利便性	86	交通や買い物のしやすさなどから便利さを評 価しています。								
住みごこち	86	まちの景観などの意向、公園や緑の多さなどか ら住みごこちを評価しています。								
住宅の持ちやすさ	102	居住意向や地価などから住宅の持ちやすさを 評価しています。								
コミュニティ	106	地域活動への参加率などから地域のつながり を評価しています。								
企業活動	110	商圏人口や産業集積などから企業からの魅力 を評価しています。								

100 (足立区の平均)

2 アンケート調査でみる北綾瀬

(1)アンケート概要

北綾瀬ゾーンエリアデザイン計画策定のために必要なアンケートである旨を説明し、回答い ただきました。まちの評価項目ごとに、最高5点から1点の5段階で評価してもらいました。

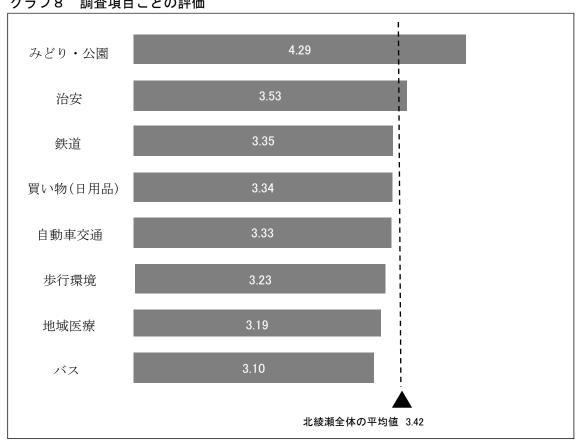
調査形式・会場	実施日	アンケー	- ト数
北綾瀬(しょうぶ沼公園)	平成30年6月2日(土) 10:00~16:00	515	
北陵機(しまりか冶公園)	平成30年6月3日(日) 10:00~16:00	497	
体瓶(椰杏市体瓶八里)。「片相)	平成30年6月2日(土) 10:00~16:00	368	1574
綾瀬(都立東綾瀬公園ハト広場)	平成30年6月3日(日) 10:00~16:00	143	
住民説明会 (東加平小学校)	平成30年8月30日(木)19:00~20:30	51	

(2)集計結果

概要

・「みどり・公園」「治安」に対する評価が高い一方、「バス」「地域医療」の評価は低く なっています。

グラフ8 調査項目ごとの評価

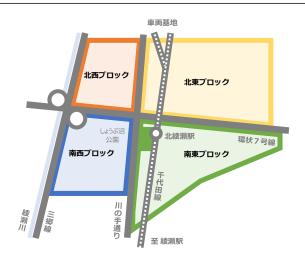


(3) クロス集計結果

ア 地域別による分析

概要

・全体としてのブロック別の満足度の差は小さくなっていますが、「みどり・公園」 については南東・南西ブロックで相対的に高くなっています。また、「鉄道」や「買い物」に関しては北東・北西ブロックがやや上回ります。

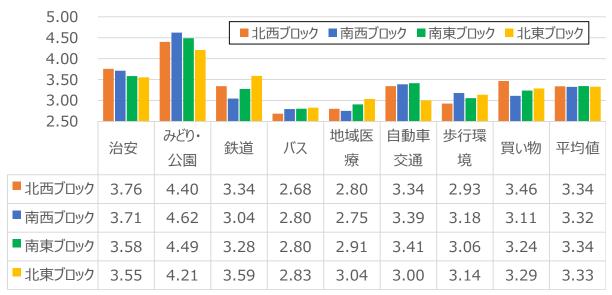


北西ブロック:加平二丁目、加平三丁目

南西ブロック:加平一丁目

南東ブロック:東和五丁目、谷中一丁目、谷中二丁目 北東ブロック:大谷田四丁目、谷中三丁目、谷中四丁目

グラフ9 地域別による各調査項目の評価



イ 年齢別による分析

概要

- ・全体的には若年層や高齢者の満足度が高い一方、30~50 歳代の評価が低くなって います。
- ・自動車交通面では年齢による満足度の差は比較的小さくなっている一方で、「鉄道」 や「バス」といった公共交通については、20~30歳代を底に若い年代ほど満足度が 低下する傾向がみられます。
- ・みどりや治安面は相対的に高い評価となっており、地域の強みといえる一方で、「買い物」や「地域医療」は年代によって満足度に差があることが課題といえます。

グラフ 10 年齢別による各調査項目の評価



ウ 所得別による分析

概要

- ・「みどり・公園」の評価は世帯収入が高いほど高く、「鉄道」「バス」「地域医療」「歩 行環境」の評価は、世帯収入が高いほど低くなる傾向があります。
- ・300万円未満の世帯の方は、相対的に各項目についての満足度が高くなっています。

グラフ 11 所得別による各調査項目の評価



エ 居住年数による分析

概要

- ・ 長年住んでいる人の満足度が高く、最近住み始めた人は「みどり・公園」以外は低くなっています。
- ・ 住み始めて 1 年未満の人は、「買い物」「鉄道」「バス」「地域医療」の評価が低くな る傾向があります。

グラフ 12 居住年数別による各調査項目の評価



オ 住まいの形態による分析

概要

・住まいの形態別による大きな傾向の違いは見られず「持ち家・一戸建て」「借家・一 戸建て」「分譲マンション」の評価の差は小さい。

グラフ 13 住まいの形態別による各調査項目の評価



3 統計データとアンケート調査の比較でみる北綾瀬

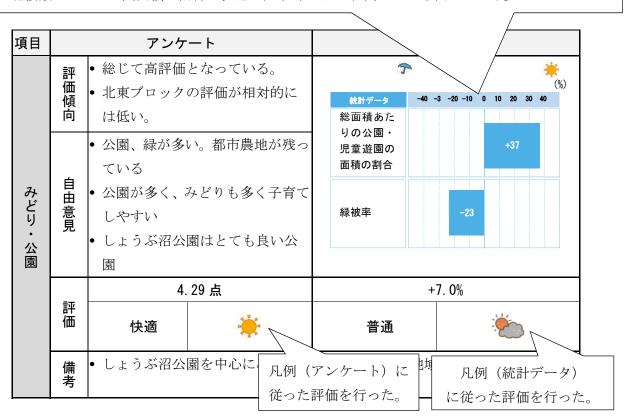
概要

- ・ 北綾瀬ゾーンにおける「みどり・公園」は統計データ・アンケートともに高評価と なっており、積極的に活用すべき「強み」といえます。
- ・ 一方、アンケートの評価が低い「バス」「地域医療」や、統計データの評価が低い 「治安」「鉄道」は、それぞれ改善すべき課題となっています。

表の見方

凡例	-		633	4	
	便利(快適)	やや便利(快適)	普通	やや不便(不快)	不便(不快)
アンケート	上位2位	中間より高い	中間	中間より低い	下位 2 位
統計データ	10%≦値	5%≦値<10%	-5%≦値<5%	-10%≦値<-5%	-10%>値

足立区平均値を「0」としたときの比較結果。なお、比較結果の単位は「%」として示している。例:北綾瀬ゾーンの公園面積の割合は、足立区平均より37%高いことを表している。



項目		アン	ケート			統計データ		
買い物(日用品)	評価傾向自由発	北西ブロックはブロックはスーパーが日頃の買いにない。商店街も多			使用データ 住民一人に対局 日本の 日本の 日本の 日本の 日本の 日本の 日本の 日本の 日本の 日本の	-40 -3 -20 -10	0 10 20	05
	評価	普通	3.34 点		便利	+86.0%	**	
	 備 考	• 商品販売額っている。	i、売り場面積ともに区の	L のオ	×準を上回り	<u> </u> 、買い物に ⁽	便利な:	 地域とな



項目		アン	ケート		統計データ			
治安	傾向 自由意	世代や地域子どもが安警察署が近静かな住宅	価となっている。 による差が小さい。 全に遊べる所が多い。 いので安心。 地なので安心。 しやすいまち。	統計データ 面積あたり の刑法犯認 知件数 面積あたり の交通事故 発生件数	-40 -3 -20 -10 0 -31	0 10 20 30 40	(%)	
	≘ π		3. 53	-25.0%				
	評価	安心	*	不安	,	T T		
	備考		による差が小さく住民 も水準が低い。	の満足度は高い	ハー方で、デー	ータでは区会	全体	

項目		アン	ケート			統計データ	統計データ							
	计	相対的には	○評価が低い。 北部よりも南部のほう 低い傾向にある。	###データ -40 -3 -20 -10 0 10 2 ラッシュ時間帯の鉄道 の平均待ち -155						(%)				
鉄道	自由	なり、大変	代田線が都心に直通と 便利になる。 通の便が良いのに物価 い。		東京駅・大手町駅・新宿駅・渋谷へのアクセスの平均時間		+1							
	≣vi		3. 35 点			-77. 0%								
	評価	普通	633		不便	,	7							
	備考		:代の評価が特に低い原 ・因であると考えられる。		こして、ラッ	シュ時間帯の	の運輸	运間	隔か	手				

項目		アン	ケート	ที่	統計データ
	評価傾向	• 顕著な地域)評価が低い。 差はみられないが、北 の評価が低い。	統計データ	-40 -3 -20 -10 0 10 20 30 40 (%)
バ	自由意見		バスが通っている。 が増えると良い。 。	のバス停 (件/km [®])	+26
ス	=π		3. 10 点		+26. 0%
	評価	不便		便利	*
	備考	• 面積あたり がっていな		上回るものの、信	主民の満足度向上にはつな

項目		アン	ノケー	٢				紛	t計·	データ	Þ				
道路環境(自動車交通・歩行	白	• 10 を 10 の で 10 の 外 交 、 が 川 と ン 道 す 歩 の 境 道 ず 歩 の ま 夕 路 い 道 。 歩 の ま 夕 路 い 道 。 歩	世は行い手り一が(は代北環)りな近い動め	別では地域 自動を でいいの 東で は 地 は は 動き が し の まき	は小さい。 ックのア ダブロッ が身を が 動車 交 所 に やすい(価ク	道路率		-40 -3	-20 -10	0 10		30	40	(%)
步行環境)	評			i 3. 33 3. 23 点					+14	1. 0%					
	価	普通		63			便利					!			
	備考	自動車交通歩行環境はげられてい	満足度						きょ	やす _い	いなと	ごの	意見	見か ⁱ	挙

項目		アン	ケート			統計データ		統計データ							
	評価傾向		iは低い傾向にある。 東部の評価の方が相対 、。		20 30	30 40 (%)									
地域医療	自由意	ので良いと	·ども向けの病院もある 思う。 !科が少ないので欲し		たり病床数 住民一人当た り診療所数	-26	+0								
療	=π		3. 19 点			—13.0 %									
	評価	不便			不便		T								
	備考	• 地域医療は	アンケート、統計デー	タと	さもに改善が	必要な水準	にある) ₀							

北綾瀬ゾーンエリアデザイン計画 資料編

平成 31 年 3 月

足立区エリアデザイン推進本部

事務局:足立区 政策経営部 エリアデザイン推進室

エリアデザイン計画担当課

東京都足立区中央本町1-17-1

電話 03—3880-5812

FAX 03—3880—5610

URL http://www.city.adachi.tokyo.jp/