

# 生涯学習関連施設 業務評価シート

地域学習センター

施設名/足立区舎人地域学習センター

【評価対象年度】平成30年度 【自己評価】平成31年4月25日 【評価委員会】令和元年8月30日  
 【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点  
 水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目				
1 管理 状況	A 適切な 管理の履 行	協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか	評価点×2			
			指定管理者	担当課	評価委員会	
		1	施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付、図書館業務 など	6.0	6.0	18.0  (満点=30点)
		2	職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置 など	6.0	6.0	
	3	人材育成の取り組み(意識、接遇の向上) ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施 など	6.0	6.0		
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】事件・事故発生時や継続的な懸念事項を日々記し、更新するための共有ファイルを作成。職員全員が有事の際の対応や、注意事項を共有できる仕組み作りを行った。  【改善すべき点・課題等】			
		区記入欄	【特記事項】虐待が疑われる児童への対応、見守り、該当児童が通う小学校や区教育委員会等各所への情報提供を行うなど、公共施設として求められる管理をしっかりと行っている。			
		評価記入委員欄	【評価すべき点】十分適切な運営がなされている。 【改善すべき点】 【その他注意点】「管理状況」については「解決すべき点・課題等」の記載はないが、課題意識を持って取り組んでほしい。			
	B 安全性 の確保	B 安全性 の確保	施設の安全性は確保されているか	評価点		
				指定管理者	担当課	評価委員会
1			施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応 など	3.0	3.0	12.0  (満点=20点)
2			施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案 など	3.0	3.0	
3		利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理 など	3.0	3.0		
4		危機管理(防災・防犯・事故対応)が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知 など	3.0	3.0		
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】1階、3階のロビー環境を整え、施設利用者や子ども利用促進に寄与した。敷地内植栽の定期的な刈り込みや軽微な施設設備・備品補修を職員が行っている。  【改善すべき点・課題等】			
		区記入欄	【特記事項】問題なく取り組んでいる。			
		評価記入委員欄	【評価すべき点】適切に管理されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
C 法令等 の遵守 (※倫理 性も含む)		C 法令等 の遵守 (※倫理 性も含む)	個人情報保護、各種法令等は遵守されているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員	
	1		個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施 など	3.0	3.0	9.0  (満点=15点)
	2		個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか	3.0	3.0	
	3	各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか	3.0	3.0		
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】社員総会時の個人情報チェックテストや講義に加え、自センターにて事例研修を行っている。  【改善すべき点・課題等】			
		区記入欄	【特記事項】問題なく取り組んでいる。			
		評価記入委員欄	【評価すべき点】適切に遵守されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

	適切な財務運営・財産管理が行われているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
D 適切な財務・財産管理	1 適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆30年度収支 (8,338千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備 など	3.0	3.0	3.0 (満点=5点)
	指定管理者者記入欄 【アピールポイント】本社経理担当のほか、現場管理責任者として所長を配置している。現場では小口現金、帳簿類の管理は出納時毎のチェックに加え、日々のレジ締め時、月末締め時に確認を行っている。			
	【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄 【特記事項】問題なく取り組んでいる。			
評価記入欄	【評価すべき点】適切に管理され、収支もプラスとなっている。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

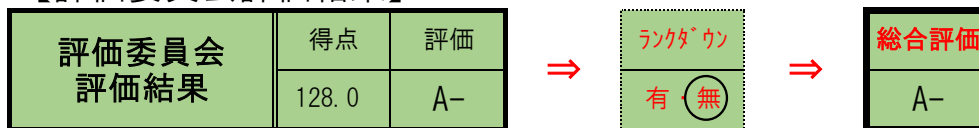
大項目	中項目	確認項目
-----	-----	------

2 事業 効果	A 学習事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿った学習事業が提供されているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
		1 利用促進に向けた取り組み（広報・PR等） ◆ホームページ、SNS、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用 など	4.0	4.0	21.0  (満点=25点)
		2 A型事業（事本的な生涯学習事業）の企画・実施・成果 ◆A型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		3 B型事業（重点事業）の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		4 C型事業（拡張事業）の企画・実施・成果 ◆C型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		5 区の施策を考慮した事業の企画・実施・成果 ◆重点プロジェクト等に係るの企画・実施・成果	5.0	5.0	
		指定管理者者記入欄 【アピールポイント】一般団体の登録団体化について仕組み作りを行った。一般団体の学習センターにおける活動実績調査、団体構成員数を補うためのサポート事業を組む等の支援を経て、平成30年度中の登録団体化に至った。			
		【改善すべき点・課題等】			
		区記入欄 【特記事項】一般団体からの相談を受け、支援を行い、登録団体化まで至った功績は大きい。また、SNSの有効活用、子供向け・親子向けの講座を数多く実施することにより、しっかりと参加者を確保できている。			
		評価記入欄 【評価すべき点】一般団体の登録団体化への仕組み作りなど、意欲的に取り組んだ。講座への参加者増など、成果も上がっている。ただし、支援条件を細かに設定することでのマニュアル化は避けてほしい。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
	B 学習支援の取り組み	施設・地域特性に配慮し、適切な学習支援を行っているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
		1 生涯学習コーディネート、サークルや個人利用者への支援の実施・成果 ◆学習相談、支援事業の実施、利用者懇談会の運営 など	3.0	3.0	12.0  (満点=15点)
		2 区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	5.0	5.0	
		3 地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	4.0	4.0	
		指定管理者者記入欄 【アピールポイント】北足立市場や野菜子ども食堂等の区内施設と連携して市場見学や野菜の効能・食べ方講座を実施。舎人地域の豊かな地域資源を活かし、次年度から始まる5カ年計画にも通ずる足がかり事業となった。			
		【改善すべき点・課題等】			
		区記入欄 【特記事項】舎人地域の特性である農業や野菜にテーマを絞った事業の実施により、利用者が地域の再発見することに寄与している。また、ふれあいまつりにおいても取れた野菜の直売を農家の方が行う等、近隣企業のみならず農家との関係作りもできている。			
		評価記入欄 【評価すべき点】地産野菜を食し、野菜の選び方や手づくり発酵食品を体験し、健康の大切さを親子で学習する体験講座等、農業という地域の特性を活かした事業を展開するなど、積極的な支援活動を行った。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

	仕様書や事業計画に沿った図書館事業が提供されているか	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
C 図書館事業の取り組み	1	館内配置の工夫やPR活動の企画・実施・成果 ◆館内配置の工夫、レファレンスサービスの企画・実施・成果 など	5.0	4.0	8.0 (満点=10点)
	2	読書推進活動の企画・実施・成果 ◆読書推進活動、連携事業の企画・実施・成果 など	5.0	4.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】			
	指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄	【特記事項】			
評価記入欄	【評価すべき点】求める指標にアクセスしやすい案内、夏休みに向けたレファレンス強化などの図書活用推進事業、ティーンズ向けの読書推進事業の実施回数、参加者数が共に増加し加点になっている。 【改善すべき点】パスファインダー、特集棚貸出しでの目標未達があった。読書ラリー事業は回数ではなく、内容を見直す必要があるのではないか。 【その他注意点】				
D 利用の状況	適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)		評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
	1	学習施設・体育館の利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値超又は利用者数の過去3年平均比増 利用率基準値/学習施設58% 利用者数(42,063人)	5.0	5.0	7.0 (満点=10点)
	2	図書館の利用者数及び貸出冊数が基準を達成している ◆利用者数の基準値超又は貸出冊数の過去3年平均比増 利用人数(194,653人) ※基準値/187,549人 貸出冊数(208,380冊)	3.0	2.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】夜間利用促進と学習センター新規利用者層拡大のため、夜のヨガ講座を実施。30~50代働き世代の利用を促進した。また低利用率の教養室において予約のない日の時間帯を確保し、子育て世代の交流の場として活用した。			
指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】				
区記入欄	【特記事項】夜のヨガ講座については、一定の利用者を確保できており、リピーターも増えてきている。教養室を子育て世代の交流の場とする取組については、今後センターが積極的に関わりを持ち、体験講座や講演会等の実施に結びつけ、ただの交流にとどまらない事業展開を期待する。 (前年度減点事項の改善) 図書館の貸出冊数が基準値を達成していないため、平成29年度の減点事項の改善は図れなかった。よって減点とする。				
評価記入欄	【評価すべき点】教養室の利用率を上げる工夫、学習施設・図書館の利用者増などで基準値を達成することができた。 【改善すべき点】貸出し冊数が基準に達していなかった。基準値を達成するよう工夫をお願いしたい。 【その他注意点】				
E 利用者の満足度 (アンケート調査等による)	利用者の満足を得られているか(評価点×2)		評価点×2		
			指定管理者	担当課	評価委員
	1	運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理の的確さ	/	8.0	38.0 (満点=40点)
	2	施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		10.0	
	3	事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		10.0	
4	利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など	10.0			
指定管理者記入欄	【アピールポイント】施設や設備の老朽化のため、施設に関する要望が多くあった、実現可能なものもあれば難しいものも多々挙げられていた。自由意見では設備に対する要望が多くあるが、施設・設備の満足度は高い傾向にあった。				
指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】				
区記入欄	【特記事項】				
評価記入欄	【評価すべき点】施設・設備や事業内容、利用効果の各項目で高い評価を得ている。職員の配慮が利用者を受け入れられている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
合計点		93.0 (満点=130点)	128.0 (満点=170点)	128.0 (満点=170点)	

特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)	地域の特色や地域資源を活かした「ベジタベ・食育」関連事業は、連携・協働の進展とも関わり、大きな可能性のある取り組みと評価する。SNSを活用した広報は、区内のセンター全体にとっても課題となるものである。登録団体化への取り組みは素晴らしく、利用者ファーストの視点に立っている姿勢を評価したい。舎人での取り組みを他のセンターに拡大することを検討いただきたい。その際、舎人での効果等も含めた分析にも期待したい。しかし、図書館事業において目に見える成果はなかったので、今後期待したい。
---------------------------	---

### 【評価委員会評価結果】



※評価結果は評価委員会が行う。  
 ※小数点以下は切り捨て、整数とする。

### <評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
170点	102点	153点以上	142点以上 152点以下	128点以上 141点以下	114点以上 127点以下	101点以上 113点以下	92点以上 100点以下	91点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。

※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。