

生涯学習関連施設 業務評価シート

地域学習センター

施設名/足立区中央本町地域学習センター

【評価対象年度】平成30年度 【自己評価】平成31年4月26日 【評価委員会】令和元年8月27日
 【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点
 水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目			
1 管理状況	A 適切な管理の履行	協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか			
		評価点×2			
		指定管理者	担当課	評価委員会	
		1	2.0	2.0	14.0 (満点=30点)
		施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付、図書館業務 など			
		2	6.0	6.0	
		職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置 など			
		3	6.0	6.0	
		人材育成の取り組み(意識、接遇の向上) ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施 など			
		指定管理者 記入欄	【アピールポイント】		
区記入欄	【特記事項】受付時のミスは確認不足が原因で発生した事例が多く、初歩的なミスといえる。利用者との指差し確認の徹底や予約時のチェックポイントの作成、操作手順等の研修を行い、再発防止策を講じている。				
評価 記入 委員 欄	【評価すべき点】適切に管理されている。 【改善すべき点】鏡破損の報告遅延など施設運営業務に対応の不備が指摘されている。初歩的なミスの防止は、周りの職員とのコミュニケーションを図ることから始めてみてはどうか。 【その他注意点】老若男女問わず使用するレクホールの鏡の破損は、怪我などにも注意すべきと考える。				
B 安全性の確保	B 安全性の確保	施設の安全性は確保されているか			
		評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員会	
		1	3.0	3.0	13.0 (満点=20点)
		施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応 など			
		2	4.0	4.0	
		施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案 など			
		3	3.0	3.0	
		利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理 など			
		4	3.0	3.0	
危機管理(防災・防犯・事故対応)が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知 など					
指定管理者 記入欄	【アピールポイント】正面玄関の階段の境目の色が分かりにくいという高齢者のご意見をを受けて階段に別色の滑り止めテープを貼るなどの改善を行った。				
区記入欄	【特記事項】				
評価 記入 委員 欄	【評価すべき点】経年劣化に対する対応は十分になされている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
C 法令等の遵守(※倫理性も含む)	C 法令等の遵守(※倫理性も含む)	個人情報保護、各種法令等は遵守されているか			
		評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
		1	3.0	3.0	9.0 (満点=15点)
		個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施 など			
		2	3.0	3.0	
		個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか			
		3	3.0	3.0	
		各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか			
		指定管理者 記入欄	【アピールポイント】		
区記入欄	【特記事項】問題なく取り組んでいる。				
評価 記入 委員 欄	【評価すべき点】適切に遵守されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				

	適切な財務運営・財産管理が行われているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
D 適切な財務・財産管理	1 適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆30年度収支 (10,199千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備 など	3.0	3.0	3.0 (満点=5点)
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】			
	【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄 【特記事項】			
評価記入委員欄	【評価すべき点】 適切に管理され、高い収益を上げている。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

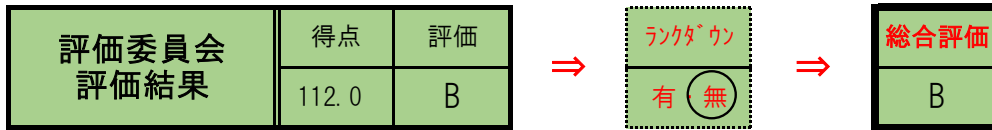
大項目	中項目	確認項目
-----	-----	------

2 事業 効果	A 学習事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿った学習事業が提供されているか	評価点				
			指定管理者	担当課	評価委員		
2 事業 効果	A 学習事業の取り組み	1 利用促進に向けた取り組み（広報・PR等） ◆ホームページ、SNS、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用 など	4.0	4.0	16.0 (満点=25点)		
		2 A型事業（事本的な生涯学習事業）の企画・実施・成果 ◆A型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0			
		3 B型事業（重点事業）の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0			
		4 C型事業（拡張事業）の企画・実施・成果 ◆C型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0			
		5 区の施策を考慮した事業の企画・実施・成果 ◆重点プロジェクト等に係るの企画・実施・成果	3.0	3.0			
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 近隣小学校や商店街にお仕事体験を始めとした子ども向け講座のチラシ配布を行うなどの情報提供を定期的に行っており、近隣へのイベント周知、講座参加人数増や新規の参入増に役立っている。 【改善すべき点・課題等】				
		区記入欄	【特記事項】 空手体験教室では、全日本強化選手を講師に招くことで、事業のPRだけでなく、センターをPRするよい機会となった。新規利用者獲得につなげてほしい。				
		評価記入委員欄	【評価すべき点】 雑誌に取り上げられる等、広報・PRへの取り組みについて評価できる。 【改善すべき点】 A・B・C型事業のいずれも加点指標に届かず、中央本町ならではの事業や進め方、協力者など再度検討されてはどうか。 【その他注意点】				
		B 学習支援の取り組み	B 学習支援の取り組み	施設・地域特性に配慮し、適切な学習支援を行っているか	評価点		
				指定管理者	担当課	評価委員	
1 生涯学習コーディネート、サークルや個人利用者への支援の実施・成果 ◆学習相談、支援事業の実施、利用者懇談会の運営 など	4.0			4.0	12.0 (満点=15点)		
2 区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	5.0			5.0			
3 地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	3.0			3.0			
指定管理者記入欄	【アピールポイント】 商店街をはじめとした区内の活動団体との連携事象を増やしている。こどもお仕事体験では従来の店舗訪問形式に加え、今年度はセンターを会場としてお仕事まつりを開催し145人の小学生にご参加いただいた。 【改善すべき点・課題等】						
区記入欄	【特記事項】 お仕事体験講座を中心に商店街との連携が盛んに行われていて、事業自体も定着しているといえる。商店街や団体との連携を保ちつつ、講座内容の更なる充実や発展に期待したい。						
評価記入委員欄	【評価すべき点】 区内施設や団体との連携は十分に取れていた。区内施設や地域との連携先が増加しており事業件数を増やしている。 【改善すべき点】 連携先が公共機関が多いように思いますが、地域活動をしている団体との交流も検討してはどうか。 【その他注意点】						

	仕様書や事業計画に沿った図書館事業が提供されているか	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
C 図書館事業の取り組み	1	館内配置の工夫やPR活動の企画・実施・成果 ◆館内配置の工夫、レファレンスサービスの企画・実施・成果 など	5.0	5.0	10.0 (満点=10点)
	2	読書推進活動の企画・実施・成果 ◆読書推進活動、連携事業の企画・実施・成果 など	5.0	5.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】高齢者向けに声を出して読む古典講座を開催し、参加人数増につながった。			
	指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄	【特記事項】			
評価記入欄	【評価すべき点】声を出して読む古典講座など、多くの事業が高い水準で展開された。利用者が分かりやすく利用しやすいような表示やレファレンスサービス、情報発信などに効果的な工夫をしている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
	適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
D 利用の状況	1	学習施設・体育館の利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値超又は利用者数の過去3年平均比増 利用率基準値/学習施設64%、体育館95% 利用者数 (121,351人)	2.0	2.0	7.0 (満点=10点)
	2	図書館の利用者数及び貸出冊数が基準を達成している ◆利用者数の基準値超又は貸出冊数の過去3年平均比増 利用人数 (167,890人) ※基準値/ 151,338人 貸出冊数 (250,813冊)	5.0	5.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】			
	指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】センター利用者、特に学習室や夜間利用者の利用率・人数低下があるため、近隣区域への施設利用の周知・アピールや講座イベント開催等で利用率の向上を目指す。			
	区記入欄	【特記事項】学習室の利用率、利用人数ともに減少している。次年度は減少を食い止められるよう管理運営に期待したい。			
評価記入欄	【評価すべき点】図書館事業の取り組みが利用者に受け入れられ、利用人数、貸出冊数増の成果に繋がっている。 【改善すべき点】利用人数は基準に達していない。学習施設の利用状況に対する改善が望まれる。 【その他注意点】				
	利用者の満足を得られているか(評価点×2)	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
E 利用者の満足度(アンケート調査等による)	1	運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理の的確さ	/	6.0	28.0 (満点=40点)
	2	施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		6.0	
	3	事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		8.0	
	4	利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など		8.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】概ね満足の回答を頂いている半面、設備の古さについての要望苦情もいくつか出ている。匂いや暑さ等の日常的な運営のご要望や、スリッパ・イス・体育館用具・ふすま等の備品についてはその都度対応を行っている。			
指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】施設や講座の案内について、HPの周知など外部でも把握できるようなご案内を行っている。施設の老朽化など全体的なご要望については、区とご相談しながら対応していく。				
区記入欄	【特記事項】				
評価記入欄	【評価すべき点】年齢層のデータから高齢層が多いと思われるが、スタッフの対応などの満足度が高く活動も楽しいとある。 【改善すべき点】全般的に利用者満足度は決して高くない。運営や施設管理での評価が上がるよう工夫をして頂きたい。 【その他注意点】				
合計点		84.0 (満点=130点)	112.0 (満点=170点)	112.0 (満点=170点)	

特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)	「五反野パレード」は、残念ながら加点にはつながっていないが、地域に根差すセンターというイメージをもった意味ある事業であり、参加者も見学者も楽しめるイベントだと思われる。子どもたちの父母たちとも協力体制を作り、声かけをしてみてもどうか。学習施設の利用が減少傾向にある。利用者数の減少の原因の分析や、今後の対策はどのようにするのか検討していただきたい。
---------------------------	--

【評価委員会評価結果】



※評価結果は評価委員会が行う。
 ※小数点以下は切り捨て、整数とする。

<評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
170点	102点	153点以上	142点以上 152点以下	128点以上 141点以下	114点以上 127点以下	101点以上 113点以下	92点以上 100点以下	91点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。

※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、 「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。