

# 生涯学習関連施設 業務評価シート

地域学習センター

施設名/足立区梅田地域学習センター

【評価対象年度】平成30年度 【自己評価】平成31年4月30日 【評価委員会】令和元年8月30日  
 【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点  
 水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目		
1 管理状況	A 適切な管理の履行	協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		
		評価点×2		
		指定管理者	担当課	評価委員会
		6.0	6.0	18.0  (満点=30点)
		6.0	6.0	
		6.0	6.0	
指定管理者記入欄	【アピールポイント】定期的な社内研修(全職員対象、新入社員、教育係、1.2年目、ミニコミ紙・SNS担当者、責任者、図書館長)の実施。年6回の施設単独による業務研修(窓口接遇、防災防犯、個人情報、設備関連)の実施。 【改善すべき点・課題等】副所長以下の底上げ、各担当制ではなく総括できる人材の育成を強化していく。次年度は所長代理ポストを新設。			
区記入欄	【特記事項】			
評価記入委員欄	【評価すべき点】概ね適切に運営されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
B 安全性の確保	B 安全性の確保	施設の安全性は確保されているか		
		評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員会
		3.0	3.0	15.0  (満点=20点)
		5.0	5.0	
		4.0	4.0	
3.0	3.0			
指定管理者記入欄	【アピールポイント】大規模外壁改修工事のイレギュラー対応については、足立区営繕課、施工業者と協議しながら安全第一、利用者サービスに努めた。計画外の工事、休館等についても地域住民、利用者の方への説明を果たしご理解いただけた。 【改善すべき点・課題等】老朽化による設備不良が発生した場合の初期対応に不安が残った。学習センター職員と言えど、一定の知識を身に付ける。			
区記入欄	【特記事項】外壁改修工事においては利用者の不便を最小限にできるように関係所管や施工業者との調整をし、急な工事内容変更や日程変更等にも臨機応変に対応し、安全に工事を終了することができた。			
評価記入委員欄	【評価すべき点】経年劣化とその改修工事への対応等、適切に行われた。子どもテラスの拡大等評価できる。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
C 法令等の遵守(※倫理性も含む)	C 法令等の遵守(※倫理性も含む)	個人情報保護、各種法令等は遵守されているか		
		評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
		3.0	3.0	9.0  (満点=15点)
		3.0	3.0	
		3.0	3.0	
指定管理者記入欄	【アピールポイント】個人情報保護条例、関連法令に則り業務を行なっている。職員の労働環境については、労働時間、連続勤務日数などに留意している。 【改善すべき点・課題等】			
区記入欄	【特記事項】問題なく取り組んでいる。			
評価記入委員欄	【評価すべき点】問題なく遵守されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

	適切な財務運営・財産管理が行われているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
D 適切な財務・財産管理	1 適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆30年度収支 (11,167千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備 など	4.0	4.0	4.0 (満点=5点)
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】館内美化、1階ロビーリニューアル(子どもテラス、ラウンジ新設)を継続し、それに伴う照明機器も新設した。			
	【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄 【特記事項】			
	評価記入欄 【評価すべき点】館内美化に配慮した対応を行い、1階ロビーを来館者が多目的に利用できる場所として改善している。適切な財務運営で、収支も大きくプラスとなった。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

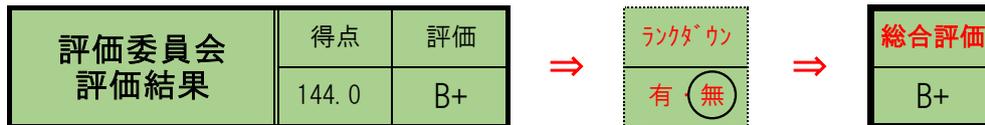
大項目	中項目	確認項目
-----	-----	------

2 事業 効果	A 学習事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿った学習事業が提供されているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
		1 利用促進に向けた取り組み(広報・PR等) ◆ホームページ、SNS、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用 など	4.0	4.0	21.0 (満点=25点)
		2 A型事業(事本的な生涯学習事業)の企画・実施・成果 ◆A型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		3 B型事業(重点事業)の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		4 C型事業(拡張事業)の企画・実施・成果 ◆C型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		5 区の施策を考慮した事業の企画・実施・成果 ◆重点プロジェクト等に係るの企画・実施・成果	5.0	5.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】広報媒体に加えて、SNS3種、動画UP、館内パブリックビューイングなどを活用して宣伝強化に努める。また、新設した子どもテラスで事業を行う事で、来館者に対する事業PRの促進効果の役割を持たせた。			
	区記入欄	【特記事項】ミニコミ紙の誤植が続いたことについては、改善対応策を講じて再発防止に努めている。小学校芸術鑑賞事業は子どもに伝統文化を体験できる機会を与えるだけでなく、センターの認知度向上・来館に繋がる事業として今後も継続し、さらには他センターでの実施に向けてのノウハウ提供など発展も期待したい。			
	評価記入欄	【評価すべき点】HP・SNSの内容充実、ミニコミ紙の効果等評価できる。小学生の芸術鑑賞教室、beyond2020認証で日本文化の魅力に関する講座への取り組み等、区の政策に配慮した企画に力を入れ、成果も上がっている。 【改善すべき点】広報ミスとその報告の遅れ、とくに報告の遅れは繰り返さないように徹底いただきたい。 【その他注意点】			
B 学習支援の取り組み		施設・地域特性に配慮し、適切な学習支援を行っているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
		1 生涯学習コーディネート、サークルや個人利用者への支援の実施・成果 ◆学習相談、支援事業の実施、利用者懇談会の運営 など	4.0	4.0	14.0 (満点=15点)
		2 区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	5.0	5.0	
		3 地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	5.0	5.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】エル、ソフィアらしい事業(母親、女性向け)として、料理全般、リトミック、クラシックコンサート、ヨガなどに加えて、町会と連携した独居高齢者見守り活動や消費者センター、女性団体連合会との連携講座を行う。			
	【改善すべき点・課題等】				
	区記入欄	【特記事項】ボランティアの育成を行った。今年度は年度終わりに動き出したため活動機会が少なかったが、来年以降には活動機会を増やし、センターボランティアとして育成して欲しい。			
	評価記入欄	【評価すべき点】十分な学習支援が展開された。登録団体の新規加入者数が過去3年平均より増加している点、連携事業の参加者の増等評価できる。 【改善すべき点】 【その他注意点】ボランティアの育成を進め、当該施設での活動の機会を支援してはどうか。			

	仕様書や事業計画に沿った図書館事業が提供されているか	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
C 図書館事業の取り組み	1	館内配置の工夫やPR活動の企画・実施・成果 ◆館内配置の工夫、レファレンスサービスの企画・実施・成果 など	4.0	4.0	8.0 (満点=10点)
	2	読書推進活動の企画・実施・成果 ◆読書推進活動、連携事業の企画・実施・成果 など	4.0	4.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】2階の案内表示を更新し、館内の施設を分かりやすく表示した。			
	指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】特集棚の貸出率基準値161.16%のところ、実績は153.2%だった。			
	区記入欄	【特記事項】			
評価委員記入欄	【評価すべき点】施設のわかりやすい案内、レファレンスサービスの充実、子どもの読書のきっかけづくり等意欲的に取り組んでいる。情報誌の部数を増やし、区公式HPなどを活用して区民への情報件数UPに努めていたことは評価できる。 【改善すべき点】特集棚の貸出率が基準を下回った。貸出率アップのための工夫をお願いしたい。 【その他注意点】				
	適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)	評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
D 利用の状況	1	学習施設・体育館の利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値超又は利用者数の過去3年平均比増 利用率基準値/学習施設64%、体育館95%、ホール79% 利用者数 (178,805人)	3.0	3.0	4.0 (満点=10点)
	2	図書館の利用者数及び貸出冊数が基準を達成している ◆利用者数の基準値超又は貸出冊数の過去3年平均比増 利用人数 (187,998人) ※基準値/196,153人 貸出冊数 (253,735冊)	1.0	1.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】利用率が低い夜間時間帯の事業として、料理、寄席、コンサート、ダンスエクササイズを毎月、アロマを隔月行う。			
	指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄	【特記事項】外壁改修に付随する工事の影響で体育館の1か月半の休館があったため、体育館利用者数は減少となった。夜間の利用率向上に向け、積極的に事業展開をしている。新規利用者獲得にもつなげてほしい。			
評価委員記入欄	【評価すべき点】夜間の利用率向上に向けた事業を積極的に展開している。 【改善すべき点】学習施設の利用促進にむけた工夫をお願いしたい。 【その他注意点】夜間事業促進で工夫されている取り組みを、次年度にも活かし利用率向上を果たして頂きたい。利用者数の減少は、外壁改修工事のための休館が大きな要因である。回復が望まれる。				
	利用者の満足を得られているか (評価点×2)	評価点×2			
		指定管理者	担当課	評価委員	
E 利用者の満足度 (アンケート調査等による)	1	運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理の的確さ		6.0	30.0 (満点=40点)
	2	施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		8.0	
	3	事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		8.0	
	4	利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など		8.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】1階ロビー改変、各所サインの変更や新設などは管理者として意図を持って行なっており、評価を期待している。また、照明については省エネ効果を考慮しながら、各部屋、ロビー共有部とも増設対応しサービス向上に努めた。			
指定管理者記入欄	【改善すべき点・課題等】トイレ清掃(臭気対策)、備品、用具については、(来館者、団体)利用後の細かな部分のご指摘をいただいている。これについて繰り返しの対応になるが、出来る限り仕組みで改善を図りながら利用者と協働もしていきたい。				
区記入欄	【特記事項】				
評価委員記入欄	【評価すべき点】満足度が全般に高く評価できる。 【改善すべき点】アンケートの自由記述で1階ホールのギャラリーを廃止したことへの苦情が多かったのが目についた。対策をどうするか。 【その他注意点】経年劣化による根本的な原因(トイレ)を回復するのは難しいことと察する。				

	5カ年計画どおりに事業を実施し、計画通りの成果があったか。 (評価点×3)	評価点×3		
		指定管理者	担当課	評価委員
F 主要事業の企画・実施・成果	1 主要事業の実施 ◆アプローチ方法が効果的であるか	/	/	21.0 (満点=30点)
	2 主要事業の成果 ◆当該年度の達成目標を達成しているか			
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】ロビーリニューアルを継続し、子どもの来館者数は倍増している。ウメダンスの規模拡大については苦戦。参加チーム数18組（前比75%）アプローチは計画通り行なっているものの参加チームの反応が薄い。 【改善すべき点・課題等】今後は、中学校、高校単位で企画・運営・ボランティアに関われるよう誘導していきたい。		
	区記入欄	【特記事項】ロビーリニューアルにより、子どもの来館者数は増加し、今までの課題であった子どもが少ないというイメージは解消しつつあるといえる。主要事業であるウメダンスフェスの規模拡大に向け、運営変更の調整や参加チーム作りに向け積極的にアプローチしてほしい。		
	評価記入欄	【評価すべき点】UmeDanceFesの参加者主体への発展は、具体的でわかりやすいテーマである。1階ロビーのリニューアルを実施したことも評価できる。 【改善すべき点】UmeDanceFesにつながる事業の実施が見えない。実現することによる効果やその先のより大きな目標についての理解を、区民も行政も共有することが重要だと思われる。 【その他注意点】この時期での審査員の意味は何なのか、考える必要がある。		
合計点		93.0 (満点 130点)	123.0 (満点 =170点)	144.0 (満点 =200点)
特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)	休館の影響も最小限にとどめることができ、適切な運営ができていないこと、さまざまな所管課が同居している施設であることから、調整機能の発揮が重要となるだろうが、大きな問題がない状況からその役割を果たしていると思われることは、評価できる。学習事業内容と支援の取り組みが相まって成果となっており、企画力の強さを感じる。また、女団連との連携講座の取り組みに期待する。アンケートのミニコミ紙を知らない回答者が多いこと、図書の書架の案内板の標示の仕方などは工夫してほしい。			

### 【評価委員会評価結果】



※評価結果は評価委員会が行う。  
※小数点以下は切り捨て、整数とする。

### <評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
200点	120点	180点以上	167点以上 179点以下	150点以上 166点以下	134点以上 149点以下	119点以上 133点以下	109点以上 118点以下	108点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。

※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、 「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。