

足立区立 新田学園 学童保育事業 業務評価シート

【評価対象年度】令和6年度 【自己評価】令和7年6月6日 【評価委員会】令和7年10月9日

【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり（水準クリア）：3点

水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目		中項目		確認項目			
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか			評価点		
			(参考) 指定管理者	(参考) 担当課	評価委員		
		1	施設の清掃等(施設の清潔さ) ◆日常清掃をしっかりと行い、衛生的な環境を保っているか	3 ×2	3 ×2	×7	
		2	職員配置(シフト体制・配置数・資格・雇用形態等) ◆区の規定どおりの適切な人員配置をしているか	3 ×3	5 ×3	3.40	
		3	人材育成の取り組み(研修、本部との連携) ◆能力向上を図る研修等教育の実施や、業務手順の見直しを行っているか	3 ×2	4 ×2		
		指定記入欄	【アピールポイント】 職員の人数が不十分ではあるがキャリアのある職員が多いことで安定した運営がなされている。配置が不足した場合にも固定された応援職員が対応しているため育成の質は保たれている。 【改善すべき点・課題等】 緊急時や一日保育の場合に外部からの応援が必要である。よって、常勤職員の安定的配置が必要である。				
		担当記入欄	【特記事項】 清掃チェック表の作成が不十分であった。また、一部医薬品に不備があった。				
	評価委員	【評価すべき点・課題等】 法人独自の研修を充実させていただきたい。					
	安全性の確保	施設の安全性は確保されているか(危機管理体制)			評価点		
			(参考) 指定管理者	(参考) 担当課	評価委員		
		4	施設・設備の安全性の確保 ◆設備の破損や老朽化などに注意し、定期的にチェックしているか	4 ×3	2 ×3	×8	
		5	防災への配慮 ◆防災責任者を決め防災マニュアルなどを策定しているか ◆防災・避難訓練(年2回以上)を行う等災害に備えているか	5 ×1	2 ×1	2.40	
		6	防犯への配慮 ◆地域の不審者情報等に注意し、施設内外の異常の有無を確認しているか ◆施設の鍵管理マニュアルが遵守されているか	4 ×1	3 ×1		
		7	登室、保育中、帰宅時の安全対策と事故対応 ◆緊急時に即応できる体制がとられているか ◆事故対応マニュアルが策定され、全職員に周知されているか	5 ×3	3 ×3		
		指定記入欄	【アピールポイント】 年3回の防災避難訓練の実施を継続している。隣接する放課後子ども教室との協働訓練の実施をしている。登下校路については繰り返し注意喚起を行っている。離れている地域(1km以上)へ帰宅する児童に関しては特に注意を促している。 【改善すべき点・課題等】 中学校の校内であり、かつ夜間の解放があるため常に人が出入りをしている。多数の目があることで比較的安心ではあるが防犯の訓練を行う必要がある。				
		担当記入欄	【特記事項】 4施設整備の安全確保については、安全点検表が作成されていないことから、5防災への配慮については、防災マニュアルの確認不足や、防災訓練の回数や種類が少ないことから基準を下回る評価となった。				
	評価委員	【評価すべき点・課題等】 防災・防犯への配慮について、担当課から要求されている内容をよく確認し、対応していただきたい。					

大項目中項目		確認項目		
管理状況	法令等の遵守（倫理性も含む）	個人情報保護、労働基準法等は遵守されているか。		評価点
			(参考) 指定管理者	(参考) 担当課
				評価委員
		8 個人情報保護の取り組み及び各種個人情報の管理 ◆内部規定の策定や研修の実施等により、個人情報保護を徹底しているか ◆情報セキュリティ対策は適切になされているか	4 ×2	2 ×2
		9 労働社会保険諸法令遵守の状況確認 ◆「労働条件審査主要チェックシート」の項目の確認 ◆ワークライフバランスに配慮した労働環境となっているか	4 ×2	3 ×2
		10 労働環境の状況確認 ◆直近2年間の「入社後3年以内離職率」の確認 ◆団体内の常勤職員が入社後3年以上定着できているか	4 ×2	2 ×2
		11 各種法令等の遵守 ◆研修の実施等により、コンプライアンスを徹底しているか	4 ×2	2 ×2
	指定記入欄 管理者	【アピールポイント】 法人本部の専門的な部署で一括管理されている。内部規定等の整備は確立されている。また、専門的な研修を受けることができる体制が整っている。セキュリティやコンプライアンス、ハラスメントに関する資料も整備されている。		
	指定記入欄 担当者	【改善すべき点・課題等】 責任者について充実した研修や相互監査での管理体制が整っているが、その他の常勤者、非常勤者までの波及には至っていない。現場内での情報共有や研修を進めていく必要がある。		
	指定記入欄 担当者	【特記事項】 8個人情報の取り扱いについては、個人情報保護マニュアルの不備、報告書の未提出、事故防止のための取り組みの不足があったことから、10労働環境の状況確認については、直近2年間の入社後3年以内離職率が高いことから、11各種法令等の遵守については、職員への周知・本部による点検体制がないことから、それぞれ基準を下回る評価となった。		
	評価記入欄 委員	【評価すべき点・課題等】 個人情報の保護及び法令遵守について、担当課からの要求内容を見直し、適切に対応されたい。		
			2.40	
	適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		評価点
			(参考) 指定管理者	(参考) 担当課
				評価委員
		12 計画的な管理経費の執行(安定的な運営) ◆委託料が計画的かつ適切に執行されているか	4 ×1	4 ×1
		13 現金や会計書類等の管理、経理処理 ◆帳簿等会計書類が整備され、現金・通帳類が適切に管理されているか ◆適正な経理処理が行われているか	5 ×1	5 ×1
		14 経理を担当する常勤の職員 ◆常勤の経理責任者が配置されているか	5 ×1	5 ×1
		【アピールポイント】 予算と実績を月毎で管理し予算の執行をチェックできている。予算は半期で組み直しを行っておりその時にも執行状況を確認できている。		
	指定記入欄 管理者	【改善すべき点・課題等】 予算の多くを占める人件費のコントロールが人材配置とのリンクで出来ていない。人材確保と職員の安定が予算の執行にも影響する問題である。		
	指定記入欄 担当者	【特記事項】 委託料の執行については、昨年度の収支状況を収支計画に反映し、計画的に執行している。また、経理処理についても適切に行われるよう工夫されている。		
	評価記入欄 委員	【評価すべき点・課題等】 委託料の範囲内で適切に運営されている。		
			4.40	

大項目		中項目		確認項目		
事業効果	事業の的確性	事業計画どおりのサービスが提供されているか		評価点		
				(参考) 指定管理者	(参考) 担当課	評価委員
		15	日常生活の支援 ◆児童の健康管理、育成方針の作成、生活習慣が身に付けられる支援等が適切に行われているか	5 ×3	5 ×3	×18
		16	遊びの支援 ◆日常の遊び、行事、集団活動等の支援が適切に行われているか	5 ×3	5 ×3	3.80
		17	おやつ提供 ◆おやつの内容、食育、安全衛生、アレルギー対策が適切に行われているか	5 ×3	3 ×3	
		18	配慮を必要とする児童への対応 ◆障がい等の種類・特性に応じた支援・対応・連携ができていないか ◆虐待を疑われる場合や、特別の支援を必要とする子どもへの支援・対応・連携が行われているか	5 ×3	3 ×3	
		19	職員間での保育情報の共有 ◆情報の交換及び申し送り・引継事項の徹底ができていないか	5 ×2	4 ×2	
		20	家庭(保護者)との連携 ◆連絡帳・おたより・保護者会・通信の交換等により、保護者との情報交換・連携ができていないか	5 ×2	3 ×2	
		21	地域・学校等との連携 ◆学校や地域と、情報交換・協力体制・行事の参加等により連携しているか	4 ×2	3 ×2	
			指定記入欄 【アピールポイント】 それぞれの児童が自立的に成長できる環境を保っている。それにより自発的、自主的な児童の活動が出来る。 保護者会、個人面談以外にも懇談会を設けて保護者とのコミュニケーションの活性化を図っている。 【改善すべき点・課題等】 地域への情報発信が不十分と思われる。それにより、町会や自治会、PTAとの連携が弱く、学童保育室の存在が浸透していない。			
	担当記入欄 【特記事項】 手洗いの声かけや見守りを行っており、衛生面を丁寧に管理している。一方で、区のアレルギーマニュアルを読んでおらず、アレルギー児へや障がい児への対応に不安がある。					
	評価記入欄 【評価すべき点・課題等】 アレルギー対応に不安があるものの、概ね良好なサービスを提供している。					

大項目中項目		確認項目				
事業効果	利用者の満足度（アンケート調査による）	利用者の満足を得られているか		評価点		
			(参考) 指定管理者	(参考) 担当課	評価委員	
		22	遊び・おやつ・生活等の工夫 ◆遊びの内容に子ども達の意見が反映されているか ◆おやつメニューについて満足しているか ◆学童生活を通して社会性が身に付くよう保育がされているか	4 ×2	3 ×2	×10
		23	児童への接し方や保護者への説明と連携 ◆子どもの気持ちを受け止め、子どもに合わせた保育をしているか ◆子どもの様子について保護者と職員で情報共有ができているか ◆職員の態度や言葉づかいに満足しているか	5 ×2	3 ×2	3.80
		24	保育環境の整備 ◆ケガや発熱時の処置や保護者への連絡体制は十分に取られているか ◆災害時の避難・連絡体制は十分に取られているか ◆室内は整理整頓されているか	5 ×2	4 ×2	
		25	個人情報保護体制 ◆個人情報保護規定の明示・遵守、利用目的の明示	5 ×2	4 ×2	
		26	相談および苦情の対応 ◆保護者の相談や意見を受け止め、丁寧に対応しているか ◆学童保育室以外の相談先が保護者に周知されているか	4 ×2	5 ×2	
		指定記入欄 【アピールポイント】 集団生活で必要な他者への関心が持てるような工夫をしている。固定席や集団での生活行為を取り入れており、異学年の交流が生まれ自然と社会性が育まれている。				
		指定記入欄 【改善すべき点・課題等】 特に事故やトラブルはあまりなく、ヒヤリハットも少ない状態が続いている。よって、問題が顕在化しにくい状況にあり、対処や準備が不十分になりがちである。緊張感を持続していけるよう意識を高めていく必要がある。				
		担当記入欄 【特記事項】 すべての科目で基準を満たしている。				
評価委員記入欄 【評価すべき点・課題等】 概ね良好な評価であるが、自由意見において厳しい声もあるため、結果を分析し、改善に取り組んでいただきたい。						

特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)	保育の内容については概ね良好であるが、施設の整備や個人情報の取り扱い等について懸念がある。
---------------------------	---

評点	満点	標準点	評価基準						
			A+	A	A-	B+	B	B-	C
評価委員	270	162	243点以上	225点以上 242点以下	203点以上 224点以下	181点以上 202点以下	160点以上 180点以下	146点以上 159点以下	145点以下
区担当課 指定管理者	270	162	243点以上	225点以上 242点以下	203点以上 224点以下	181点以上 202点以下	160点以上 180点以下	146点以上 159点以下	145点以下
得点率			90%以上	83%を超え 90%未満	75%以上 83%以下	67%以上 75%未満	59%を超え 67%未満	54%を超え 59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。

※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。

評価結果	評価委員		→	ランクダウン	→	総合評価
	得点	評価				
	181	B+				
				無		B+

※評価結果は評価委員会が行う。

※小数点以下は切り捨て、整数とする。

（参考）

(参考) 指定管理者		(参考) 区担当課	
得点	評価	得点	評価
237	A	193	B+

【指定管理者への改善要望】

- ・法人独自の研修を充実させていただきたい。
- ・防災・防犯訓練等について、担当課から要求されている内容を再度確認させていただきたい。