

足立区立 中島根 学童保育事業 業務評価シート

【評価対象年度】令和6年度 【自己評価】令和7年6月27日

【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点

水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

【評価委員会】令和7年10月9日

水準どおり(水準クリア)：3点

| 大項目 | | 確認項目 | | |
|----------|------|--|------|---------------|
| 適切な管理の履行 | 指記入欄 | 協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか | | 評価点 |
| | | | | (参考) 指定管理者 |
| | | 1 施設の清掃等(施設の清潔さ) | 4 ×2 | 3 ×2 |
| | | ◆日常清掃をしっかりと行い、衛生的な環境を保っているか | | ×7 |
| | | 2 職員配置(シフト体制・配置数・資格・雇用形態等) | 4 ×3 | 5 ×3 |
| | | ◆区の規定どおりの適切な人員配置をしているか | | |
| | | 3 人材育成の取り組み(研修、本部との連携) | 3 ×2 | 5 ×2 |
| | | ◆能力向上を図る研修等教育の実施や、業務手順の見直しを行っているか | | |
| | | 【アピールポイント】 ①清掃は育成前・育成中・育成後に適宜実施している。また、育成前と育成後の清掃についてはチェックリストを用いて管理している。 ②常時、適正人数を配置している。特に昨年度は、配慮を必要とする児童や気になる児童が多く、落ち着かなかったため、可能な限り、規定人数プラス1名配置を行っていた。 | | 3.80 |
| | | 【改善すべき点・課題等】 法人では、学童保育のスーパーバイザーを配置し、研修や巡回指導等を実施している。しかし、現場では日々の運営業務等で十分な時間が確保できず、参加率が低い。 | | |
| 安全管理の確保 | 指記入欄 | 【特記事項】 概ね基準を満たしているが、嘔吐物処理セットの保管方法に不備があったので、再度確認していただきたい。 | | |
| | | 【評価すべき点・課題等】 医薬品や嘔吐物処理セットを適切に整備していただきたい。 | | |
| | | 施設の安全性は確保されているか(危機管理体制) | | 評価点 |
| | | | | (参考) 指定管理者 |
| | | 4 施設・設備の安全性の確保 | 3 ×3 | 2 ×3 |
| | | ◆設備の破損や老朽化などに注意し、定期的にチェックしているか | | ×8 |
| | | 5 防災への配慮 | | |
| | | ◆防災責任者を決め防災マニュアルなどを策定しているか ◆防災・避難訓練(年2回以上)を行う等災害に備えているか | 4 ×1 | 3 ×1 |
| | | 6 防犯への配慮 | 4 ×1 | 5 ×1 |
| | | ◆地域の不審者情報等に注意し、施設内外の異常の有無を確認しているか ◆施設の鍵管理マニュアルが遵守されているか | | |
| | | 7 登室、保育中、帰宅時の安全対策と事故対応 | 4 ×3 | 3 ×3 |
| | | ◆緊急時に即応できる体制がとられているか ◆事故対応マニュアルが策定され、全職員に周知されているか | | 3.00 |
| | | 【アピールポイント】 ①防災訓練・防犯訓練は定期的に行っている。施設外で災害や被害にあった場合を想定した訓練を心がけている。児童だけで遊んでいる時、帰り道の場合等、あらゆる場面を想定し、児童自身にも考える機会を設けている。 ②「パレット実行委員会」「開かれた学校づくり委員会」にも参画しており、地域ぐるみで学童保育室を見守る体制がある。 | | |
| | | 【改善すべき点・課題等】 中島根小学校近隣の民家・店舗だけでなく、児童の通学路の地域の「こども110番の家」や店舗などにも挨拶に行き、見守りをお願いする。 | | |
| | | 【特記事項】 4 施設整備の安全性については、施設設備の安全点検表を作成していないこと、大きな家具の転倒防止措置などを行っていないことが要因で基準を下回る評価となった。 | | |
| | | 【評価すべき点・課題等】 施設の安全性の確保について、今一度見直していただきたい。 | | |

| 大項目 | | 確認項目 | | | |
|------------|----------------|--|---|------------|----------|
| 管理状況 | 法令等の遵守（倫理性も含む） | 個人情報保護、労働基準法等は遵守されているか。 | | 評価点 | |
| | | | | (参考) 指定管理者 | (参考) 担当課 |
| | | 8 個人情報保護の取り組み及び各種個人情報の管理 | ◆内部規定の策定や研修の実施等により、個人情報保護を徹底しているか ◆情報セキュリティ対策は適切になされているか | 4 ×2 | 3 ×2 |
| | | 9 労働社会保険諸法令遵守の状況確認 | ◆「労働条件審査主要チェックシート」の項目の確認 ◆ワークライフバランスに配慮した労働環境となっているか | 4 ×2 | 3 ×2 |
| | | 10 労働環境の状況確認 | ◆直近2年間の「入社後3年以内離職率」の確認 ◆団体内の常勤職員が入社後3年以上定着できているか | 3 ×2 | 2 ×2 |
| | | 11 各種法令等の遵守 | ◆研修の実施等により、コンプライアンスを徹底しているか | 4 ×2 | 3 ×2 |
| | | 【アピールポイント】 ①個人情報の取り扱いに関する研修を定期的に実施し、取り扱い方法・管理について隨時見直しと改善を行っている。 ②当法人では、eラーニングシステムを導入し、コンプライアンスに関する動画を閲覧後、テストを実施している。合格点に満たない職員や未受講の職員には、受講を促している。 | | 3.00 | |
| | | 【改善すべき点・課題等】 法人全体では、コンプライアンスに対する取り組みを強化している。一方で、現場としての必要性の理解や意識の向上が乏しい現状がある。働く者一人ひとりが事業の担い手として、必要性を理解し意識の向上を図るよう努める。 | | | |
| | | 【特記事項】 10 労働環境の状況確認については、直近2年間の入社後3年以内離職率が高く、基準を下回る評価となつた。 | | | |
| | | 【評価すべき点・課題等】 離職率は高いが、他の学童と比較して勤続年数は長い傾向にある。引き続き職場環境の改善に取り組んでいただきたい。 | | | |
| 適切な財務・財産管理 | 評価委員 | 適切な財務運営・財産管理が行われているか | | 評価点 | |
| | | | | (参考) 指定管理者 | (参考) 担当課 |
| | | 12 計画的な管理経費の執行(安定的な運営) | ◆委託料が計画的かつ適切に執行されているか | 4 ×1 | 3 ×1 |
| | | 13 現金や会計書類等の管理、経理処理 | ◆帳簿等会計書類が整備され、現金・通帳類が適切に管理されているか ◆適正な経理処理が行われているか | 5 ×1 | 5 ×1 |
| | | 14 経理を担当する常勤の職員 | ◆常勤の経理責任者が配置されているか | 5 ×1 | 5 ×1 |
| | | 【アピールポイント】 金種別残高表を月末に作成し、本部の経理担当者がチェックを行っている。また、半期に1回(毎年度9月末日・3月末日)小口金庫の現金を全て預金口座に移動し、小口金庫0円に法人全体で取り組み、財務運営の透明性を図っている。 | | 4.00 | |
| | | 【改善すべき点・課題等】 昨年度は上期でいくつか科目の執行額が予算を大幅に上回ったため、下期での調整が必要となつた。今年度は、副食費は毎月、行事費は毎時、その他の経費については3か月に1回執行状況を確認し、適正執行を目指す。 | | | |
| | | 【特記事項】 適切に経理処理が行われるような取り組みがある。一方管理経費の執行については、収支計画と実際の支出状況が乖離している科目があるため、前年度の執行状況を反映した計画を策定していただきたい。 | | | |
| | | 【評価すべき点・課題等】 委託料の範囲内で適切に執行されている。 | | | |

| 大項目 | | 中項目 | | | 確認項目 | | |
|--------------|-----------------------|--|-------------|---------|------|-------|--|
| 事業効果 の的確性 | 事業計画どおりのサービスが提供されているか | 評価点 | | | ×18 | | |
| | | (参考) 指定管理者 | (参考) 担当課 | 評価委員 | | | |
| | | 日常生活の支援 ◆児童の健康管理、育成方針の作成、生活習慣が身に付けられる支援等が適切に行われているか | 4 ×3 | 3 ×3 | | | |
| | | 遊びの支援 ◆日常の遊び、行事、集団活動等の支援が適切に行われているか | 4 ×3 | 4 ×3 | | | |
| | | おやつの提供 ◆おやつの内容、食育、安全衛生、アレルギー対策が適切に行われているか | 5 ×3 | 3 ×3 | | | |
| | | 配慮を必要とする児童への対応 ◆障がい等の種類・特性に応じた支援・対応・連携ができているか ◆虐待を疑われる場合や、特別の支援を必要とする子どもへの支援・対応・連携が行われているか | 4 ×3 | 3 ×3 | | | |
| | | 職員間での保育情報の共有 ◆情報の交換及び申送り・引継事項の徹底ができるか | 3 ×2 | 4 ×2 | | | |
| | | 家庭(保護者)との連携 ◆連絡帳・おたより・保護者会・通信の交換等により、保護者との情報交換・連携ができるか | 4 ×2 | 3 ×2 | | | |
| | | 地域・学校等との連携 ◆学校や地域と、情報交換・協力体制・行事の参加等により連携しているか | 5 ×2 | 3 ×2 | | | |
| | | 【アピールポイント】 ①登室後、ひとりひとり対面式で受付をしている。帰る時間、降室方法、体調の変化や怪我の有無を児童に伝えてもらい、保護者からの連絡帳の記載が無いかを児童と一緒に確認をする。記載事項や体調、怪我があれば受付ノートに書き、連絡帳に体調や怪我の様子などを伝えする。連絡帳の確認については、必ず複数で行い記載漏れや送り出しのミスがないようにしている。連絡帳やおたより、お迎え時にも児童の様子や成長をお伝えし情報共有をし保護者との関係作りに努めている。 ②現在食物アレルギーを持つ児童の受け入れも行っているため、職員全員が共通認識できるように可視化して誤配などないよう工夫している。毎日おやつの記録を付け、メニュー、賞味期限、成分表の保管をしたり、アレルギー児には色や形状の違う容器とトレーで提供するなどして対応をしている。 | | | | 3. 20 | |
| | | 【改善すべき点・課題等】 令和6年度は気になる児童が複数名在籍していた。児童一人ひとりの気持ちに寄り添い、気持ちを受け止める育成を心がけて個別対応に取り組んだ一方で、集団を形成する取り組み(ゲームや行事)を充分に行っていなかった。 | | | | | |
| | | 【特記事項】 登室時の手洗いを行っていない児童が多くいた。基本的な生活習慣が身につくよう支援をしていただきたい。 | | | | | |
| | | 【評価すべき点・課題等】 児童主体の遊びを実施している点は評価できる。一方、基本的な生活習慣の指導は改善の余地がある。 | | | | | |

| 大項目 | | 中項目 | | | | | 確認項目 | | | | | |
|----------------------|-------------------------|--|--------------------|--|---|------------|----------|---------|--|--|--|--|
| 事業効果 (アンケート調査による) | 利用者の満足度 (アンケート調査による) | 利用者の満足を得られているか | | | | 評価点 | | | | | | |
| | | | | | | (参考) 指定管理者 | (参考) 担当課 | 評価委員 | | | | |
| | | 22 | 遊び・おやつ・生活等の工夫 | | ◆遊びの内容に子ども達の意見が反映されているか ◆おやつのメニューについて満足しているか ◆学童生活を通して社会性が身に付くよう保育がされているか | | 4 ×2 | 2 ×2 | | | | |
| | | 23 | 児童への接し方や保護者への説明と連携 | | ◆子どもの気持ちを受け止め、子どもに合わせた保育をしているか ◆子どもの様子について保護者と職員で情報共有ができるか ◆職員の態度や言葉づかいに満足しているか | | 4 ×2 | 2 ×2 | | | | |
| | | 24 | 保育環境の整備 | | ◆ケガや発熱時の処置や保護者への連絡体制は十分に取られているか ◆災害時の避難・連絡体制は十分に取られているか ◆室内は整理整頓されているか | | 4 ×2 | 2 ×2 | | | | |
| | | 25 | 個人情報保護体制 | | ◆個人情報保護規定の明示・遵守、利用目的の明示 | | 4 ×2 | 3 ×2 | | | | |
| | | 26 | 相談および苦情の対応 | | ◆保護者の相談や意見を受け止め、丁寧に対応しているか ◆学童保育室以外の相談先が保護者に周知されているか | | 4 ×2 | 4 ×2 | | | | |
| | | 【アピールポイント】 「遊びの内容についての児童の意見反映」「おやつの内容」「学童保育室以外の相談先」については、そう思うという評価が多数を占めた。 | | | | | | | | | | |
| | | 【改善すべき点・課題等】 ①利用者アンケートを2回実施した。1回目回答率が44.2%・2回目の回答率は26.9%。2回の合計が35.6%と著しく低かったことが、最大の課題である。低かった要因については、以下2点が考えられる。1つは周知が弱かったこと。アンケートの案内を配布した後に、積極的な声掛けや回収目標等を保護者に発信し、回答を促していく。2つ目に保護者との関係構築が十分でなかったこと。保護者の関心を集めることができれば、ポジティブなご意見も集めることができる。様々な意見をいただくためにも、保護者との関係構築を見直していく。 ②昨年度、お便りの内容に関するご意見いただいた。それをきっかけに、今年度は内容の見直しを行った。写真で日々の様子を載せるだけでなく、施設としての思いや行事のねらい等も読み手との共有を意識し作成を行っている。 | | | | | | | | | | |
| | | 【特記事項】 22・23・24については、「そう思う」という評価が比較的少なかったため、基準を下回る評価となつた。自由意見において、児童の特性を考慮していない、手厚さを感じられないという意見があり、それらが低評価につながつたと考えられる。 | | | | | | | | | | |
| | | 【評価すべき点・課題等】 自由意見で厳しい声が寄せられている。結果を分析して、利用満足度の向上につなげていただきたい。 | | | | | | | | | | |

特記事項
(評価委員会による総合評価を記入)
保育の内容は評価できる点もあるが、その他の面で改善すべき点も多く、そういった状況が保護者アンケートに反映されていると思われる。

| 評点 | 満点 | 標準点 | 評価基準 | | | | | | |
|---------------|-----|-----|--------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|--------|
| | | | A+ | A | A- | B+ | B | B- | C |
| 評価委員 | 270 | 162 | 243点以上 | 225点以上 242点以下 | 203点以上 224点以下 | 181点以上 202点以下 | 160点以上 180点以下 | 146点以上 159点以下 | 145点以下 |
| 区担当課 指定管理者 | 270 | 162 | 243点以上 | 225点以上 242点以下 | 203点以上 224点以下 | 181点以上 202点以下 | 160点以上 180点以下 | 146点以上 159点以下 | 145点以下 |
| 得点率 | | | 90%以上 | 83%を超え 90%未満 | 75%以上 83%以下 | 67%以上 75%未満 | 59%を超え 67%未満 | 54%を超え 59%以下 | 54%以下 |

※「標準点」…評価項目が全て「3」(水準クリア)の評価を受けた場合の得点。

※「A」は満点の0.75倍以上(小数点以下切上)、「C」は満点の0.54倍以下(小数点以下切捨)とする。



※評価結果は評価委員会が行う。

※小数点以下は切り捨て、整数とする。

(参考)

| (参考) 指定管理者 | (参考) 区担当課 | | |
|------------|-----------|-----|----|
| 得点 | 評価 | 得点 | 評価 |
| 214 | A- | 180 | B |

【指定管理者への改善要望】
・医薬品や嘔吐物処理セットを適切に整備していただきたい。
・施設・設備の安全性の確保について見直していただきたい。
・基本的な生活習慣の指導を徹底していただきたい。