

生涯学習関連施設 業務評価シート

地域学習センター

施設名/ 足立区梅田地域学習センター

【評価対象年度】平成30年度 【自己評価】平成30年4月26日 【評価委員会】平成30年8月22日
 【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点
 水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目						
1 管理 状況	A 適切な管理の履行	協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか						
		評価点×2						
		指定管理者	担当課	評価委員会				
		1	施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付、図書館業務 など	6.0	6.0	18.0 (満点=30点)		
		2	職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置 など	6.0	6.0			
		3	人材育成の取り組み(意識、接遇の向上) ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施 など	6.0	6.0			
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 社内の臨時職員までを対象に行う全体研修(年1回)に始まり、新入社員の教育係研修、定期採用のフォロー研修、またミニコミ紙、SNS活用術のプロモーション研修などの人材育成を強化している。					
		区記入欄	【改善すべき点・課題等】					
		区記入欄	【特記事項】					
		評価委員会記入欄	【評価すべき点】利用者にとっては正規職員も臨時職員もない。今後とも全職員対象に研修を進めていただきたい。 【改善すべき点】 【その他注意点】					
		B 安全性の確保	B 安全性の確保	施設の安全性は確保されているか				
				評価点				
				指定管理者	担当課	評価委員会		
				1	施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応 など	3.0	3.0	15.0 (満点=20点)
				2	施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案 など	5.0	5.0	
3	利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理 など			4.0	4.0			
4	危機管理(防災・防犯・事故対応)が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知 など			3.0	3.0			
指定管理者記入欄	【アピールポイント】 館内美化、死角減少に取り組み視認性を高める事で安全面、防犯面の向上につなげると同時に、他施設には無いロビー環境の提供を目的とした30年度以降の提案を先行して行った。							
区記入欄	【改善すべき点・課題等】							
区記入欄	【特記事項】ロビーのレイアウト変更を行い、キッズスペースの設置など、誰もが立ち寄れる雰囲気づくりなどよりよい管内整備となった点を評価したい。							
評価委員会記入欄	【評価すべき点】ロビーのレイアウト変更などの工夫で、施設の安全性を高めることに成功している。 【改善すべき点】 【その他注意点】							
C 法令等の遵守(※倫理性も含む)	C 法令等の遵守(※倫理性も含む)			個人情報保護、各種法令等は遵守されているか				
				評価点				
				指定管理者	担当課	評価委員会		
				1	個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施 など	3.0	3.0	9.0 (満点=15点)
		2	個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか	3.0	3.0			
		3	各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか	3.0	3.0			
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 個人情報保護条例、関連法令に則り業務を行っている。区、外部研修、社内研修含めて各職員が知識向上に努めている。					
		区記入欄	【改善すべき点・課題等】					
		区記入欄	【特記事項】					
		評価委員会記入欄	【評価すべき点】区、外部研修、社内研修等、職員が学ぶ機会も多く、法令順守に努めている。 【改善すべき点】 【その他注意点】					

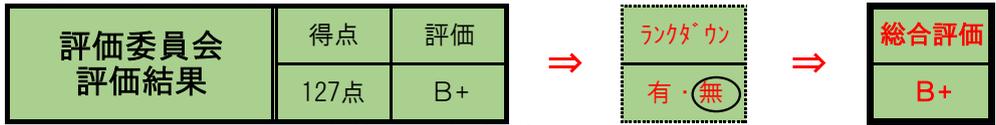
	適切な財務運営・財産管理が行われているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
D 適切な財務・財産管理	1 適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆29年度収支 (6,653千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備 など	3.0	3.0	3.0 (満点=5点)
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 1階ロビーリニューアルにあたり、男女参画プラザ、消費者センター、シティブロモーション課と連携し、新規スペースを設営した。また、それに伴う物品廃棄なども含めて、経費と労力をかけて行った。			
	区記入欄 【改善すべき点・課題等】			
	評価委員記入欄 【特記事項】			
	【評価すべき点】 財務管理および経理処理は適切に実施されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】 ロビーのリニューアルについては、他施設の職員も具体的にに関わることで協力関係も深まると思う。			

大項目	中項目	確認項目
-----	-----	------

2 事業 効果	A 学習事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿った学習事業が提供されているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
		1 利用促進に向けた取り組み（広報・PR等） ◆ホームページ、SNS、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用 など	5.0	5.0	22.0 (満点=25点)
		2 A型事業（事本的な生涯学習事業）の企画・実施・成果 ◆A型事業の企画・実施・成果	5.0	5.0	
		3 B型事業（重点事業）の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		4 C型事業（拡張事業）の企画・実施・成果 ◆C型事業の企画・実施・成果	5.0	5.0	
		5 区の施策を考慮した事業の企画・実施・成果 ◆重点プロジェクト等に係る企画・実施・成果	3.0	3.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 広報媒体にSNS3種、動画、館内パブリックビューイングなど活用して施設のイメージUPに努める。独自の事業では、小学校11校900名に課外授業として提供している芸能鑑賞教室。今後は他施設への波及も考えている。			
	区記入欄	【改善すべき点・課題等】			
	評価委員記入欄	【特記事項】 ミニコミ紙検討部会のアドバイザーとして全施設への改善助言を行った点や区内中学、高校と連携しての事業など、他施設ではない事業を多々展開している点を評価したい。			
		【評価すべき点】 広報・PRは積極的姿勢が見られる。また、他施設には見られない利用促進に向けた工夫と取り組みが随所に見られた点は評価できる。 【改善すべき点】 センター初利用者について未集計ということは、改善を要する。 【その他注意点】			
B 学習支援の取り組み		施設・地域特性に配慮し、適切な学習支援を行っているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
		1 生涯学習コーディネート、サークルや個人利用者への支援の実施・成果 ◆学習相談、支援事業の実施、利用者懇談会の運営 など	4.0	4.0	13.0 (満点=15点)
		2 区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	5.0	5.0	
		3 地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	4.0	4.0	
	指定管理者記入欄	【アピールポイント】 福祉部と連携して『居場所を兼ねた学習支援』とアウトリーチ事業交流を行い、館内外で子どもの居場所作りに努めた。地域包括支援センターボランティアとのサロン事業や町会との見守り活動巡回など地域連携は幅広い。			
	区記入欄	【改善すべき点・課題等】			
	評価委員記入欄	【特記事項】			
		【評価すべき点】 アウトリーチ事業交流、子どもの居場所作り、町会との見守り活動巡回など、地域と連携して活発な取り組みがなされた。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

	仕様書や事業計画に沿った図書館事業が提供されているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
C 図書館事業の取り組み	1 館内配置の工夫やPR活動の企画・実施・成果 ◆館内配置の工夫、レファレンスサービスの企画・実施・成果 など	5.0	5.0	10.0 (満点=10点)
	2 読書推進活動の企画・実施・成果 ◆読書推進活動、連携事業の企画・実施・成果 など	5.0	5.0	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 区の居場所を兼ねた学習支援事業と連携。出張をして、気軽な雰囲気の中でビブリオバトルなどを開催し、本に親しむ機会を作っている。			
	区記入欄 【改善すべき点・課題等】			
	評価委員記入欄 【特記事項】			
	【評価すべき点】ビブリオバトルの企画・実践、要望に応えた外国語絵本コーナーの設置など、本に親しむ機会作り已成功している。SNS運用も効果を発揮していると考える。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
	適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
D 利用の状況	1 学習施設・体育館の利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値超又は利用者数の過去3年平均比増 利用率基準値/学習施設60%、体育館95%、ホール70% 利用者数(208,356人) ※過去3年平均からの伸び率/3.0%増	5.0	5.0	9.0 (満点=10点)
	2 図書館の利用者数及び貸出冊数が基準を達成している ◆利用者数の基準値超又は貸出冊数の過去3年平均比増 利用人数(202,533人) ※基準値/184,343人 貸出冊数(289,630冊) ※過去3年平均からの伸び率/9.9%増	4.0	4.0	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 利用率が低い夜間帯に寄席やコンサート、料理などの事業を行う事で個人・団体に関わらず夜間の来館を促進している。想定利用者層を若年層にする事で夜間利用率の向上に繋げていく取組みを増やしていく。			
	区記入欄 【改善すべき点・課題等】			
	評価委員記入欄 【特記事項】			
	【評価すべき点】学習施設・体育館・図書館ともに利用率、利用者数が伸びている。夜間を活用し、昼間利用しにくい層の利用を拡大することは評価できる。 【改善すべき点】 【その他注意点】			
	利用者の満足を得られているか(評価点×2)	評価点×2		
		指定管理者	担当課	評価委員
E 利用者の満足度 (アンケート調査等による)	1 運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理的確か	/	6.0	28.0 (満点=40点)
	2 施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		8.0	
	3 事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		6.0	
	4 利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など		8.0	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 お客様ご意見に対する回答を早める事、また指定管理者の運営方針を広く伝える事で様々なご意見をいただけている。今後も、表に出ない賛同意見、無関心意見などを拾い上げられる環境を作っていきたい。			
区記入欄 【改善すべき点・課題等】 設備、備品の老朽化、劣化に対するご意見については、買換えや修繕工事に対応を検討する。体育館事業や図書館事業のように、利用した事がないとの回答が過半数のものは広報、宣伝から取組みを強化する。				
評価委員記入欄 【特記事項】				
	【評価すべき点】 【改善すべき点】施設・設備の老朽化・劣化への指摘があった。また、ミニコミ紙を読んだことがない回答が多かった。 【その他注意点】			
合計点		99.0 (満点=130点)	127.0 (満点=170点)	127.0 (満点=170点)
特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)	機能の異なる所属が同居するセンターのロビーにキッズスペースを設置するなど、子どもや親子連れなど誰もが過ごせる雰囲気レイアウトを整備したことは特に評価できる。事業においては、他施設にはない事業を多々展開しているなど、事業全般にわたる前向きな取り組みがされている。また、利用率が低い夜間帯への取り組みを行い、利用率向上に努めている点も評価できる。ただし、施設・設備の老朽化・劣化などへの対応は利用者からの要望も強く今後検討しなければならない重要な課題である。			

【評価委員会評価結果】



※評価結果は評価委員会が行う。
 ※小数点以下は切り捨て、整数とする。

<評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			~			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
170点	102点	153点以上	142点以上 152点以下	128点以上 141点以下	114点以上 127点以下	101点以上 113点以下	92点以上 100点以下	91点以下
得点率		90%以上	~	83%以下	67%以上	~	59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。

※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。