

生涯学習関連施設 業務評価シート

スポーツ施設

施設名/ 平野運動場

【評価対象年度】平成29年度 【自己評価】平成30年4月15日 【評価委員会】平成30年8月17日
 【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点
 水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

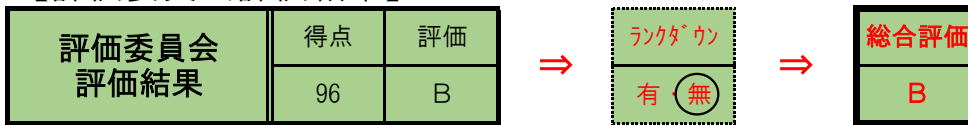
大項目	中項目	確認項目				
1 管理 状況	A 適切な管理の履行	協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか	評価点×2			
			指定管理者	担当課	評価委員会	
		1	施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付 など	6.0	6.0	20.0 (満点=30点)
		2	職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置 など	8.0	6.0	
	3	人材育成の取り組み(意識、接遇の向上) ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施 など	10.0	8.0		
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 屋外当選者受付期間など、窓口の混雑状況や業務の繁忙に対応できるように適正な人員を配置し「お待たせしない対応」に努めている。足立区主催の研修、本社研修等に積極的に参加し、日々研鑽に努めている。 【改善すべき点・課題等】			
		区記入欄	【特記事項】 全体的に適切な管理運営が行われている。			
		評価記入委員欄	【評価すべき点】 適切な施設運営が行われている 【改善すべき点】 【その他注意点】			
	B 安全性の確保		施設の安全性は確保されているか	評価点		
				指定管理者	担当課	評価委員会
1		施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応 など	4.0	4.0	15.0 (満点=20点)	
2		施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案 など	4.0	4.0		
3		利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理 など	4.0	4.0		
4		危機管理(防災・防犯・事故対応)が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知 など	4.0	3.0		
		指定管理者記入欄	【アピールポイント】 毎日の巡回、樹木の剪定、除草、トイレ、更衣室の清掃に加え、備品点検も行っている。防犯用にさすまたを備え、それを用いての防犯訓練、消火、避難訓練を実施し、もしもの事態に即時対応できるよう訓練を行っている。 【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄	【特記事項】 築40年以上と老朽化が進んでいる施設を日常及び定期点検を行い、施設の維持管理に行っている。また、季節的には屋外施設の清掃に苦慮されながら施設の環境維持に努めている。				
	評価記入委員欄	【評価すべき点】 老朽化した施設ながら、日常的な安全確保の活動が適切に行われている。事故対策に具体的に対応している。ヒヤリハット運動は評価できる。 【改善すべき点】 【その他注意点】				

		評価点			
個人情報保護、各種法令等は遵守されているか		指定管理者	担当課	評価委員	
C 法令等の遵守 (※倫理性も含む)	1	個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施 など	4.0	3.0	10.0 (満点=15点)
	2	個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか	5.0	4.0	
	3	各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか	3.0	3.0	
	指定管理者者記入欄	【アピールポイント】 個人情報保護について本社全体研修にてアルバイトを含め周知徹底を図っている。会社全体で取り組んでいるヒヤリハット運動を活用し、事例をピックアップして個人情報事故防止に努めている。全職員は個人情報保護に関わる誓約書を提出し、情報管理の徹底を図っている。 【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄	【特記事項】 個人情報保護・法令等は遵守されている。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】 法令等遵守されている 【改善すべき点】 【その他注意点】			
適切な財務運営・財産管理が行われているか		評価点			
		指定管理者	担当課	評価委員	
D 適切な財務・財産管理	1	適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆29年度収支 (▲483千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備 など	2.0	2.0	2.0 (満点=5点)
	指定管理者者記入欄	【アピールポイント】 平野運動場出納担当者をも所長に一元管理している。加えて、本社経理担当者が請求書、領収書、通帳を一括管理している。業務に必要な経費は業者見積を比較して安い業者と契約し、経費節減に努めている。 【改善すべき点・課題等】 28年度は収支がマイナスであった。			
	区記入欄	【特記事項】 前年度に引続き、収支がマイナスであった。来年度は、収支がプラスになるよう期待する。			
	評価委員記入欄	【評価すべき点】 【改善すべき点】 二年度連続で収支がマイナスとなった。今後の黒字転換に期待する。 【その他注意点】			

大項目	中項目	確認項目				
2 事業効果	A スポーツ事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿ったスポーツ事業が提供されているか	評価点			
			指定管理者	担当課	評価委員	
		1	利用促進に向けた取り組み (広報・PR等) ◆ホームページ、区広報紙、外部媒体の活用 など	3.0	3.0	14.0 (満点=20点)
		2	A型事業 (共催事業) の企画・実施・成果 ◆A型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		3	B型事業 (重点事業) の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	5.0	5.0	
	4	C型事業 (自主事業) の企画・実施・成果 ◆C型事業の企画・実施・成果	2.0	2.0		
	指定管理者者記入欄	【アピールポイント】 元オリンピック強化指定選手に講師を依頼、「あだちスポーツチャレンジ」を開催した。親御さんの関心も高く、受付初日で定員オーバーとなった。当初はソフトボールを行う予定だったが、近隣施設からの要望を吸い上げ「かけっこ教室」に変更したことが奏功した。 【改善すべき点・課題等】 28年度平野スポーツフェスティバルにて、関係者とのトラブルで周知どおりの内容で開催できなかった。				
	区記入欄	【特記事項】 自主事業 (C型事業) の開催、事業計画通りの事業開催に努めてほしい。				
	評価委員記入欄	【評価すべき点】 初利用者が10%を超えており、PRの成果といえる。B型事業の「あだちスポーツチャレンジ」を開催し目標値を超える参加者数があったことを評価したい。 【改善すべき点】 C型事業 (自主事業) に関して、計画通りの開催が望まれる。 【その他注意点】				

		適切なスポーツ活動支援を行っているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
B スポーツ支援の取り組み	1	生涯スポーツコーディネート、サークルや個人利用者への支援の実施・成 ◆学習相談、支援事業の実施、利用者懇談会の運営 など	5.0	5.0	9.0 (満点=15点)
	2	区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	2.0	2.0	
	3	地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	2.0	2.0	
		指定管理者者記入欄	【アピールポイント】 昨年度は単発だった「グラウンドゴルフひろば」を、連盟と連携し年間定期開催を実施した。利用者が職員へ気軽に会話・相談ができるような関係づくりに努めている。それにより些細なご要望を引出し、スポーツチャレンジ事業でも「かけこ教室」に繋げることが出来た。 【改善すべき点・課題等】		
		区記入欄	【特記事項】 施設利用者への支援は適切に行われ、地域・関係団体等との連携事業は例年より多く開催している。引続き事業開催に取り組み、アウトリーチ活動・ボランティア活用・育成事業開催へも期待する。		
		評価委員記入欄	【評価すべき点】 連携事業に関しては例年より多く実施している。地域からの相談件数も増えており、信頼関係づくりを評価したい。 【改善すべき点】 アウトリーチ活動、ボランティア活用、育成事業等の開催にも注力して欲しい。地域協力者との丁寧なコミュニケーション体制づくりに期待する。 【その他注意点】		
		適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)	評価点		
C 利用の状況	1	利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値超又は利用者数の過去3年平均比増 利用率基準値/95% 利用者数(112,808人) ※過去3年平均からの伸び率/20.9%	4.0	4.0	4.0 (満点=5点)
		指定管理者者記入欄	【アピールポイント】 今年は大雪の関係でゲートボール利用者が減少したものの、野球場を使用した講座・イベントが増えた関係で昨年度よりも、利用者数が過去3年と比較して11.5%増加した。 【改善すべき点・課題等】		
		区記入欄	【特記事項】 今後も利用者増に努めてほしい。特に、新規利用者・初めて運動する方を増やす取り組みに期待する。		
		評価委員記入欄	【評価すべき点】 利用者数の増加を評価したい。 【改善すべき点】 【その他注意点】		
		利用者の満足を得られているか(評価点×2)	評価点×2		
E 利用者の満足度(アンケート調査等による)	1	運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理的的確さ	/	6.0	22.0 (満点=40点)
	2	施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		6.0	
	3	事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		4.0	
	4	利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など		6.0	
		指定管理者者記入欄	【アピールポイント】		
		区記入欄	【改善すべき点・課題等】		
	評価委員記入欄	【特記事項】			
		【評価すべき点】 【改善すべき点】 利用者アンケートの結果は必ずしも良好ではない。とりわけ、利用効果、施設満足度、運営満足度が低かった。ミニコミ紙の認知度を上げる取り組みに努めてほしい 【その他注意点】			
合計点			81.0 (満点=110点)	96.0 (満点=150点)	96.0 (満点=150点)
特記事項(評価委員会による総合評価を記入)	・施設の劣化、老朽化はあるが、利用者の声を取り入れつつ、改善に努めて欲しい。 ・HP、SNSを利用して、情報発信して欲しい。 ・老朽化が進んでいる施設の維持・管理に努力されている。ミニコミ紙の活用・発信強化により、事業の充実、利用者増につながることを期待したい。				

【評価委員会評価結果】



※評価結果は評価委員会が行う。
 ※小数点以下は切り捨て、整数とする。

<評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
150点	90点	135点以上	125点以上 134点以下	113点以上 124点以下	101点以上 112点以下	89点以上 100点以下	82点以上 88点以下	81点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。
 ※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。