

生涯学習関連施設 業務評価シート

地域学習センター

施設名/ 足立区中央本町地域学習センター

【評価対象年度】平成29年度 【自己評価】平成30年4月26日 【評価委員会】平成30年8月17日
 【評価点】水準を大きく上回る：5点 水準を上回る：4点 水準どおり(水準クリア)：3点
 水準を下回る：2点 水準を大きく下回る：1点

大項目	中項目	確認項目				
1 管理 状況	A 適切な管理の履行	協定(評価点×2)や事業計画に沿って適切に管理が行われているか	評価点×2			
			指定管理者	担当課	評価委員会	
		1	施設運営業務等が適正に実施されている ◆計画どおりの開館、利用者対応、予約受付、図書館業務 など	6.0	6.0	18.0 (満点=30点)
		2	職員の勤務状況・体制が適切である ◆適正な人員配置 など	6.0	6.0	
		3	人材育成の取り組み(意識、接遇の向上) ◆定期的な業務実施手順見直し、研修の実施 など	8.0	6.0	
			指定管理者記入欄	【アピールポイント】 講座別にマニュアルを作成。		
			区記入欄	【改善すべき点・課題等】		
	評価記入委員欄	【特記事項】講座別に詳細な確認事項や講座の流れを記載したマニュアルを作成したことにより、職員間での情報共有がより詳細になったと考えられるが、チェック項目での評価としたい。				
		【評価すべき点】適切な施設運営が行われている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
B 安全性の確保	B 安全性の確保	施設の安全性は確保されているか	評価点			
			指定管理者	担当課	評価委員会	
		1	施設・設備の点検が計画通り行われ、不具合等に適切に対応している ◆日常点検、定期点検の実施、不具合発生時の対応 など	3.0	3.0	13.0 (満点=20点)
		2	施設・設備の経年劣化に対応している ◆設備状況の把握、改修・修繕提案 など	4.0	4.0	
		3	利用者が快適に利用できるよう、施設の管理が適切に行われている ◆日常清掃、定期清掃の実施、外溝・駐車場の管理 など	3.0	3.0	
		4	危機管理(防災・防犯・事故対応)が適切に行われている ◆防火管理者、防火管理計画、防災訓練の実施、鍵の適正管理 マニュアルの策定と周知 など	3.0	3.0	
			指定管理者記入欄	【アピールポイント】 ドアノブ等を自前で補修し、他センターでの修繕作業も行っている。		
	区記入欄	【改善すべき点・課題等】				
	評価記入委員欄	【特記事項】				
		【評価すべき点】安全性は適切に確保されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
C 法令等の遵守 (※倫理性も含む)	C 法令等の遵守 (※倫理性も含む)	個人情報保護、各種法令等は遵守されているか	評価点			
			指定管理者	担当課	評価委員	
		1	個人情報保護の取り組み ◆内部規定の策定、研修の実施 など	3.0	3.0	9.0 (満点=15点)
		2	個人情報事故への対応 ◆個人情報に関する事故が発生しなかったか	3.0	3.0	
		3	各種法令等の遵守 ◆労働基準法、公契約条例等の関係法令は遵守されているか	3.0	3.0	
			指定管理者記入欄	【アピールポイント】		
			区記入欄	【改善すべき点・課題等】		
	評価記入委員欄	【特記事項】				
		【評価すべき点】法令等遵守されている。 【改善すべき点】 【その他注意点】				

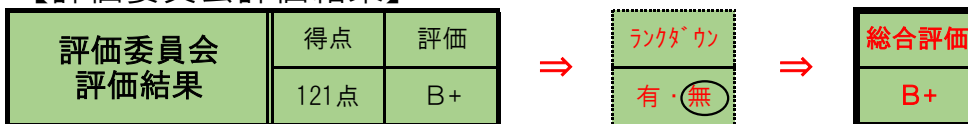
	適切な財務運営・財産管理が行われているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
D 適切な財務・財産管理	1 適正な財政状況及び経理処理を行っている ◆29年度収支 (2437千円) ◆経理の明確な区分、経理担当者の配置、帳簿、関係書類の整備 など	3.0	3.0	3.0 (満点=5点)
	指定管理者者記入欄 【アピールポイント】 補修を自前で行い小破修繕費の削減につとめている。			
	区記入欄 【改善すべき点・課題等】			
	評価記入欄 【評価すべき点】 財務管理・運営は概ね適切に行われている。 【改善すべき点】 【その他注意点】			

大項目	中項目	確認項目
-----	-----	------

2 事業 効果	A 学習事業の取り組み	仕様書や事業計画に沿った学習事業が提供されているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
		1 利用促進に向けた取り組み（広報・PR等） ◆ホームページ、SNS、ミニコミ紙の充実、外部媒体の活用 など	4.0	4.0	18.0 (満点=25点)
		2 A型事業（事本的な生涯学習事業）の企画・実施・成果 ◆A型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		3 B型事業（重点事業）の企画・実施・成果 ◆B型事業の企画・実施・成果	3.0	3.0	
		4 C型事業（拡張事業）の企画・実施・成果 ◆C型事業の企画・実施・成果	4.0	4.0	
		5 区の施策を考慮した事業の企画・実施・成果 ◆重点プロジェクト等に係るの企画・実施・成果	3.0	3.0	
		指定管理者者記入欄 【アピールポイント】 LINE・FACEBOOK・TwitterなどのSNSを週1回以上更新し、Twitterでのフォロワー数は目標200人以上を超えて積極的なPRを行っている。			
		区記入欄 【改善すべき点・課題等】			
		評価記入欄 【評価すべき点】 SNSを積極的に利用し、フォロワー数の目標値を超えた達成が見られた。 【改善すべき点】 センター初利用者についての記載がない。未集計であれば、改善を要する。 【その他注意点】			
	B 学習支援の取り組み	施設・地域特性に配慮し、適切な学習支援を行っているか	評価点		
			指定管理者	担当課	評価委員
		1 生涯学習コーディネート、サークルや個人利用者への支援の実施・成果 ◆学習相談、支援事業の実施、利用者懇談会の運営 など	3.0	3.0	13.0 (満点=15点)
		2 区内施設、団体との連携 ◆地域団体、区内施設との連携 など	5.0	5.0	
		3 地域特性の配慮、人材の活用 ◆区内人材活用、地域との連携 など	4.0	5.0	
		指定管理者者記入欄 【アピールポイント】 連携事業において参加数を増やしている。地域商店街との連携イベント「五反野フェスティバル」で参加者が仮装し第十一中学校マーチングバンドとのパレードや、同商店街連携で小学生向けお仕事体験「こどもお仕事まつり」を開催。			
		区記入欄 【改善すべき点・課題等】			
		評価記入欄 【特記事項】 地域商店街との連携事業が多々あり、参加者数も増加しているため評価したい。ボランティアの活用実績は多々あるので、次年度以降ボランティアの育成に力をいれてもらいたい。 【評価すべき点】 消防署や高校、商店街など地域団体との連携事業が年々増えており、多様な分野の人材をおしごと祭りに登用した実績がある。 【改善すべき点】 【その他注意点】 今後はボランティア育成にも力を入れて欲しい。			

	仕様書や事業計画に沿った図書館事業が提供されているか	評価点		
		指定管理者	担当課	評価委員
C 図書館事業の取り組み	1 館内配置の工夫やPR活動の企画・実施・成果 ◆館内配置の工夫、レファレンスサービスの企画・実施・成果 など	5.0	5.0	9.0 (満点=10点)
	2 読書推進活動の企画・実施・成果 ◆読書推進活動、連携事業の企画・実施・成果 など	4.0	4.0	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 『図書館員のためのイベント実践講座』（樹村房）にて、LINEスタンプの販売について紹介された。また西綾瀬地域包括支援センター主催のおひさまカフェにてビブリオバトルと図書館の案内を行い、ボランティアを含め約50名が参加。			
	区記入欄 【改善すべき点・課題等】			
	区記入欄 【特記事項】			
評価委員記入欄 【評価すべき点】子どもの読書推進に関わる事業が開催件数、参加人数共に伸びている。LINEスタンプの販売、おひさまカフェでのビブリオバトル案内など、積極的に取り組んでいる。 【改善すべき点】 【その他注意点】				
D 利用の状況	適切な利用状況となっているか (環境の変化など外部要因を考慮)	評価点		
	指定管理者記入欄	指定管理者	担当課	評価委員
	1 学習施設・体育館の利用状況が基準を達成している ◆利用率の基準値超又は利用者数の過去3年平均比増 利用率基準値/学習施設60%、体育館95%、ホール70% 利用者数(121,499人)※過去3年平均からの伸び率/7.3%減	3.0	3.0	4.0 (満点=10点)
	2 図書館の利用者数及び貸出冊数が基準を達成している ◆利用者数の基準値超又は貸出冊数の過去3年平均比増 利用人数(156,261人) ※基準値/158,533人 貸出冊数(242,872冊) ※過去3年平均からの伸び率/2.0%減	1.0	1.0	
	指定管理者記入欄 【アピールポイント】 利用者数は減少傾向だが、体育館の利用率については99.5%と昨年より上昇している。			
区記入欄 【改善すべき点・課題等】				
区記入欄 【特記事項】				
評価委員記入欄 【評価すべき点】 【改善すべき点】体育館を除き、利用者、利用率は減少している。要因を検討して対策を講じて欲しい。 【その他注意点】利用者数及び貸出冊数の減少は来館者の高齢化とあるが、家族連れや夜間の利用者を検討してほしい。				
E 利用者の満足度 (アンケート調査等による)	利用者の満足を得られているか(評価点×2)	評価点×2		
	指定管理者記入欄	指定管理者	担当課	評価委員
	1 運営満足度 ◆職員の接客態度、説明や事務処理の的確さ	/	8.0	34.0 (満点=40点)
	2 施設・設備満足度 ◆施設の清潔さ、使いやすさ、館内表示 など		10.0	
	3 事業満足度 ◆事業内容の充実、ミニコミ紙 など		8.0	
4 利用効果 ◆センターでの活動効果、意欲の向上 など	8.0			
指定管理者記入欄 【アピールポイント】 接客態度について「笑顔で親切」等高い評価を得ている。				
区記入欄 【改善すべき点・課題等】				
区記入欄 【特記事項】全体的に高い評価を得ている。利用者からの意見や要望を適切に吸い上げ、運営に活かしていると考えられる。				
評価委員記入欄 【評価すべき点】館の受け入れ体制が利用者の居心地の良さをづくり出していることを評価したい。 【改善すべき点】ミニコミ紙を読んだことがない回答が非常に多い。 【その他注意点】アンケートの自由意見では、高齢者も若い年代も要望を伝えており、反映出来ることから利用者増につなげてほしい。				
合計点		88.0 (満点=130点)	121.0 (満点=170点)	121.0 (満点=170点)
特記事項 (評価委員会による総合評価を記入)	HPやSNSに積極的に取り組んでいるセンターである。地域の教育力や地域力の向上に向けて、連携しての事業に取り組む意義は大きい。今後、地域活動推進に向けてのセンターのコーディネートのありようについての、調査研究を期待したい。図書館においては館内配置等の工夫や読書推進活動事業を積極的に実施している一方、利用者数及び本の貸出冊数が減少しており、多くの意欲的な取り組みが利用者・貸出冊数増につながらない原因を検証する必要があると思われる。			

【評価委員会評価結果】



※評価結果は評価委員会が行う。
 ※小数点以下は切り捨て、整数とする。

<評価委員会評価基準>

評点		評価基準						
満点	標準点	75%以上			～			54%以下
		A+	A	A-	B+	B	B-	C
170点	102点	153点以上	142点以上 152点以下	128点以上 141点以下	114点以上 127点以下	101点以上 113点以下	92点以上 100点以下	91点以下
得点率		90%以上	～	83%以下	67%以上	～	59%以下	54%以下

※「標準点」…評価項目が全て「3」（水準クリア）の評価を受けた場合の得点。
 ※「A」は満点の0.75倍以上（小数点以下切上）、「C」は満点の0.54倍以下（小数点以下切捨）とする。