

## 1 1 区の取り組み

- 
- (1) 満足度と重要度
  - (2) 区政への区民意見の反映度
  - (3) 区に対する気持ち
  - (4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）
  - (5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
  - (6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-



## 1.1. 区の取り組み

## (1) 満足度と重要度

■ 満足度は「資源環境対策」が、重要度は「防災対策」が最上位

問42 足立区の取り組みについて、あなたの現状評価（満足度）と今後の取り組みの重要度について、最も近いものを選んでください（○はいずれも、それぞれ1つずつ）。

選択肢（区の取り組み）	内 容
ア. 子育て支援	保育サービス、子ども医療費助成や子育て相談の充実など
イ. 学校教育対策	教育内容の充実、施設の改修など
ウ. 地域活動支援	町会・自治会活動の支援、青少年の健全育成など
エ. 社会参加支援	NPOやボランティアの育成や支援など
オ. 男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりなど
カ. 生涯学習振興	文化・芸術・スポーツ活動の支援、施設の充実など
キ. 高齢者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、生きがい対策など
ク. 障がい者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、就労支援など
ケ. 保健衛生対策	健康づくり、健康診査、生活衛生など
コ. 低所得者対策	生活の援助や自立支援など
サ. 産業振興	商工業の支援、企業起こしの支援、消費者対策など
シ. 治安対策	防犯パトロールやビューティフル・ウィンドウズ運動、警察との連携など
ス. 資源環境対策	省エネルギー、ごみ処理、リサイクルなど
セ. 都市開発	開発・再開発、美しい街並みや景観づくりなど
ソ. 住環境対策	多様で良好な住宅供給、中古住宅市場の活性化、空き家利活用、公共住宅の再生など
タ. 交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策など
チ. 防災対策	防災活動の充実、都市の不燃化など
ツ. 自然・緑化対策	公園や緑地、河川の整備など
テ. 情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供など
ト. 職員の接客態度	窓口や仕事での区民対応における接客態度など
ナ. 行政改革	区政の透明化や区民サービスの向上など
ニ. 区政全体として	

図11-1-1-① 経年比較/現状評価（満足度）

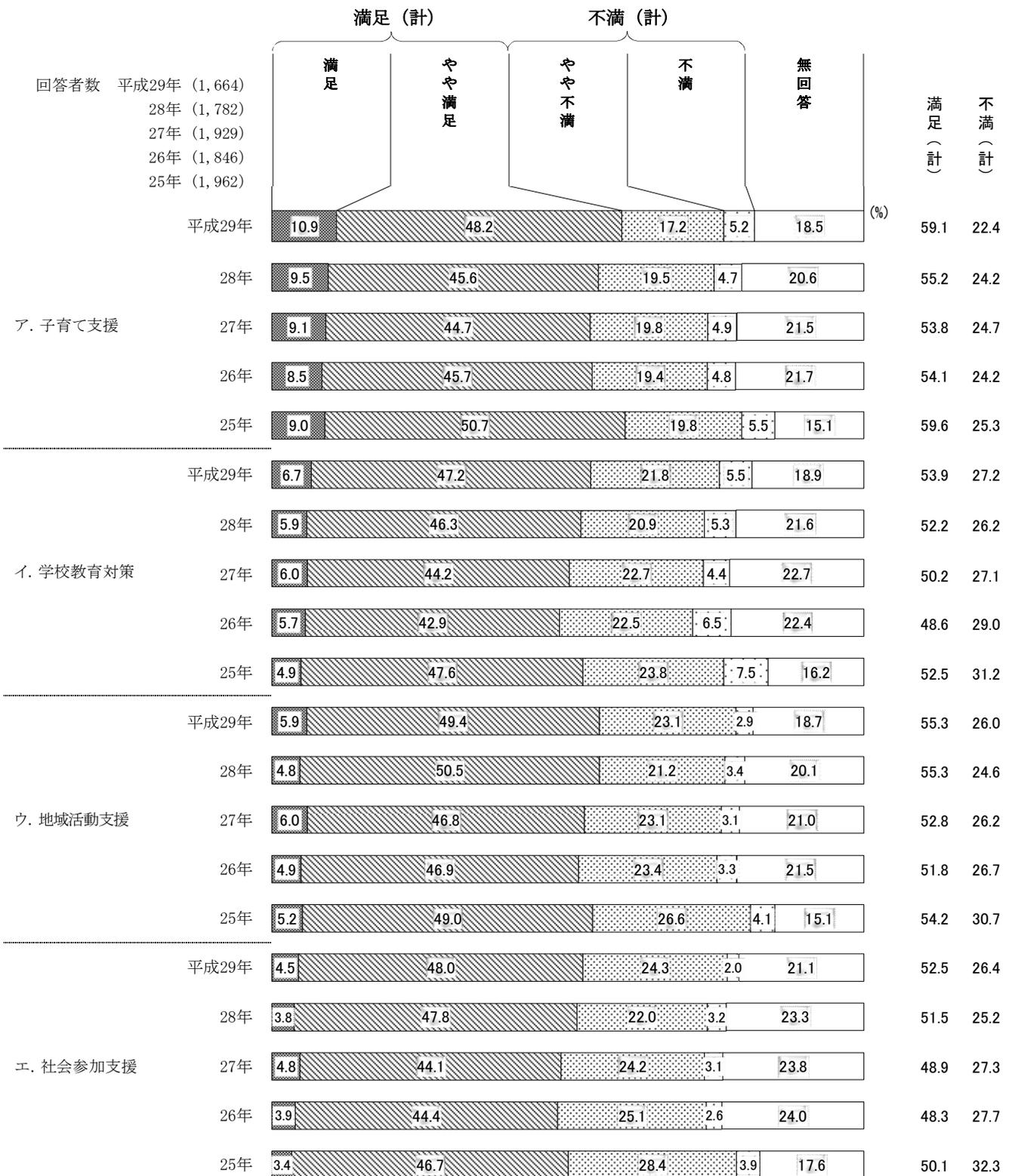


図11-1-1-② 経年比較/現状評価(満足度)

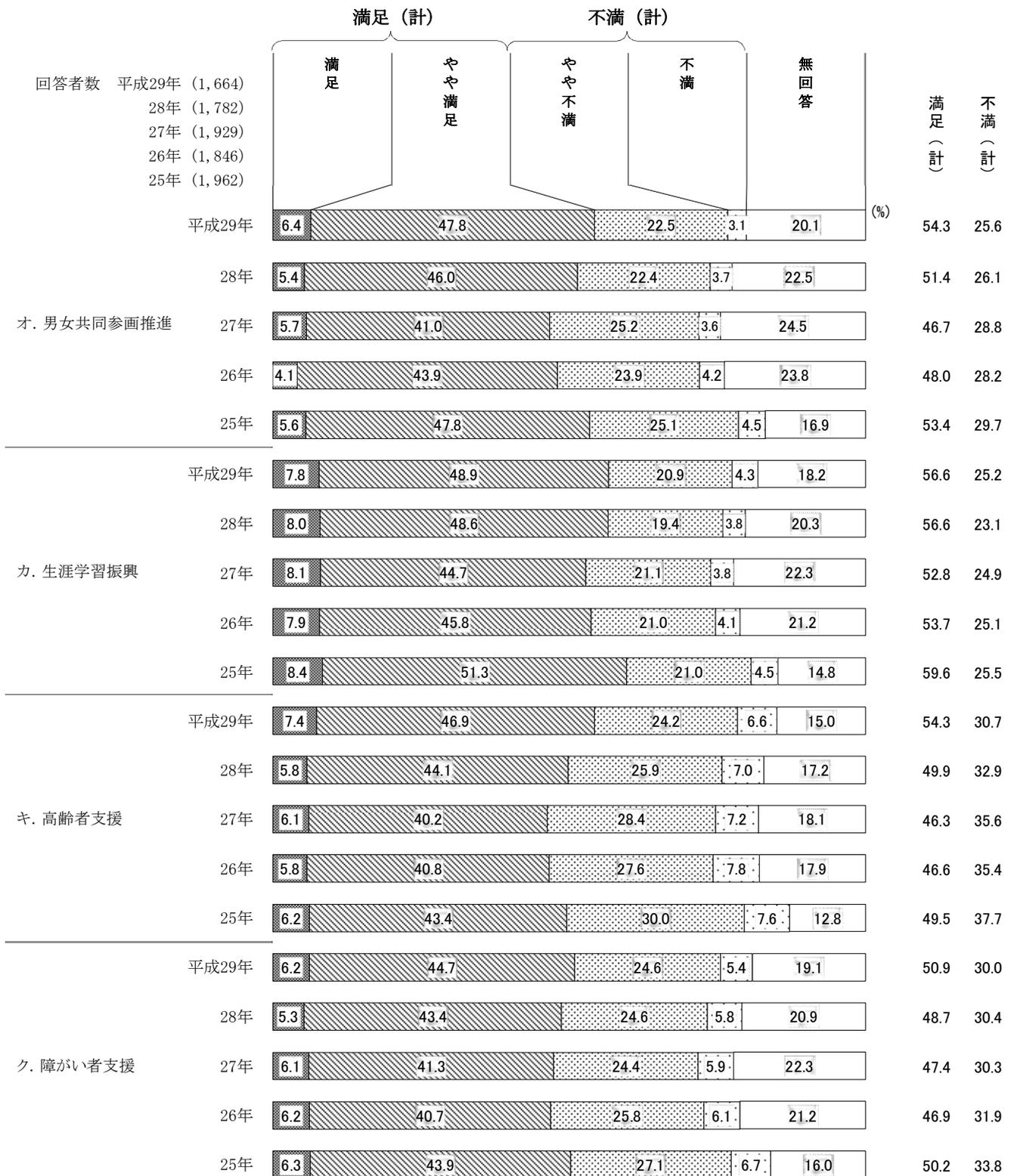


図11-1-1-③ 経年比較/現状評価 (満足度)

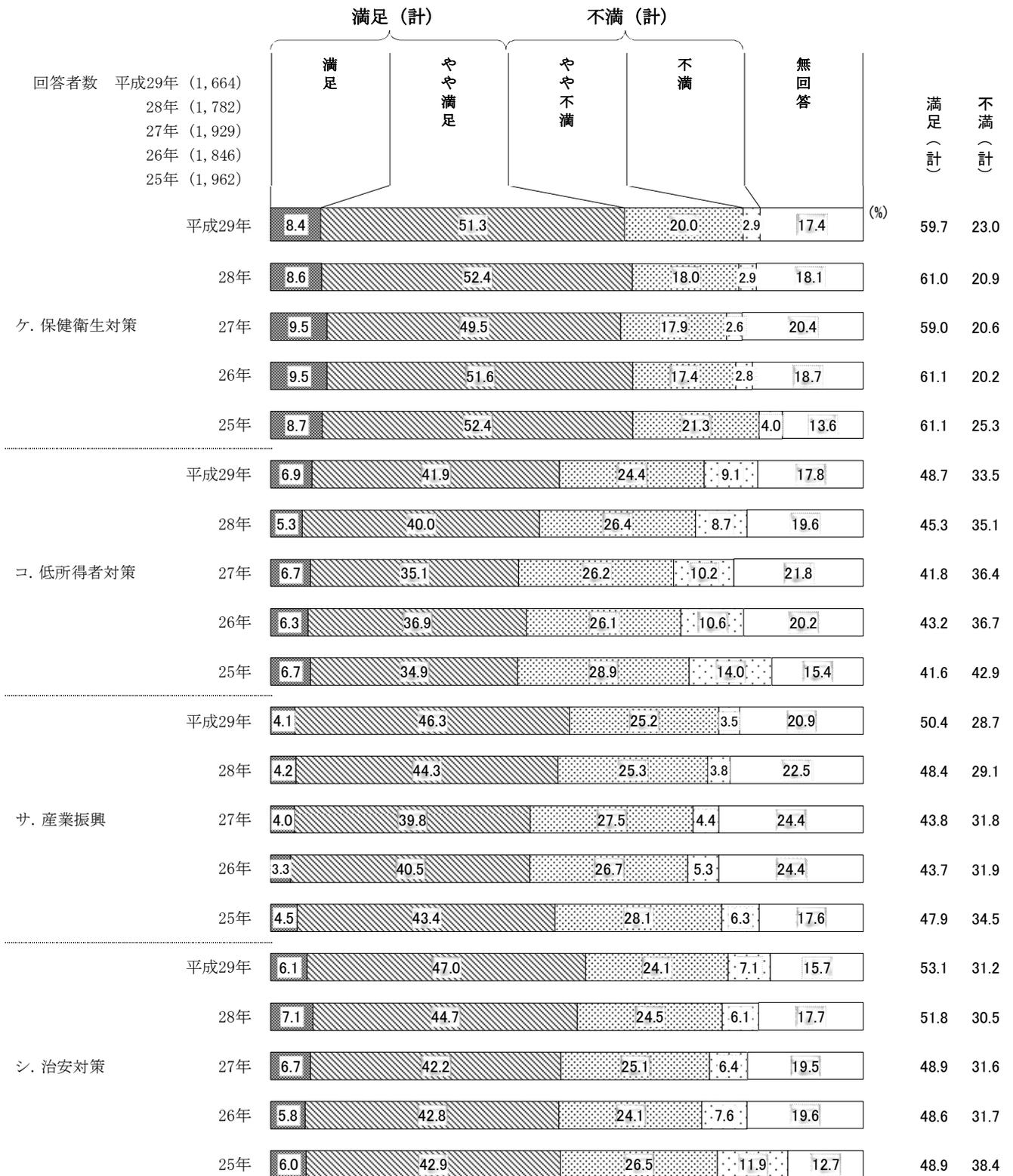
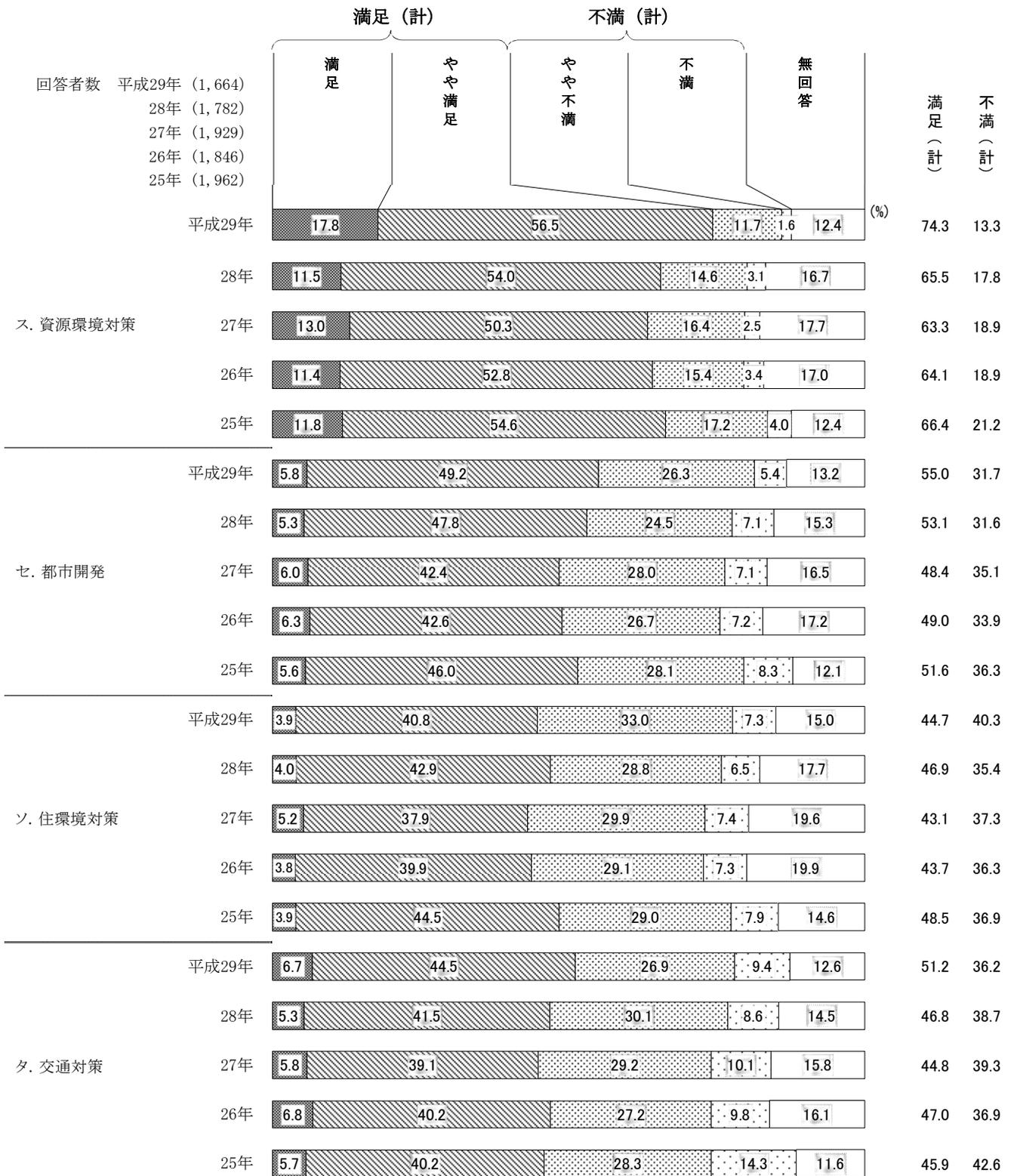


図11-1-1-④ 経年比較/現状評価 (満足度)



※ 「ソ. 住環境対策」は、28年度までは「住宅対策」。

図11-1-1-⑤ 経年比較／現状評価（満足度）

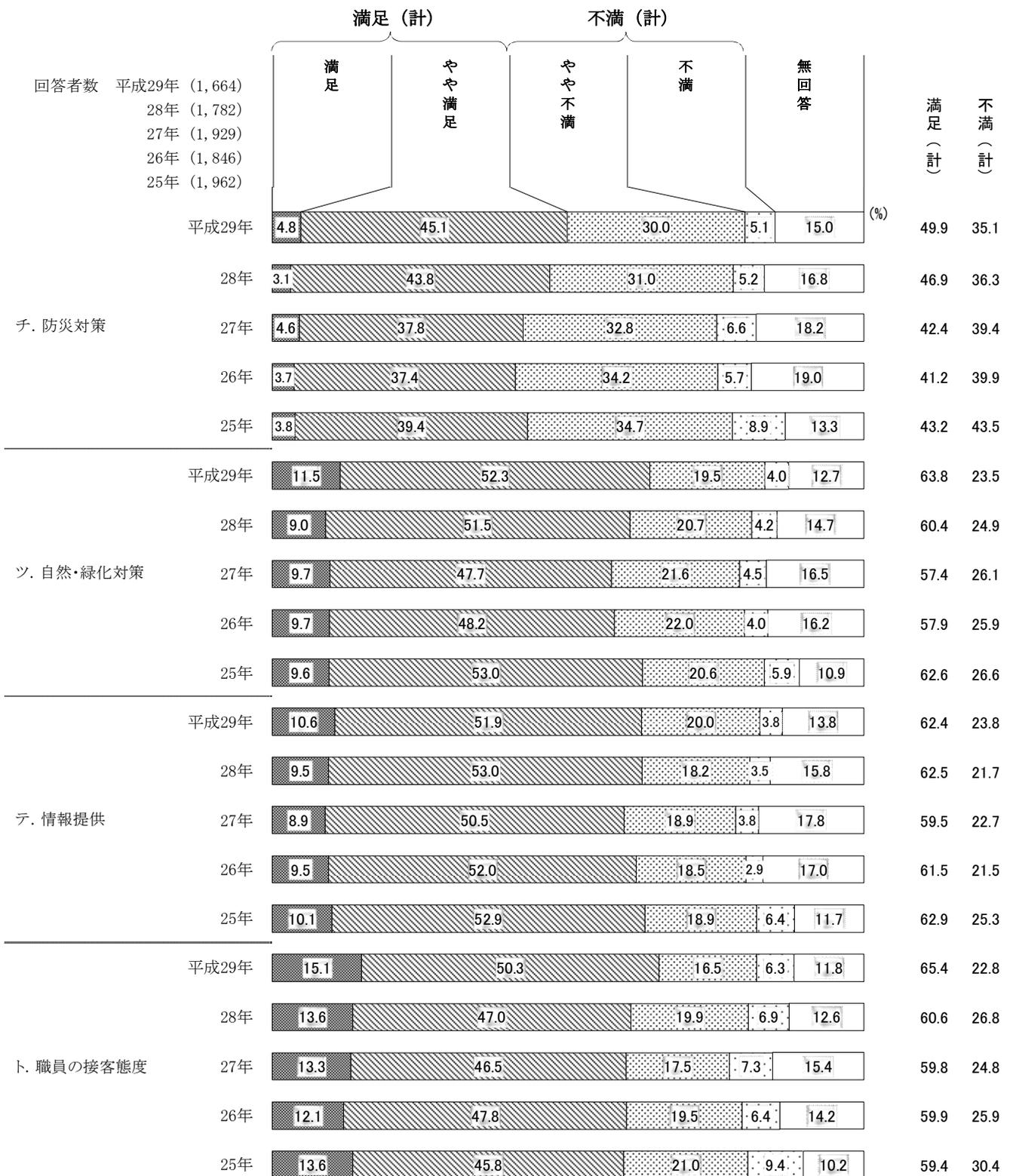
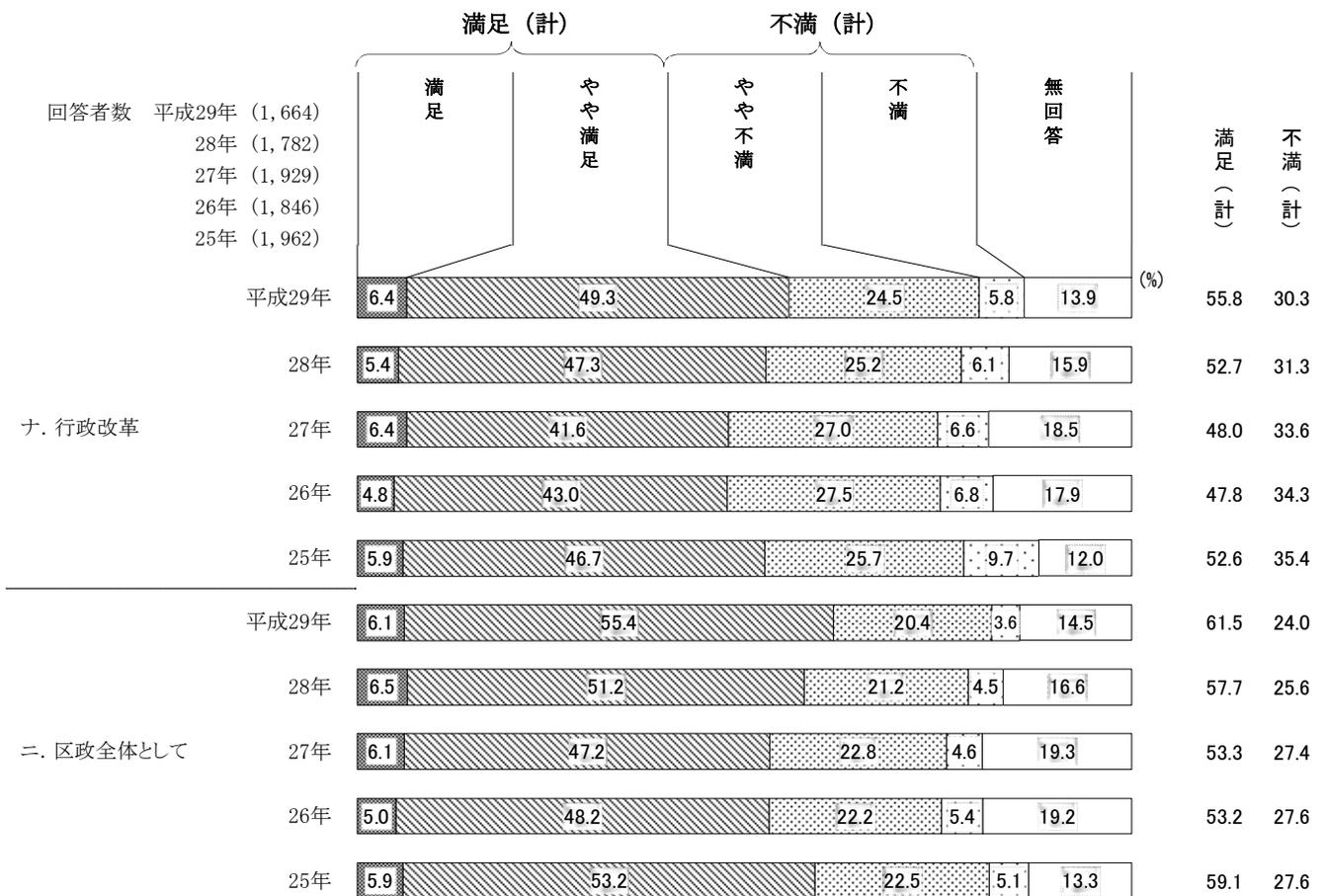


図11-1-1-⑥ 経年比較／現状評価（満足度）



区の取り組みについて、各分野に対する現状評価（満足度）を聞いた。【満足】（「満足」＋「やや満足」）の高い順でみると、「資源環境対策」が74.3%で最も高く、以下、「職員の接客態度」（65.4%）、「自然・緑化対策」（63.8%）、「情報提供」（62.4%）の順で続いている。

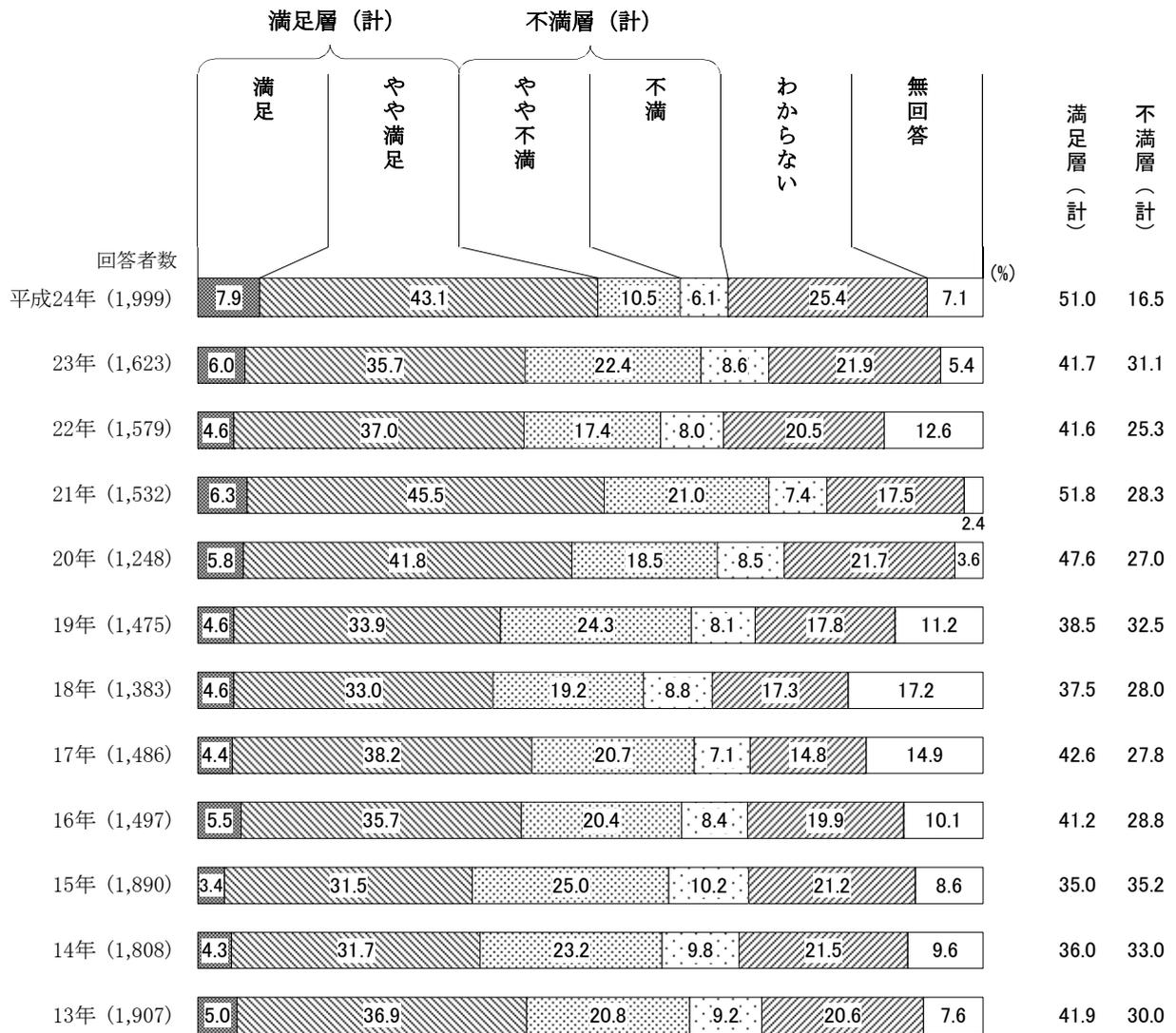
一方、【不満】（「やや不満」＋「不満」）の高いものとしては、「住環境対策」（40.3%）、「交通対策」（36.2%）、「防災対策」（35.1%）、「低所得者対策」（33.5%）があげられる。

経年でみて、前回結果と比較すると、【満足】が高くなっているものとして、「資源環境対策」（前回65.5%→今回74.3%）、「職員の接客態度」（前回60.6%→今回65.4%）、「高齢者支援」（前回49.9%→今回54.3%）、「交通対策」（前回46.8%→今回51.2%）などがあげられる。

一方、【不満】が高くなっているものとしては、「住環境対策」（前回35.4%→今回40.3%）などがあげられる。

参考／区政に対する満足度

問 あなたは、現在の足立区政に満足していますか（○は1つだけ）。



※平成24年までは「わからない」という選択肢があるため、結果を単純に比較することはできない

図11-1-2-① 経年比較／重要度

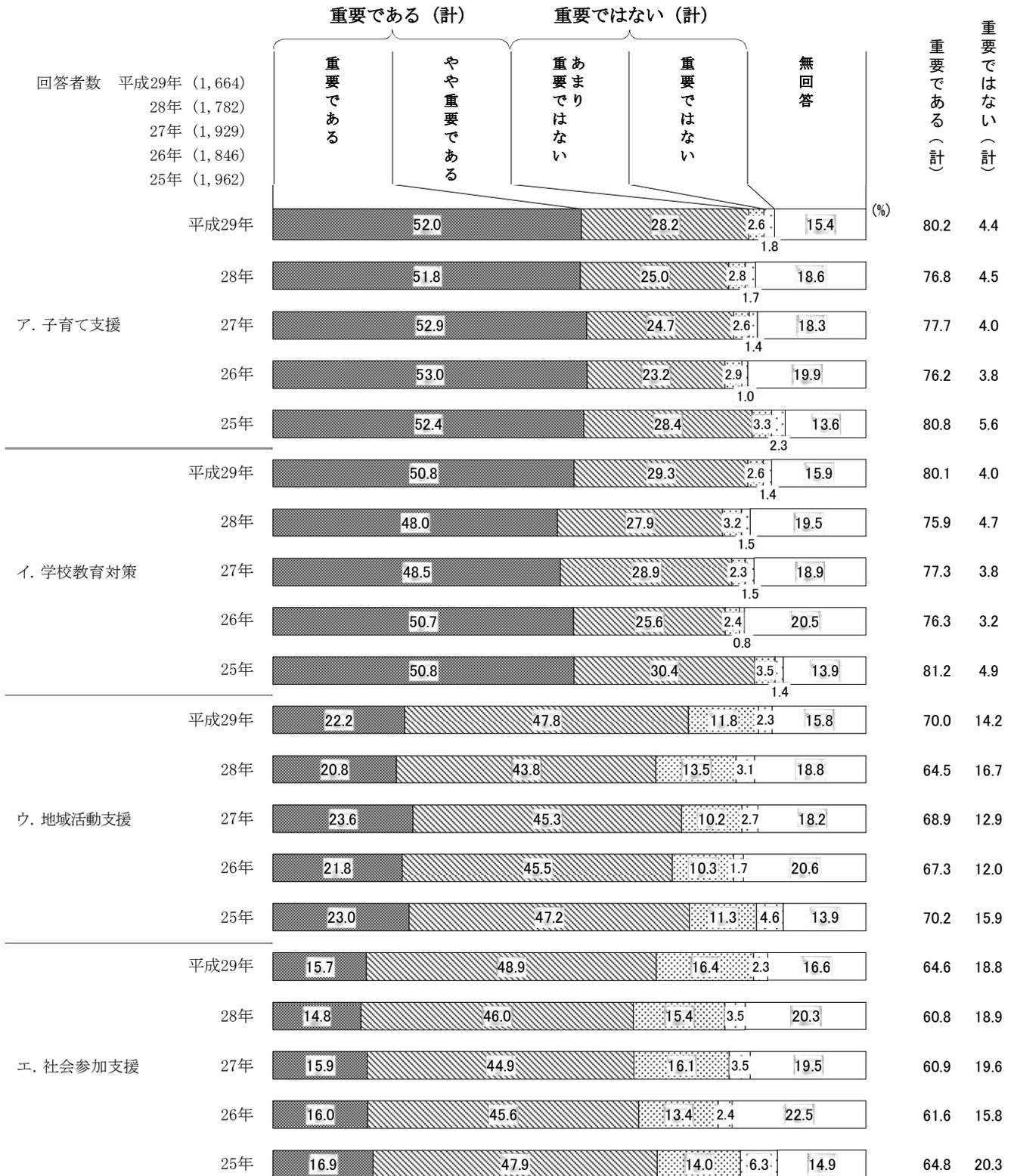


図11-1-2-② 経年比較／重要度

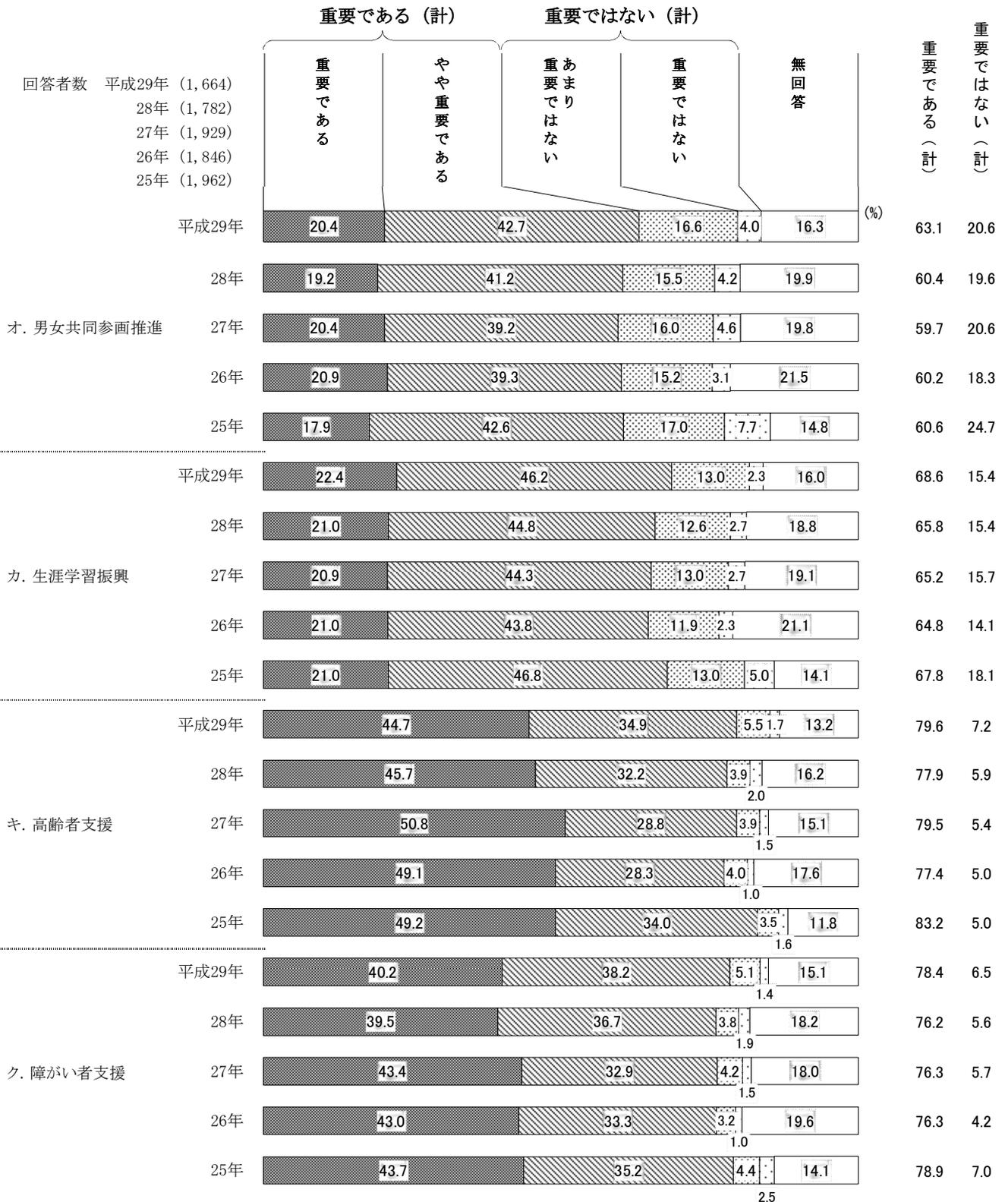


図11-1-2-③ 経年比較／重要度

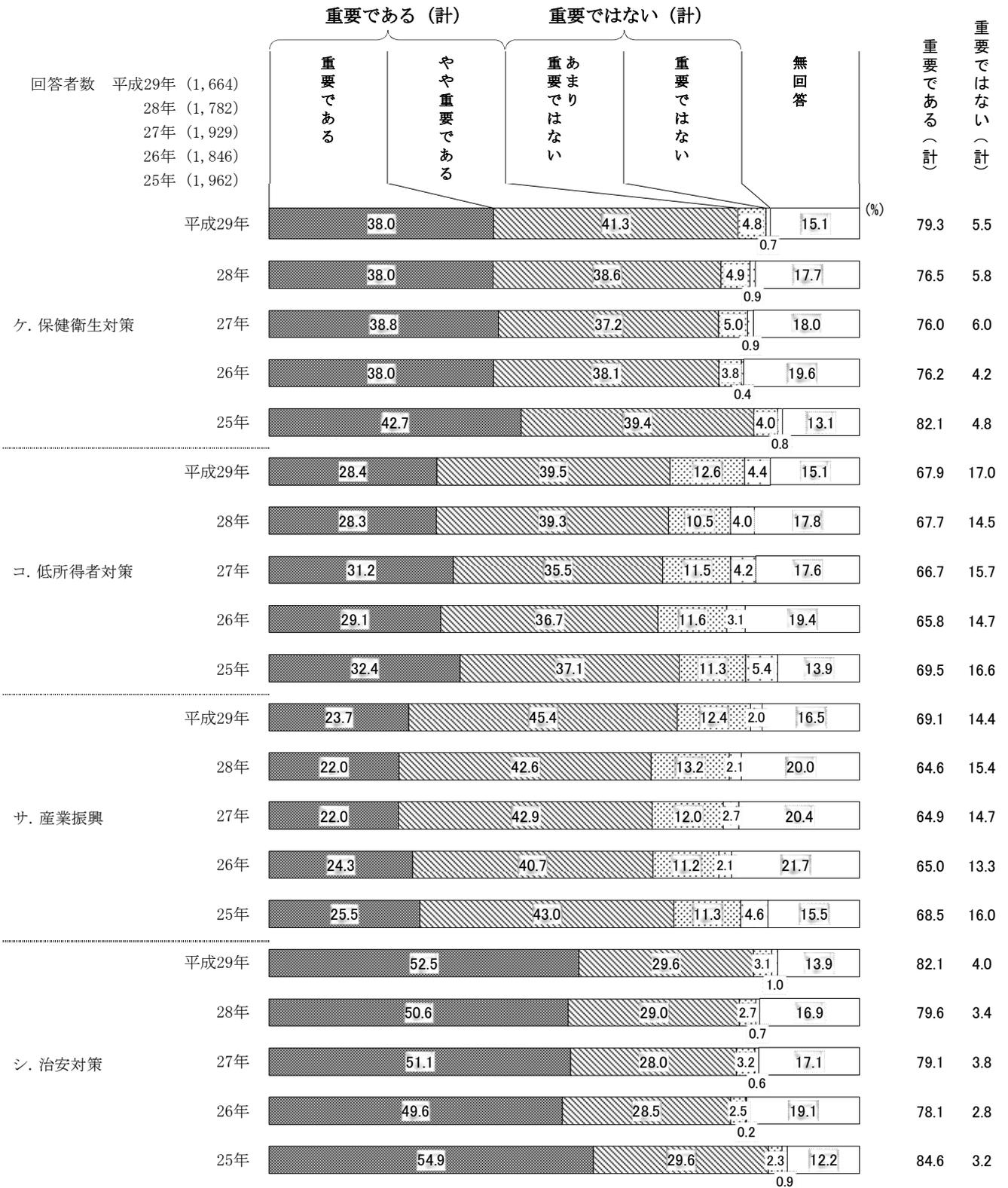
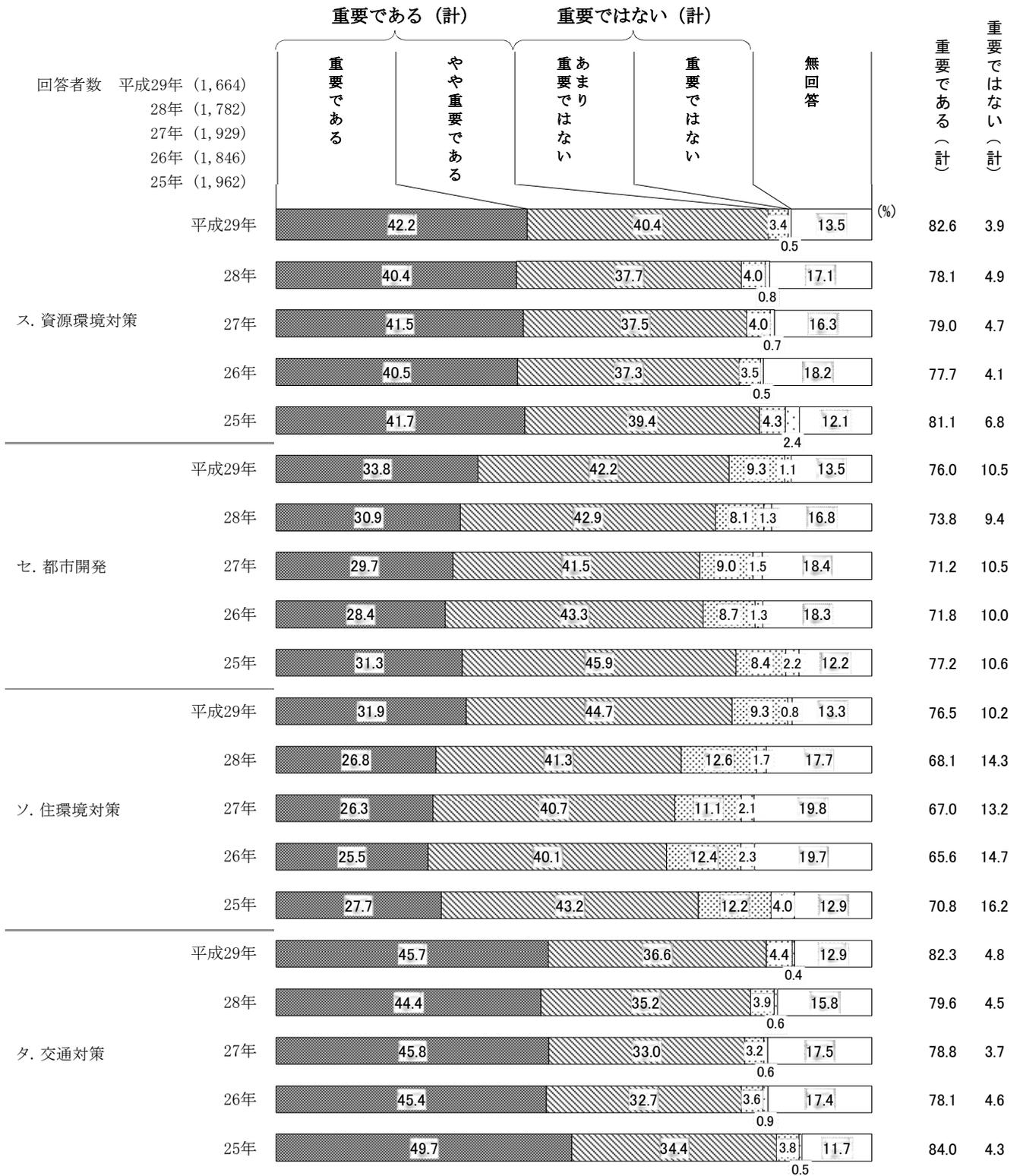


図11-1-2-④ 経年比較／重要度



※「ソ. 住環境対策」は、28年度までは「住宅対策」。

図11-1-2-⑤ 経年比較／重要度

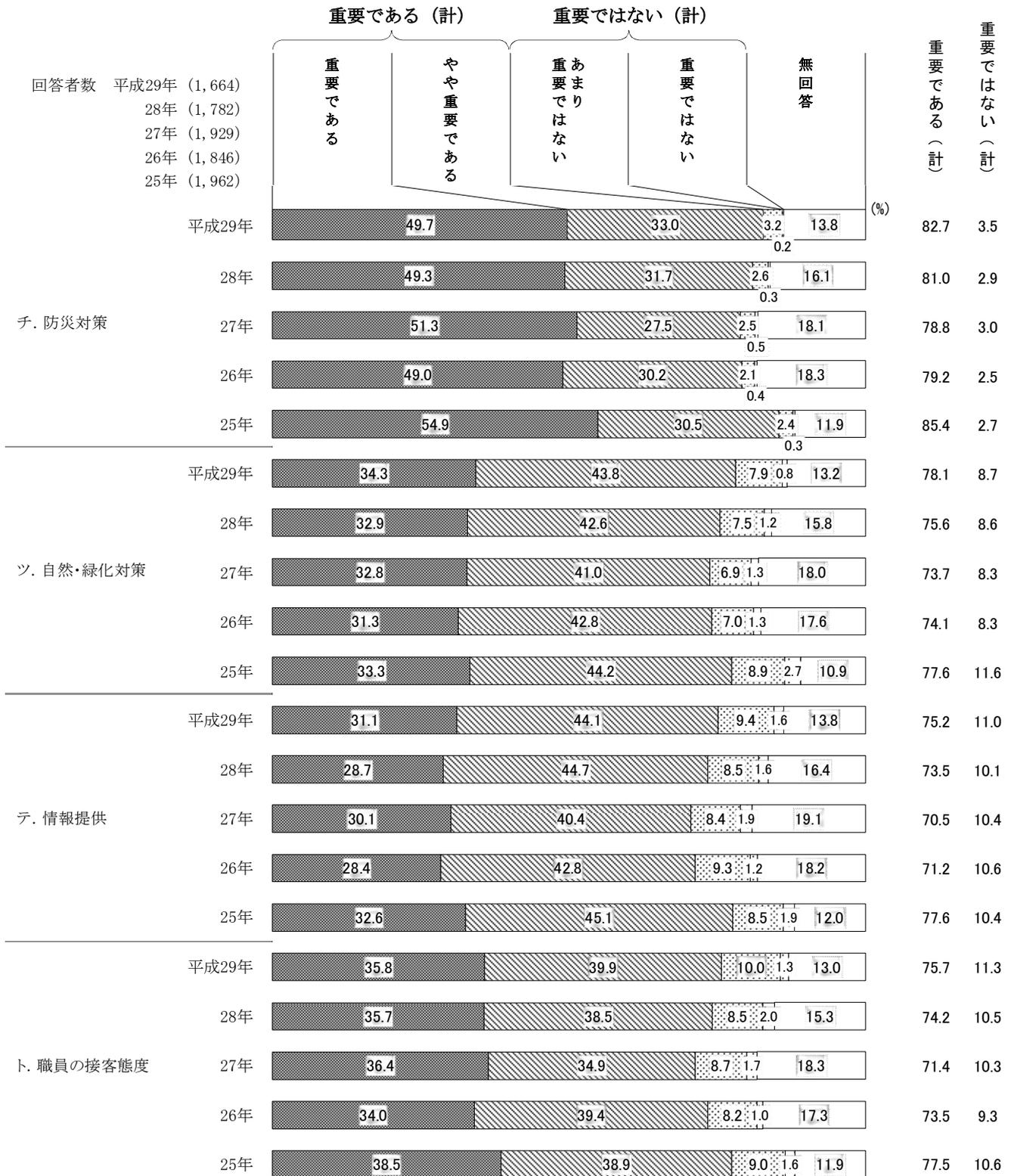
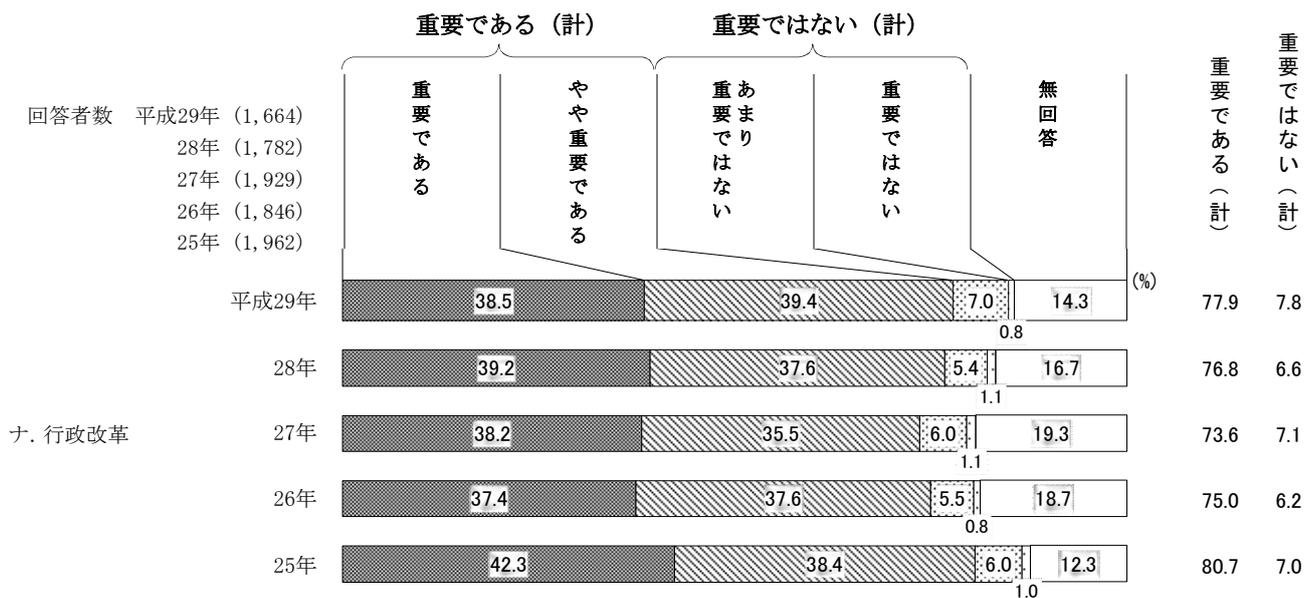


図11-1-2-⑥ 経年比較／重要度



区の取り組みについて、各分野に対する重要度を聞いた。【重要である】（「重要である」＋「やや重要である」）の高い順でみると、「防災対策」が82.7%で最も高く、以下「資源環境対策」（82.6%）、「交通対策」（82.3%）、「治安対策」（82.1%）の順で続いている。

経年でみて、前回結果と比較すると、【重要である】が高くなっているものとして、「住環境対策」（前回68.1%→今回76.5%）、「地域活動支援」（前回64.5%→今回70.0%）、「資源環境対策」（前回78.1%→今回82.6%）、「産業振興」（前回64.6%→今回69.1%）などがあげられる。

表10-1-1 満足度・重要度の上位5項目

満足度				重要度			
1	—	資源環境対策	74.3%	1	—	防災対策	82.7%
2	↑	職員の接客態度	65.4	2	↑	資源環境対策	82.6
3	↑	自然・緑化対策	63.8	3	↓	交通対策	82.3
4	↓	情報提供	62.4	4	↓	治安対策	82.1
5	↓	保健衛生対策	59.7	5	↑	子育て支援	80.2

※矢印は前回順位との比較

## 《 現状評価（満足度）、重要度について 》

## （1）現状評価（満足度）、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの現状評価（満足度）と重要度意識の各選択肢に得点をつけ、現状評価（満足度）、重要度の評価点を算出した。これによって、区民の現状評価（満足度）や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。

なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

## 〔 得点配分 〕

現状評価（満足度）	重要度	得点
満足	重要である	4
やや満足	やや重要である	2
やや不満	あまり重要ではない	-2
不満	重要ではない	-4

※「無回答」は、母数から除くためポイントをつけない。

## 〔 計 算 式 〕

$$\text{現状評価} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 2 + \text{「やや不満」} \times (-2) + \text{「不満」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重要度} = \frac{\text{「重要である」} \times 4 + \text{「やや重要である」} \times 2 + \text{「あまり重要ではない」} \times (-2) + \text{「重要ではない」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

## （2）現状評価（満足度）について

21施策の現状評価（満足度）は、最も高い〈資源環境対策〉の1.76から、最も低い〈住環境対策〉の0.02の間に分布している。

分野別で見ると、資源や自然・緑化等の環境面や、情報面、保健衛生面、また、子育て支援、生涯学習、職員の接客態度等で評価が高く、防災、低所得、住環境、交通等については低くなっている。

## （3）重要度について

21施策の重要度は、最も高い〈治安対策〉の3.01から、最も低い〈男女共同参画推進〉の1.41の間に分布している。

分野別で見ると、治安、防災や子育て支援、学校教育等でポイントが高く、社会参加、男女共同参画等で低くなっている。

(4) 現状評価（満足度）、重要度のプロット図

現状評価（満足度）を横軸に、重要度を縦軸にとって21項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値0.74、重要度平均値2.35）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

**A 現状評価（満足度）が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目**

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く区民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する区民のニーズが高い項目と考えられる。従来の方針の方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

**B 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より高い項目**

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している区民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

現状評価（満足度）平均値（0.74）

≪ 重要度 ≫	<b>《Aゾーン》</b> 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より高い	<b>《Bゾーン》</b> 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より高い	重要度 平均値 (2.35)
	<b>《Cゾーン》</b> 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より低い	<b>《Dゾーン》</b> 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より低い	
≪ 現状評価（満足度） ≫			

**C 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より低い項目**

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の方針の方向の改善を検討することが求められる。

**D 現状評価（満足度）が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目**

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

表11-1-2-① 地域別／現状評価（満足度）

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	1.04	0.55	1.15	1.39	1.18	0.93	1.13	1.06	1.18	0.95
イ	学校教育対策	0.69	0.48	0.66	1.30	1.02	0.42	0.79	0.77	0.87	0.70
ウ	地域活動支援	0.79	0.71	0.86	1.23	0.86	0.57	1.12	1.08	0.89	0.56
エ	社会参加支援	0.73	0.57	0.46	0.99	0.76	0.57	1.09	0.63	1.04	0.74
オ	男女共同参画推進	0.80	0.86	0.76	0.89	0.76	0.70	1.20	0.58	0.80	0.80
カ	生涯学習振興	0.85	0.88	0.65	1.05	0.95	0.69	1.06	0.70	1.07	0.91
キ	高齢者支援	0.58	0.40	0.48	0.67	0.54	0.47	0.49	0.93	0.91	0.76
ク	障がい者支援	0.53	0.40	0.53	0.58	0.35	0.53	0.73	0.61	0.79	0.63
ケ	保健衛生対策	1.02	0.89	0.85	1.12	0.99	1.10	1.18	1.06	1.25	1.03
コ	低所得者対策	0.32	0.22	0.32	0.64	0.29	0.22	0.57	0.39	0.28	0.31
サ	産業振興	0.56	0.70	0.63	0.81	0.63	0.57	1.00	0.54	0.47	0.53
シ	治安対策	0.50	0.87	0.37	1.13	0.90	0.19	0.37	0.25	0.59	0.57
ス	資源環境対策	1.76	1.92	1.96	1.88	1.58	1.66	1.94	1.44	1.93	1.56
セ	都市開発	0.55	0.67	0.58	1.06	0.43	0.26	0.46	0.03	0.77	0.80
ソ	住環境対策	0.02	-0.06	0.21	0.24	-0.07	0.08	-0.06	0.15	0.09	-0.07
タ	交通対策	0.28	0.58	0.00	0.49	0.21	0.24	0.48	0.34	-0.09	0.13
チ	防災対策	0.34	0.40	0.17	0.75	0.48	0.33	0.24	0.29	0.30	0.44
ツ	自然・緑化対策	1.09	0.80	1.29	1.02	1.24	1.19	1.25	1.10	0.92	1.03
テ	情報提供	1.05	0.83	0.76	0.94	1.09	1.12	1.10	1.25	1.25	1.27
ト	職員の接客態度	1.17	1.15	1.03	1.25	1.30	1.60	1.01	0.77	1.56	1.07
ナ	行政改革	0.61	0.61	0.42	0.95	0.94	0.86	0.63	0.53	0.68	0.61
ニ	区政全体として	0.94	0.84	0.91	1.35	1.37	1.12	0.75	0.87	1.06	1.15

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表11-1-2-② 地域別／現状評価（満足度）

		区全体	第10	第11	第12	第13	第14	第15
ア	子育て支援	1.04	0.71	1.00	1.08	1.42	1.03	1.25
イ	学校教育対策	0.69	0.43	0.38	0.27	0.73	0.76	0.68
ウ	地域活動支援	0.79	0.46	0.41	0.69	0.92	0.58	1.09
エ	社会参加支援	0.73	0.46	0.39	0.94	0.93	0.75	0.72
オ	男女共同参画推進	0.80	0.61	0.47	0.81	1.08	1.02	0.63
カ	生涯学習振興	0.85	0.92	0.17	1.00	1.36	0.53	1.02
キ	高齢者支援	0.58	0.84	0.13	0.78	0.81	0.61	0.24
ク	障がい者支援	0.53	0.26	0.20	0.53	1.13	0.60	0.30
ケ	保健衛生対策	1.02	0.84	0.69	1.27	1.24	0.83	1.20
コ	低所得者対策	0.32	0.09	0.08	0.27	0.76	0.11	0.37
サ	産業振興	0.56	0.03	0.33	0.82	0.62	0.06	0.35
シ	治安対策	0.50	0.32	0.06	0.58	0.27	0.31	0.14
ス	資源環境対策	1.76	1.62	1.67	1.85	1.98	1.57	1.80
セ	都市開発	0.55	0.79	0.57	0.58	0.03	0.44	0.64
ソ	住環境対策	0.02	0.00	0.04	0.19	0.03	-0.08	-0.33
タ	交通対策	0.28	0.09	0.09	0.63	0.31	0.41	0.47
チ	防災対策	0.34	0.15	-0.07	0.49	0.52	0.58	0.07
ツ	自然・緑化対策	1.09	0.84	0.83	0.87	1.35	1.45	1.52
テ	情報提供	1.05	0.97	0.97	0.95	1.32	0.91	1.32
ト	職員の接客態度	1.17	1.13	0.67	0.93	1.49	0.82	1.53
ナ	行政改革	0.61	0.44	0.13	0.23	0.68	0.32	0.76
ニ	区政全体として	0.94	0.63	0.50	0.37	1.15	0.54	1.03

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表11-1-3-① 地域別／重要度

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	2.98	3.06	3.08	2.90	2.96	3.21	3.18	2.76	3.07	2.93
イ	学校教育対策	2.98	3.02	3.08	2.99	2.76	3.25	3.09	2.86	2.96	2.97
ウ	地域活動支援	1.80	1.91	1.83	2.10	1.77	1.93	1.98	1.64	1.68	1.55
エ	社会参加支援	1.42	1.29	1.52	1.70	1.39	1.59	1.50	1.21	1.41	1.44
オ	男女共同参画推進	1.41	1.49	1.51	1.40	1.61	1.53	1.33	1.49	1.25	1.40
カ	生涯学習振興	1.75	1.85	1.31	1.85	1.80	1.92	1.94	1.67	1.47	1.93
キ	高齢者支援	2.66	2.66	2.50	2.67	2.72	2.69	2.41	2.59	2.69	2.73
ク	障がい者支援	2.61	2.55	2.52	2.47	2.72	2.74	2.60	2.46	2.27	2.91
ケ	保健衛生対策	2.62	2.67	2.63	2.48	2.63	2.77	2.53	2.49	2.67	2.44
コ	低所得者対策	1.76	1.77	1.73	1.71	1.72	2.02	1.65	1.69	2.00	2.07
サ	産業振興	1.83	1.95	1.81	1.76	1.56	2.18	1.92	1.88	1.72	1.91
シ	治安対策	3.01	3.01	3.07	2.69	3.00	3.07	3.18	3.03	3.11	3.07
ス	資源環境対策	2.78	2.67	2.70	2.84	2.64	2.82	2.92	2.77	2.87	2.80
セ	都市開発	2.27	2.30	2.41	2.05	2.30	2.45	2.44	2.24	1.82	2.27
ソ	住環境対策	2.25	2.50	2.26	2.12	2.36	2.13	2.38	2.14	1.93	2.24
タ	交通対策	2.82	2.65	2.90	2.76	2.84	2.90	2.84	2.73	2.77	2.75
チ	防災対策	2.99	3.10	3.03	2.79	3.16	3.04	2.96	2.82	2.90	2.93
ツ	自然・緑化対策	2.37	2.50	2.39	2.28	2.54	2.18	2.64	2.22	2.23	2.46
テ	情報提供	2.17	2.10	2.64	1.90	2.33	2.11	1.88	1.70	2.14	2.37
ト	職員の接客態度	2.27	2.38	1.98	2.21	2.38	2.38	1.92	2.16	2.31	2.47
ナ	行政改革	2.51	2.63	2.67	2.26	2.24	2.44	2.45	2.47	2.53	2.55

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表11-1-3-② 地域別／重要度

		区全体	第10	第11	第12	第13	第14	第15
ア	子育て支援	2.98	2.76	2.54	3.19	3.22	2.68	2.89
イ	学校教育対策	2.98	2.75	2.72	3.21	3.05	2.92	3.21
ウ	地域活動支援	1.80	1.72	1.60	1.78	1.72	2.16	1.37
エ	社会参加支援	1.42	1.40	1.26	1.38	1.67	1.25	1.20
オ	男女共同参画推進	1.41	1.15	1.03	1.74	1.70	1.15	1.21
カ	生涯学習振興	1.75	1.63	1.57	2.00	1.82	1.61	1.89
キ	高齢者支援	2.66	2.84	2.38	2.95	2.99	2.66	2.75
ク	障がい者支援	2.61	2.79	2.37	2.89	2.91	2.51	2.68
ケ	保健衛生対策	2.62	2.68	2.54	2.63	2.95	2.55	2.57
コ	低所得者対策	1.76	2.06	1.26	2.11	1.59	1.71	1.32
サ	産業振興	1.83	1.79	1.62	1.70	2.08	1.70	1.68
シ	治安対策	3.01	2.66	3.05	2.87	3.27	3.00	2.77
ス	資源環境対策	2.78	2.89	2.99	2.63	2.87	2.90	2.43
セ	都市開発	2.27	2.34	2.39	2.19	2.56	2.13	2.00
ソ	住環境対策	2.25	2.06	2.15	2.42	2.25	2.55	2.10
タ	交通対策	2.82	2.91	2.96	2.83	2.91	2.85	2.83
チ	防災対策	2.99	3.09	3.13	2.92	2.92	2.83	2.85
ツ	自然・緑化対策	2.37	2.25	2.33	2.42	2.33	2.34	2.24
テ	情報提供	2.17	2.25	2.07	2.30	2.44	2.29	2.03
ト	職員の接客態度	2.27	2.56	2.35	2.04	2.22	2.28	2.27
ナ	行政改革	2.51	2.78	2.60	2.58	2.56	2.79	2.21

※ 地域ごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

全21施策の現状評価（満足度）と重要度の関係を見た。

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「防災対策」「治安対策」「交通対策」などは、現状評価が低く、重要度が高くなっている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」「保健衛生対策」「子育て支援」などは、現状評価、重要度の両面で高くなっている。

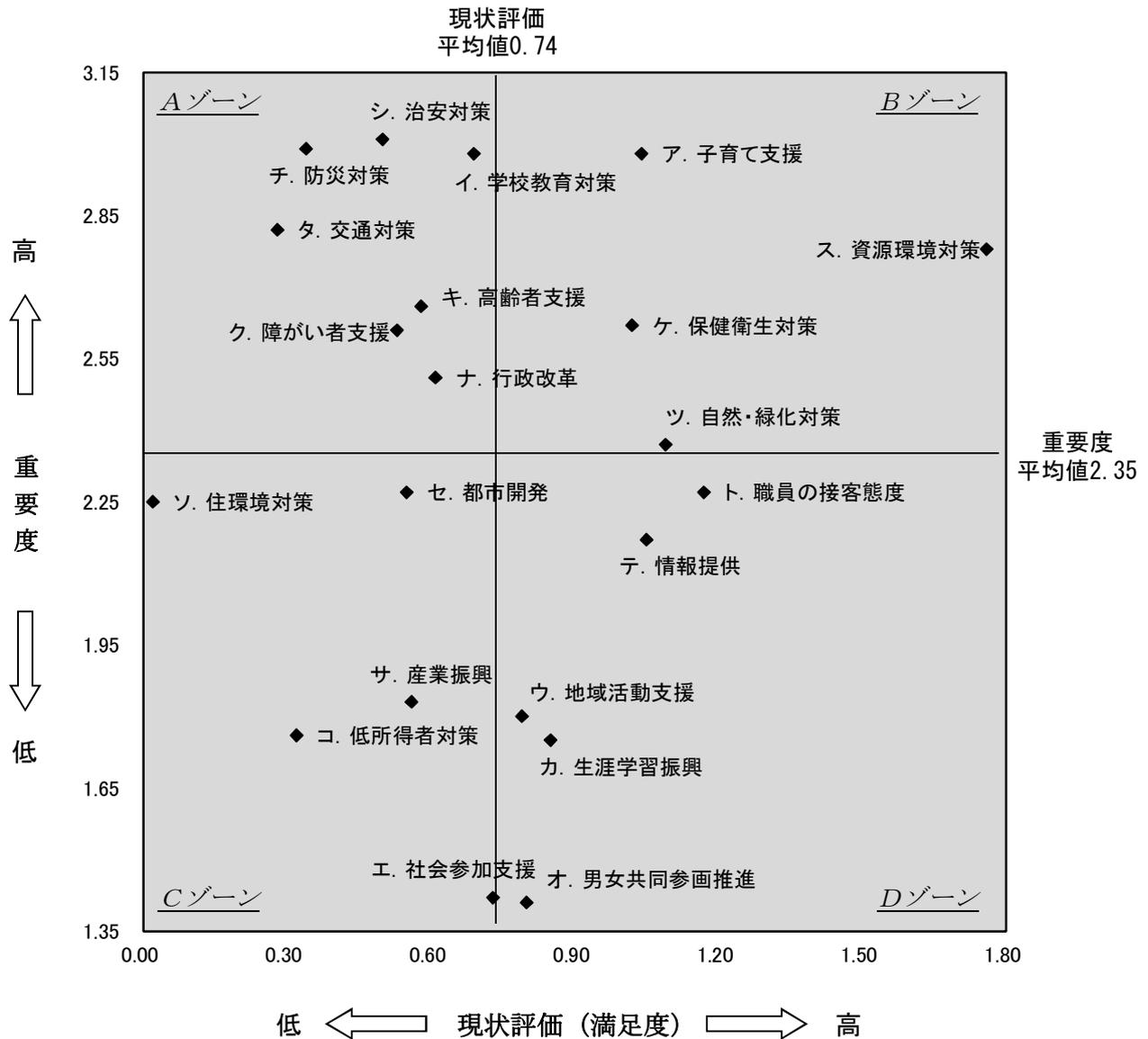
**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

「住環境対策」「低所得者対策」などは、現状評価、重要度の両面で低くなっている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「情報提供」などがあげられている。

図11-1-3 現状評価（満足度）と重要度の関係



各地域の現状評価（満足度）と重要度の関係をみた。《第1地域》では、

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「防災対策」の満足度が低く、重要度は高くなっているほか、「子育て支援」「学校教育対策」などもあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が特に高く、重要度も高くなっているほか、「治安対策」の重要度が高くなっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

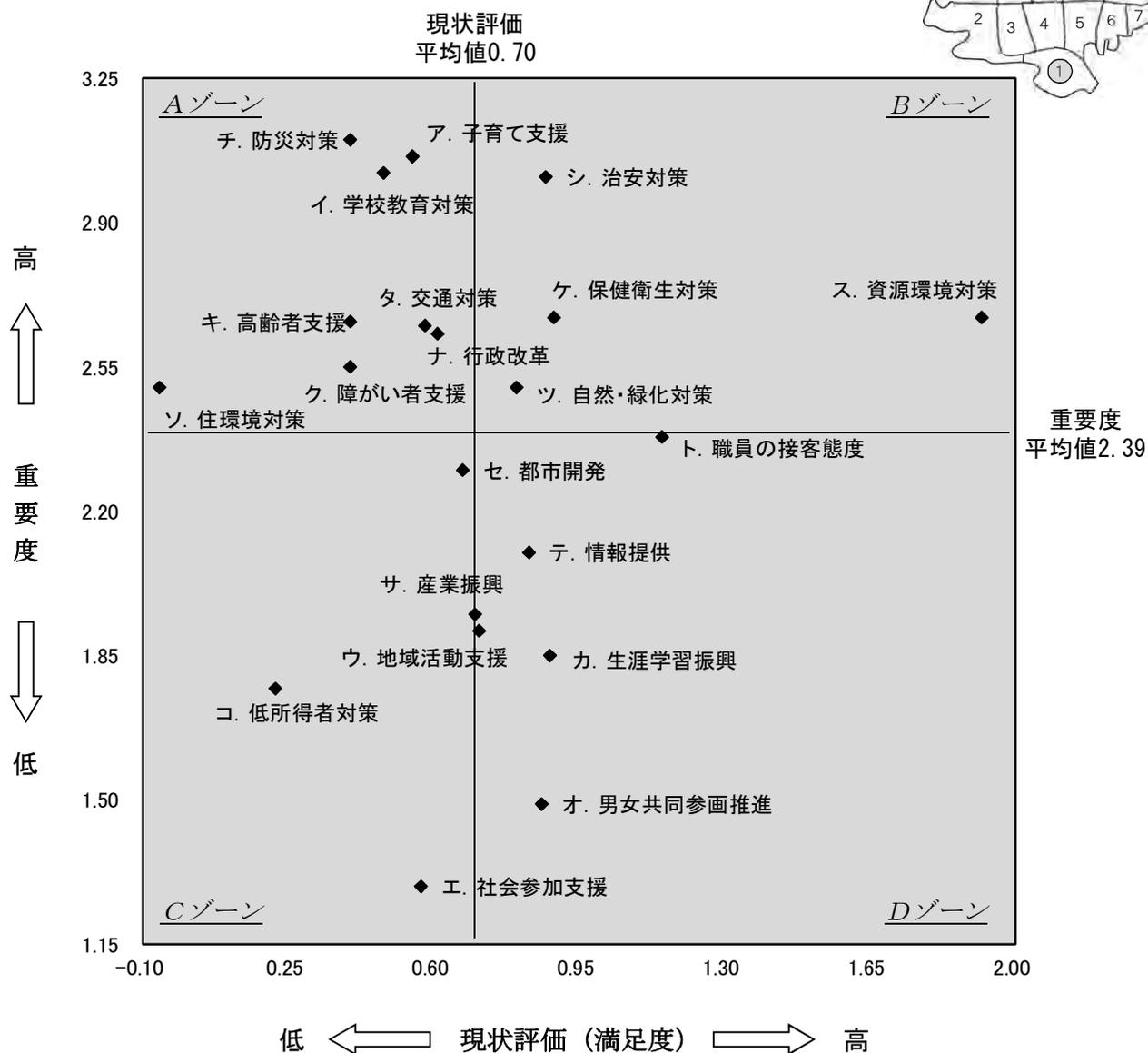
「低所得者対策」の満足度が特に低く、重要度も低くなっているほか、「社会参加支援」の重要度が低くなっている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「情報提供」「生涯学習振興」「男女共同参画推進」などがあげられている。



図11-1-4-① 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第1地域



《第2地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「防災対策」「治安対策」「交通対策」などがあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」で満足度、「子育て支援」で重要度が高くなっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

「社会参加支援」「低所得者対策」などがあげられている。

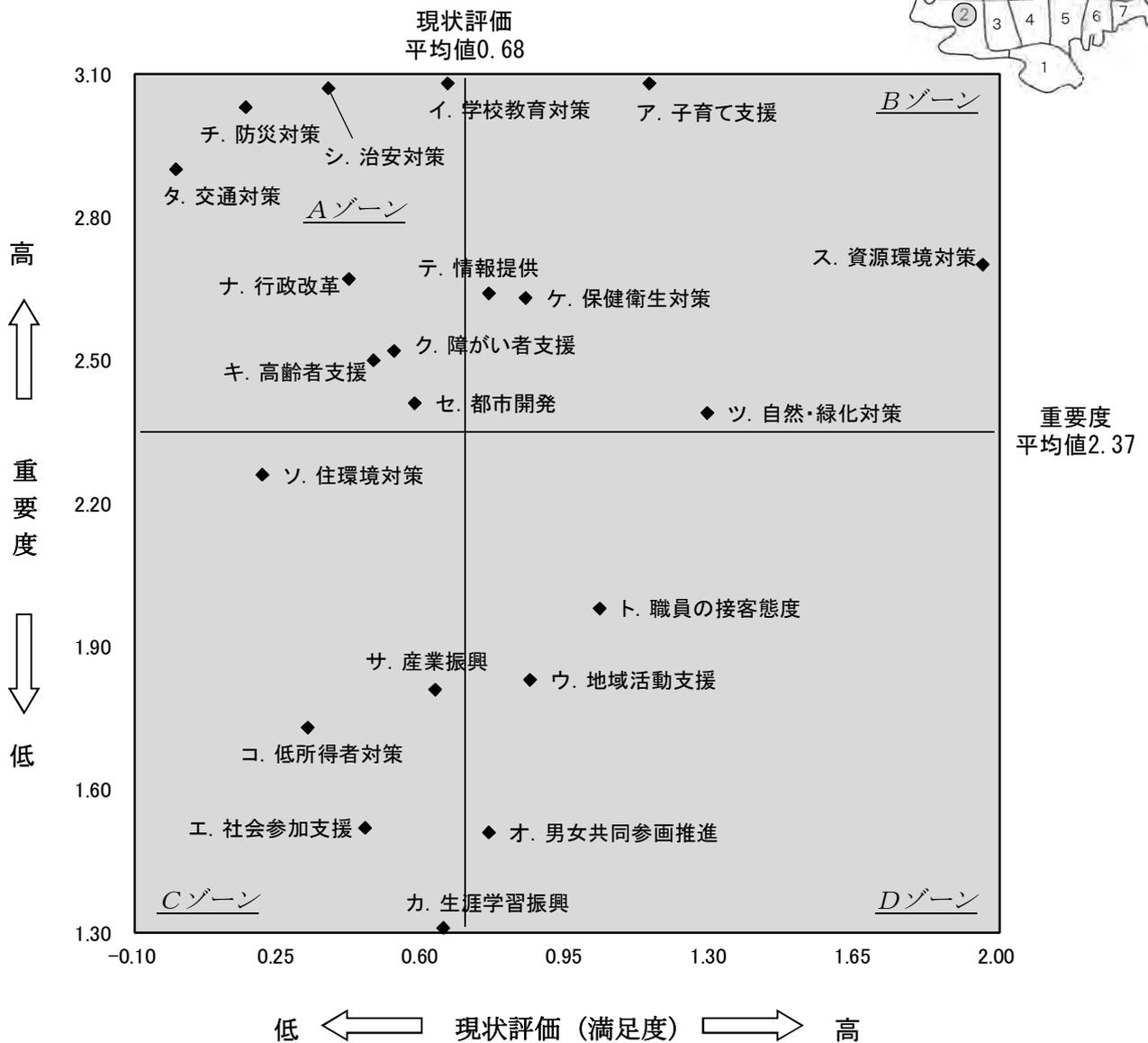
**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「職員の接客態度」「地域活動支援」などがあげられている。

地域区分図



図11-1-4-② 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第2地域



《第3地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「防災対策」「交通対策」「高齢者支援」などがあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」「治安対策」「保健衛生対策」などがあがっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

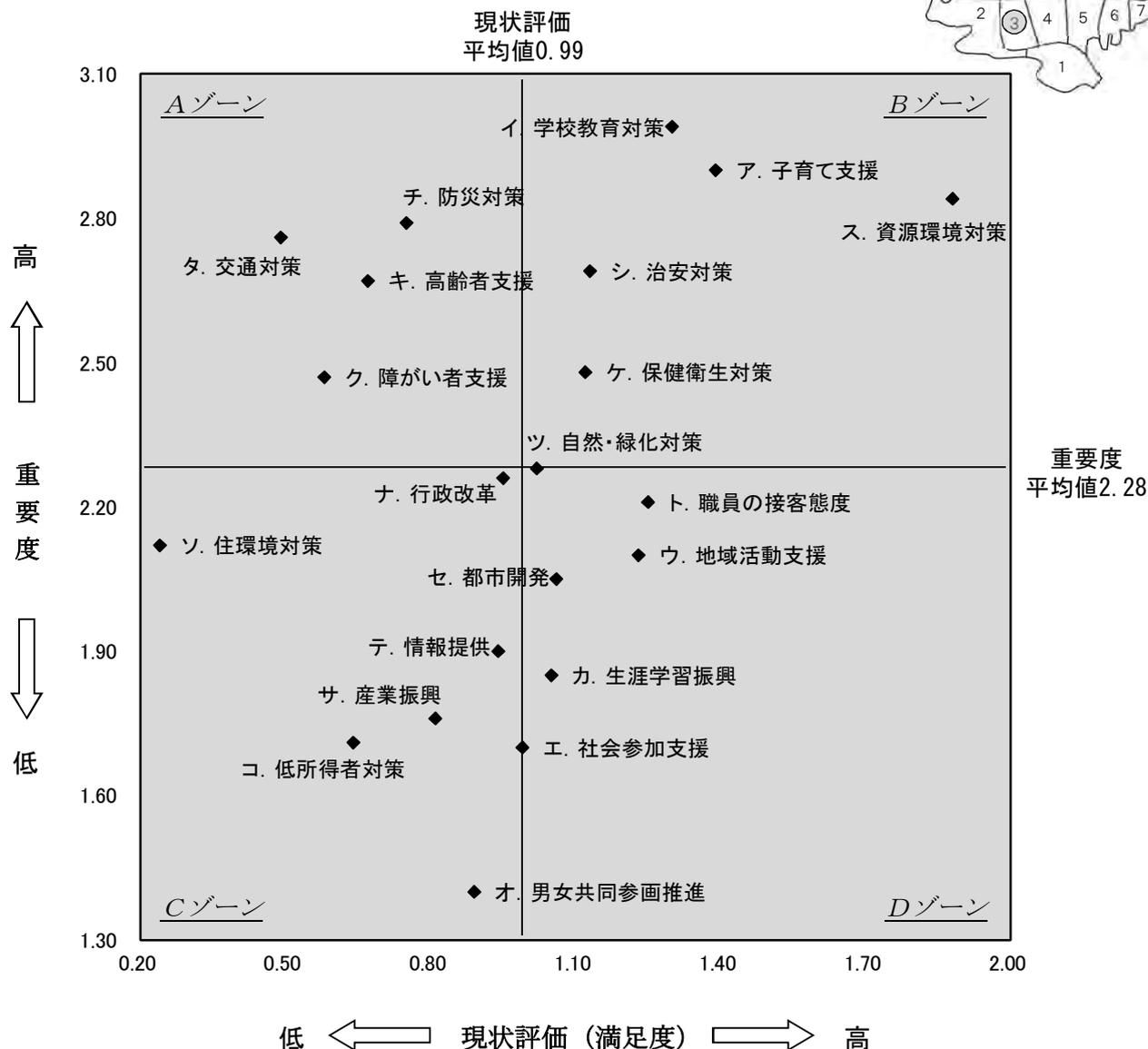
「住環境対策」の満足度が低く、「低所得者対策」「産業振興」などがあげられている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「地域活動支援」などがあげられている。



図11-1-4-③ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第3地域



《第4地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「防災対策」の重要度が高く、「交通対策」「障がい者支援」「高齢者支援」があがっている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」「自然・緑化対策」などがあがっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

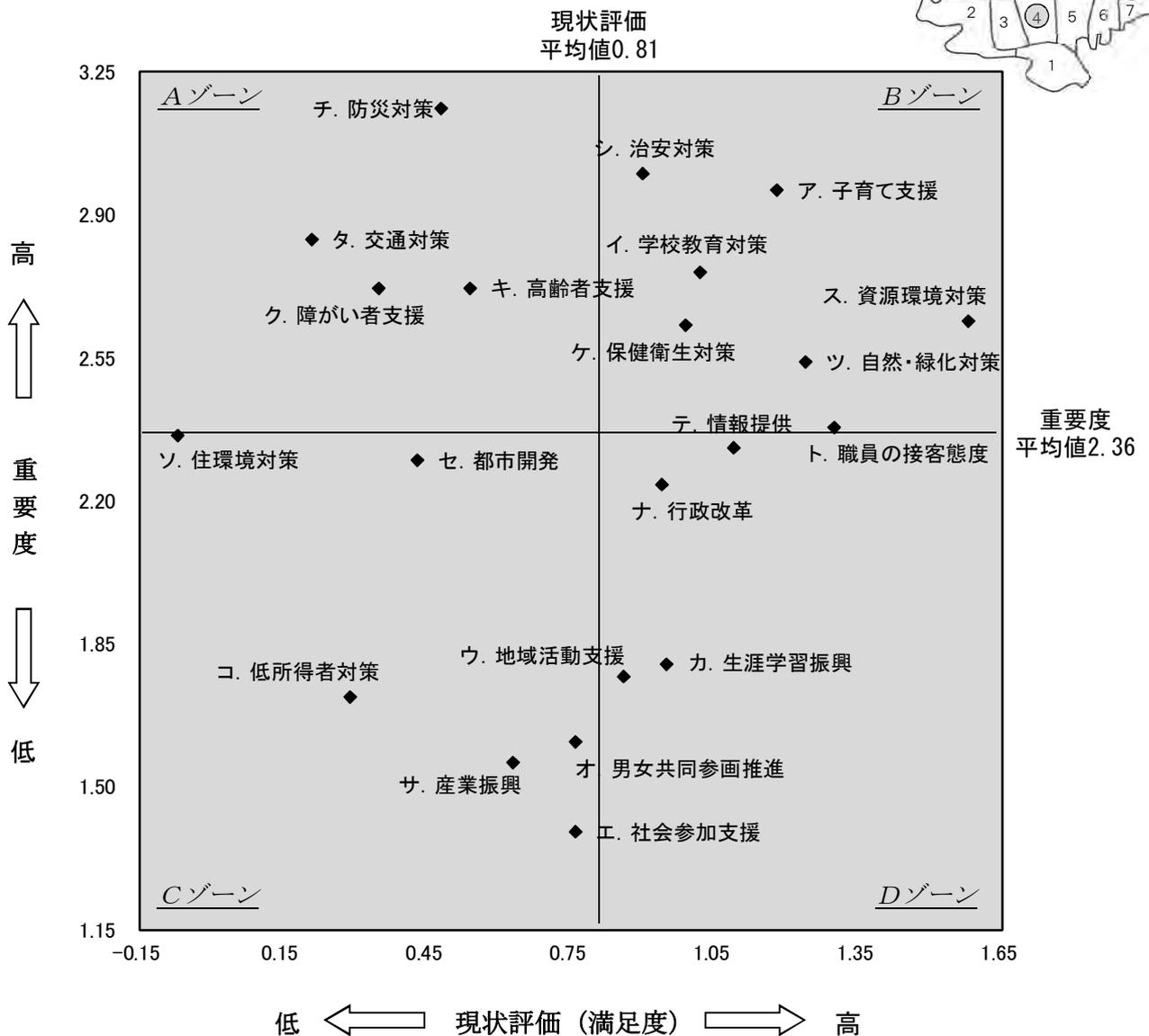
「低所得者対策」「産業振興」などがあげられている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「生涯学習振興」があげられている。



図11-1-4-④ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第4地域



《第5地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「学校教育対策」の重要度が高く、「治安対策」「防災対策」「交通対策」などがあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」で満足度が、「子育て支援」で重要度が高くなっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

「住環境対策」で満足度が低く、「低所得者対策」「地域活動支援」などがあげられている。

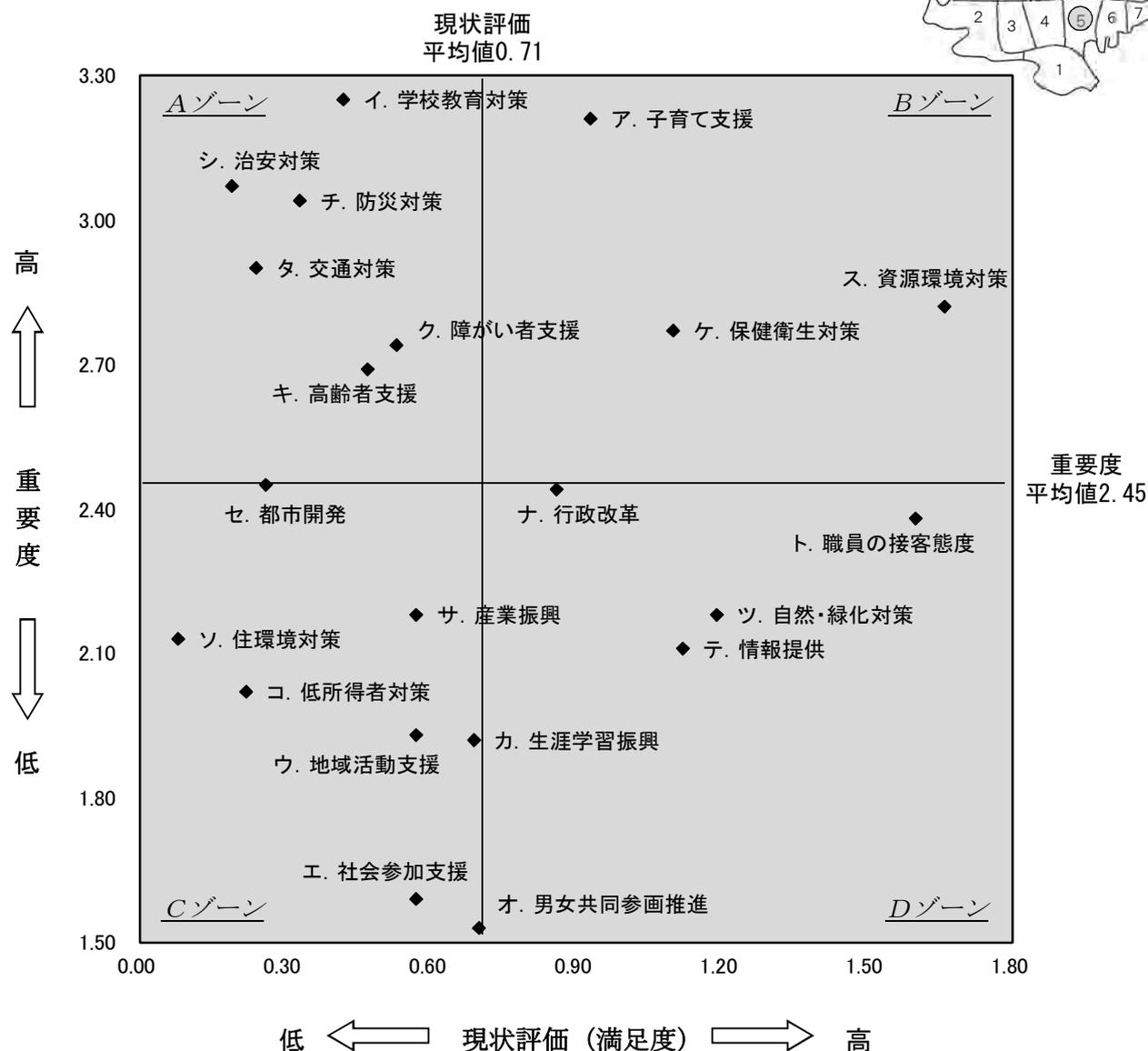
**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「職員の接客態度」で満足度が高く、「自然・緑化対策」「情報提供」などがあげられている。

地域区分図



図11-1-4-⑤ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第5地域



《第6地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「治安対策」で重要度が高く、「防災対策」「交通対策」などがあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」の重要度が高くなっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

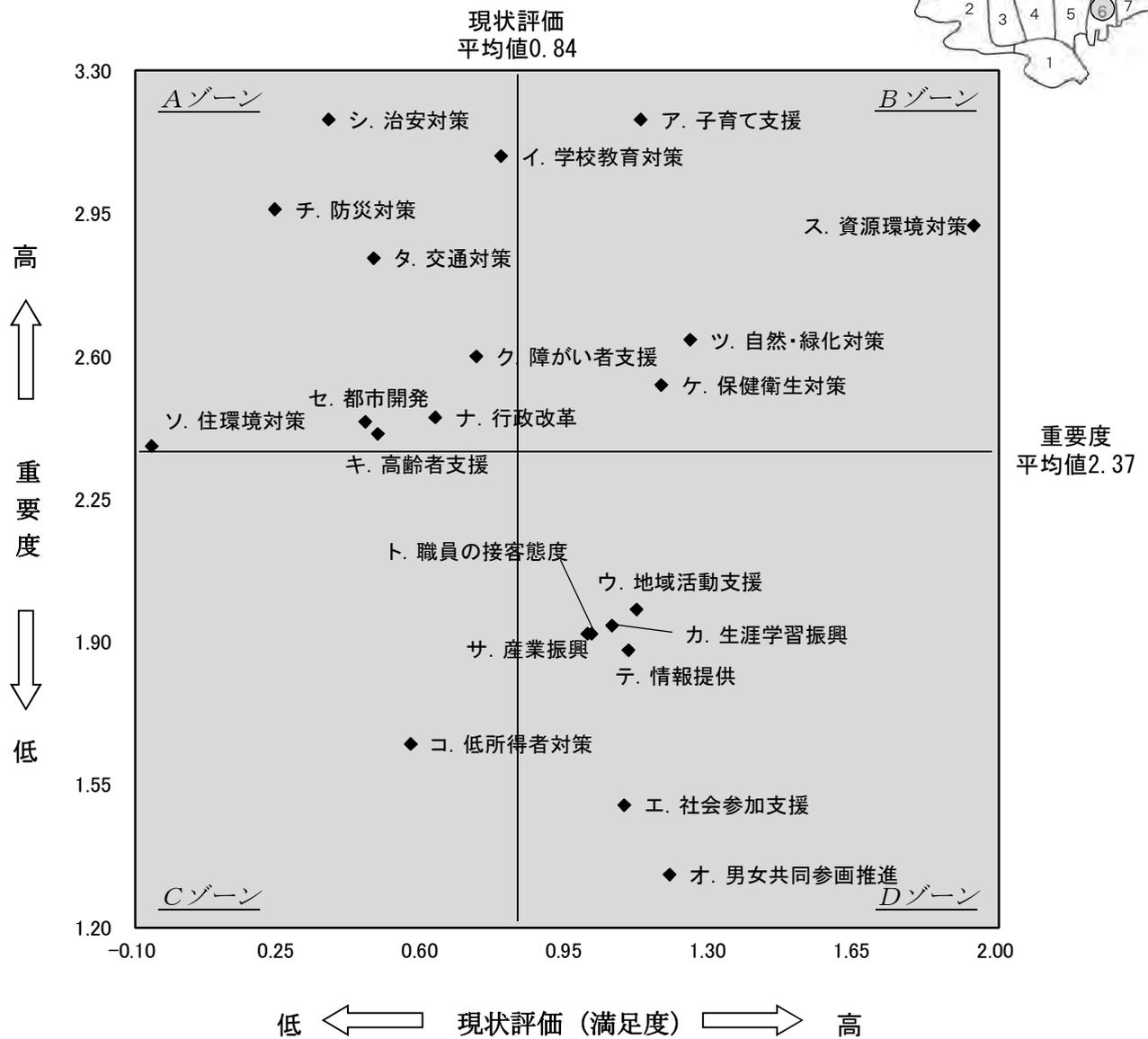
「低所得対策」のみとなっている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「地域活動支援」「生涯学習振興」「情報提供」などがあげられている。



図11-1-4-⑥ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第6地域



《第7地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「治安対策」の重要度が高く、「防災対策」「交通対策」などがあがっている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」「高齢者支援」などがあがっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

「低所得者対策」「住環境対策」「男女共同参画推進」などがあげられている。

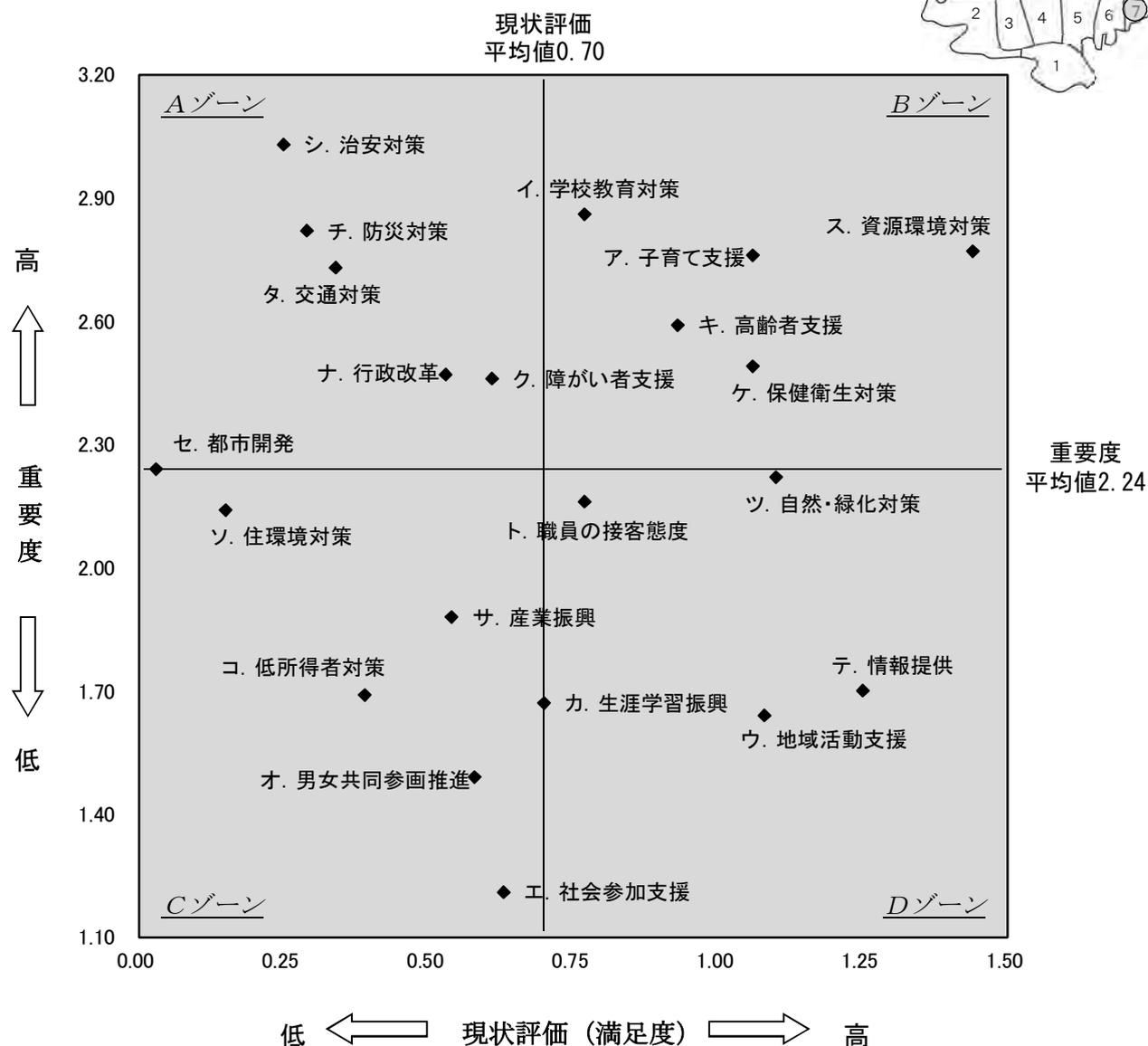
**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「情報提供」「地域活動支援」などがあげられている。

地域区分図



図11-1-4-⑦ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第7地域



《第8地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「治安対策」の重要度が高く、「交通対策」の満足度が低くなっている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」で満足度が、「子育て支援」で重要度が高くなっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

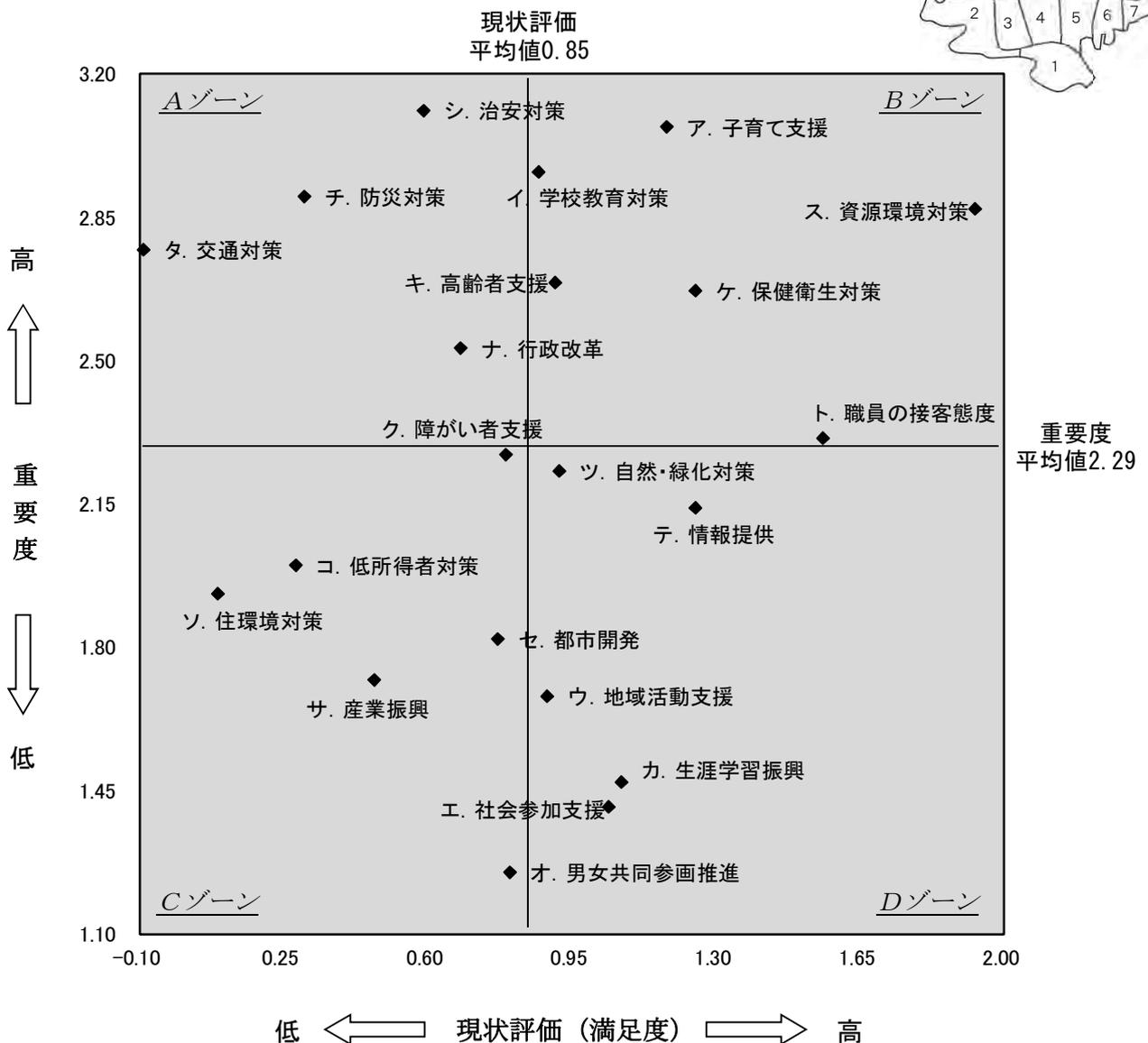
「住環境対策」の満足度が低くなっているほか、「低所得者対策」「産業振興」などがあげられている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「情報提供」「生涯学習振興」などがあげられている。



図11-1-4-⑧ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第8地域



《第9地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「治安対策」で重要度が高く、「防災対策」「交通対策」などがあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高くなっているほか、「子育て支援」などがあげられている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

「住環境対策」で満足度が低くなっている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「情報提供」の満足度が高く、「男女共同参画推進」で重要度が低くなっている。

地域区分図

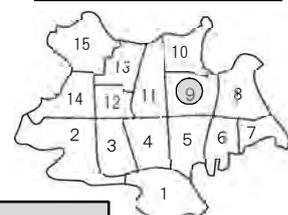
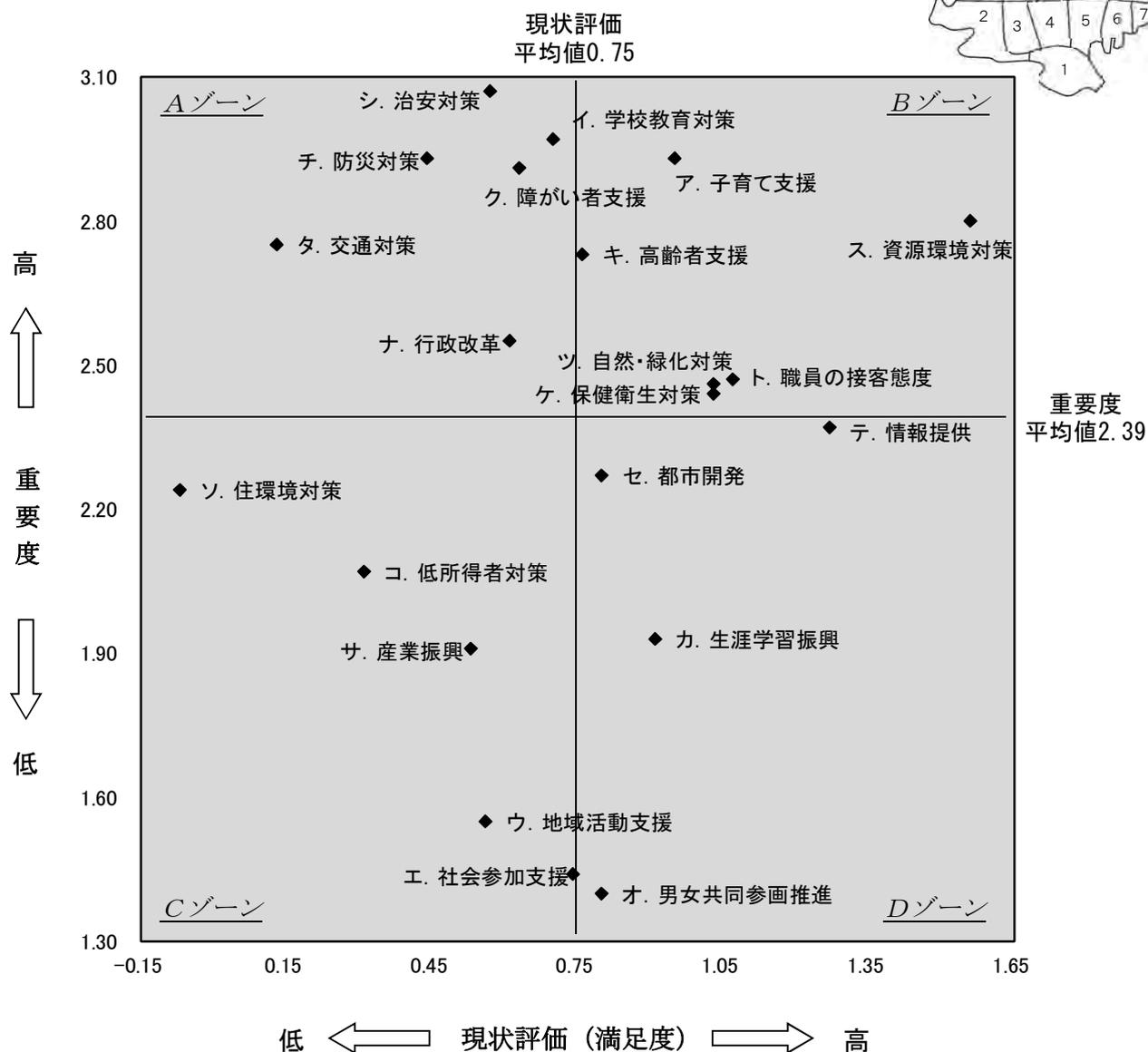


図11-1-4-⑨ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第9地域



《第10地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「防災対策」で重要度が高く、「交通対策」「障がい者支援」などがあがっている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高く、「職員の接客態度」などがあがっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

「住環境対策」「低所得者対策」「産業振興」などがあがっている。

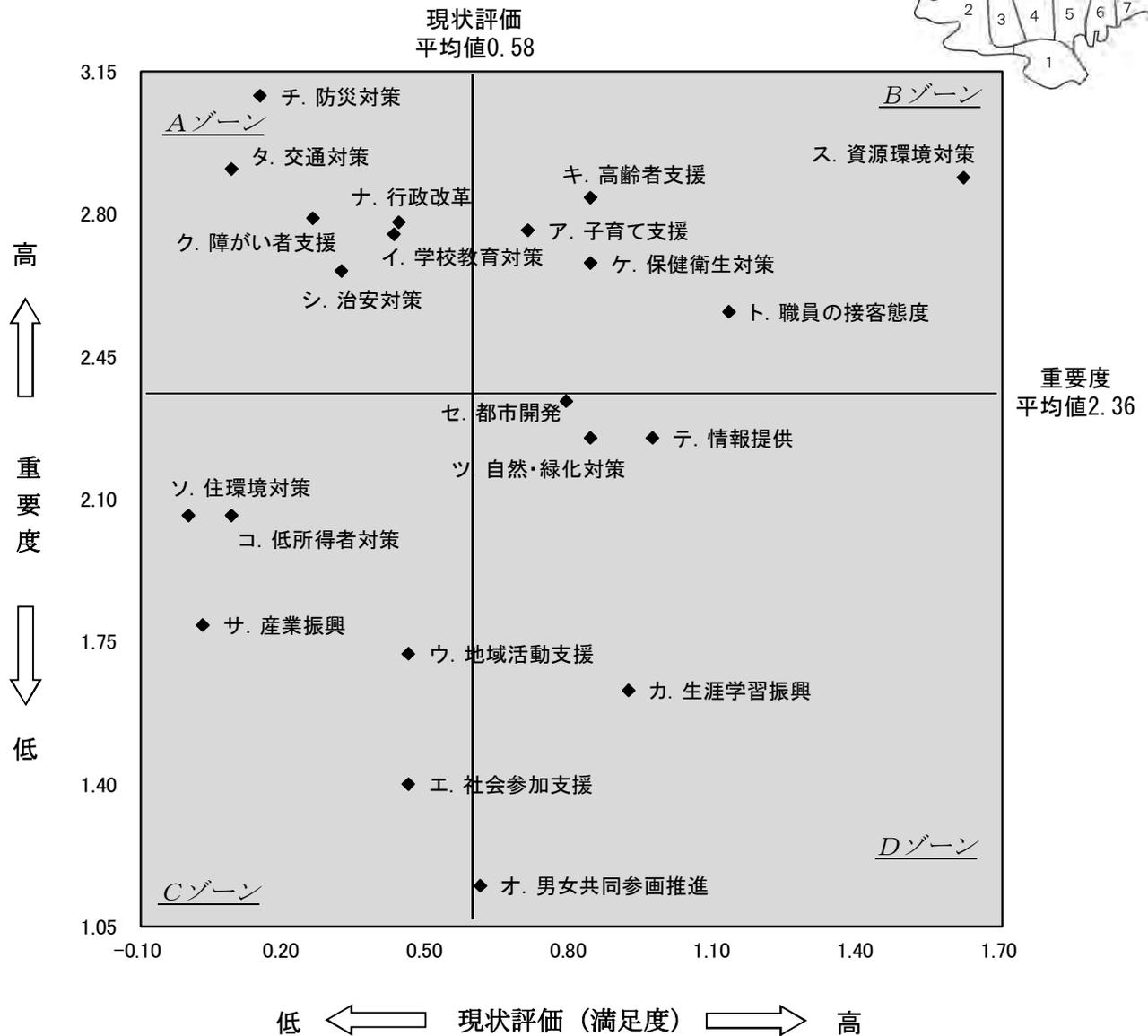
**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「情報提供」「生涯学習振興」などがあがっている。

地域区分図



図11-1-4-⑩ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第10地域



《第11地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「防災対策」は重要度が高く、満足度は低くなっている。「治安対策」「交通対策」などもあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」「保健衛生対策」などがあげられている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

「低所得者対策」「生涯学習振興」などがあげられている。

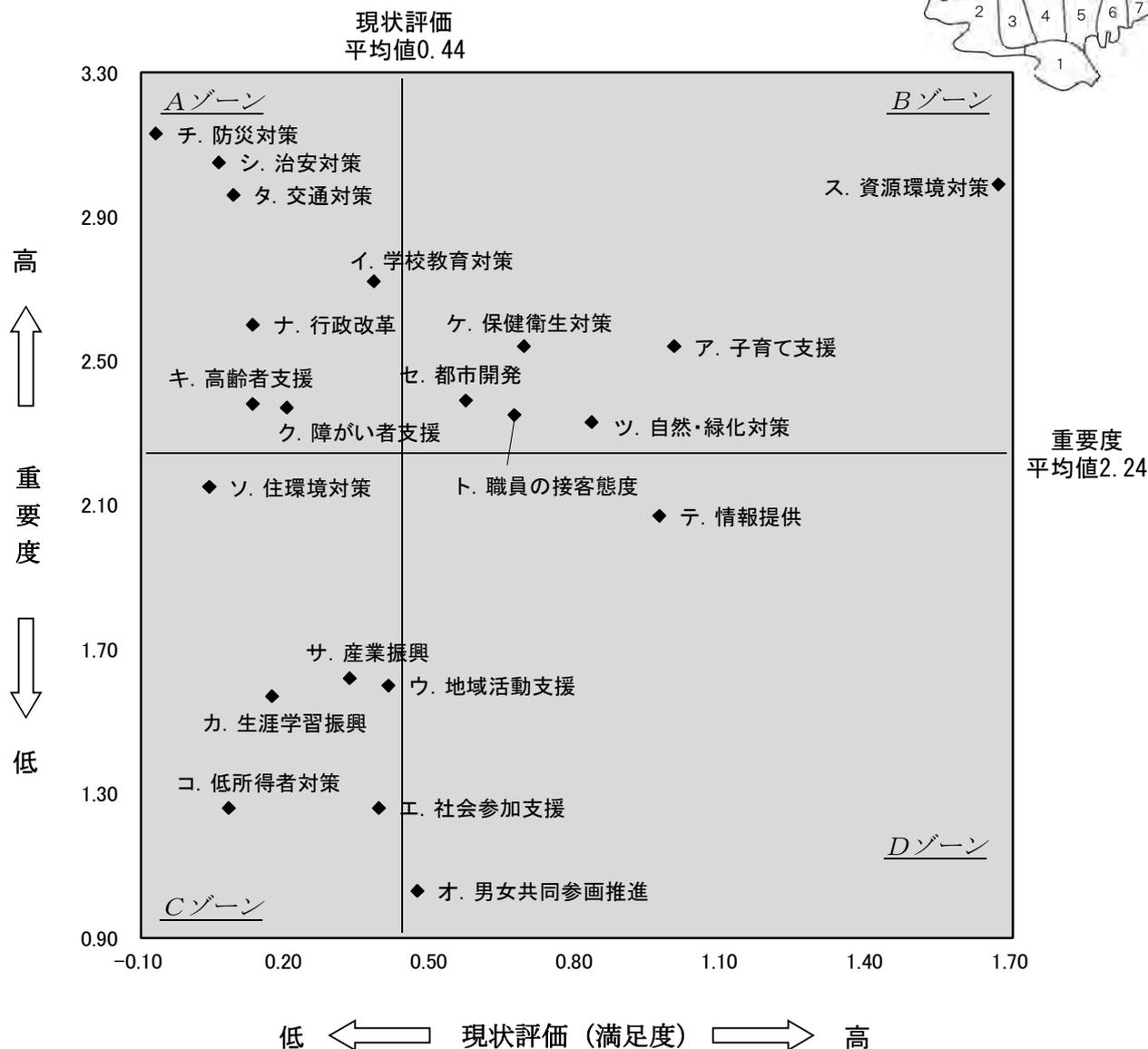
**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「情報提供」などがあげられている。

地域区分図



図11-1-4-⑪ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第11地域



《第12地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「学校教育対策」の重要度が高く、「防災対策」「障がい者支援」などもあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」で満足度が、「子育て支援」で重要度が高くなっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

「低所得者対策」などがあげられている。

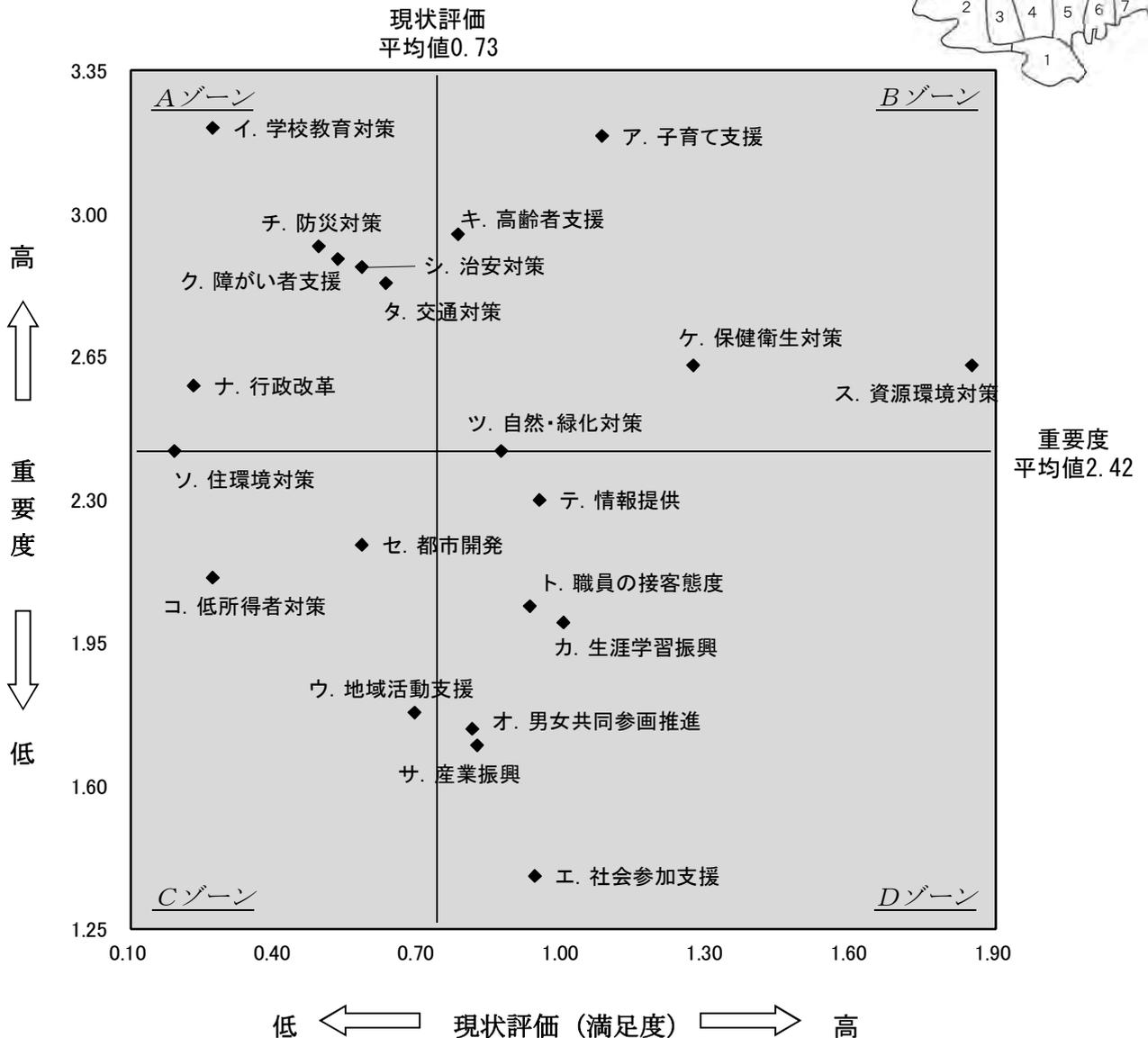
**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「社会参加支援」の重要度が低く、「生涯学習振興」「職員の接客態度」などがあげられている。

地域区分図



図11-1-4-⑫ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第12地域



《第13地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「治安対策」の重要度が高く、「都市開発」の満足度が低くなっている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」で満足度が、「子育て支援」で重要度が高くなっている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

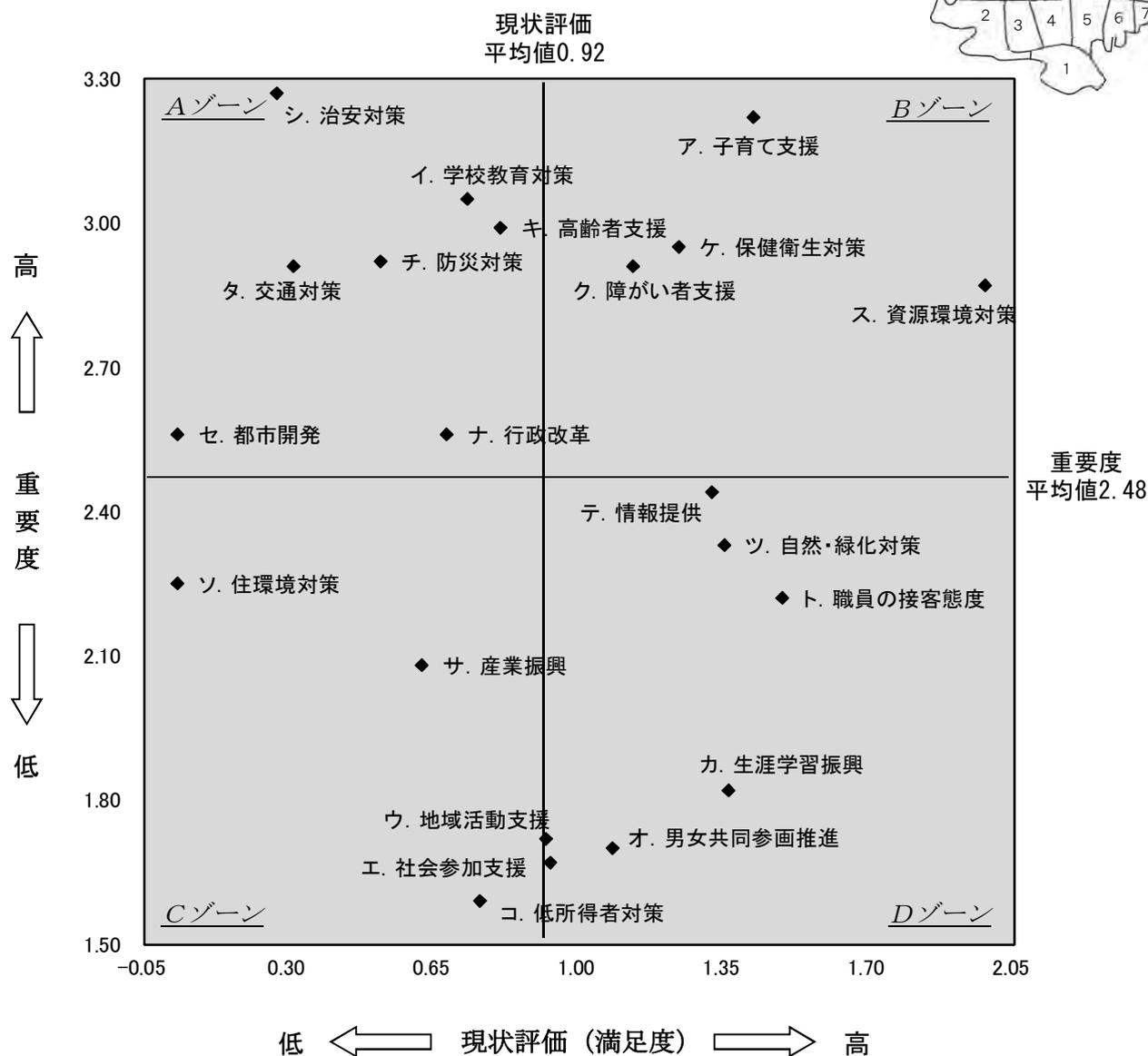
「住環境対策」で満足度が低くなっている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「職員の接客態度」「自然・緑化対策」「生涯学習振興」などがあげられている。



図11-1-4-⑬ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第13地域



《第14地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「治安対策」「交通対策」などがあげられており、「住環境対策」では満足度が低くなっている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」などがあげられている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

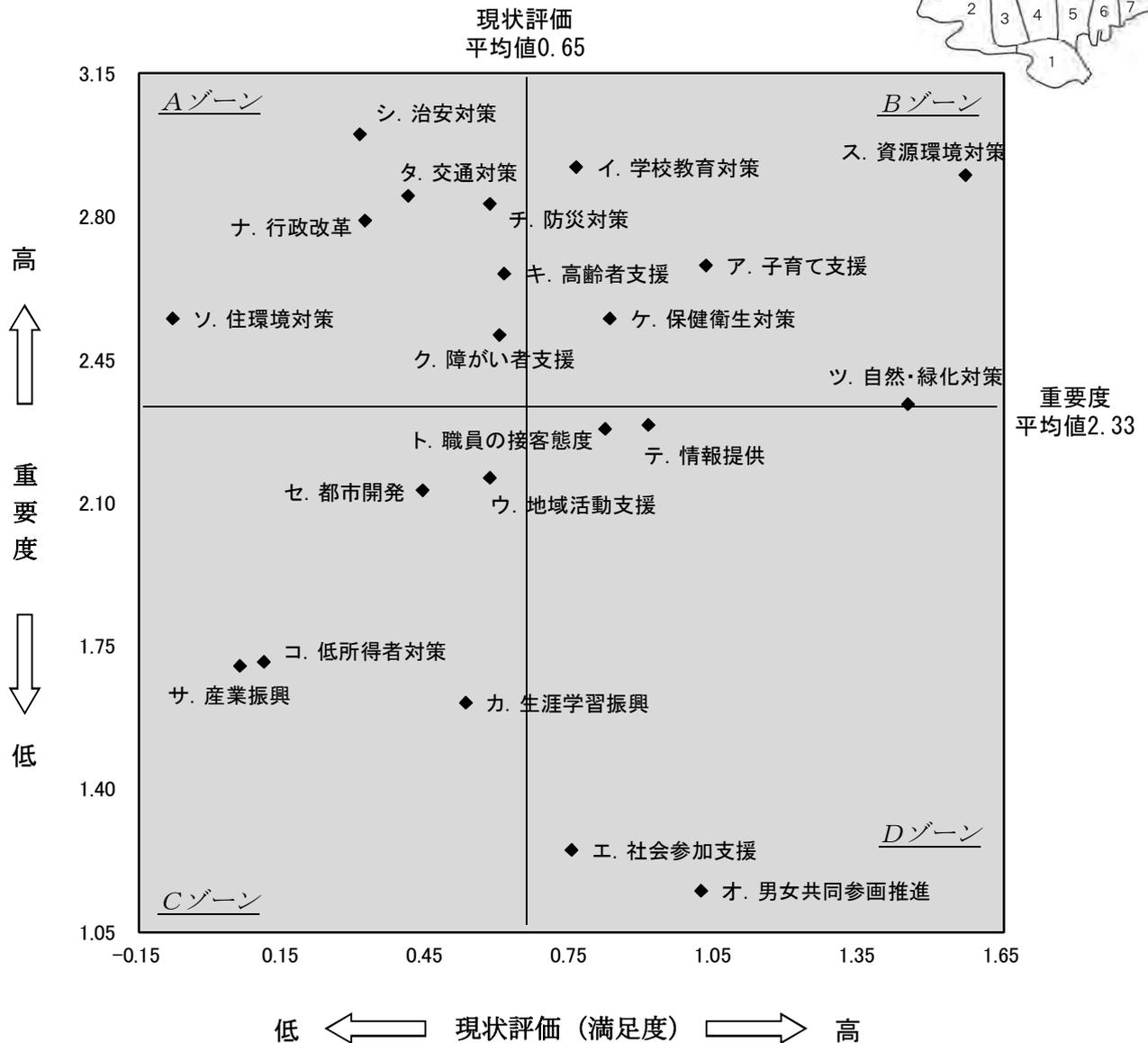
「産業振興」「低所得者対策」などがあげられている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「男女共同参画推進」で重要度が低くなっている。



図11-1-4-⑭ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第14地域



《第15地域》

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「学校教育対策」で重要度が高く、「防災対策」「治安対策」などがあげられている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」「保健衛生対策」などがあげられている。

**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

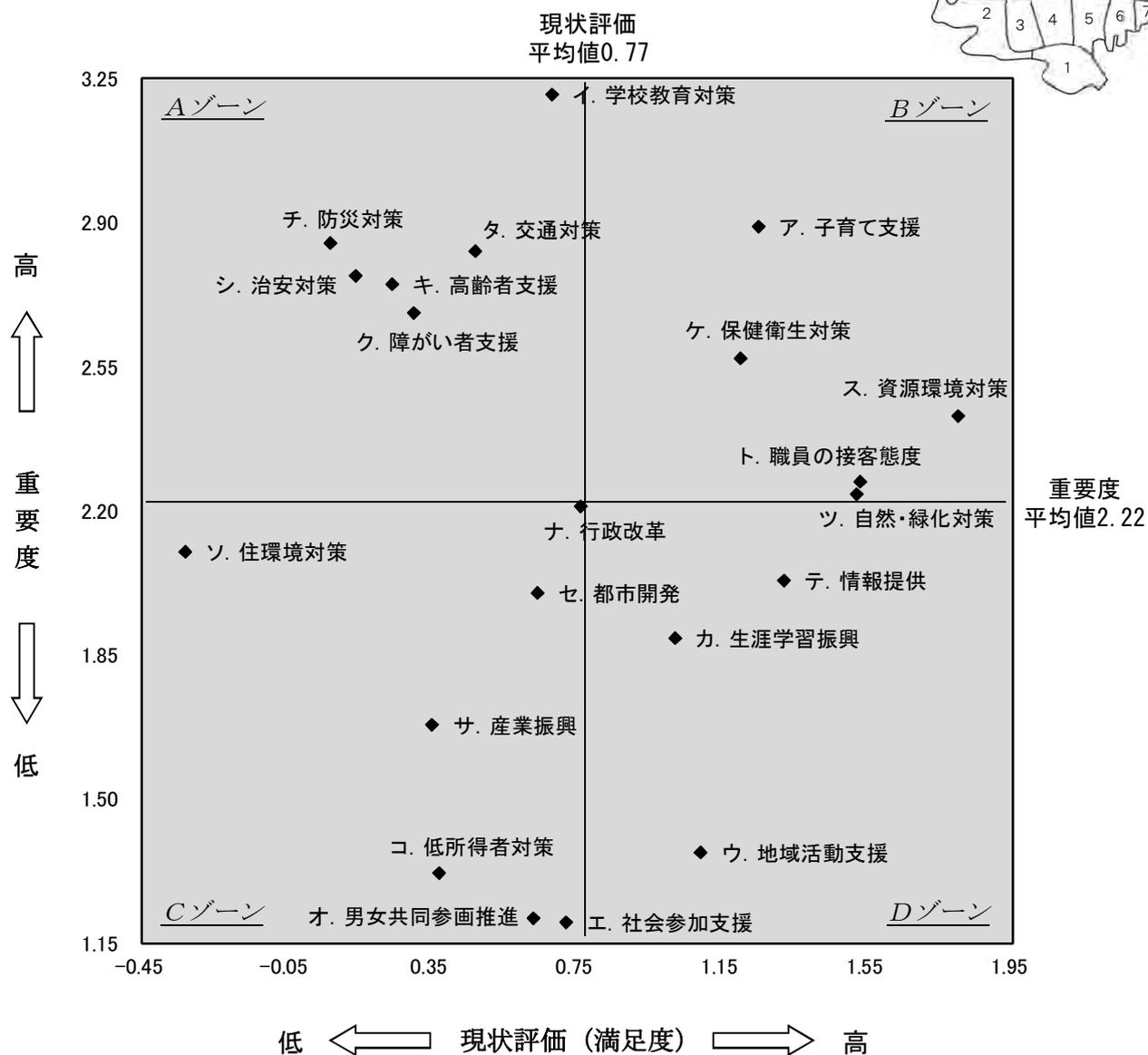
「住環境対策」で満足度が、「男女共同参画推進」「社会参加支援」で重要度が低くなっている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「情報提供」「地域活動支援」などがあげられている。



図11-1-4-⑮ 地域別／現状評価（満足度）と重要度の関係／第15地域

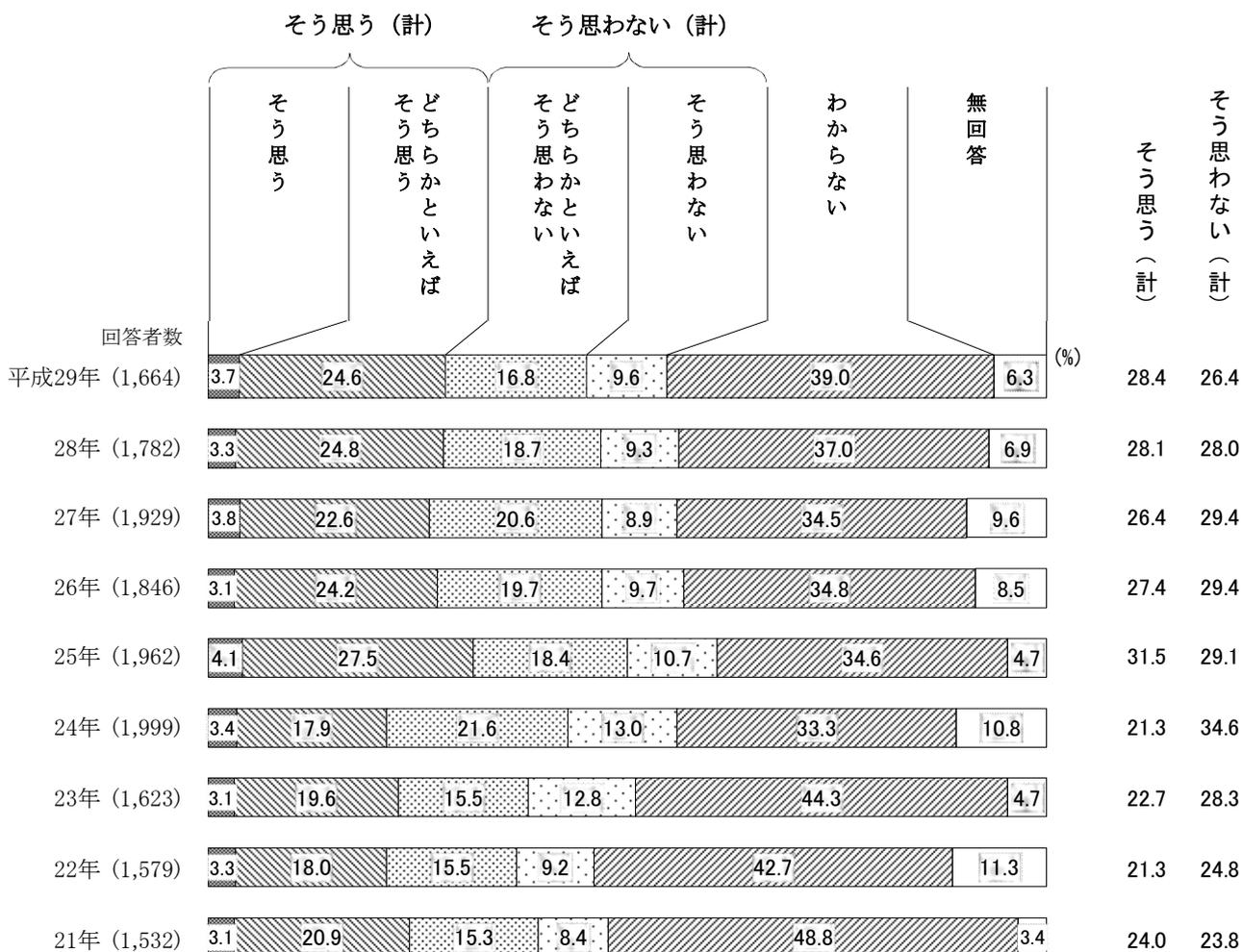


(2) 区政への区民意見の反映度

■ 【そう思う】は、ほぼ横ばい

問43 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか（○は1つだけ）。

図11-2-1 経年比較／区政への区民意見の反映度



区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は28.4%で、「どちらかといえばそう思わない」と「そう思わない」を合わせた【そう思わない】(26.4%) とほぼ同率となっている。

経年でみると、【そう思う】は今回28.4%と、平成26年以降ほぼ横ばいとなっている。

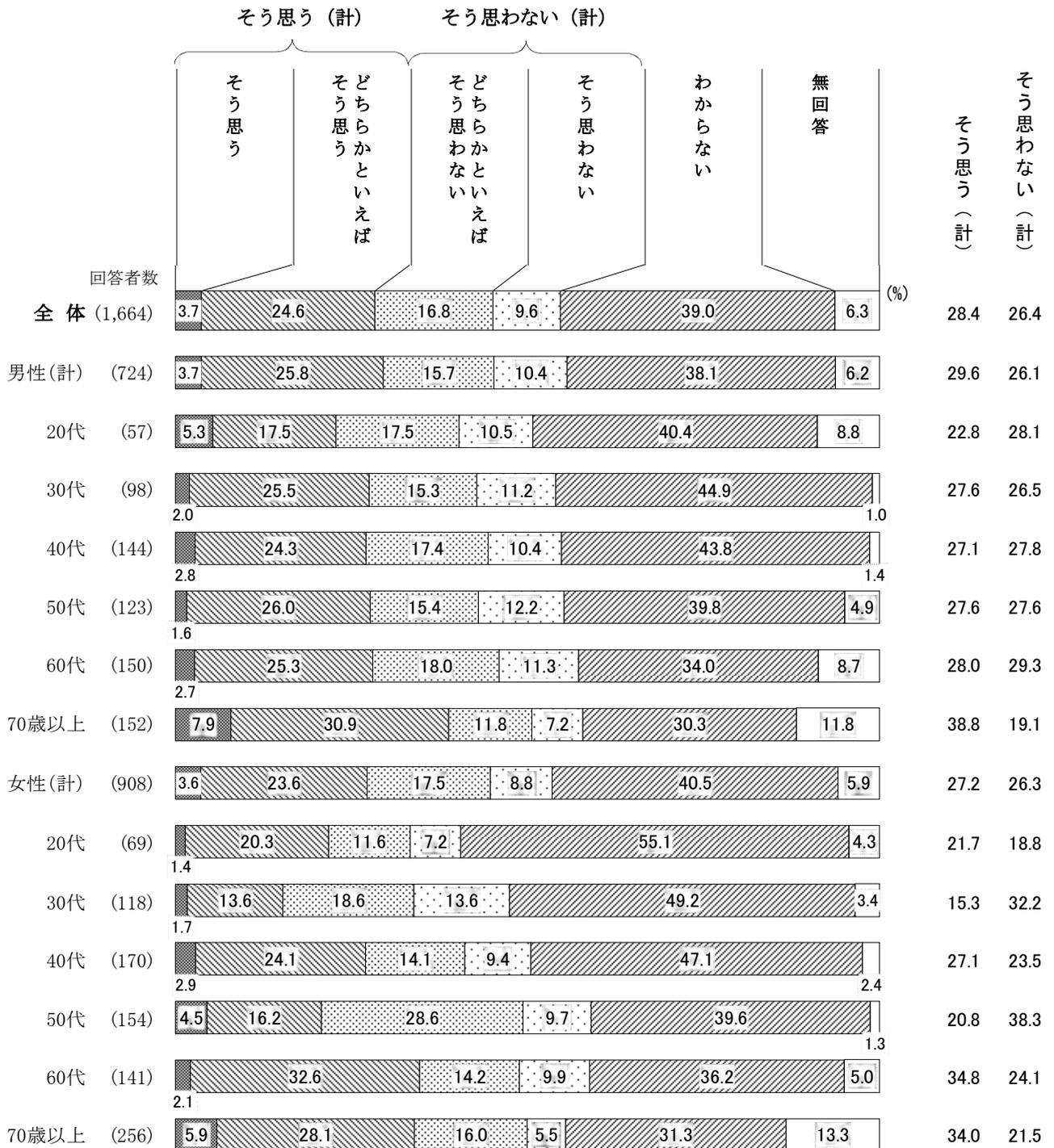
第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

性別でみると、男性では【そう思う】が29.6%と、女性（27.2%）より高くなっている。

性・年代別でみると、男性では、70歳以上で【そう思う】が38.8%と高くなっているほか、30代から60代でも2割台半ばを占めている。

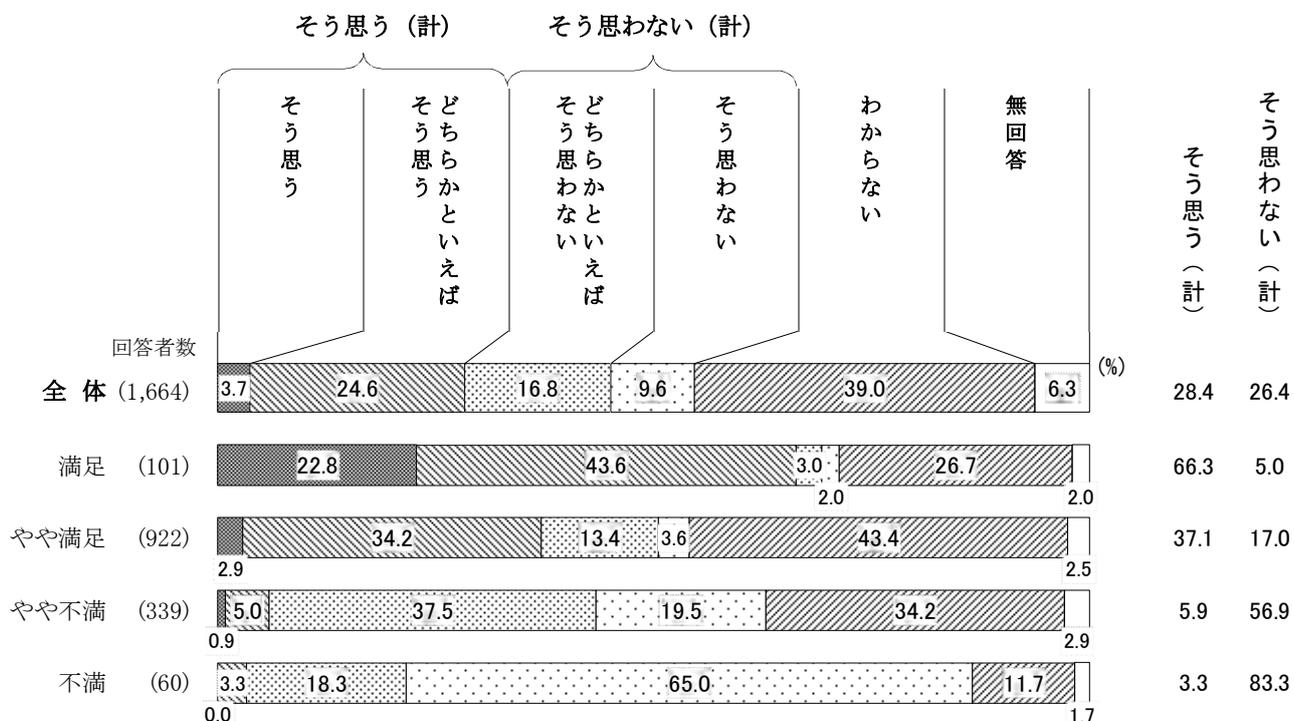
女性では、60代、70歳以上で【そう思う】が、それぞれ34.8%、34.0%と高くなっている。

図11-2-2 性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度



区政満足度別で見ると、満足度が高くなるほど【そう思う】は増加し、満足している層では66.3%と高くなっている。

図11-2-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度



(3) 区に対する気持ち

■ 3項目とも、ほぼ横ばい

問44 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にどの程度あてはまりますか。  
(○はそれぞれ1つずつ)

図11-3-1-① 経年比較/区に対する気持ち

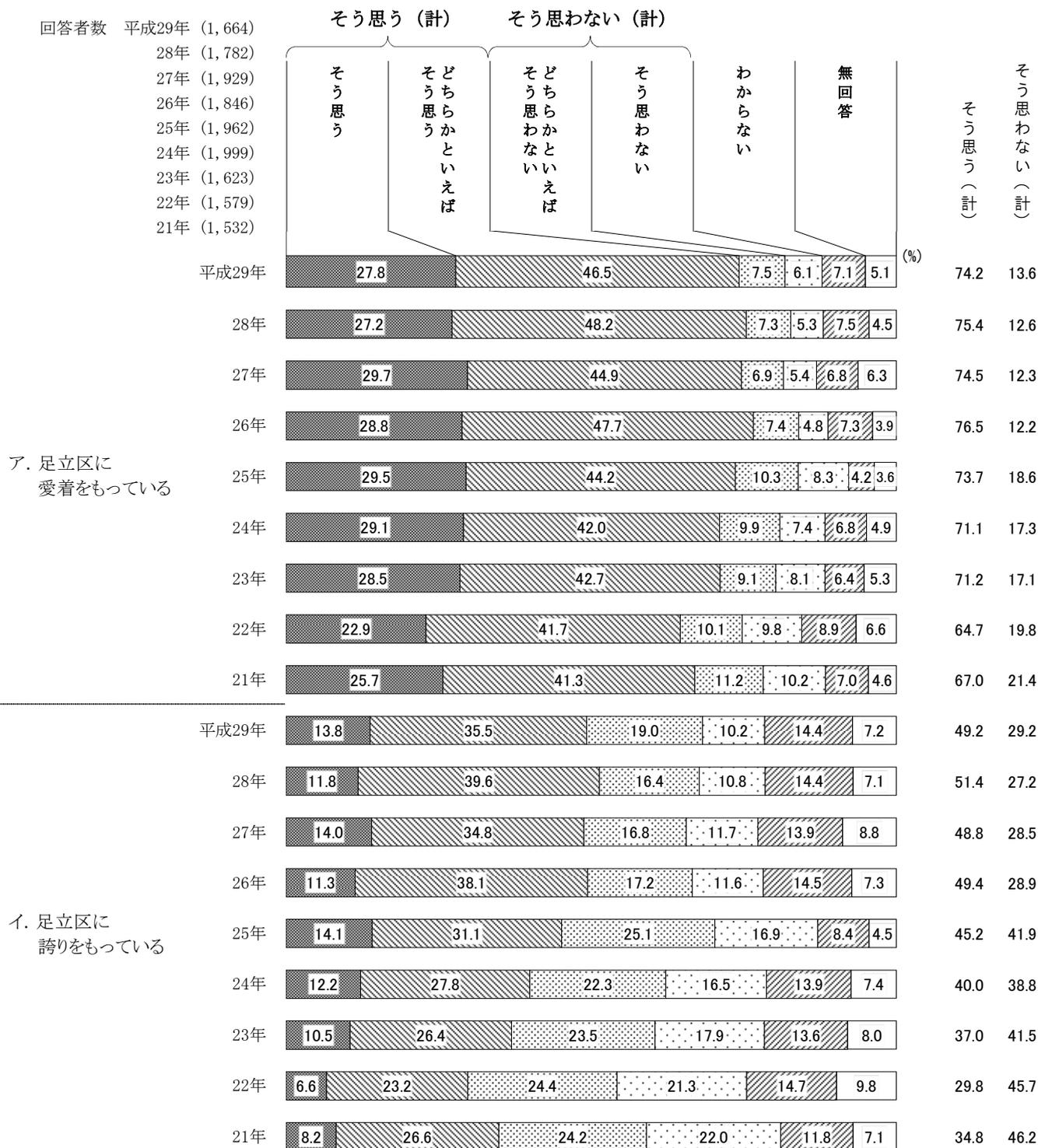
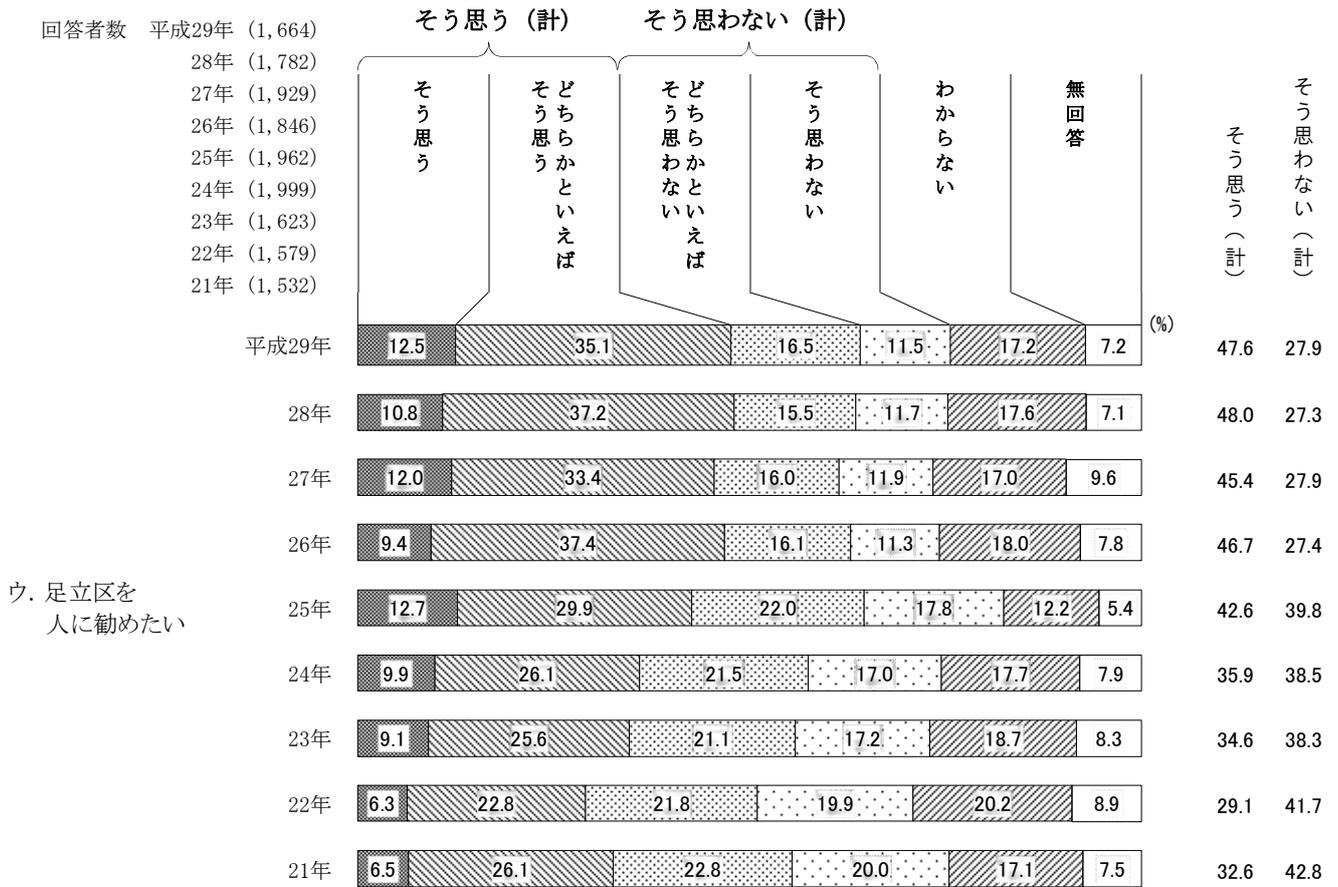


図11-3-1-② 経年比較/区に対する気持ち



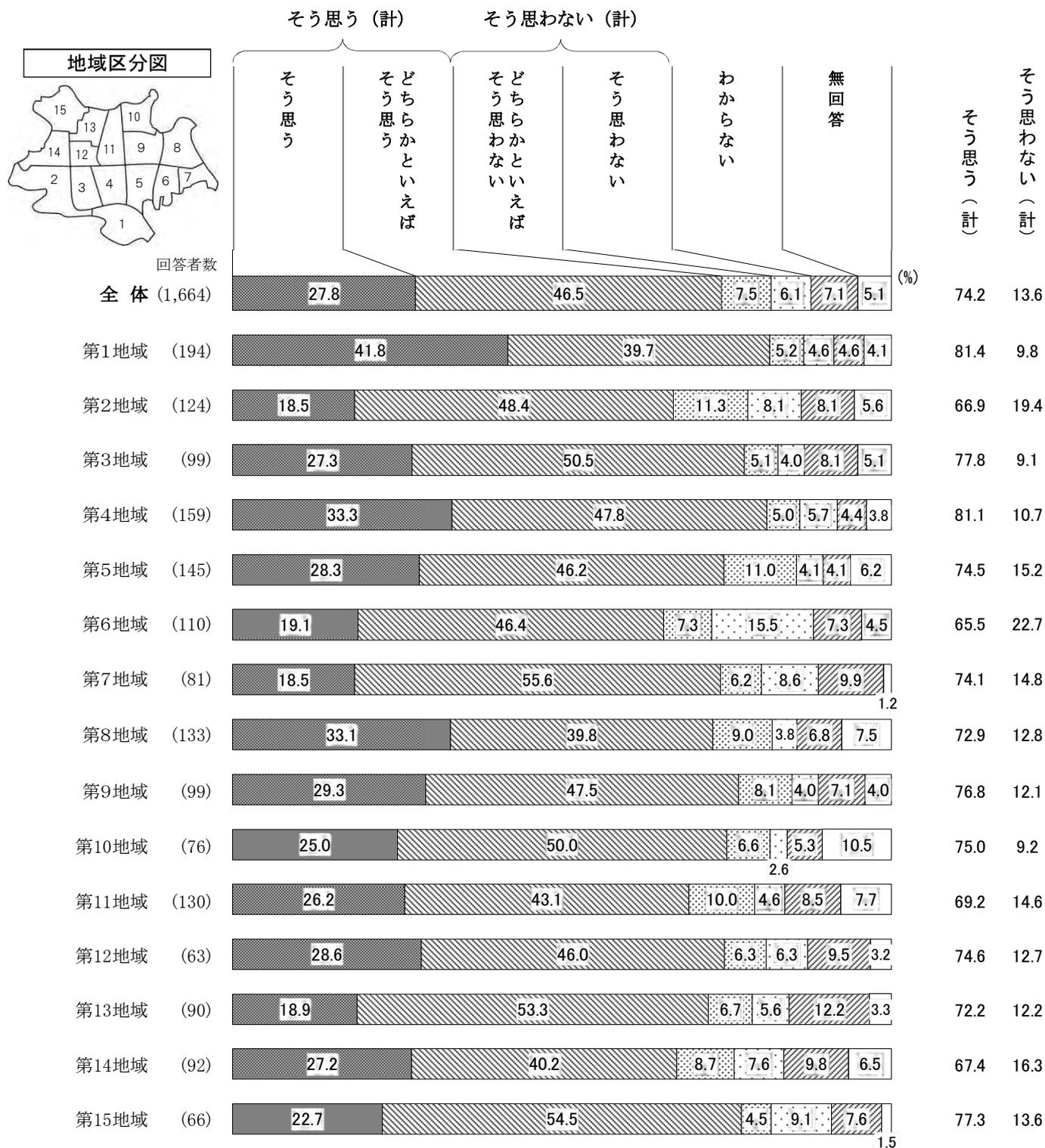
区に対する気持ちについて聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は、〈足立区に愛着をもっている〉が74.2%で最も高く、〈足立区に誇りをもっている〉が49.2%、〈足立区を人に勧めたい〉は47.6%となっている。

経年でみると、どの項目も、今回、ほぼ横ばい状態となっている。

第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

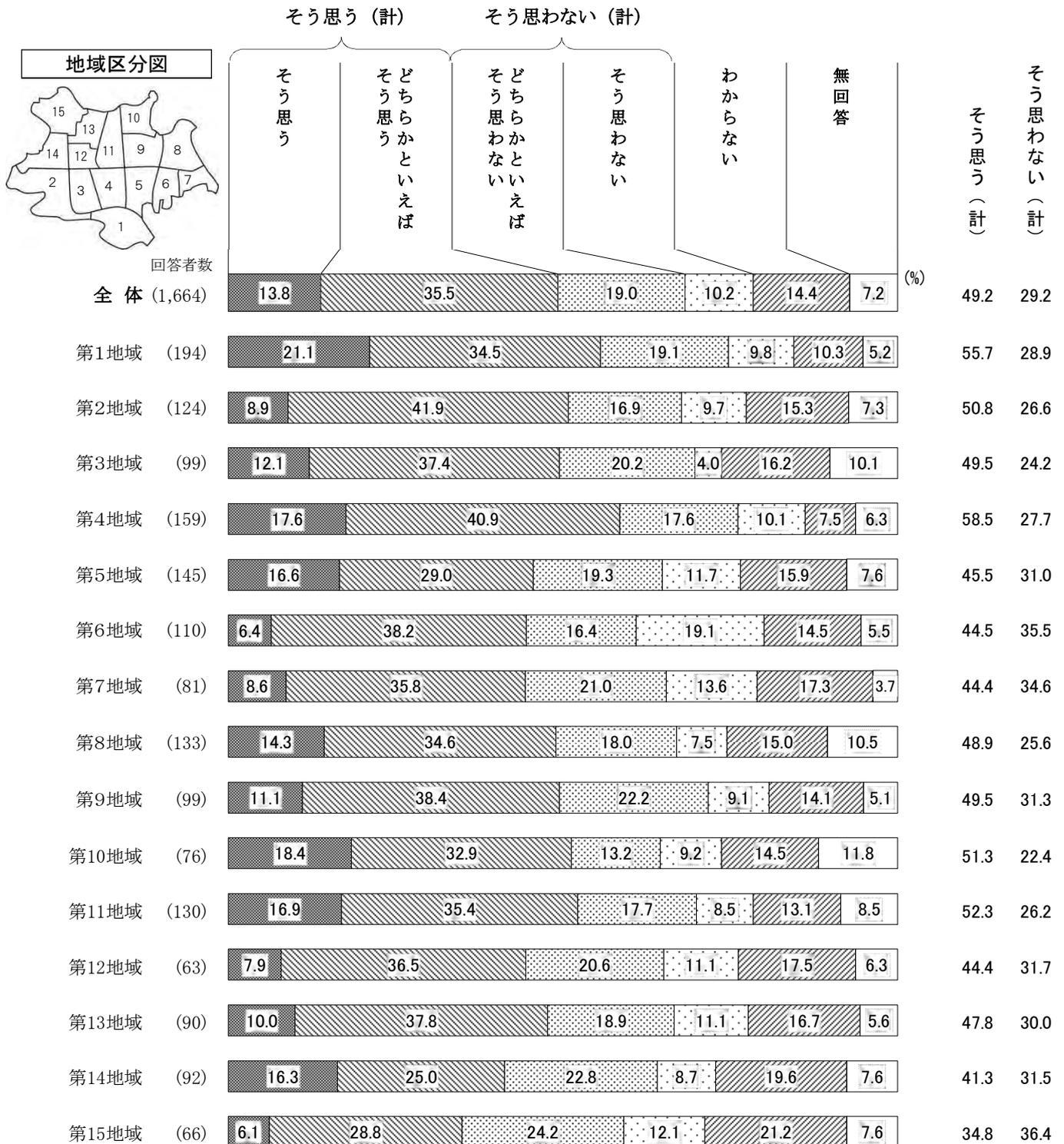
地域別でみると、〈足立区に愛着をもっている〉では、第1地域、第4地域で【そう思う】が、それぞれ81.4%、81.1%と、8割を超えている。

図11-3-2-① 地域別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



地域別でみると、〈足立区に誇りをもっている〉では、第1地域、第4地域で【そう思う】がそれぞれ55.7%、58.5%と、他の地域より高くなっている。

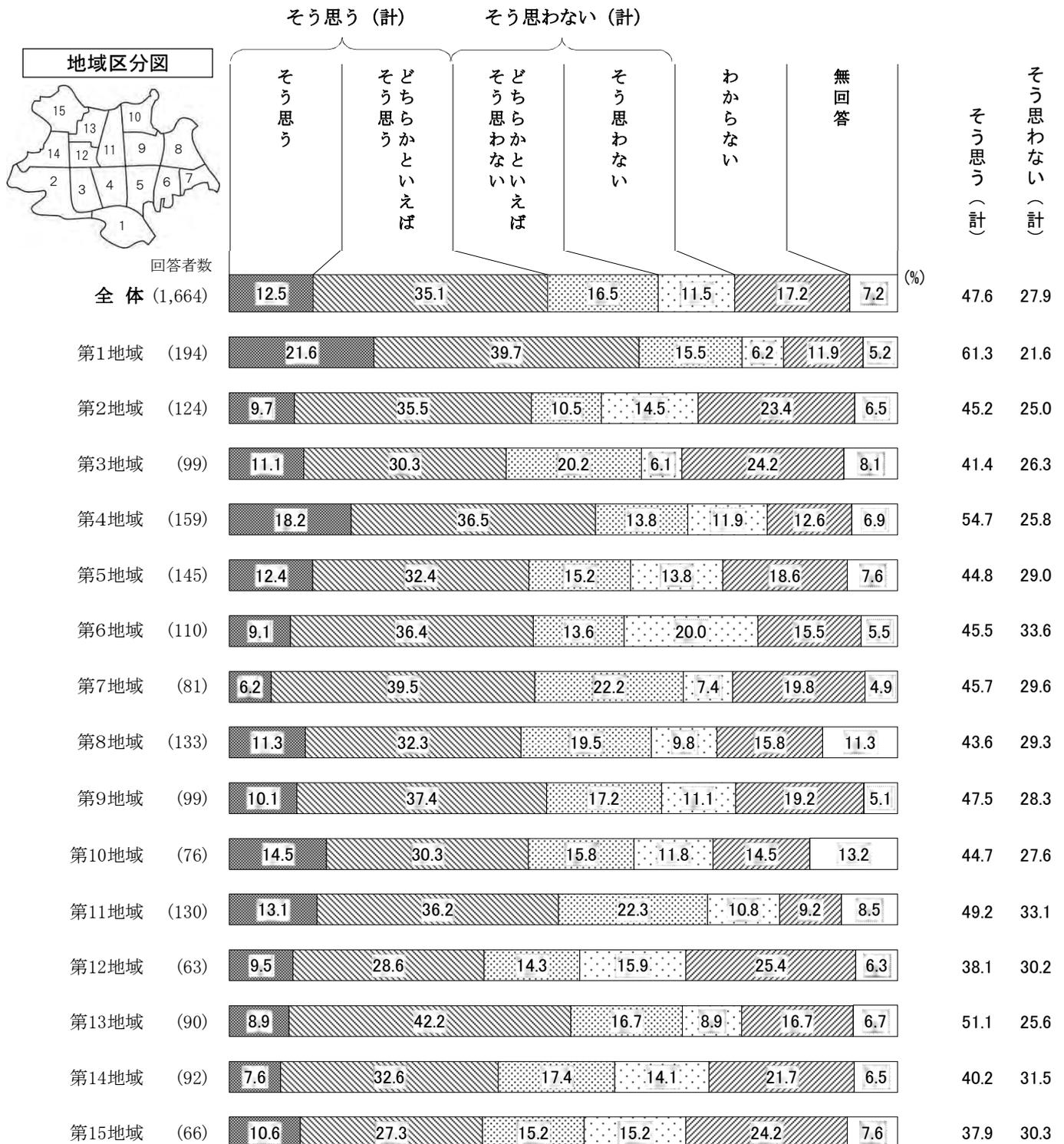
図11-3-2-② 地域別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

地域別でみると、〈足立区を人に勧めたい〉では、第1地域で【そう思う】が61.3%と高くなっているほか、第4地域、第13地域では5割を超えている。

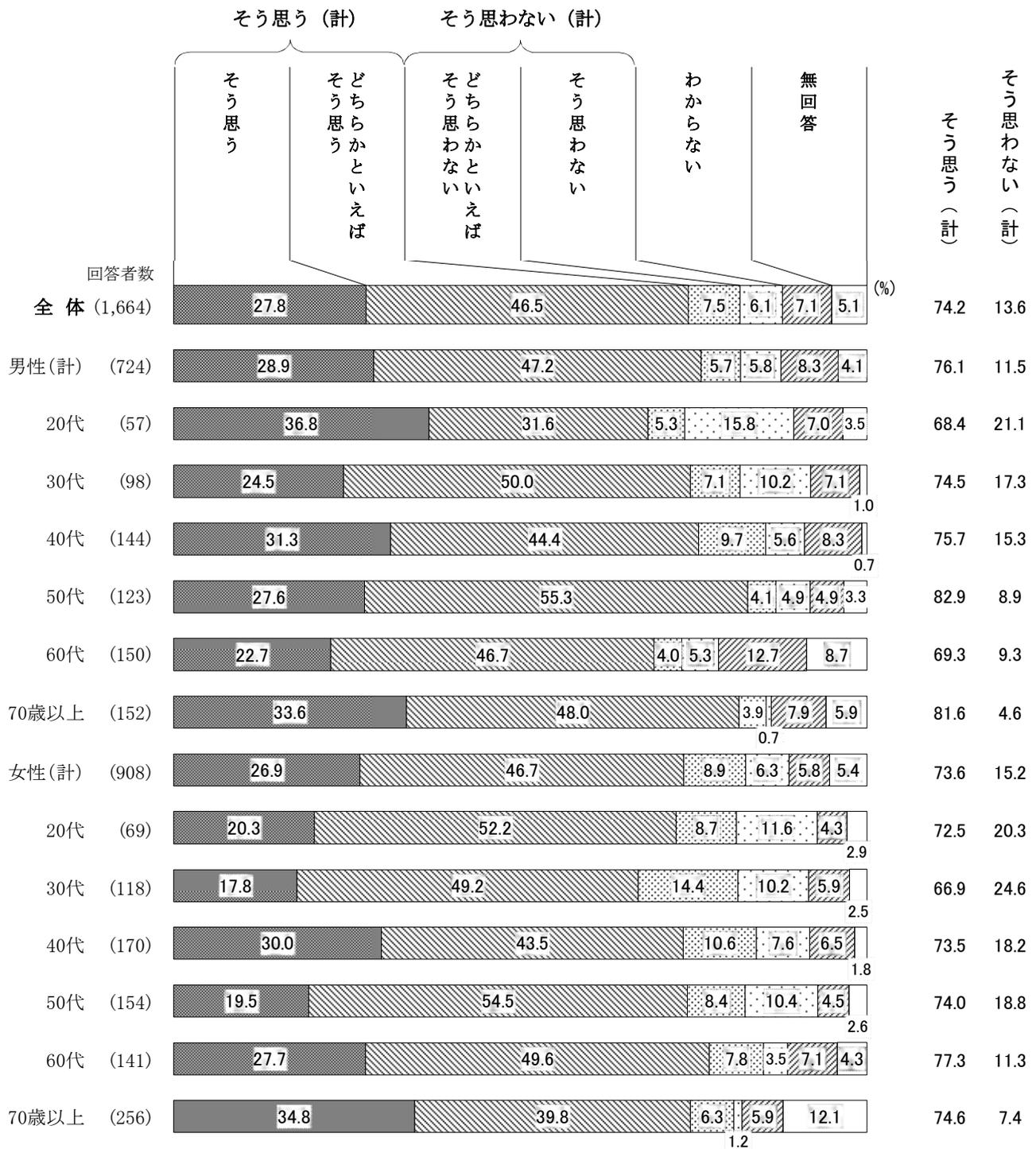
図11-3-2-③ 地域別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



〈足立区に愛着をもっている〉について性別でみると、【そう思う】は、男性76.1%、女性73.6%となっている。

性・年代別でみると、男性では、50代、70歳以上で【そう思う】が8割を超えている。女性では、30代を除く各年代で【そう思う】が7割を超えている。

図11-3-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



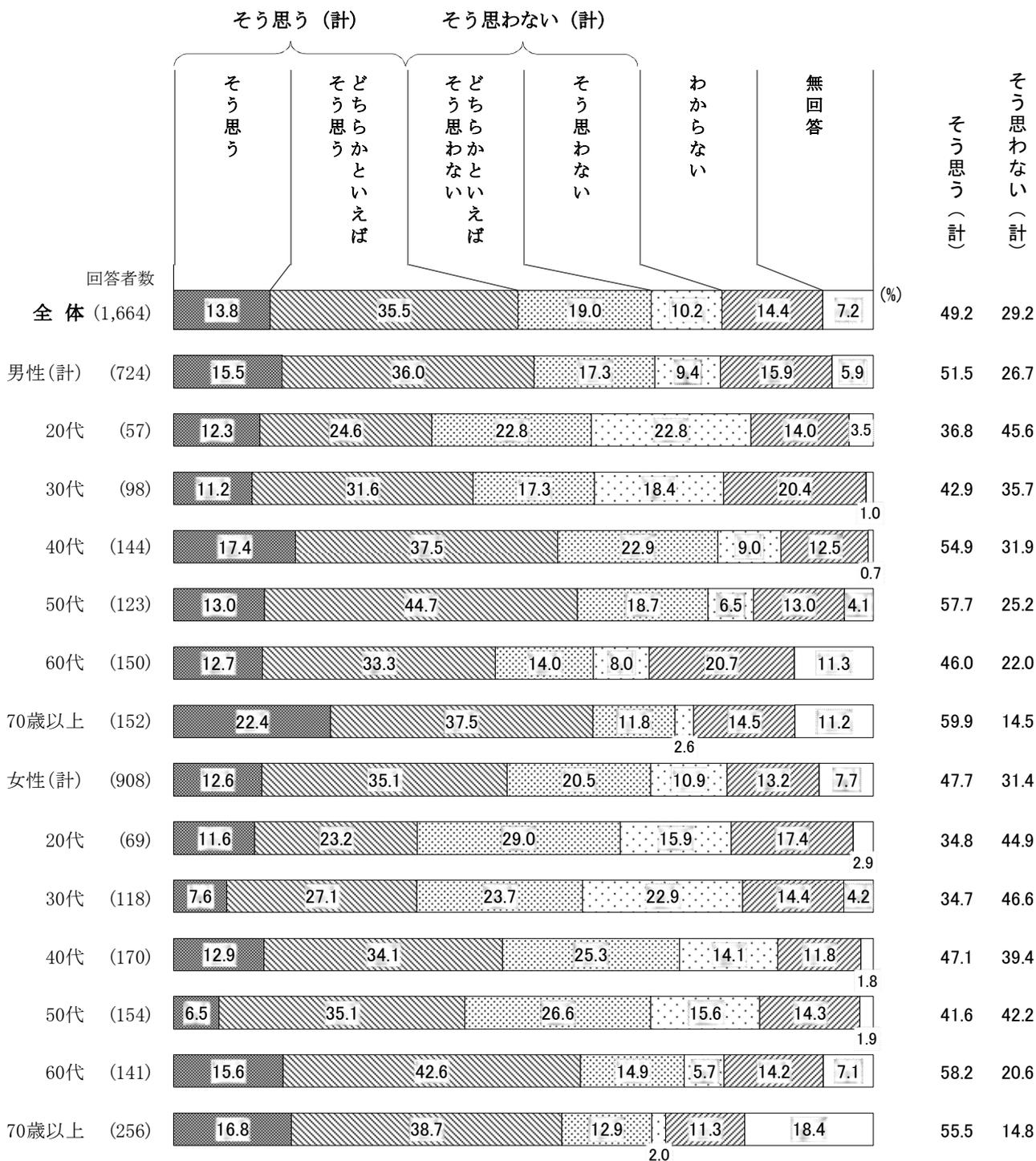
第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

〈足立区に誇りをもっている〉について性別でみると、【そう思う】が男性51.5%、女性47.7%となっている。

性・年代別でみると、男性では、50代、70歳以上で【そう思う】が、いずれも5割台半ばを超えている。

女性でも、60代、70歳以上で【そう思う】がそれぞれ58.2%、55.5%と、他の年代より高くなっている。

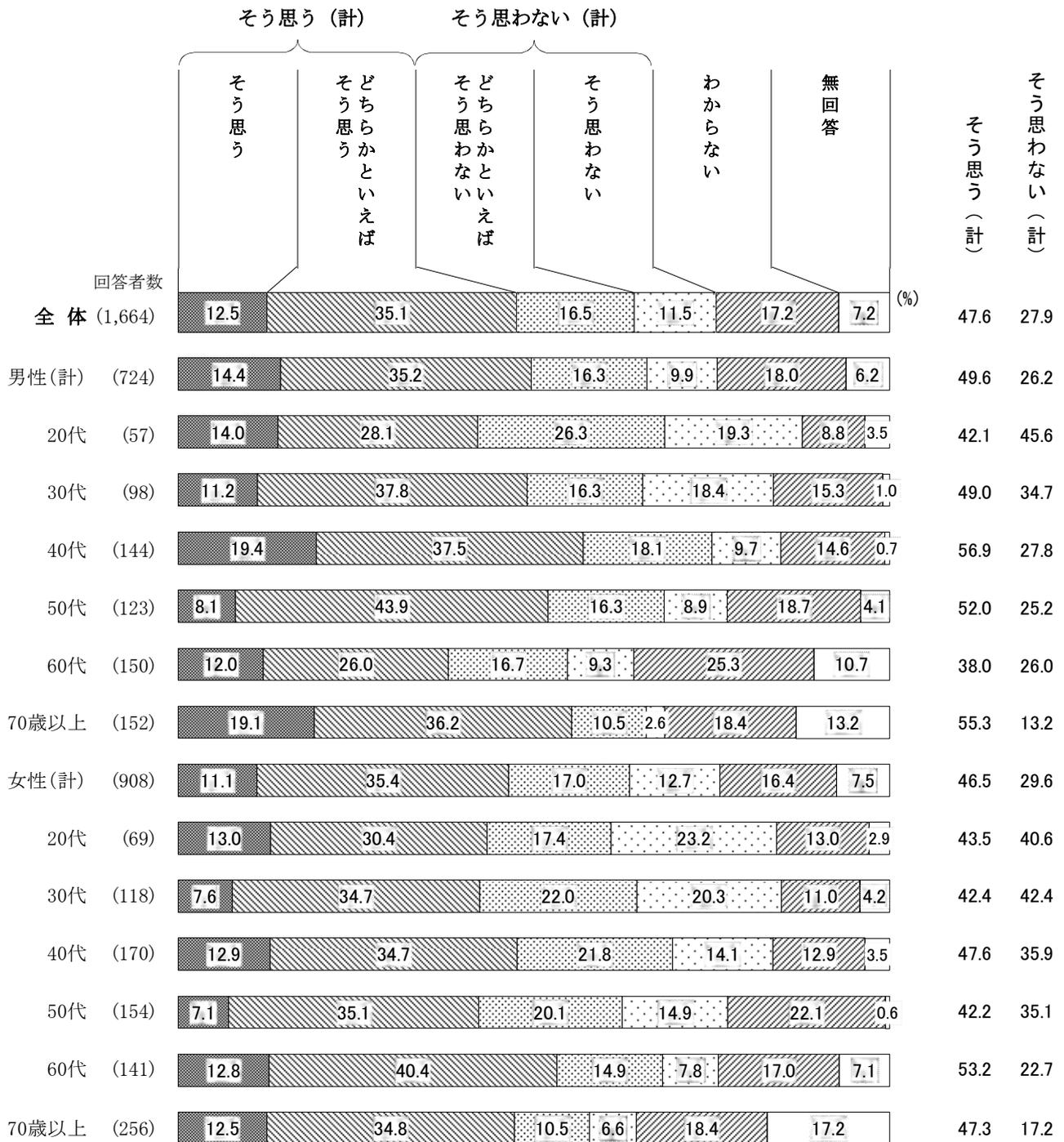
図11-3-3-② 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



〈足立区を人に勧めたい〉について性別でみると、【そう思う】は男性49.6%、女性46.5%となっている。

性・年代別でみると、男性では、40代、50代、70歳以上で【そう思う】が5割を超えている。女性では、各年代とも【そう思う】が4割を超え、とくに60代では53.2%となっている。

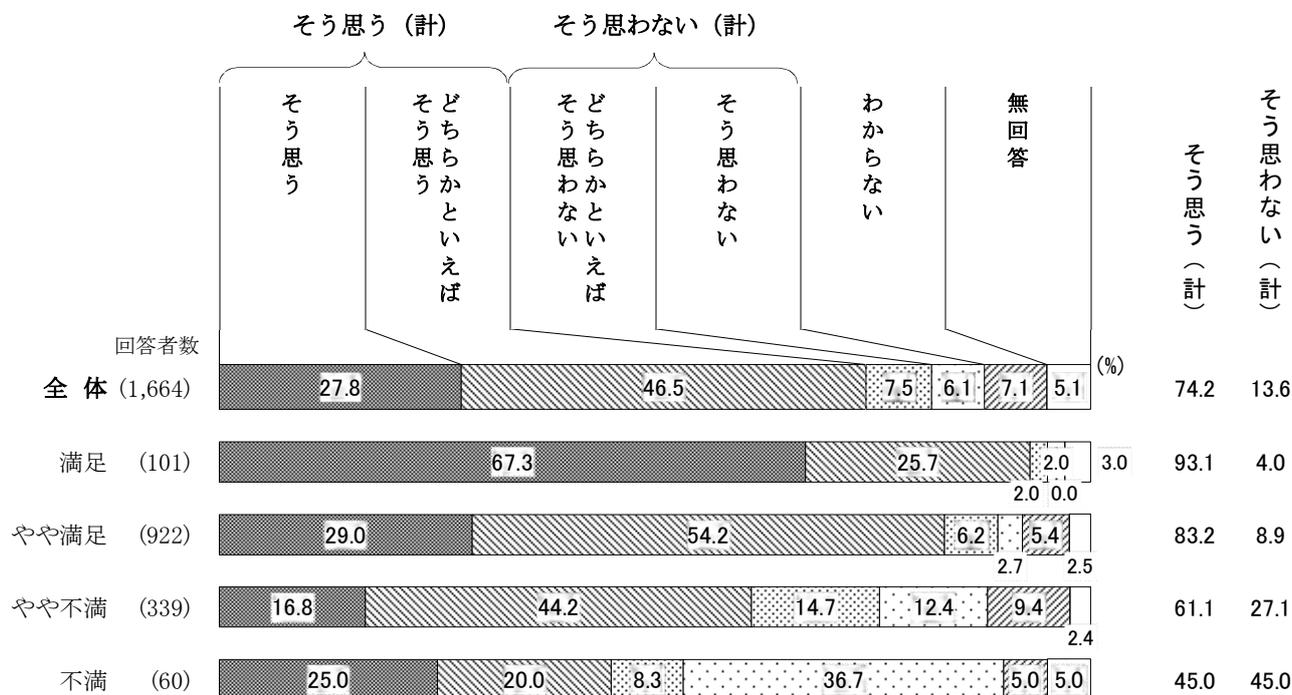
図11-3-3-③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

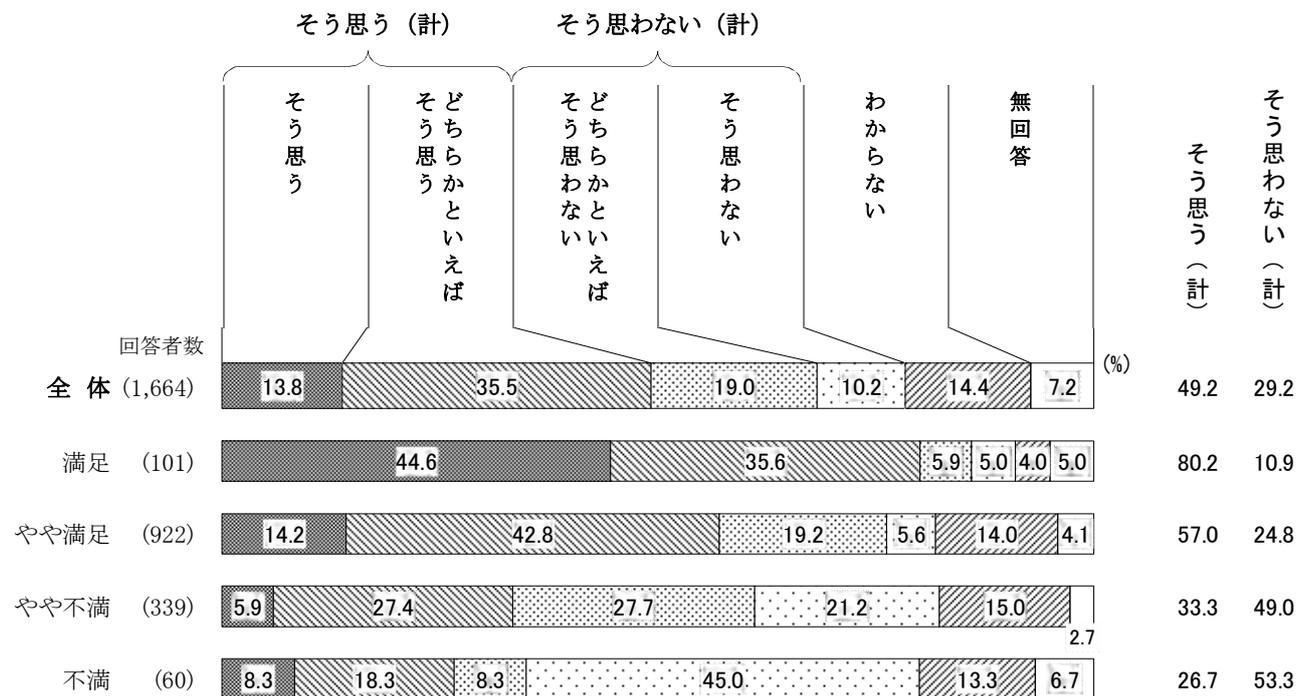
〈足立区に愛着をもっている〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が93.1%に達している。

図11-3-4-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



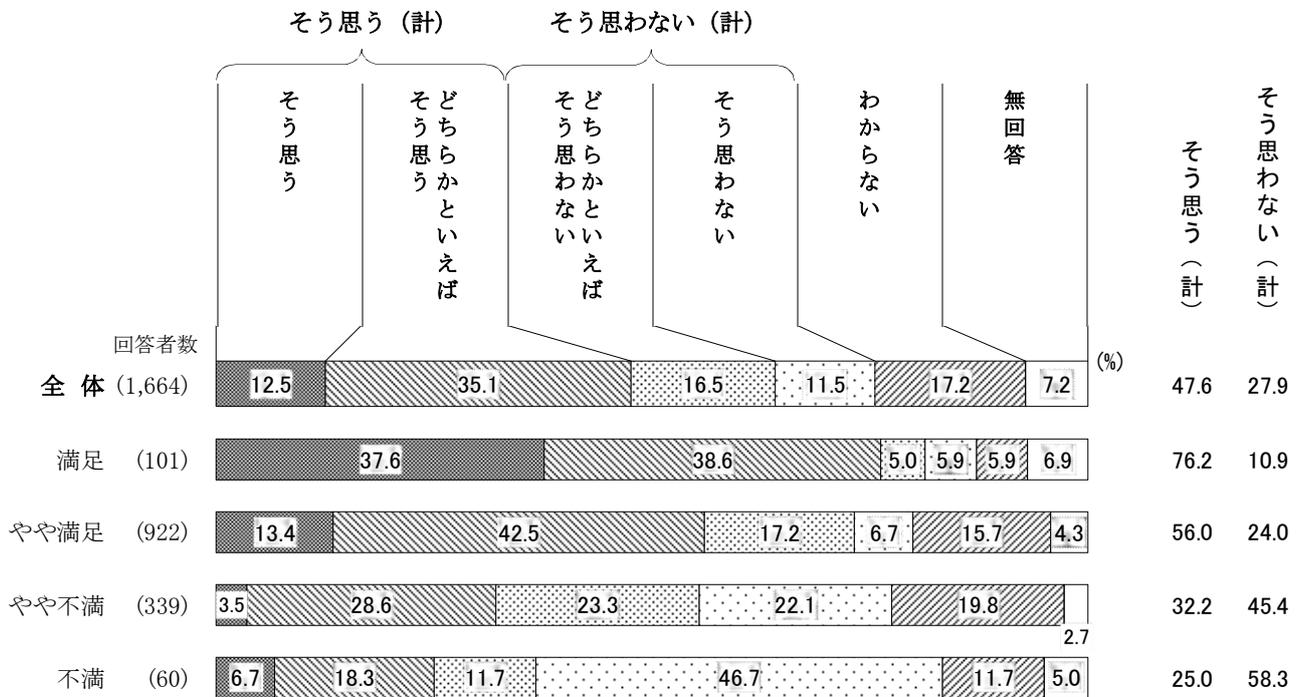
〈足立区に誇りをもっている〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が80.2%と8割を超えている。

図11-3-4-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



〈足立区を人に勧めたい〉について区政満足度別でみると、満足している層では【**そう思う**】が76.2%と高くなっている。

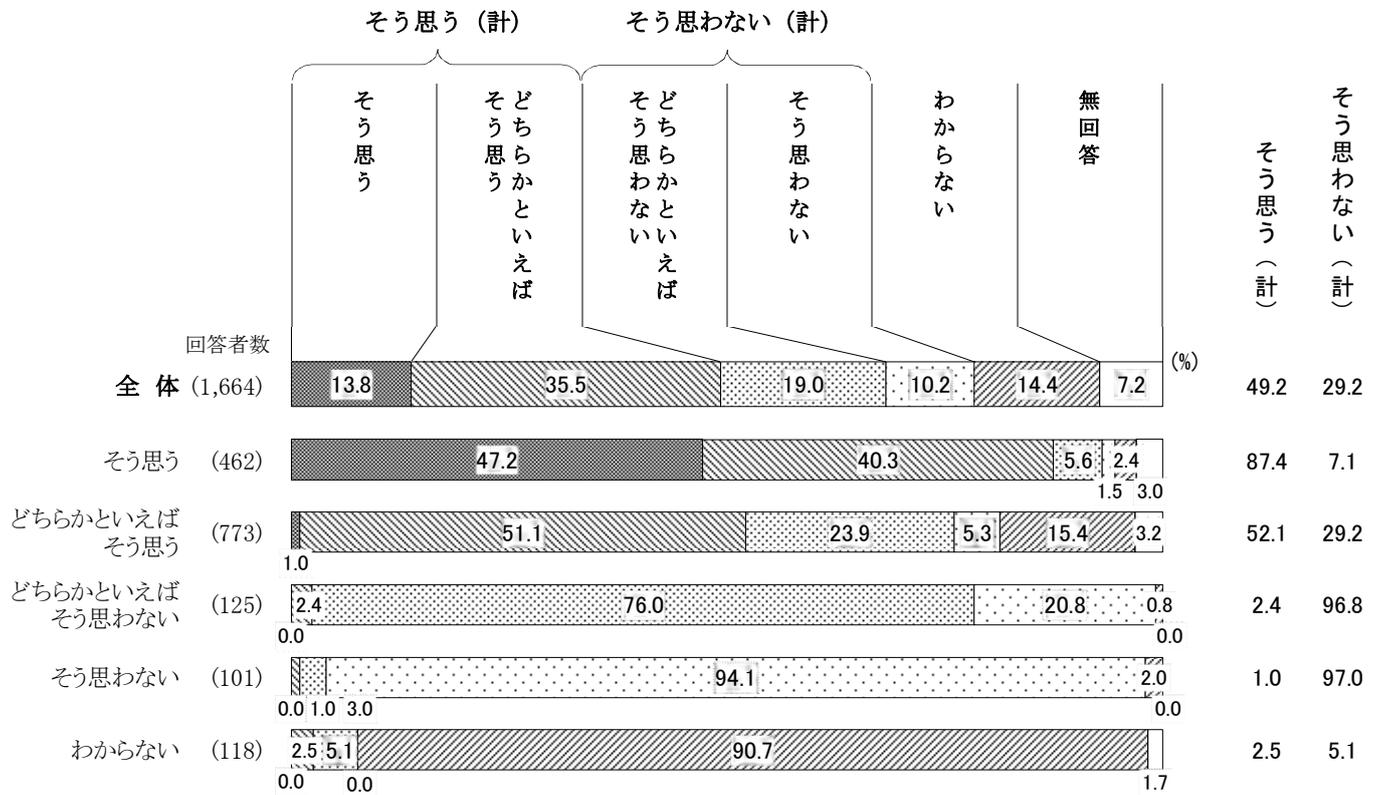
図11-3-4-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

区政への愛着度別に区への誇りをみると、愛着が強まるにつれて【そう思う】は増加し、愛着をもっている〈そう思う〉という層では87.4%に達している。

図10-3-5 区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



## (4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）

問44で「3. どちらかといえばそう思わない」、または「4. そう思わない」に1つでも○をつけた方に

問44-1 足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思うのは、どうしてですか。理由をお書きください。

足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思う理由を記述していただいたところ、483名から延べ610件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

## ■足立区のイメージ（131件）

- ・メディアで良くないニュースの場合、足立区が取り上げられることが多い。区の実績というよりは、報道のされ方、取り上げられ方で足立区のイメージが良くない扱いをされることに不満を感じる。
- ・昔からイメージも悪く、事実その通りのことも多いと感じる。大学を誘致したり、イメージも雰囲気も改善していると思うが、更に教育レベルをUPさせることが必要と感じる。以前に比べれば良くなっている点が多いと思うが、人に勧めたいと思う程ではない。
- ・“治安が悪い”というイメージがある。「足立区出身」というと「危なそう」「大変そう」「ヤンキー多そう」と言われる。実際、変質者や、意味もなくウロウロしている男の人がよくいて、正直、怖い。駅からいつも怖くてタクシーで帰っている。
- ・足立区にとっても愛着をもって住んでいます、昔からのイメージを回復できているとは残念ながら、まだいえないので、なかなか人様に無責任にお勧めできるまでには至っていません。
- ・足立区に対する世間の評価があまりにも低いので、足立区民である自分も、足立区に誇りを持たないようになっている。

## ■治安・防犯（111件）

- ・夜になると人が歩いてなく、公園が多く、治安が悪いので怖い。
- ・安全・安心できる街になるよう、ルールを守れる環境をつくってもらいたい。特に夜の街にパトロールしている様子が数年前より明らかに少なくなっているのは残念である。
- ・住み続けている人には愛着があるが、人に勧めるには、やはり治安の悪さ、防犯に対する評判が悪く勧められない。私は、好きですけど。

## ■マナー（64件）

- ・他の区を良いと思っている訳ではないが、他の区（私の職場の区）と比べると、ガラが悪い。自転車にただ乗っているだけでも怒鳴られた経験が何度もある。それだけでなく、「足立区に住んでいる」というだけで、ヤンキーだったのではないかと冗談混じりで聞かれることがある。やはり、足立区の治安の悪さの印象は、まだまだぬけないと思う。
- ・老若男女、歩行者、特に自転車のマナーが悪い。歩きながらの飲食、アルコールを飲んでいる人をふつうに見かける。
- ・公共のマナーやルールを守らない低所得者が多いので、子どものしつけもなっていない。老若男女すべてが挨拶も出来無い人が多すぎる。ゴミ出しのルールも守れない人が多すぎる。

■道路・交通（54件）

- ・交通の便利さがない。鉄道の整備を行なうべき。
- ・北千住周辺は便利な感じだが少し離れた場所は、車がない人はあらゆる面で不便なので勧めたくない。
- ・足立区は23区内でも面積は広いのになんで交通の便が悪いのか。地下鉄も環七の下にあれば足立区をすごくカバーできるのに。バスもいうほど交通網では便利ではない。物価は安いし、住みやすいとは思うけど、交通機関に関しては最悪だから。

■環境・衛生・公園（37件）

- ・駅前など開発の進んでいる所はともかく、まだ開発の進んでいない駅から離れている場所は街がきれいではないから。場所によって緑がすごく少ないところがあるから快適じゃない。
- ・災害時の避難場所に安心感がない。
- ・街がきたない。公園を含め、緑が少なくなっている。

■学校・教育（31件）

- ・教育に対する関心が低いように思われる。
- ・子どもが小学校に通うようになって、教師、教育委員会等、不透明に思え、教育面では良いとは思えません。いじめアンケートなどもしているが、あれでは誰も本音は書く事ができない。学校側は生徒の事を把握しきれていないと思います。
- ・今はそうでもないが、昔は若い子のガラが悪く、別の区の学校に通った際によく友人に言われた。後は学力レベルが低い。先生のレベルも低い。（全員ではないが）それを指導する教育委員会も良くないが…。

■所得や収入の低さ（24件）

- ・生活保護の不正受給を受けている人を多々見かける。
- ・低所得者が多く、犯罪も多い。団地が駅前にあるのはどうかと思う。商業施設を充実させ他区、他県からも人が集まるようにして税金を上げる努力をすべき。
- ・低所得者が多いからか、柄の悪い人達も多く、子どもを区立の小中に通わせるのを考えてしまうため。

■足立区以外に良い区がある（23件）

- ・足立区よりもっとキレイですみやすい区、おしゃれな区がたくさんあるから。
- ・他の都内の区や東京近郊の市と比較すると、あえて勧めたいとは言えない。引越して5年以内なのでまだ愛着や誇りは持っていない。
- ・他の地域に住んでみると必ずしも足立区が住み良いとは感じられない。

■区の見どころ・観光・文化・施設（22件）

- ・足立区内には、総合病院もなく、重い病気になっても遠くの大学病院に行かなくてはならない。
- ・文化施設が少ない。
- ・近くに病院が少なく、お医者さんはほとんど荒川区へ行っている。老人が気軽に行ける運動所も近くになく、墨田区、荒川区へ行っている。

■住民の質や意識面（14件）

- ・意識が低い（色々）生活で思うことがあります。この課題はむずかしいです。
- ・住民の民度が低い。
- ・他の区に比べて色々な事への意識レベルが低い気がする。

■その他（99件）

- ・足立は好きだが、誇りまではっていない。
- ・保育園に入れない。待機児童が多すぎる。入れない場合の対策が他の区に比べてよくない。
- ・全体的に税金、介護、保険、高すぎる。
- ・区民税が高い。大企業が少ない。
- ・税金が公平に使われていないと感じる。
- ・外国人が多くなったから。
- ・商店街が少ない。

(5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問45 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、496人からの延べ606件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

■区政全般（123件）

- ・足立区に転居して7年になりますが、大変住みやすく、公園の整備なども他の区にくらべても大変良いと感じています。まだ足立区のすべてを理解するには至っていませんが、足立区には良くないイメージを持っている人によく出会いますが、イメージとは違う住み良さをピーアールできる町づくりをお願いします。
- ・とにかく、やたらに町会、サークル、老人会などに補助金を出しすぎる。65万人の区民に平均に財政金が使われてない。審査も甘く、トラスト金は別として、補助金の申請に対してもっときびしく。受託事業が多すぎ（民間に）役人の手が足りないとは思わない。税金を有意義に使って貰いたい。
- ・医療の発達とともに、障がいを持っている方は、これまで以上に増えていくと思います。障がいのある方々が地域で暮らしていくために、教育が終わってから居場所の確保をお願いしたいです。現状では、すでに多くの施設が定員いっぱいということで、将来がとても不安です。難しい問題だと思いますがよろしくお願いします。

■マナー（43件）

- ・猫の飼い主のモラルが悪く、公園に増殖した猫や受動喫煙が守られてなく、改善してほしいと思います。特に猫の数が増大していると思います。その場合の猫は、積極的に区が関与できるのですか？
- ・小学校・中学校で児童・生徒に交通ルールを守るよう指導して欲しい。（道路歩行は右側、自転車は左側走行等）
- ・狭い歩道に自転車がが多く、歩行者が気をつけなければ危ないのでなんとかしてほしいです。

■交通機関・道路の整備（38件）

- ・足立区が広域なのに交通の便が良くないので交通網をもっと充実して頂きたい。
- ・私など、高齢者はショッピングカートを引いて歩いているのですが、道路のデコボコが多すぎて苦労をしています。又、自転車が歩道を走りすぎていくのでとてもこわいです。
- ・通勤時間帯のバスの本数、道路の混雑を改善してもらいたい。また、公共交通機関のさらなる充実をお願いしたい。

#### ■治安対策（38件）

- ・夜中のパトロールの強化を望みます。（バイクの暴走、爆音）
- ・子どもが安全に、安心して暮らせるのは、街としてのルール（規制を含めた整備）が重要。今年に入ってから子どもたちが歩く大通り沿い（商店街のメイン通り）にガールズバーや客引きをする飲食店が出店し続けていることが非常に不安。問題が発生してからでは遅いにも関わらず、自分の身は自分で守れといわんばかりの環境がとても残念なこの頃です。

#### ■子育て支援（36件）

- ・高齢者対策は大切かもしれないが、現役世代、子どもの教育にもっと力を入れるべき。保育園を増やして欲しい。
- ・保育施設は年々増加しており大変ありがたいが、病児保育を充実させて欲しい。共働き世帯で子供が病気をした時にあずける施設がなく困る。
- ・保育園の待機児童問題には、もっと力を入れて欲しい。入園審査のやり方を変えるべき。

#### ■この調査について（30件）

- ・当方が不勉強なだけですが、年齢層別に作的に対象を抽出した調査の方が効果を見込めると考えました。たとえば私には、高齢者向けの施策のどれが本当に求められているのか実感が沸きませんでした。また、年齢層別に対象を抽出することの副次的な効果として、調査コストの削減が挙げられると感じました。壮年期の住民ならば、ネット回答やマークシートの回答をいとわないと考えられるためです。
- ・今回のアンケート用の封筒はもう少し大きくした方が良い。
- ・この調査にも税金が使われていると思うので、役に立たせて下さい。

#### ■環境対策・公園（29件）

- ・道路、公園などに置いてく自転車の撤去をお願いします。私達老人は足元が危ないから。
- ・公園に遊具を設置してほしい。鹿浜方面にも区民プールがほしい。子ども連れでも安心して参加できるイベントやキャンペーンがあると良いなあ…と常々思っていました。お年寄りを大事にするのも当然な事ですが、10年後、20年後を考えると子どもを育てやすく、出産も安心してできる場所がもう少し増えた足立区になってほしいです。葛飾区に25年住んでいましたが、10年と少し住んだ足立区の方が住みやすいし区政も頑張っていると思っていますよ。これからも頑張ってくださいたいです。
- ・オリンピックに向けてだけではないが、自分が住んでいる家のまわりだけでも、美しくする、きれいに片づけるような運動があると、区全体がきれいになる様な気がします。家の前のゴミを取ったり、草むしりをしたり、日々。

■都市開発（28件）

- ・西新井西口の古びた駅ビルや、駅前のタクシーターミナルなど、準急の止まらない駅（竹の塚や梅島、五反野）よりもボロボロで、汚い。東西の往来も迂回ルートしかなく、駅前開発が進んでいない印象を受ける。
- ・再開発を進めるのは良いが、保育所だけではなく幼稚園の設置、図書館の設置、医療機関の充実など子どもの教育環境、住環境の充実に望みます。
- ・北千住、亀有のような大型のショッピングモールなどの誘致をお願いしたい。図書館、映画館などの文化芸術の建物があると良いと思う。パチンコ店多すぎ、西口に風俗が多い。商店街の活性化してほしい。

■広報・情報公開（24件）

- ・足立広報など、足立区から発信する文書は高齢者が見やすい、理解しやすいように配慮して作成してほしい。
- ・区として区民が知らない、知られていない政策や活動を忖山されているものと思います。広報誌やインターネットを通じて、それらを発信しているのですが、普通に生活している区民にはなかなか伝わらないかと思います。区としての取り組みを万人にわかしてもらう事が大事だと思う。
- ・区民からどんな要望があって、そこからどんなビジョンを立て、何を行うのか、また進行状況はどうなのか。そこがわからないと区民のニーズに対して足立区がどれだけ頑張っているのか分からない。あだち広報に載せて欲しい。

■学校教育（23件）

- ・知的障がいのない自閉症に対し、情緒の支援級を作る考えはないのでしょうか？支援級はほとんど通常級との交流がないし、通常級だと配慮は全て担任の先生次第（運）。どっちつかずのうちの子の場合、行き場がなくて困ります。区立こども園（短時間）に支援児わくで入園しましたが、アシストの心理士が介入するのが10月で少し遅すぎる気がします。（その間、視覚支援などなし）もう少し早く、できれば1学期中に介入・支援について考えていただきたいです。（日曜日、朝公園に行くとゴミだらけ。遊ぶ気が失せます。小・中学生に学校や家庭で指導してほしいです、）
- ・高齢者に目を向けるのも勿論大事ですが、もっと子どもが住みやすい、学びやすい環境づくりにも目を向けて頂きたいです。学校の整備や教育の充実、収入による教育の格差問題、先生の労働問題含め、課題が多いと思います。子供は将来区を支える存在である。ならば、子どもの育成が区の環境をより良くする大きな要因の1つとなるのではないのでしょうか。学校、家庭での教育の充実が治安の改善等にダイレクトにつながると思います。人が悪い街はいつまでも悪い街のままだと思います。
- ・学力のアップ、又学生の経費は区で補助していつてもらいたい。給食代の無償化は早く実現してほしい。

#### ■高齢者支援・介護（22件）

- ・子育て支援は良くやっているとありますが、老人の方にももっと活力のある場を与えて欲しいと思います。
- ・老人が気軽に参加できる体操や集まりが少ない。老人が暗い人が多い。
- ・特別養護老人ホームに入れなくて苦しい思いをしている人（家族も）がたくさんいるので個室のホームを新しくつくるのではなく、安くて少しでも多くの人が入所できる4人部屋の施設を増やすべきではないか。（2030年問題があることを考えるべき）扱いにくい老人をさけて従業員が楽できるよう手のかからない老人を選んでないか。公平に入所できているのか、役所が監視することができないか。

#### ■生活保護・低所得（21件）

- ・低所得者に手をさしのべていただければと思います。
- ・生活保護が多すぎる。
- ・生活保護を減らし、働けるのに働かない人を減らして欲しい。生活費だけでなく、教育費や医療費も何重にも保護されていておかしい。

#### ■医療・福祉（17件）

- ・足立区の区民向けのがん検診は、受診したいと思う医療機関が実施医療機関にしてほしいです。
- ・がん健診を35歳以上は、毎年受診できる様にして欲しい。年に1回は受けないと意味がない。子ども、老人ばかりに良くして、税金を納めている子どももいない自分達には、何もいい事がない。少しは、こちらにも還元して欲しい。
- ・区としては、色々取り組みされていて良いと感じています。ただ、地域に関わる保健師を増やしてほしいと感じます。福祉事務所の職員も増員してほしいです。子ども、高齢者、障がい者に係わる職員が増えれば、このアンケートに書かれている事業が更に発展、安定すると思います。

#### ■防災対策（16件）

- ・災害対策が最重要項目！（テロを含む）安全、快適な足立区を。
- ・大災害が本当に心配です。個人個人がやれる事、やらなければならない事を区民に知らせる努力をして下さい。大変な大混乱が生じます。
- ・とにかく荒川や近くの川の氾濫がこわいです。

#### ■税金（16件）

- ・年金生活者なので、税金が高いから、これから先の生活が不安になります。もう少し低所得者の税金の基準を下げてください。
- ・区民税が安くなってほしい。高齢者や低所得者への支援に力を入れるのがはらだたい。
- ・年金生活で家賃等引き落されているのに年金受給そのまま介護保険、健康医療の額を算出されてしまって残金が少額しか残らず一年中通して自宅でのお風呂はシャワーのみで他の光熱費もすべて毎日々節約々の生活、食費もそうです。出来れば年金の実情を提出させて頂いて、額を決定して頂けないでしょうか。高額受給されている方と一緒に差が大きい様に思います…。

■職員の対応（14件）

- ・土日祝にでも、連絡窓口をあけてほしい。
- ・区役所の対応は融通が利かなくて最低。決まりですからと、冷たく、いかにもお役所仕事。ふつうの企業を見習ってほしい。ひどい態度。
- ・区役所に行きますと場所（いろいろな所）を受付の方に聞くと、あまりシンセツでない。1日に何百人の方を接しているのはわかりますが、聞く方は初めてです。上記は区政とはいえませんが、この入口のところからが必要なのではないのでしょうか。

■資源環境・ゴミ対策（13件）

- ・資源ゴミ持ち去りを取り締まるか、罰則を強化してほしい。または買い取り業者への罰則など。
- ・資源ゴミについて、ゴミの持ち去りについて厳しく対応してほしい。
- ・ゴミ置場に防犯カメラを設置して下さい。住んでいる団地のゴミ置場は囲いも無いので、外部の人が勝手にゴミをすてるし、住人もいいかげんに捨てるので、いつも何かしらゴミが置いてあるので不衛生です。ビューティフルウィンドウの観点からも、ぜひお願いします。区議や都議に言っても、自治会の問題だと相手にしてもらえません。

■議員・職員（10件）

- ・職員の接客態度が良い人悪い人がいる。
- ・政治に関心のない若者も多いとは思いますが、議員の方と若者が直接、接する機会をたくさんできたらよいと思います。
- ・区民の下僕になれとは言わないが、区民のために私利私欲なく足立区を愛する区議会議員や区関係職員の意識の高揚をはかり、お役所仕事と言われぬような積極的な区民のための行政を行い、他区からさすが足立区と言われるような行政を望む。

■その他（65件）

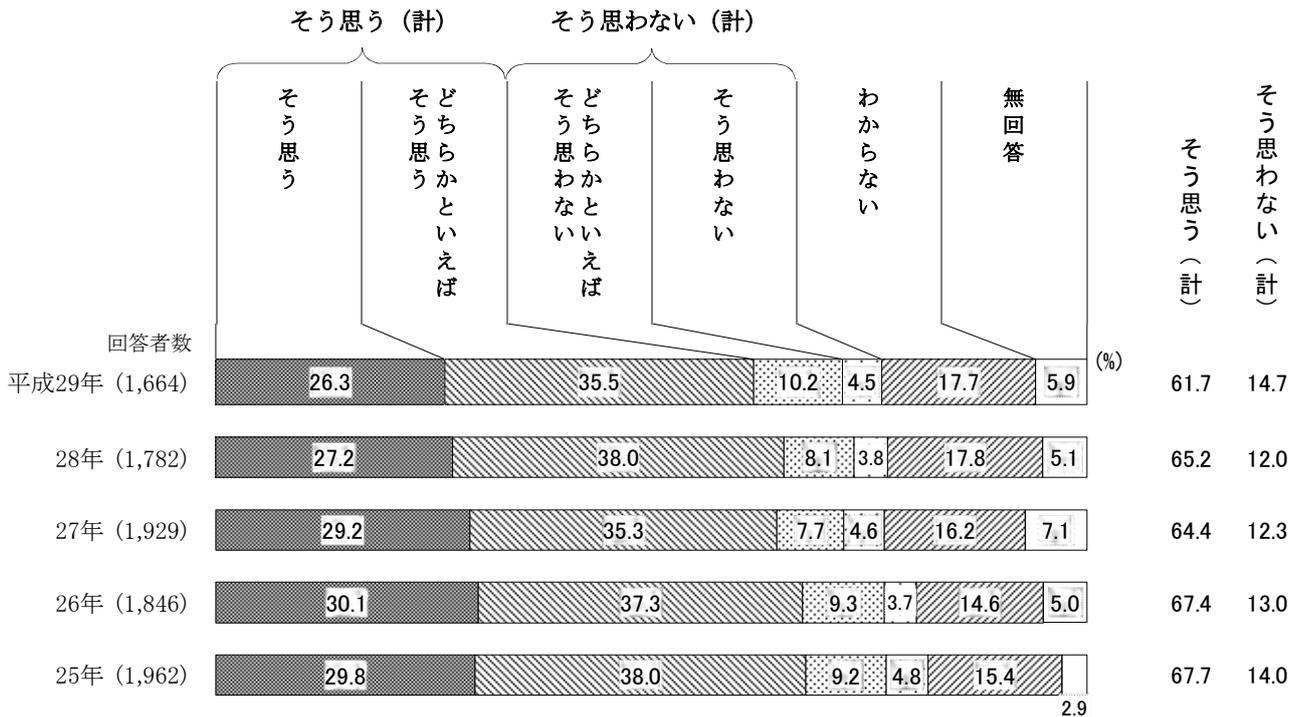
- ・区長をはじめ、区をよくしていこうという姿勢を感じる事が多々あります。区のイメージが良くないという事はありますが、生活している中で感じるのは、住みやすいところだということです。時間はかかっても、内外共にかから住みやすい足立区にしていきたいと思います。
- ・現区長は、区民が満足する区政に向けて努力をされていると感じます。
- ・自分自身区政について興味が薄いことを実感しました。もう少し足立区の事に関心を持とうと思います。
- ・足立区に住んでみて、ウワサよりとても住みやすく環境が良いと感じています。区の体制もしっかりとしていて、足立区も人にすすめたいとは思いますが、まだまだ一部です。足立区全体が素敵になりますように。
- ・私は区のホームページなどをひらくあてがないので本当に知らないことばかりだなと感じています。産まれてからずっと区民ですが少し不便でもそんな足立区が大好きです。

(6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

■ 有効な内容だと思われる方は6割強

問46 多数の質問にお答えいただき、ありがとうございました。最後におうかがいいたします。今回の調査の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか（○は1つだけ）。

図11-6-1 経年比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



本調査の質問内容が、区民ニーズや意識を把握するうえで有効かを聞いたところ、「そう思う」が26.3%で、これに「どちらかといえばそう思う」(35.5%)を合わせた【そう思う】は61.7%となっている。一方、「どちらかといえばそう思わない」は10.2%、「そう思わない」は4.5%となっている。

経年でみると、【そう思う】は今回61.7%と、平成28年の65.2%から微減している。

第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

性別でみると、【そう思う】は男性61.5%、女性62.3%となっている。

性・年代別でみると、男女とも、各年代にわたって【そう思う】が5割台半ばから6割台半ばとなっている。

図11-6-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

