

10 区取り組み

-
- (1) 満足度と重要度
 - (2) 区政への区民意見の反映度
 - (3) 区に対する気持ち
 - (4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）
 - (5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
 - (6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-

10. 区の取り組み

(1) 満足度と重要度

■ 満足度は「資源環境対策」が、重要度は「防災対策」が最上位

問39 足立区の取り組みについて、あなたの現状評価（満足度）と今後の取り組みの重要度について、最も近いものを選んでください（○はいずれも、それぞれ1つずつ）。

選択肢（区の取り組み）	内 容
ア. 子育て支援	保育サービス、子ども医療費助成や子育て相談の充実など
イ. 学校教育対策	教育内容の充実、施設の改修など
ウ. 地域活動支援	町会・自治会活動の支援、青少年の健全育成など
エ. 社会参加支援	NPOやボランティアの育成や支援など
オ. 男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりなど
カ. 生涯学習振興	文化・芸術・スポーツ活動の支援、施設の充実など
キ. 高齢者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、生きがい対策など
ク. 障がい者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、就労支援など
ケ. 保健衛生対策	健康づくり、健康診査、生活衛生など
コ. 低所得者対策	生活の援助や自立支援など
サ. 産業振興	商工業の支援、企業起こしの支援、消費者対策など
シ. 治安対策	防犯パトロールやビューティフル・ウィンドウズ運動、警察との連携など
ス. 資源環境対策	省エネルギー、ごみ処理、リサイクルなど
セ. 都市開発	開発・再開発、美しい街並みや景観づくりなど
ソ. 住宅対策	良質な住宅の供給支援など
タ. 交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策など
チ. 防災対策	防災活動の充実、都市の不燃化など
ツ. 自然・緑化対策	公園や緑地、河川の整備など
テ. 情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供など
ト. 職員の接客態度	窓口や仕事での区民対応における接客態度など
ナ. 行政改革	区政の透明化や区民サービスの向上など
ニ. 区政全体として	

図10-1-1-① 経年比較/現状評価（満足度）

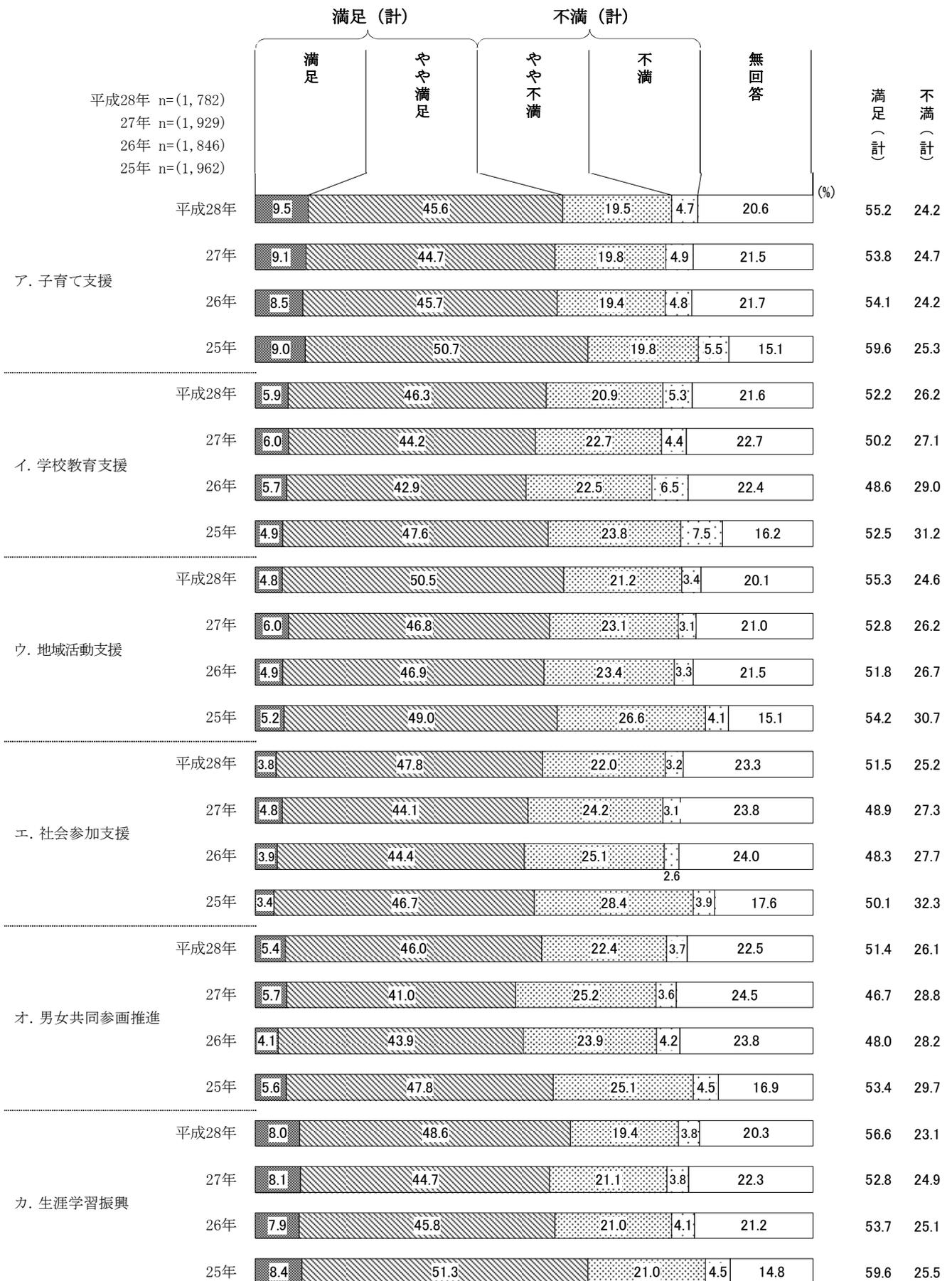


図10-1-1-② 経年比較/現状評価(満足度)

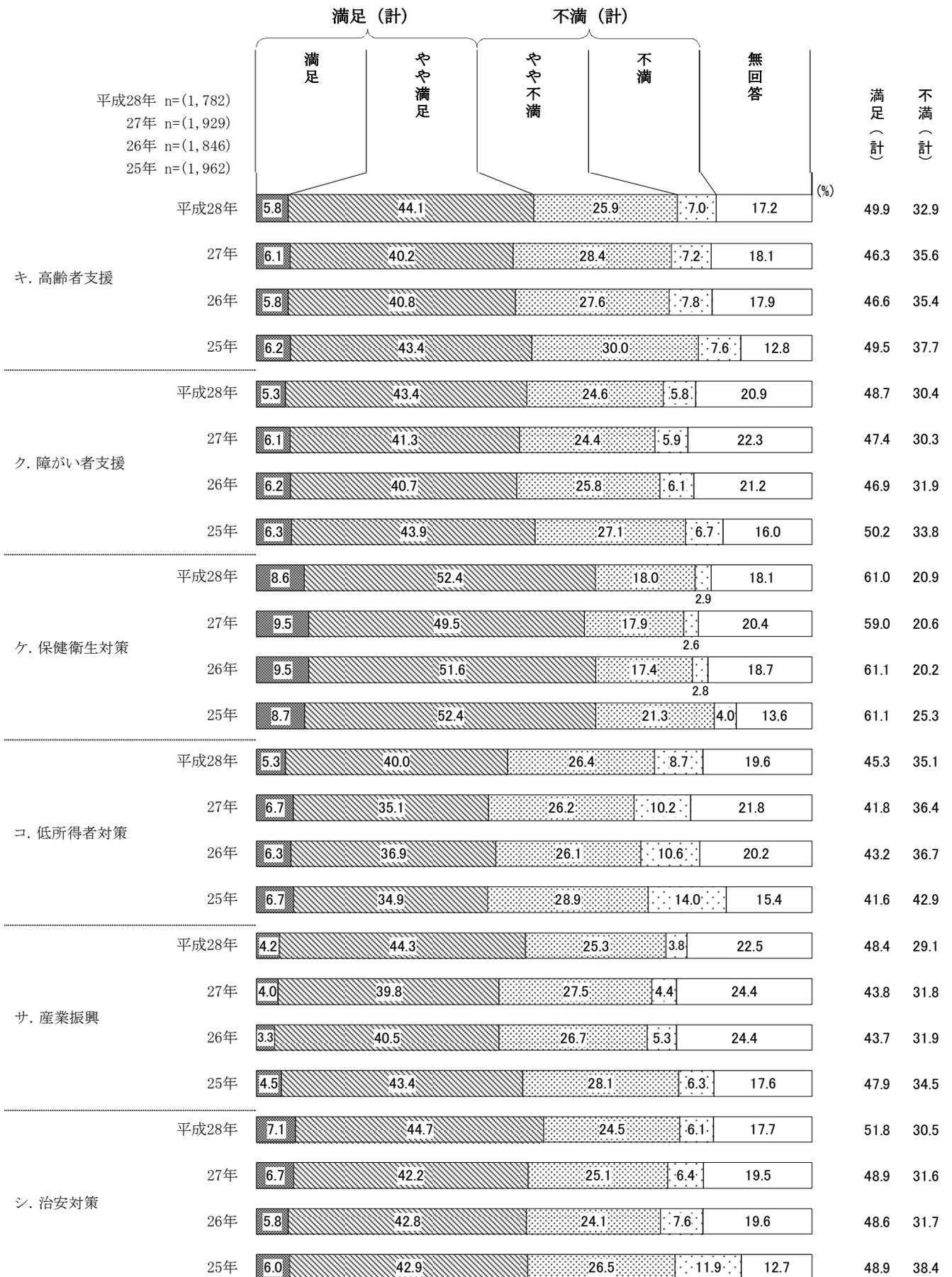


図10-1-1-③ 経年比較/現状評価 (満足度)

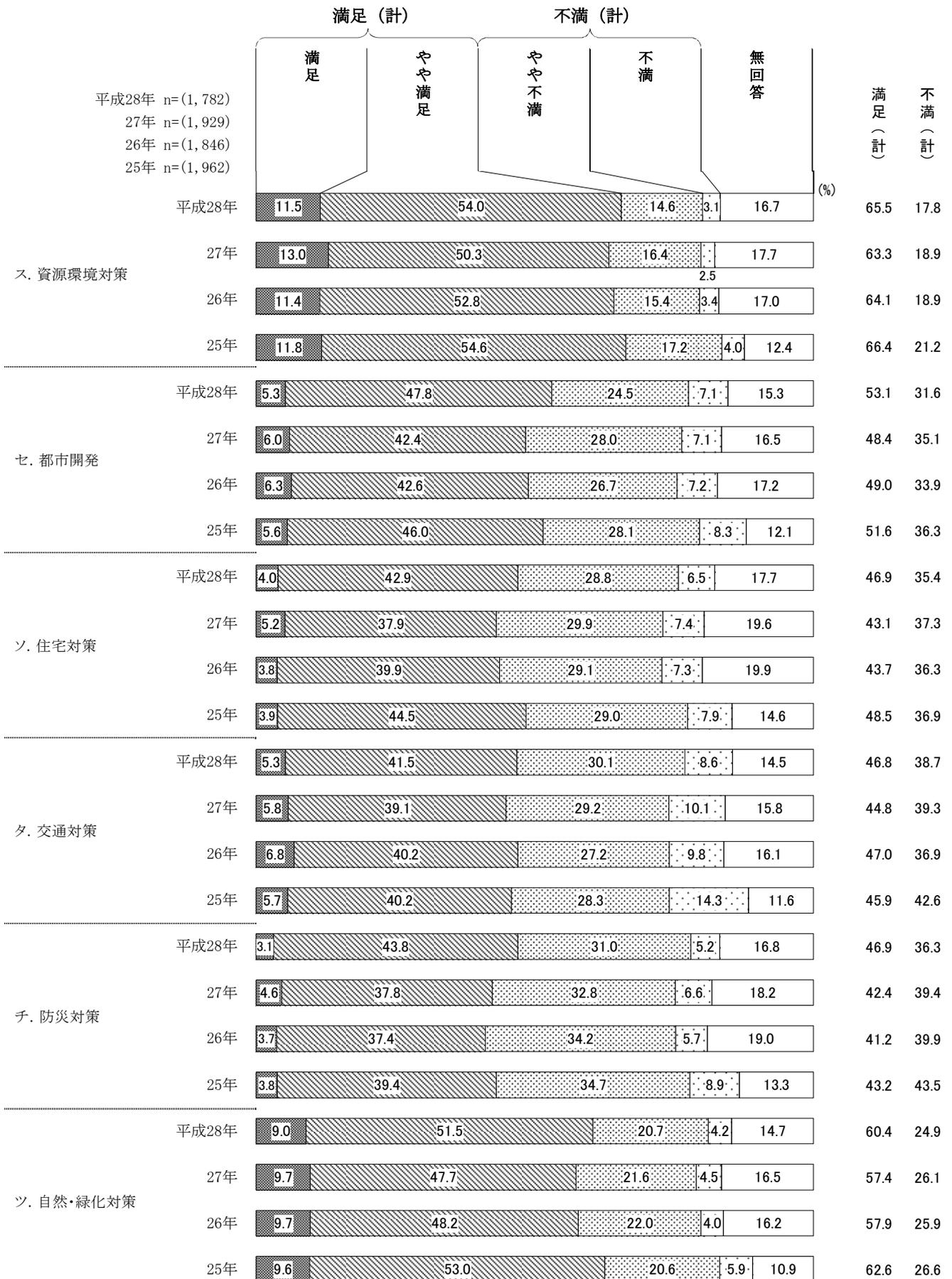
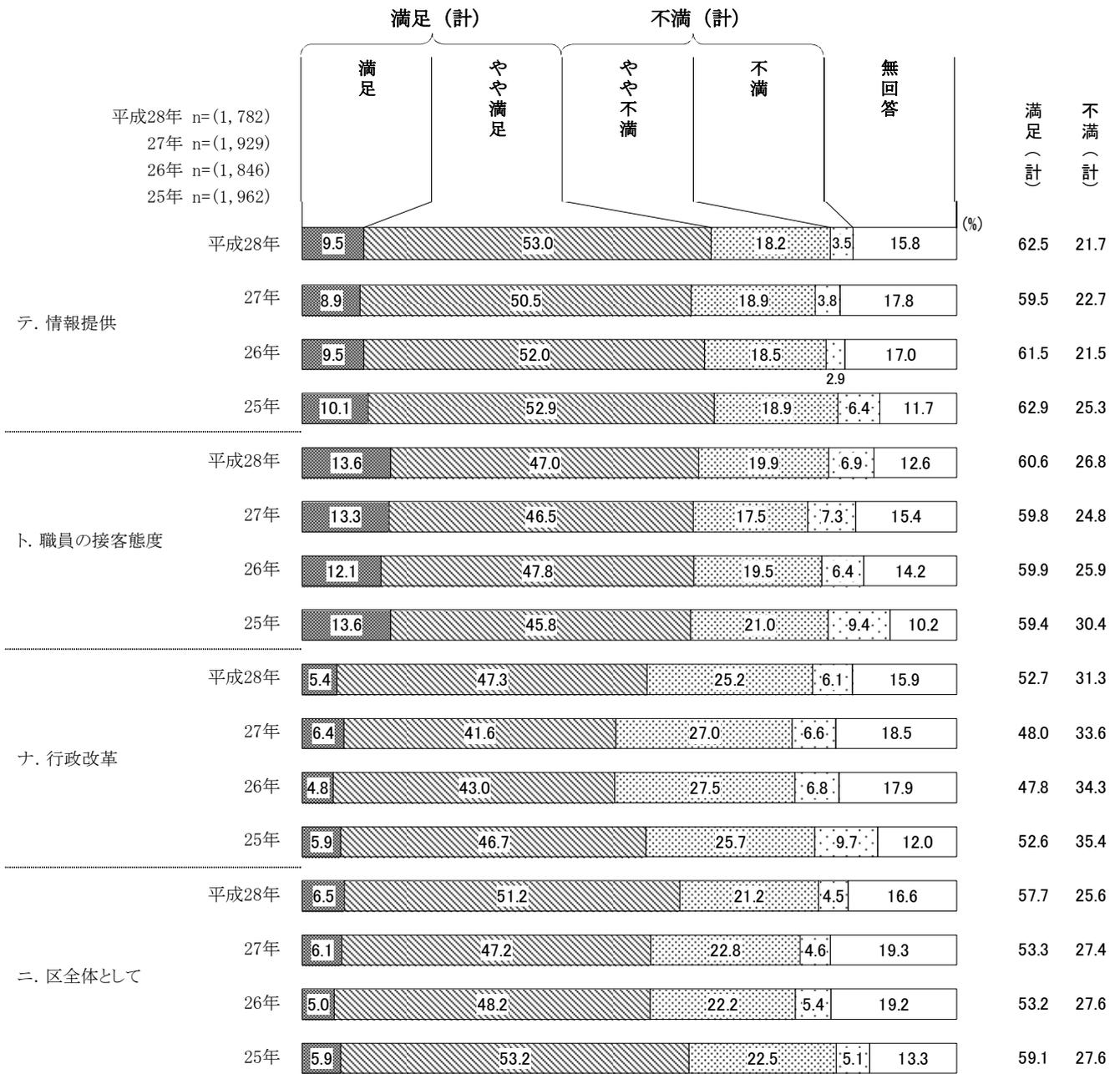


図10-1-1-④ 経年比較/現状評価（満足度）



区の取り組みについて、各分野に対する現状評価（満足度）を聞いた。【満足】（「満足」＋「やや満足」）の高い順でみると、「資源環境対策」が65.5%で最も高く、以下、「情報提供」（62.5%）、「保健衛生対策」（61.0%）、「職員の接客態度」（60.6%）の順で続いている。

一方、【不満】（「やや不満」＋「不満」）の高いものとしては、「交通対策」（38.7%）、「防災対策」（36.3%）、「住宅対策」（35.4%）、「低所得者対策」（35.1%）があげられる。

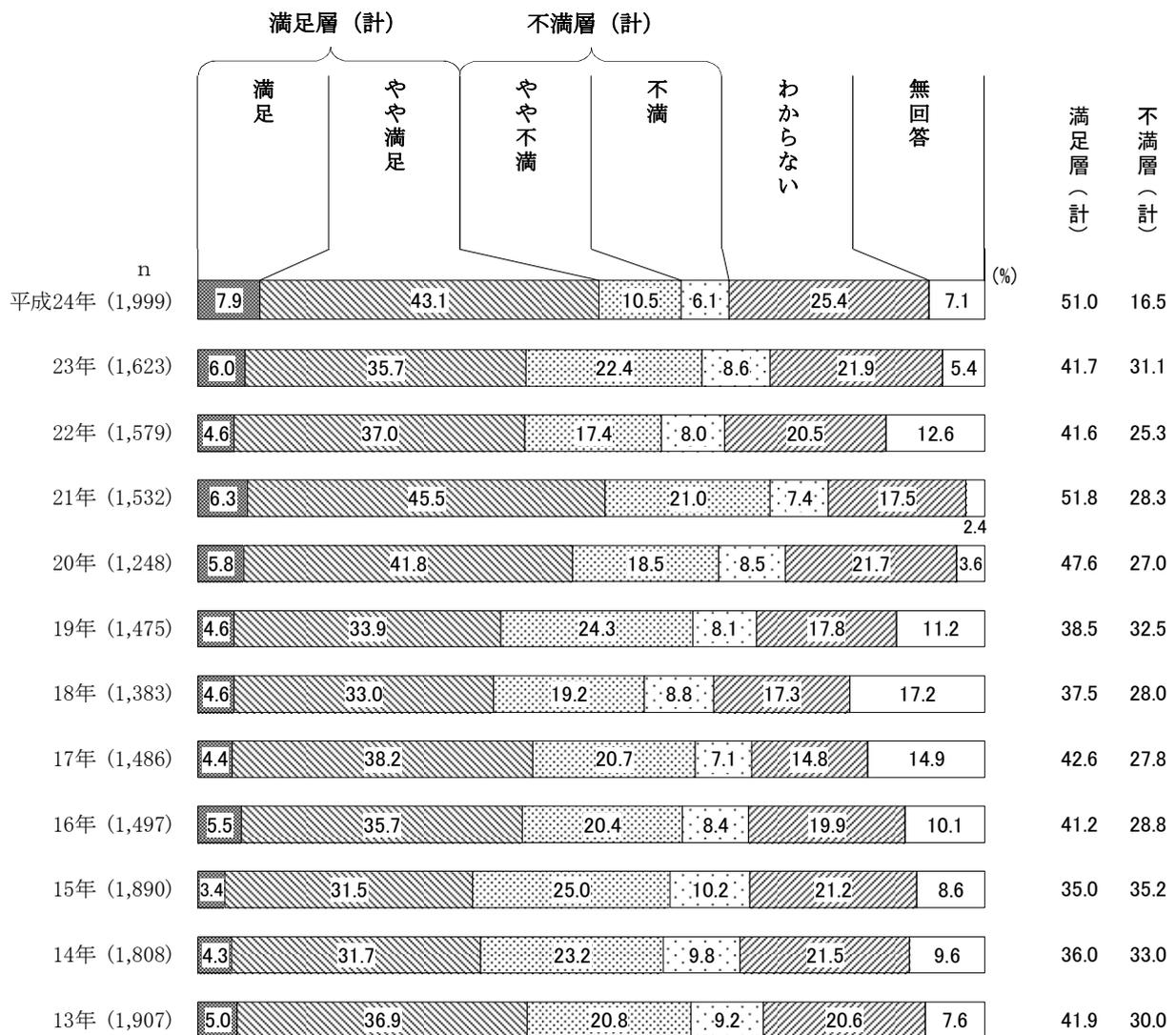
第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

経年でみて、前回結果と比較すると、【満足】が高くなっているものとして、「男女共同参画推進」（前回46.7%→今回51.4%）、「都市開発」（前回48.4%→今回53.1%）、「行政改革」（前回48.0%→今回52.7%）などがあげられる。

一方、【不満】が高くなっているものとしては、「職員の接客態度」（前回24.8%→今回26.8%）などがあげられる。

参考／区政に対する満足度

問 あなたは、現在の足立区政に満足していますか（○は1つだけ）。



※平成24年までは「わからない」という選択肢があるため、結果を単純に比較することはできない

図10-1-2-① 経年比較／重要度

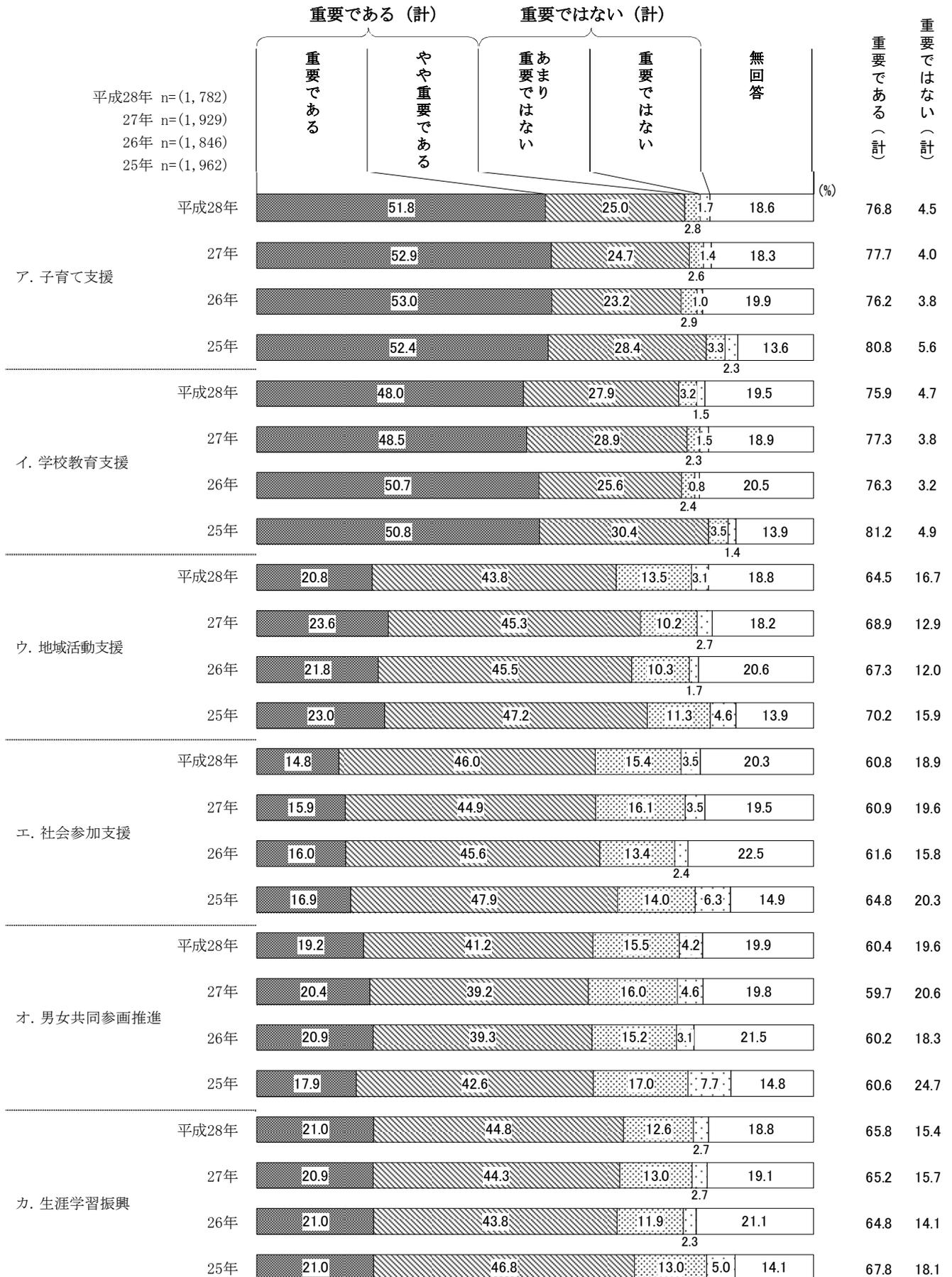


図10-1-2-② 経年比較／重要度

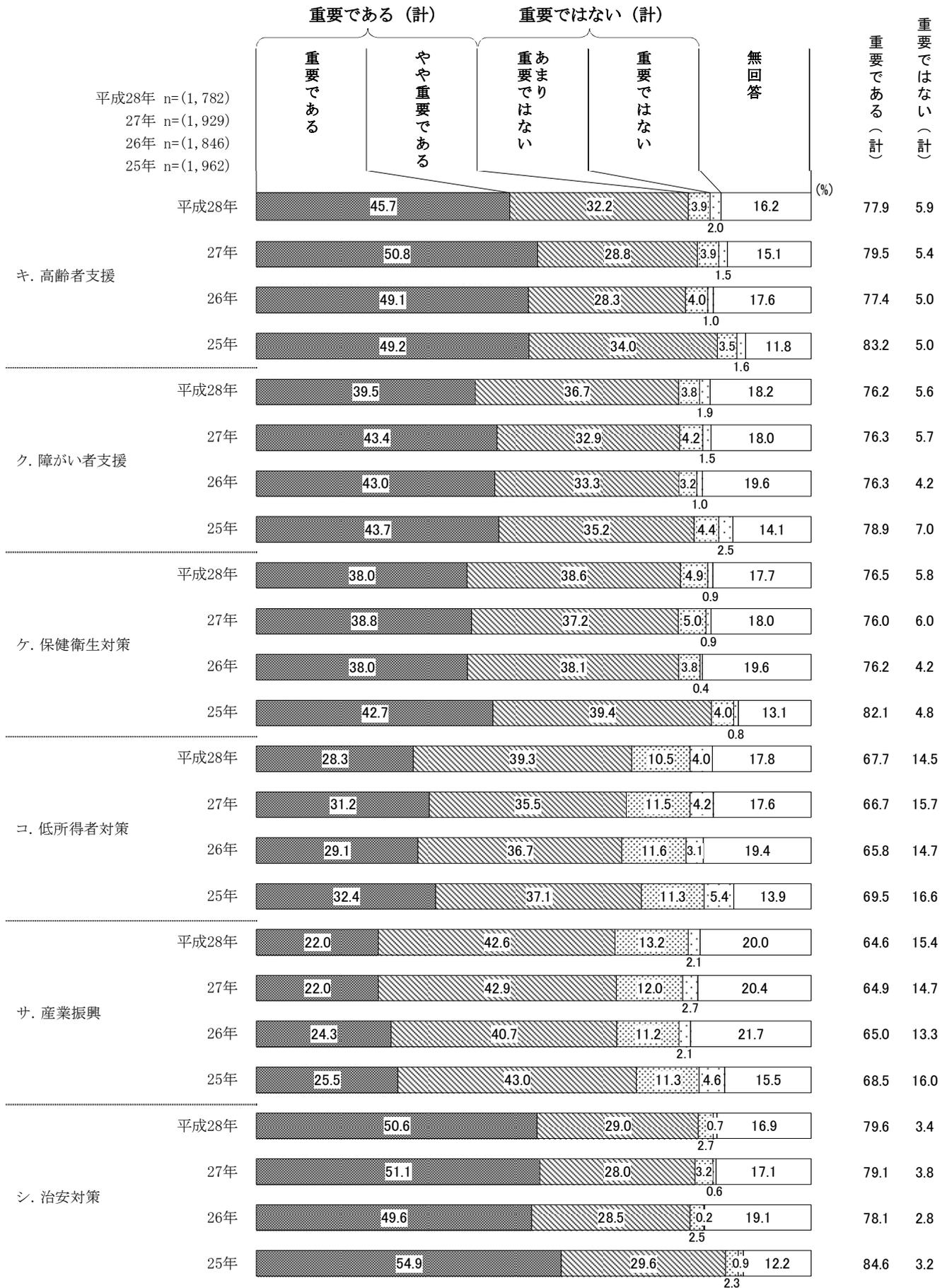


図10-1-2-③ 経年比較／重要度

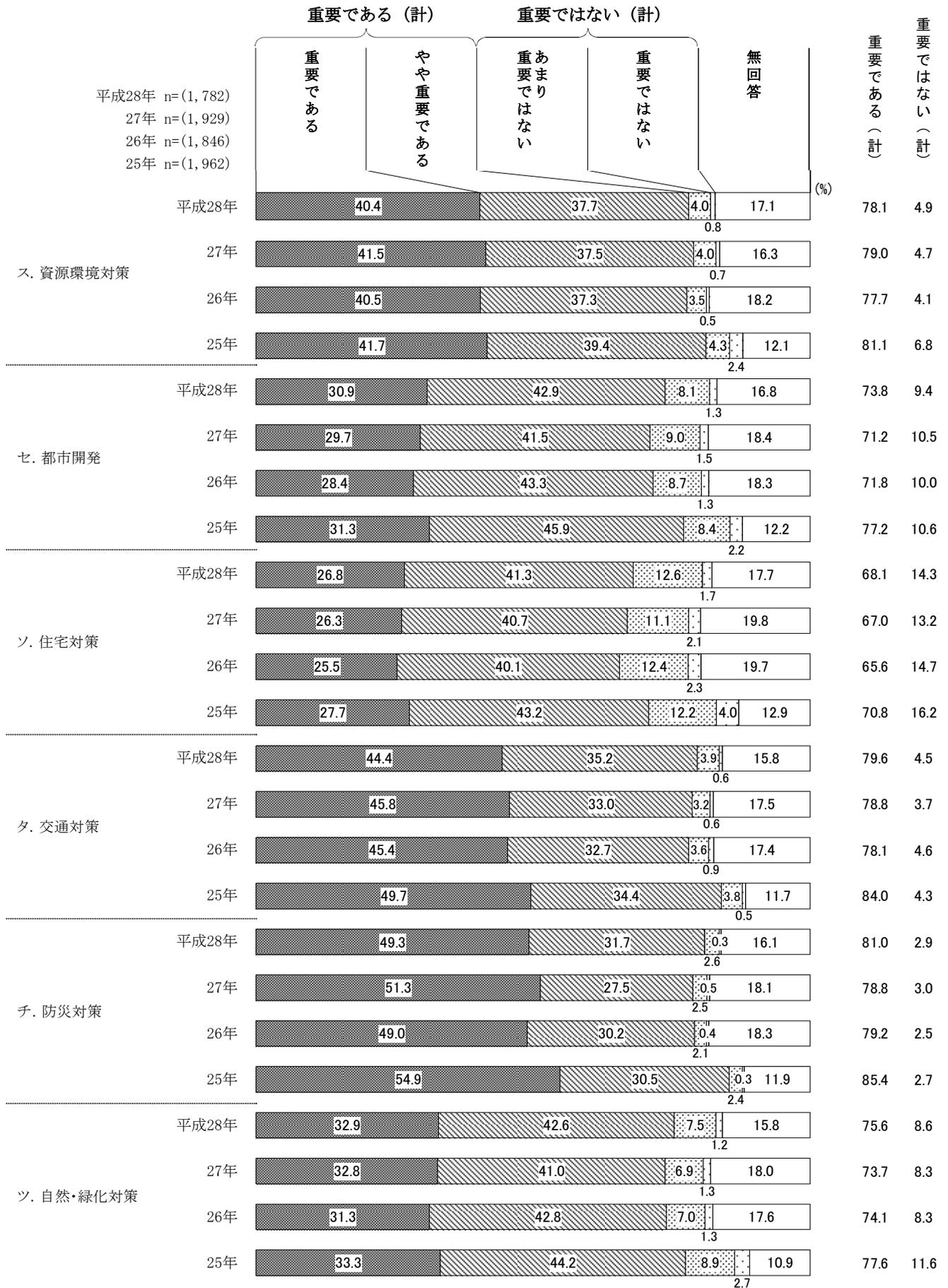
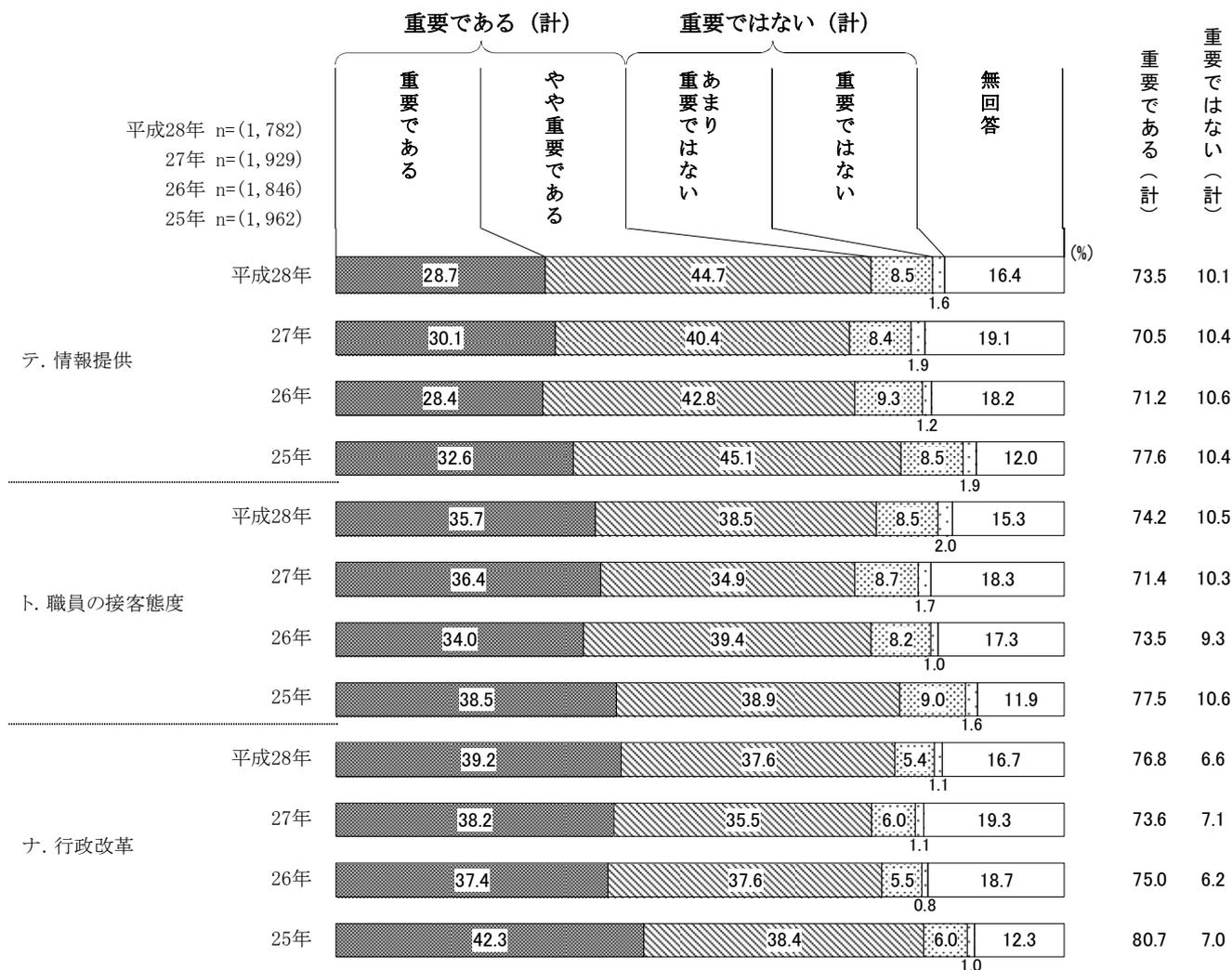


図10-1-2-④ 経年比較／重要度



区 の 取 り 組 み に つ い て 、 各 分 野 に 対 す る 重 要 度 を 聞 い た 。 【 重 要 で あ る 】 (「 重 要 で あ る 」 + 「 や や 重 要 で あ る 」) の 高 い 順 で み る と 、 「 防 災 対 策 」 が 81.0% で 最 も 高 く 、 以 下 「 治 安 対 策 」 「 交 通 対 策 」 (と も に 79.6%) 、 「 資 源 環 境 対 策 」 (78.1%) の 順 で 続 い て い る 。

経年で見ると、前回結果と比較すると、【重要である】が高くなっているものとして、「行政改革」(前回73.6%→今回76.8%)、「情報提供」(前回70.5%→今回73.5%)、「職員の接客態度」(前回71.4%→今回74.2%)などがあげられる。

表10-1-1 満足度・重要度の上位5項目

満足度				重要度			
1	—	資源環境対策	65.5%	1	↑	防災対策	81.0%
2	↑	情報提供	62.5	2	—	治安対策	79.6
3	↑	保健衛生対策	61.0		↑	交通対策	
4	↓	職員の接客態度	60.6	4	↓	資源環境対策	78.1
5	—	自然・緑化対策	60.4	5	↓	高齢者支援	77.9

※矢印は前回順位との比較

《 現状評価（満足度）、重要度について 》

（1）現状評価（満足度）、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの現状評価（満足度）と重要度意識の各選択肢に得点をつけ、現状評価（満足度）、重要度の評価点を算出した。これによって、区民の現状評価（満足度）や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。

なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

〔 得点配分 〕

現状評価（満足度）	重要度	得点
満足	重要である	4
やや満足	やや重要である	2
やや不満	あまり重要ではない	-2
不満	重要ではない	-4

※「無回答」は、母数から除くためポイントをつけない。

〔 計 算 式 〕

$$\text{現状評価} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 2 + \text{「やや不満」} \times (-2) + \text{「不満」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重要度} = \frac{\text{「重要である」} \times 4 + \text{「やや重要である」} \times 2 + \text{「あまり重要ではない」} \times (-2) + \text{「重要ではない」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

（2）現状評価（満足度）について

21施策の現状評価（満足度）は、最も高い〈資源環境対策〉の1.35から、最も低い〈交通対策〉の0.11の間に分布している。

分野別で見ると、資源や自然・緑化等の環境面、情報面、保健衛生面や、生涯学習、職員の接客態度等で評価が高く、防災、所得、住宅、交通等については低くなっている。

（3）重要度について

21施策の重要度は、最も高い〈治安対策〉の3.04から、最も低い〈社会参加支援〉の1.34の間に分布している。

分野別で見ると、治安、防災、子育て支援等でポイントが高く、社会参加、男女共同参画等で低くなっている。

（4）現状評価（満足度）、重要度のプロット図

現状評価（満足度）を横軸に、重要度を縦軸にとりて21項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値0.66、重要度平均値2.33）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 現状評価（満足度）が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く区民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する区民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している区民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

現状評価（満足度）平均値（0.66）

≪重要度≫	《Aゾーン》 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より高い	《Bゾーン》 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より高い	重要度 平均値 (2.33)
	《Cゾーン》 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より低い	《Dゾーン》 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より低い	
≪ 現状評価（満足度）≫			

C 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

D 現状評価（満足度）が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

表10-1-2-① 地域ブロック別／現状評価（満足度）

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	0.90	0.47	0.59	0.95	0.95	1.15	0.96	0.75	1.17	0.98
イ	学校教育対策	0.68	0.49	0.10	0.62	0.96	0.96	0.32	0.61	0.93	0.68
ウ	地域活動支援	0.80	0.80	1.08	0.31	1.06	0.98	0.36	0.53	1.10	0.61
エ	社会参加支援	0.70	0.59	0.44	0.20	0.82	0.82	0.55	0.48	0.98	0.54
オ	男女共同参画推進	0.70	0.86	0.92	0.28	0.71	0.59	0.58	0.28	1.11	0.77
カ	生涯学習振興	0.95	0.82	0.72	0.79	1.01	1.19	0.44	0.76	1.26	1.23
キ	高齢者支援	0.38	0.40	0.33	0.04	0.50	0.36	0.31	-0.04	0.35	0.52
ク	障がい者支援	0.45	0.43	0.23	-0.17	0.57	0.21	0.47	0.22	0.45	0.72
ケ	保健衛生対策	1.12	0.89	0.92	0.85	1.39	1.37	0.74	1.01	1.60	1.33
コ	低所得者対策	0.17	-0.06	0.33	-0.13	0.70	0.30	0.23	-0.38	0.44	0.16
サ	産業振興	0.51	0.36	0.32	-0.11	0.83	0.39	0.62	0.26	0.73	0.60
シ	治安対策	0.54	1.08	0.48	0.78	0.73	0.75	0.23	0.19	0.73	0.03
ス	資源環境対策	1.35	1.43	1.19	1.47	1.39	1.29	1.18	1.26	1.66	1.69
セ	都市開発	0.47	0.70	0.55	0.12	0.67	0.32	-0.09	0.24	0.92	0.72
ソ	住宅対策	0.22	0.14	0.55	0.09	0.33	0.17	0.13	0.19	0.29	-0.12
タ	交通対策	0.11	0.47	0.07	-0.16	0.21	-0.08	-0.17	-0.13	0.49	0.26
チ	防災対策	0.21	0.15	0.37	-0.55	0.40	0.22	-0.10	0.02	0.59	0.46
ツ	自然・緑化対策	0.95	0.90	1.07	0.86	0.82	0.79	0.93	0.61	1.34	0.88
テ	情報提供	1.11	1.01	0.98	0.84	1.34	1.42	0.69	0.99	1.28	1.61
ト	職員の接客態度	0.93	1.10	0.69	0.97	1.22	0.94	0.81	0.93	0.97	1.31
ナ	行政改革	0.49	0.70	0.58	-0.02	0.74	0.30	0.38	0.30	0.50	0.68
ニ	区政全体として	0.82	0.94	1.08	0.54	1.16	0.85	0.50	0.51	0.73	0.80

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表10-1-2-② 地域ブロック別／現状評価（満足度）

		区全体	第10	第11	第12	第13
ア	子育て支援	0.90	0.73	1.09	0.82	1.33
イ	学校教育対策	0.68	0.82	1.08	0.32	1.05
ウ	地域活動支援	0.80	0.64	1.20	0.63	1.20
エ	社会参加支援	0.70	0.83	0.98	0.66	1.24
オ	男女共同参画推進	0.70	0.67	0.90	0.66	0.75
カ	生涯学習振興	0.95	1.02	1.20	0.78	1.50
キ	高齢者支援	0.38	0.67	0.53	0.28	0.69
ク	障がい者支援	0.45	0.49	0.62	0.79	0.91
ケ	保健衛生対策	1.12	0.90	1.22	1.23	1.42
コ	低所得者対策	0.17	0.19	0.26	0.02	0.06
サ	産業振興	0.51	0.50	0.62	0.36	1.02
シ	治安対策	0.54	0.05	0.42	0.27	0.88
ス	資源環境対策	1.35	0.98	1.42	1.08	1.63
セ	都市開発	0.47	0.41	0.45	0.15	1.03
ソ	住宅対策	0.22	0.02	0.34	0.05	0.60
タ	交通対策	0.11	0.05	0.14	-0.29	0.52
チ	防災対策	0.21	0.14	0.47	-0.09	0.79
ツ	自然・緑化対策	0.95	0.69	1.41	0.97	1.19
テ	情報提供	1.11	1.04	1.30	1.20	1.16
ト	職員の接客態度	0.93	0.50	1.14	0.28	1.13
ナ	行政改革	0.49	0.35	0.67	0.32	0.82
ニ	区政全体として	0.82	0.95	0.90	0.42	1.14

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表10-1-3-① 地域ブロック別／重要度

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	3.01	3.06	3.07	2.73	3.11	3.06	3.12	2.52	2.73	3.08
イ	学校教育対策	2.92	2.78	3.04	3.10	2.85	2.93	2.87	2.52	2.94	3.11
ウ	地域活動支援	1.61	1.59	1.66	1.82	1.31	1.45	1.76	1.42	1.32	1.90
エ	社会参加支援	1.34	1.28	1.58	1.51	1.01	1.36	0.93	1.45	1.33	1.42
オ	男女共同参画推進	1.40	1.35	1.68	1.65	1.28	1.58	1.12	1.40	1.17	1.34
カ	生涯学習振興	1.69	1.57	1.87	2.04	1.48	1.95	1.72	1.03	1.83	1.74
キ	高齢者支援	2.76	2.70	2.48	2.89	2.55	2.89	2.72	2.92	2.75	3.00
ク	障がい者支援	2.65	2.76	2.52	2.90	2.27	3.00	2.45	2.38	2.80	2.81
ケ	保健衛生対策	2.62	2.55	2.58	2.84	2.49	2.74	2.68	2.29	2.77	2.84
コ	低所得者対策	1.89	1.70	1.68	2.54	1.73	1.67	1.67	1.79	1.81	2.55
サ	産業振興	1.73	1.82	1.64	2.00	1.69	1.82	1.26	1.50	1.83	2.23
シ	治安対策	3.04	3.19	2.88	2.99	3.06	3.03	3.04	2.82	3.07	3.22
ス	資源環境対策	2.72	2.81	2.59	2.76	2.65	3.04	2.39	2.34	3.18	3.00
セ	都市開発	2.26	2.42	2.37	1.75	2.26	2.36	2.16	2.02	2.37	2.29
ソ	住宅対策	1.92	2.01	1.91	1.89	1.88	1.89	1.64	1.64	1.92	2.32
タ	交通対策	2.83	2.82	2.79	2.80	2.89	2.72	2.54	2.83	3.20	3.05
チ	防災対策	3.03	3.10	3.03	3.14	2.99	3.17	2.87	2.84	3.22	3.03
ツ	自然・緑化対策	2.34	2.40	2.18	2.10	2.25	2.56	2.24	2.18	2.58	2.19
テ	情報提供	2.17	2.03	1.91	2.21	2.25	2.40	2.04	1.89	2.43	2.20
ト	職員の接客態度	2.30	2.19	1.98	2.14	2.34	2.38	2.08	2.27	2.44	2.58
ナ	行政改革	2.60	2.64	2.39	2.62	2.70	2.59	2.51	2.31	2.91	2.89

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表10-1-3-② 地域ブロック別／重要度

		区全体	第10	第11	第12	第13
ア	子育て支援	3.01	3.09	3.15	3.29	3.02
イ	学校教育対策	2.92	3.07	2.97	3.18	2.94
ウ	地域活動支援	1.61	1.45	1.85	2.07	1.63
エ	社会参加支援	1.34	1.42	1.56	1.56	1.42
オ	男女共同参画推進	1.40	1.46	1.60	1.56	1.17
カ	生涯学習振興	1.69	1.77	2.09	1.59	1.50
キ	高齢者支援	2.76	2.77	2.76	2.83	2.83
ク	障がい者支援	2.65	2.67	2.53	2.70	2.79
ケ	保健衛生対策	2.62	2.80	2.56	2.39	2.64
コ	低所得者対策	1.89	2.22	2.02	1.91	1.89
サ	産業振興	1.73	1.61	2.04	2.02	1.53
シ	治安対策	3.04	3.00	3.21	3.02	2.95
ス	資源環境対策	2.72	2.73	2.83	2.54	2.69
セ	都市開発	2.26	2.28	2.20	2.41	2.43
ソ	住宅対策	1.92	2.19	1.93	2.04	1.95
タ	交通対策	2.83	2.85	2.94	2.93	2.68
チ	防災対策	3.03	3.09	2.95	3.03	3.02
ツ	自然・緑化対策	2.34	2.50	2.25	2.47	2.50
テ	情報提供	2.17	2.13	2.30	2.04	2.43
ト	職員の接客態度	2.30	2.57	2.39	2.29	2.54
ナ	行政改革	2.60	2.56	2.23	2.93	2.65

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

全21施策の現状評価（満足度）と重要度の関係を見た。

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「交通対策」「高齢者支援」などは、現状評価が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」「子育て支援」などは、現状評価、重要度の両面で高くなっている。

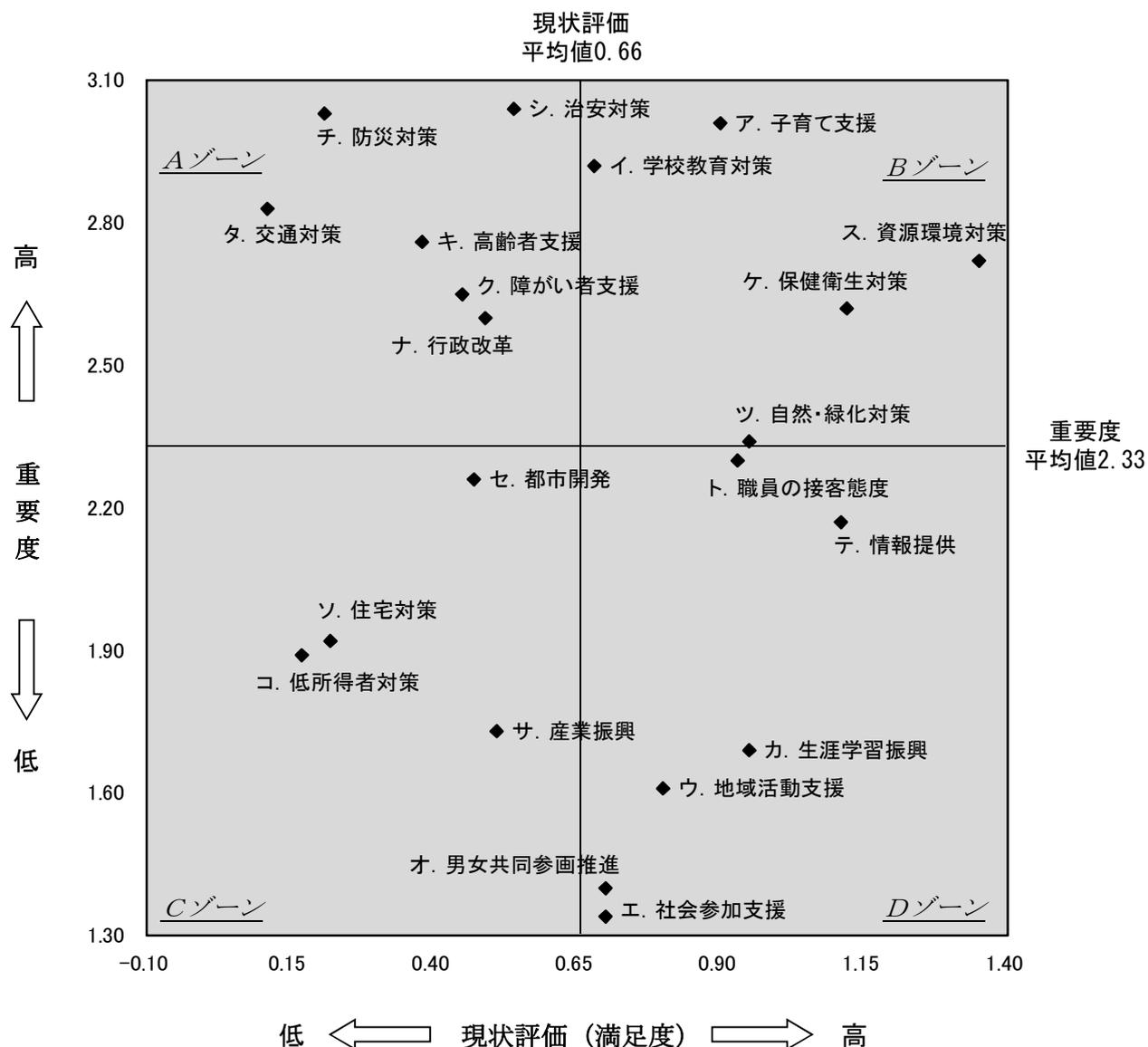
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「低所得者対策」「住宅対策」などは、現状評価、重要度の両面で低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」「情報提供」「地域活動支援」などがあげられている。

図10-1-3 重要度と現状評価（満足度）の関係



各ブロックの現状評価（満足度）と重要度の関係を見た。《第1ブロック》では、

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が低く、重要度は高くなっているほか、「子育て支援」「交通対策」「障がい者支援」「高齢者支援」などもあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が特に高く、重要度も高くなっているほか、「治安対策」の重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

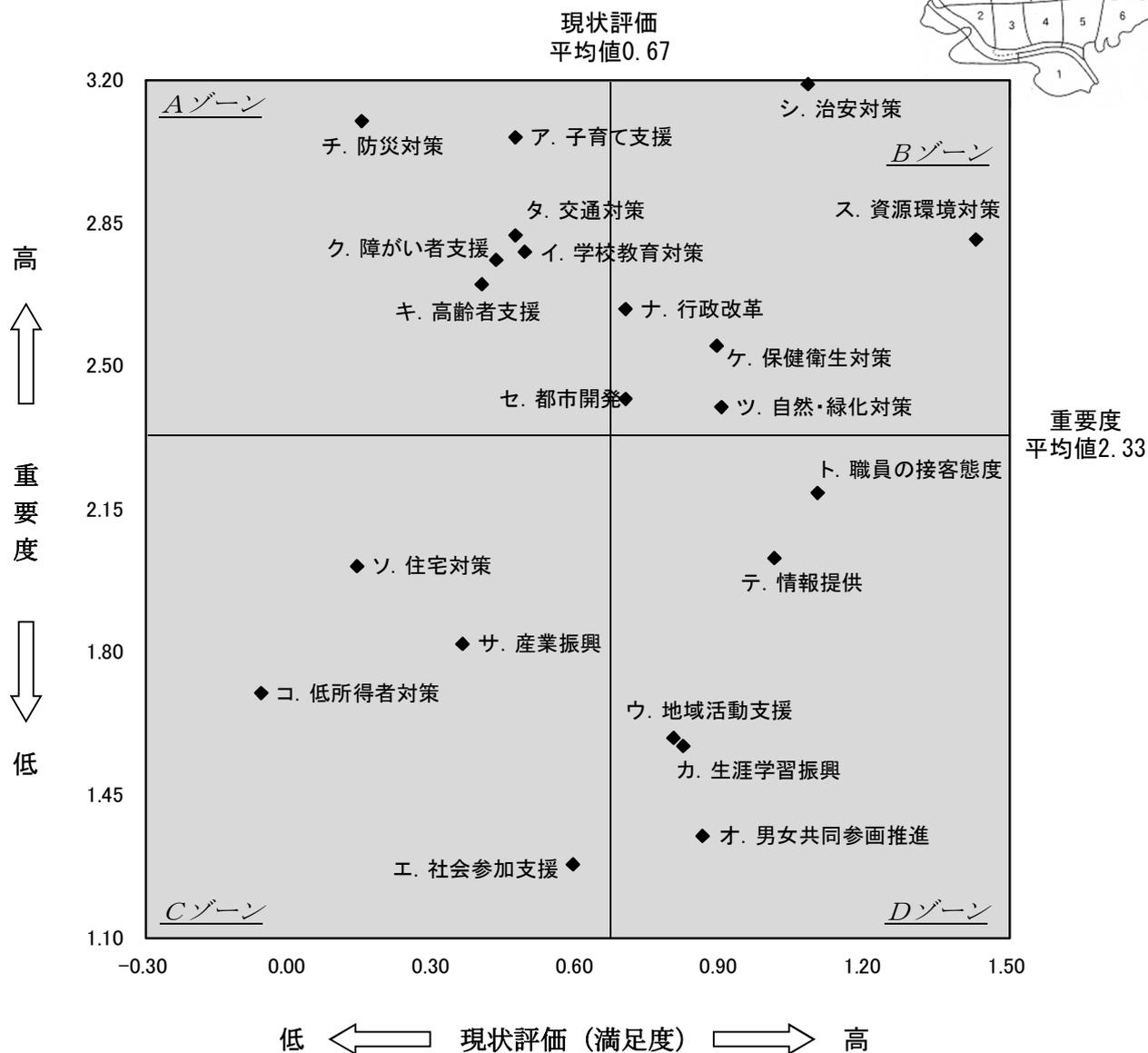
「低所得者対策」の満足度が特に低く、重要度も低くなっているほか、「産業振興」などもあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」「生涯学習振興」「男女共同参画推進」などがあげられている。



図10-1-4-① 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第1ブロック



《第2ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「学校教育対策」の満足度が特に低く、重要度は高くなっているほか、「交通対策」では満足度の低さ、「防災対策」では重要度の高さが目立っている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

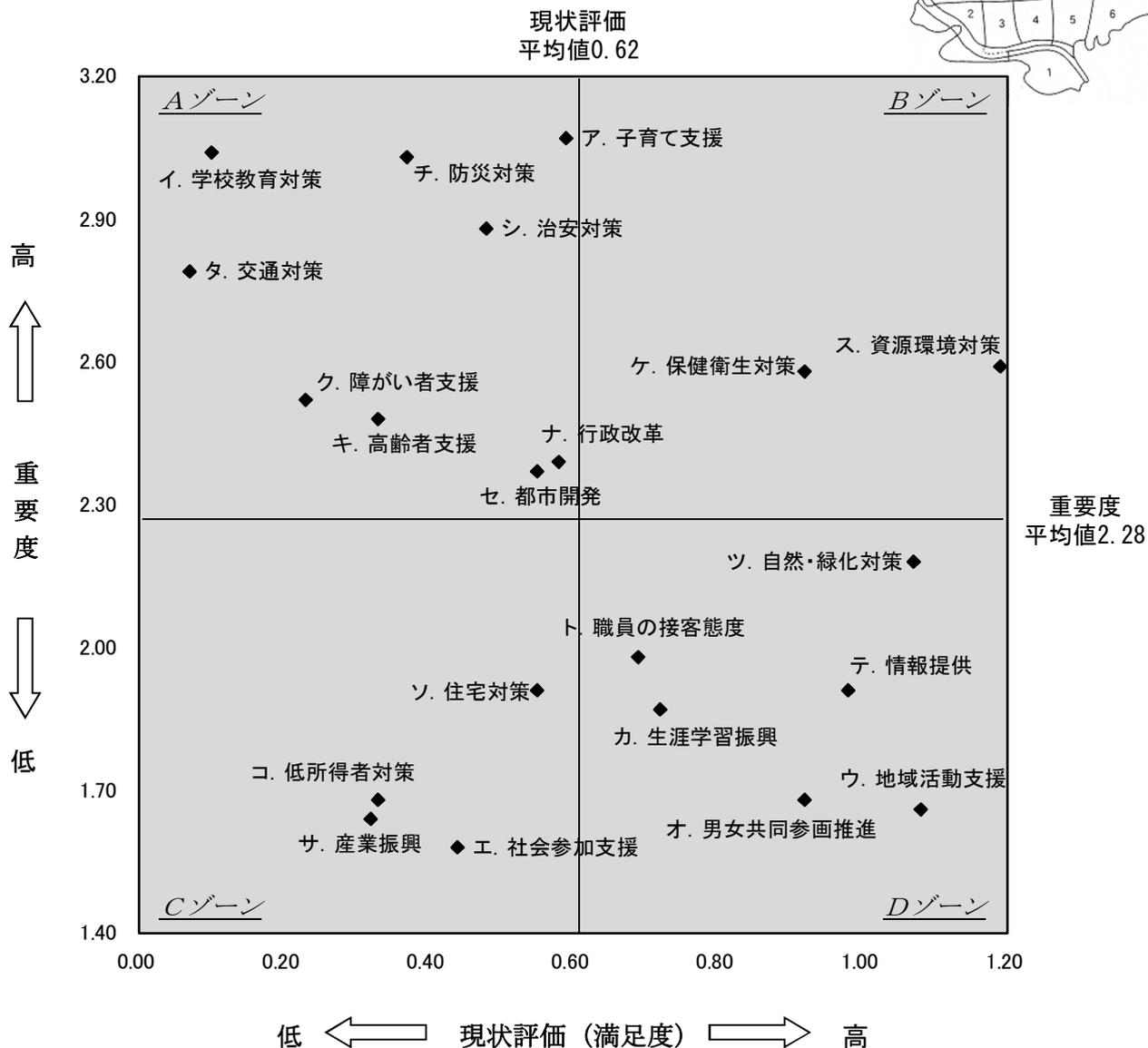
「産業振興」「低所得者対策」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」「情報提供」「男女共同参画推進」などがあげられている。



図10-1-4-② 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第2ブロック



《第3ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が特に低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高く、「治安対策」「保健衛生対策」「子育て支援」などがある。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

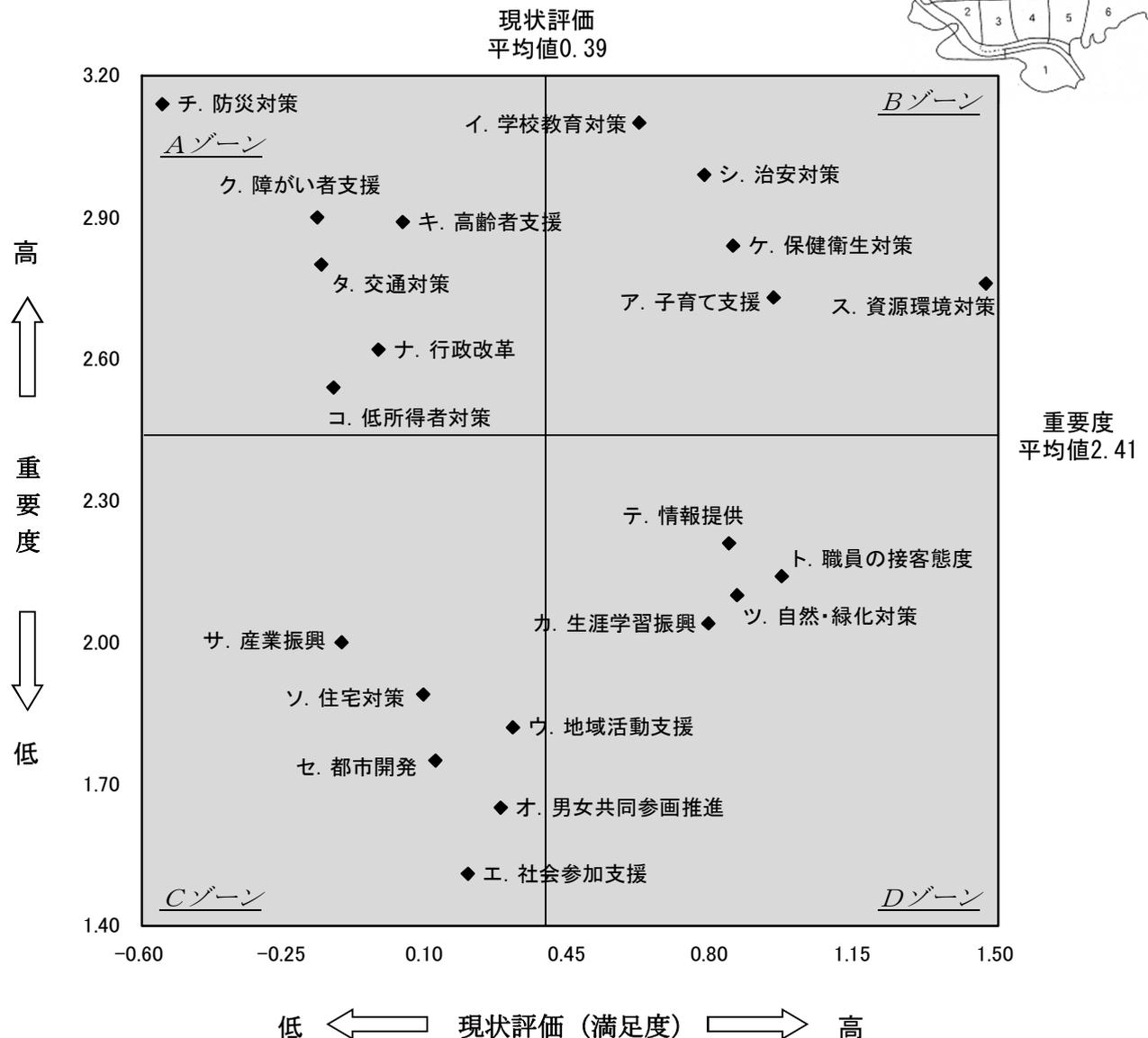
「産業振興」「住宅対策」「都市開発」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「職員の接客態度」「自然・緑化対策」「生涯学習振興」などがあげられている。



図10-1-4-③ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第3ブロック



《第4ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」の満足度が低く、重要度は高くなっているほか、「防災対策」「治安対策」は重要度の高さが目立っている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」は満足度が、「子育て支援」は重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

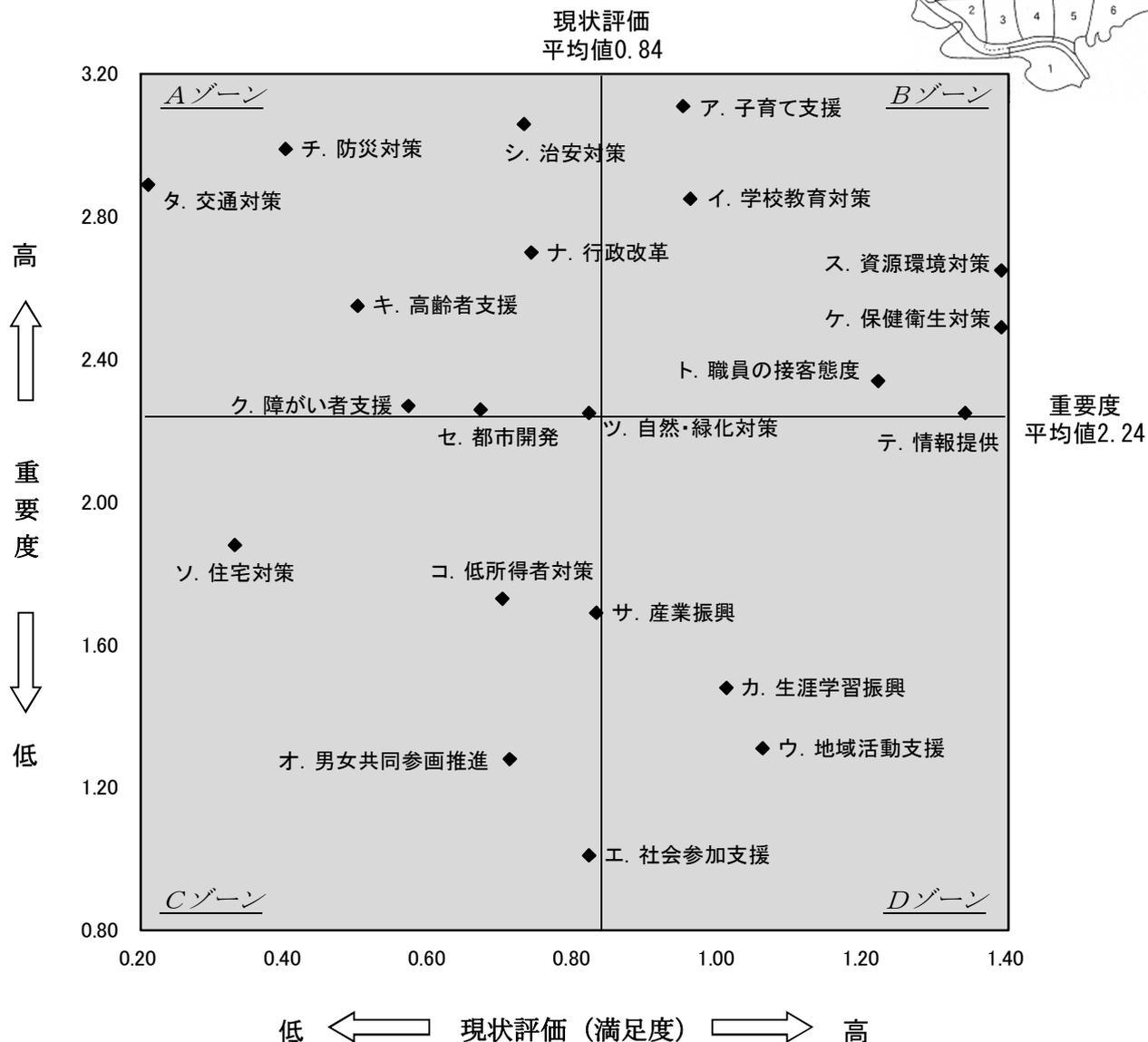
「住宅対策」「男女共同参画推進」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」「生涯学習振興」があげられている。



図10-1-4-④ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第4ブロック



《第5ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「障がい者支援」「交通対策」の満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」などがあげられている。

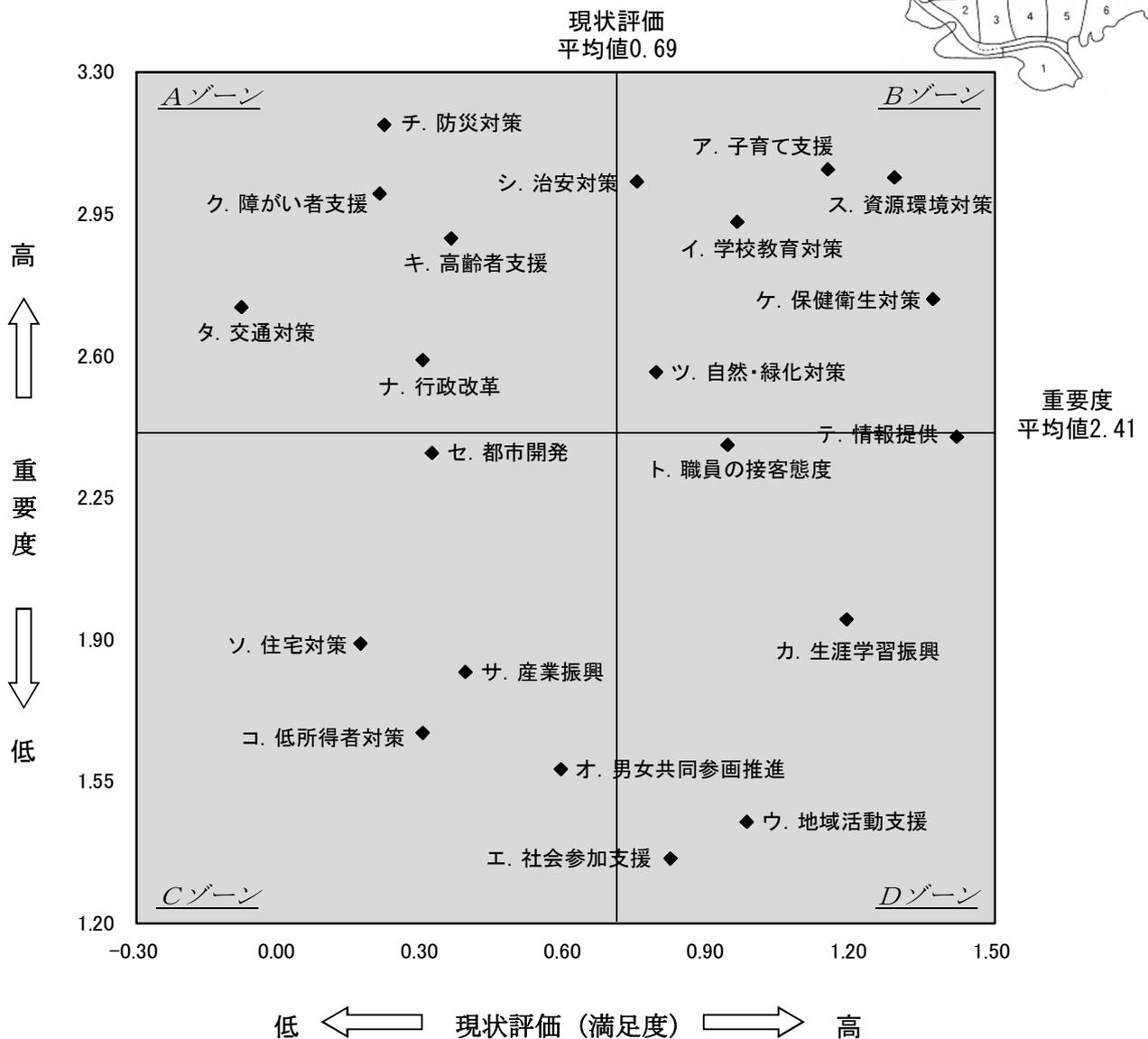
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」「低所得者対策」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」「地域活動支援」などがあげられている。

図10-1-4-⑤ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第5ブロック



《第6ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」で満足度が低く、重要度が高くなっているほか、「交通対策」は満足度が低く、「治安対策」は重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」の重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

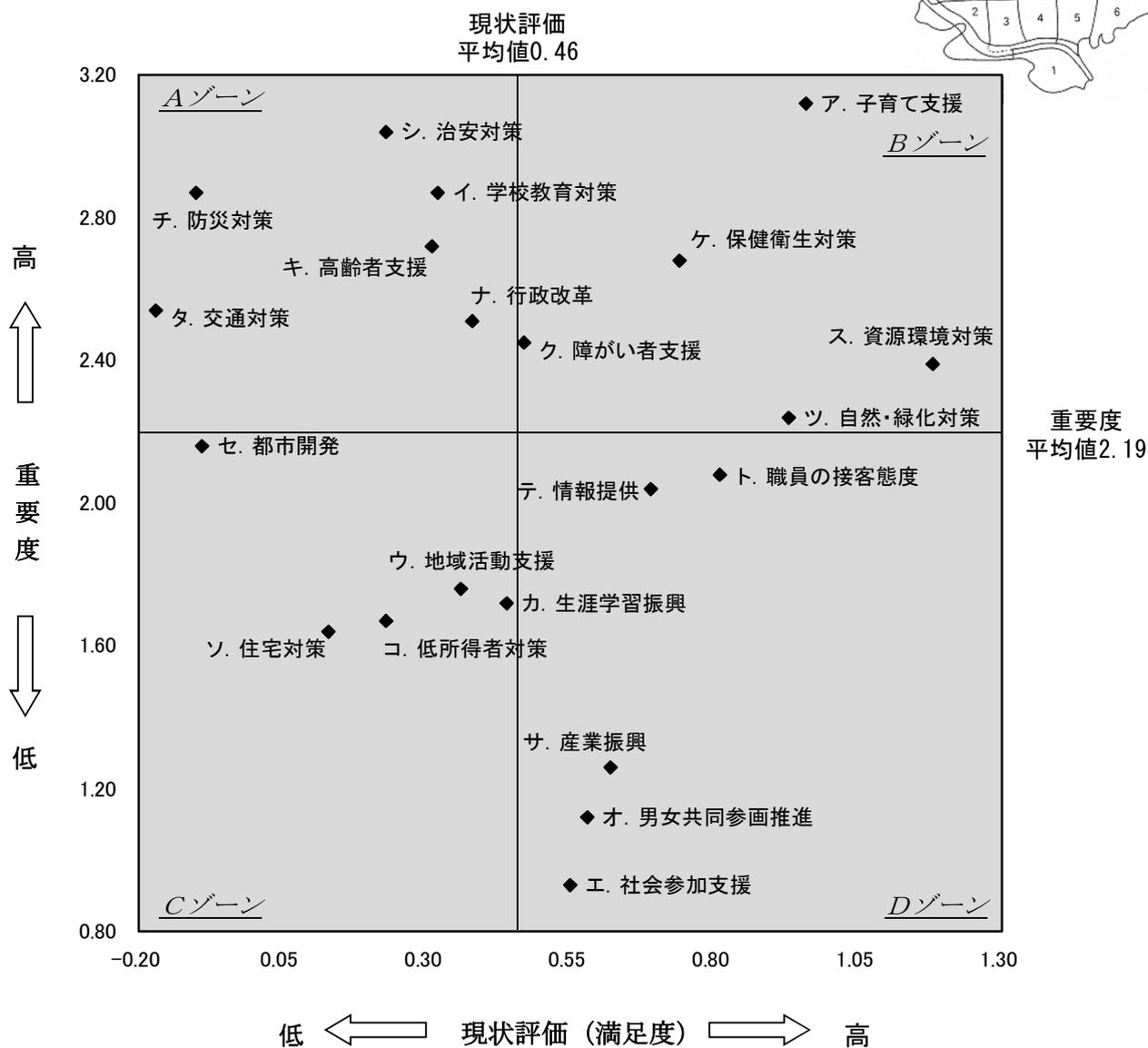
「都市開発」の満足度が低くなっているほか、「住宅対策」「低所得者対策」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「社会参加支援」「男女共同参画推進」などの重要度が低くなっている。



図10-1-4-⑥ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第6ブロック



《第7ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」「高齢者支援」「防災対策」などが、満足度は低く、重要度は高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

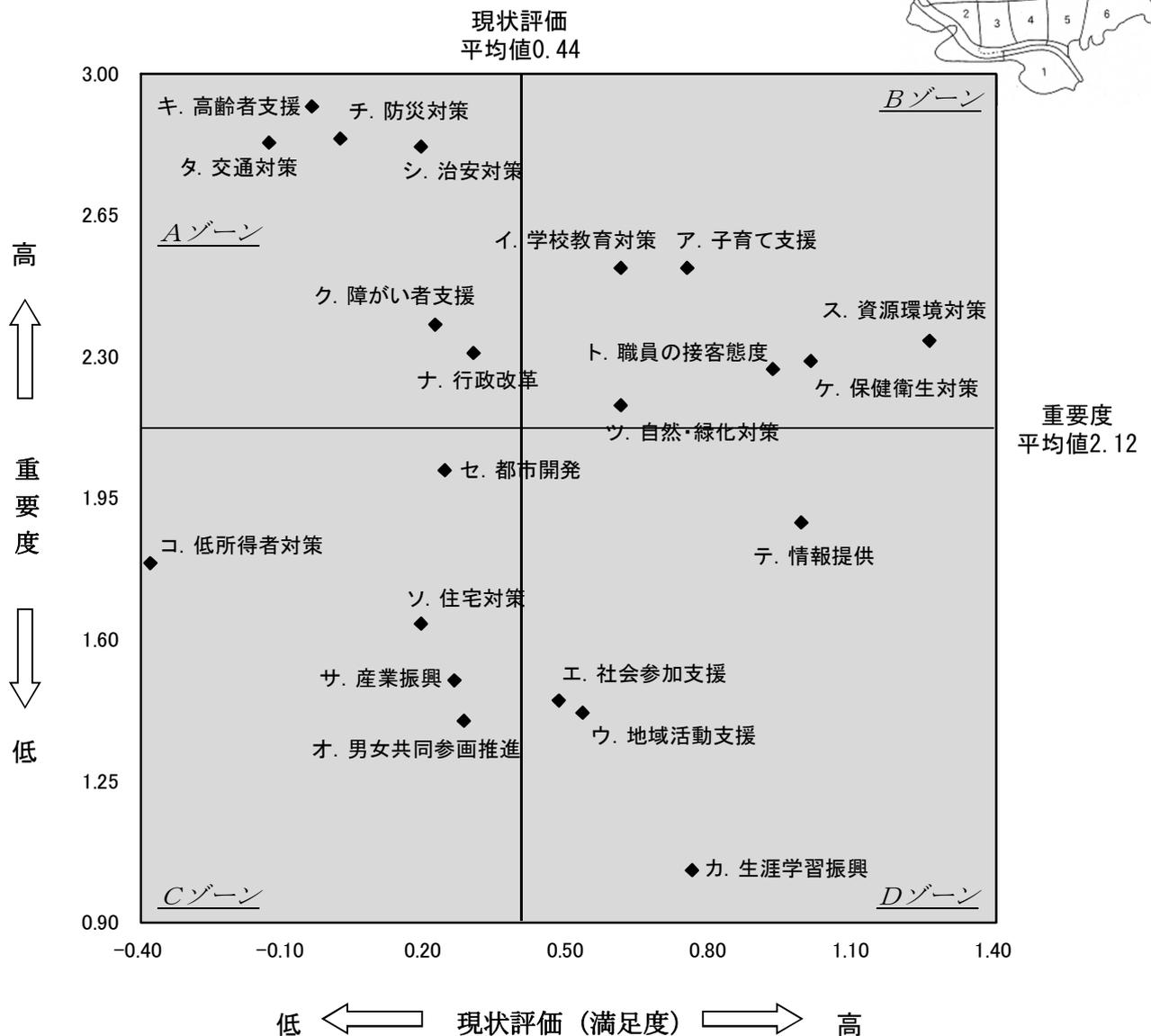
「低所得者対策」の満足度が低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」の重要度が低くなっている。



図10-1-4-⑦ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第7ブロック



《第8ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「交通対策」の重要度が高く、「高齢者支援」の満足度が低くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」が満足度、重要度とも高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」の満足度が低くなっているほか、「低所得者対策」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「男女共同参画推進」「地域活動支援」「社会参加支援」の重要度が低くなっている。

ブロック区分図

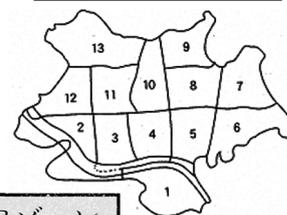
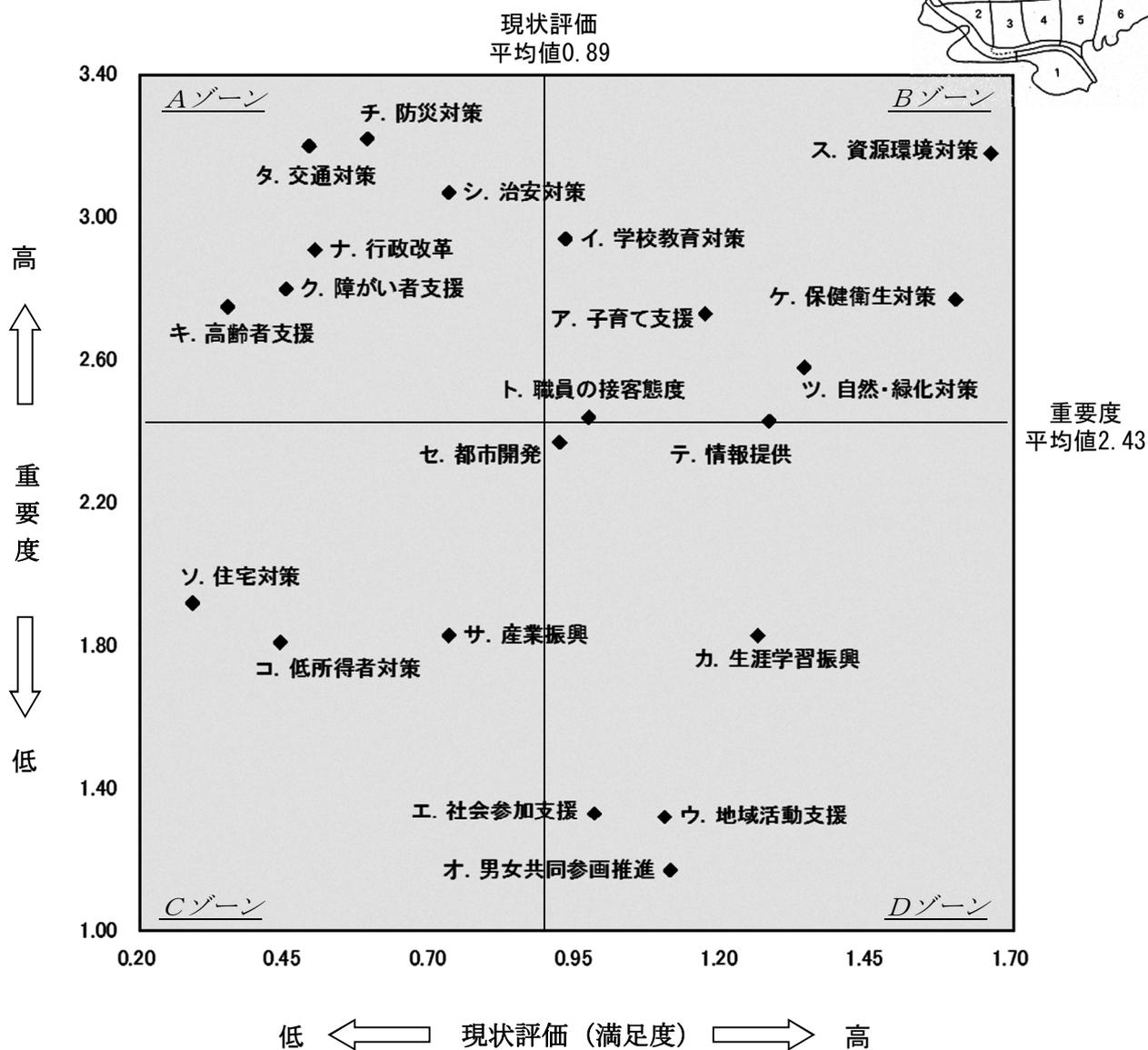


図10-1-4-⑧ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第8ブロック



《第9ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」で満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高くなっているほか、「子育て支援」「保健衛生対策」などがあげられている。

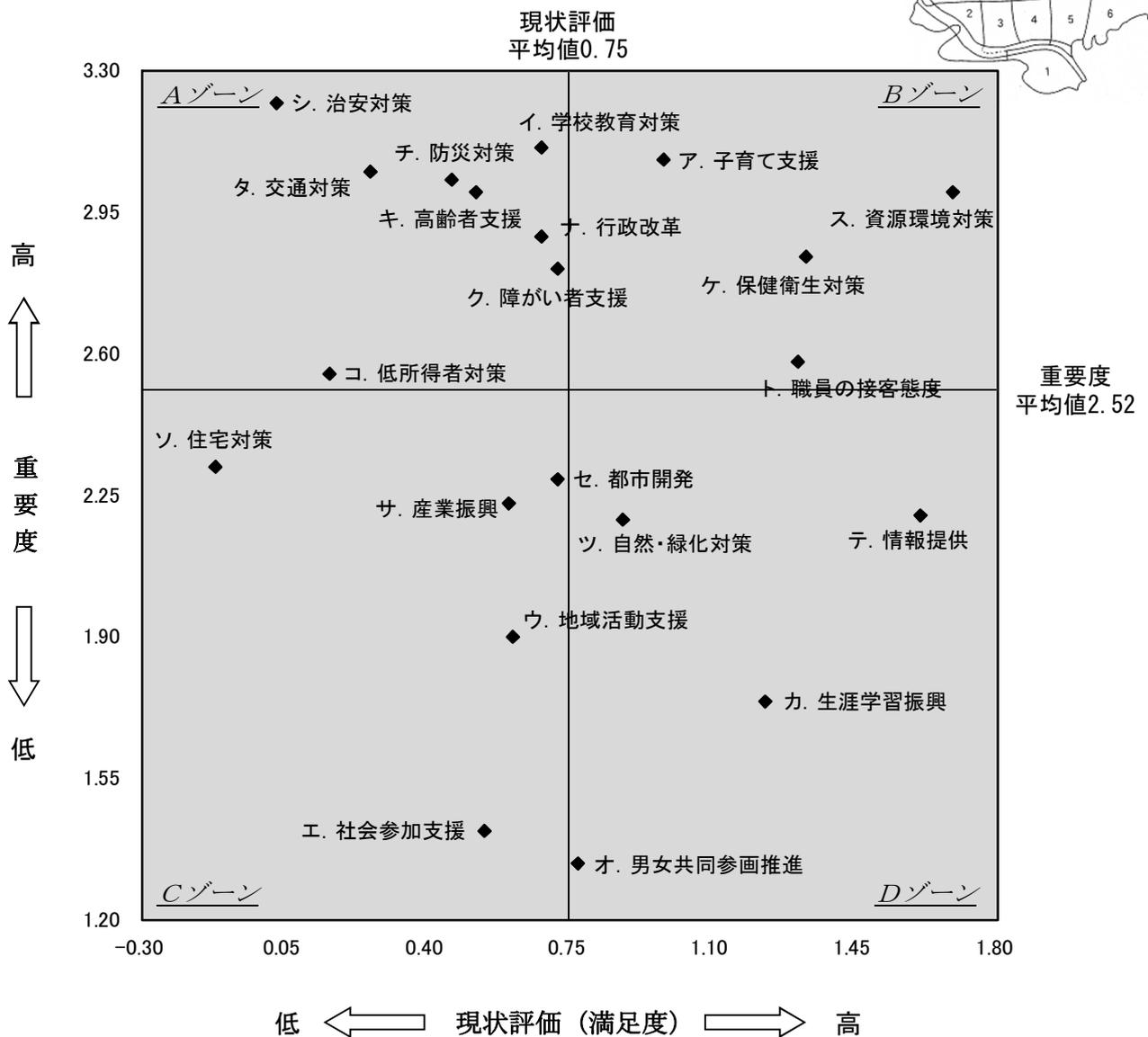
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」で満足度が、「社会参加支援」で重要度が低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」の満足度が高くなっているほか、「男女共同参画推進」で重要度が低くなっている。

図10-1-4-⑨ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第9ブロック



《第10ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「治安対策」「交通対策」で満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「子育て支援」「学校教育対策」の重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」で満足度、「産業振興」で重要度が低くなっている。

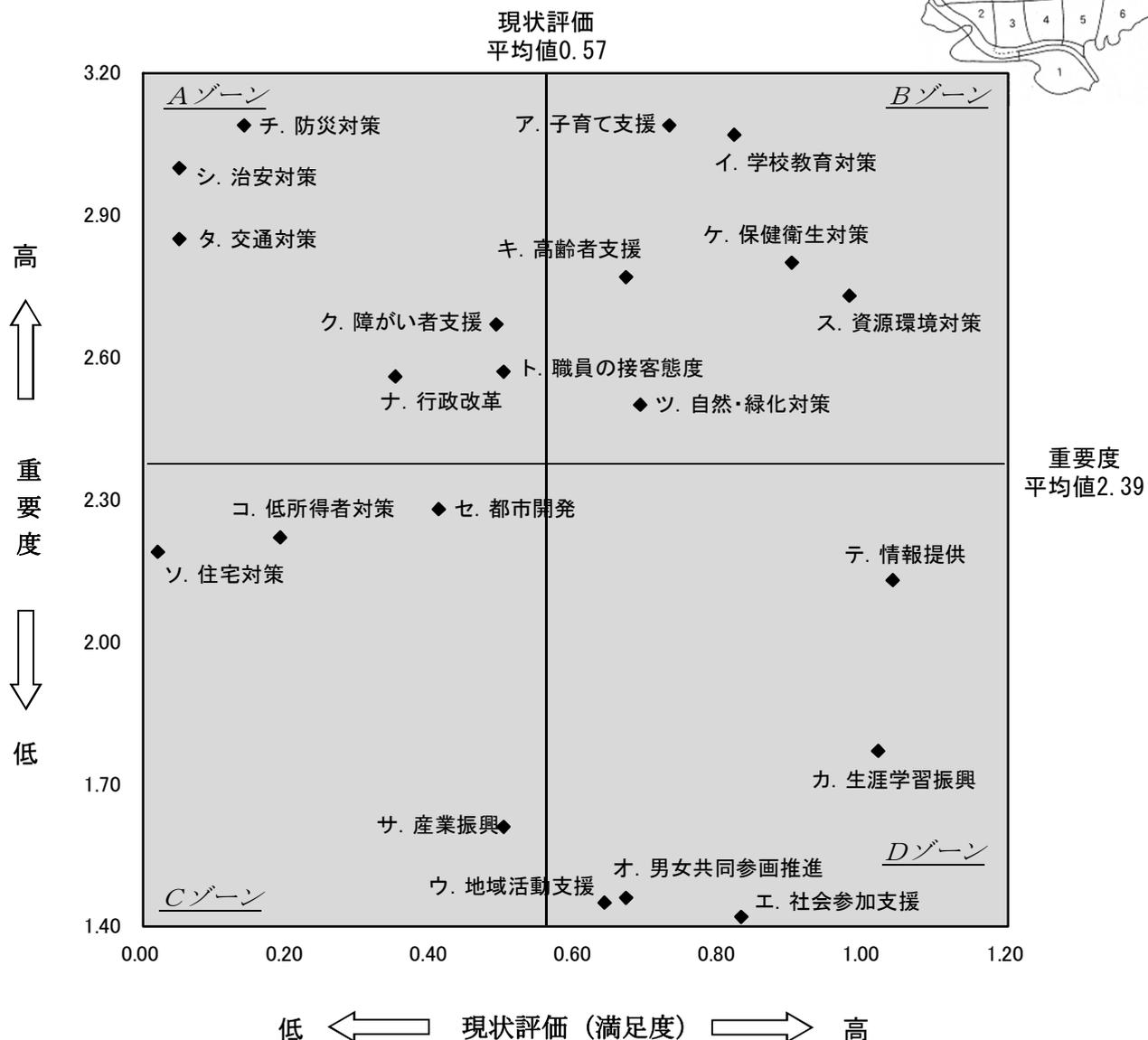
D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」「生涯学習振興」で満足度が高く、「社会参加支援」「男女共同参画推進」「地域活動支援」で重要度が低くなっている。

ブロック区分図



図10-1-4-⑩ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第10ブロック



《第11ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」の満足度が低く、「治安対策」の重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」の重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

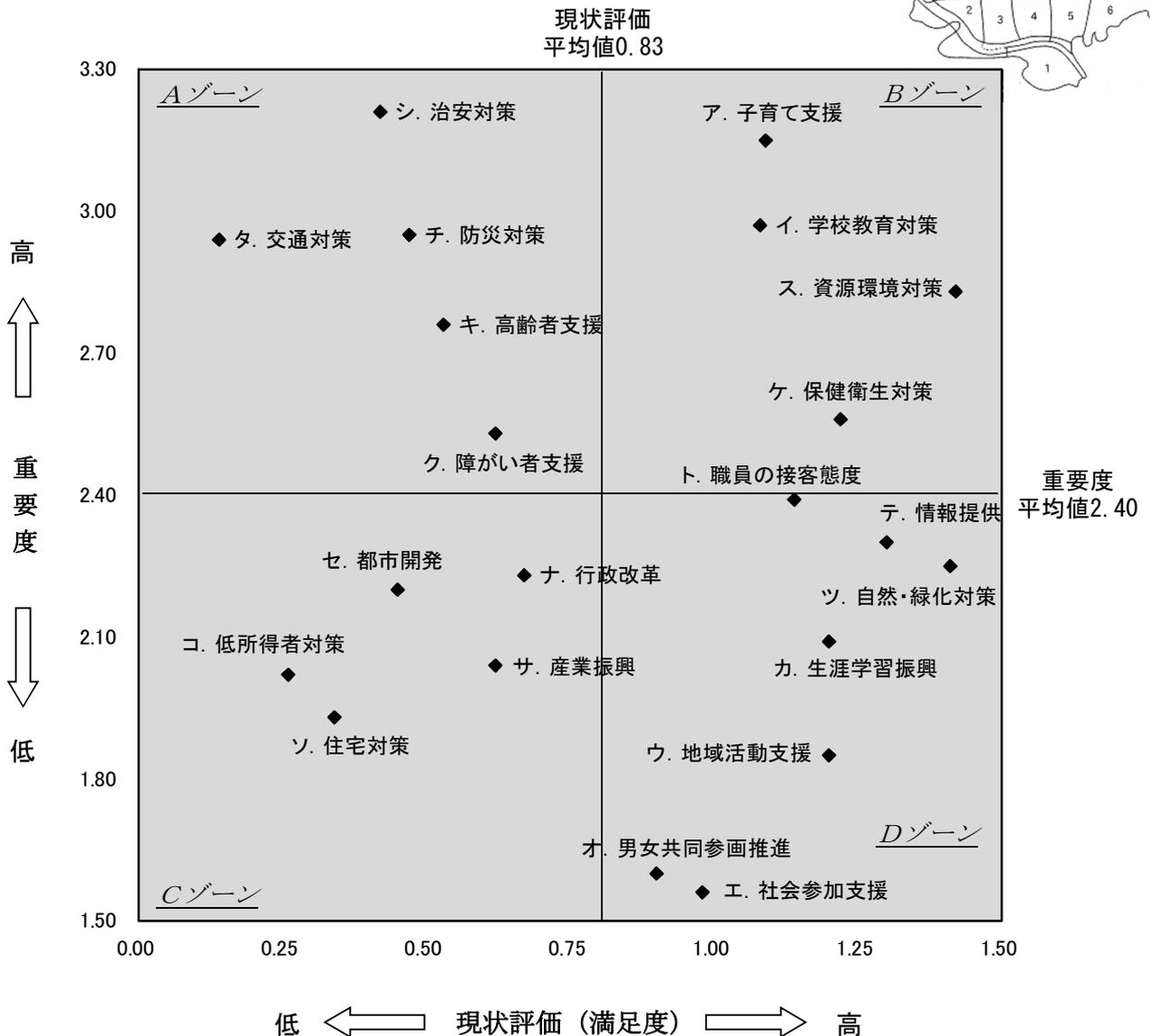
「住宅対策」「低所得者対策」「都市開発」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「自然・緑化対策」で満足度が高く、「社会参加支援」「男女共同参画推進」の重要度が低くなっている。



図10-1-4-⑪ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第11ブロック



《第12ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」の満足度が低く、「学校教育対策」の重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「子育て支援」の重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

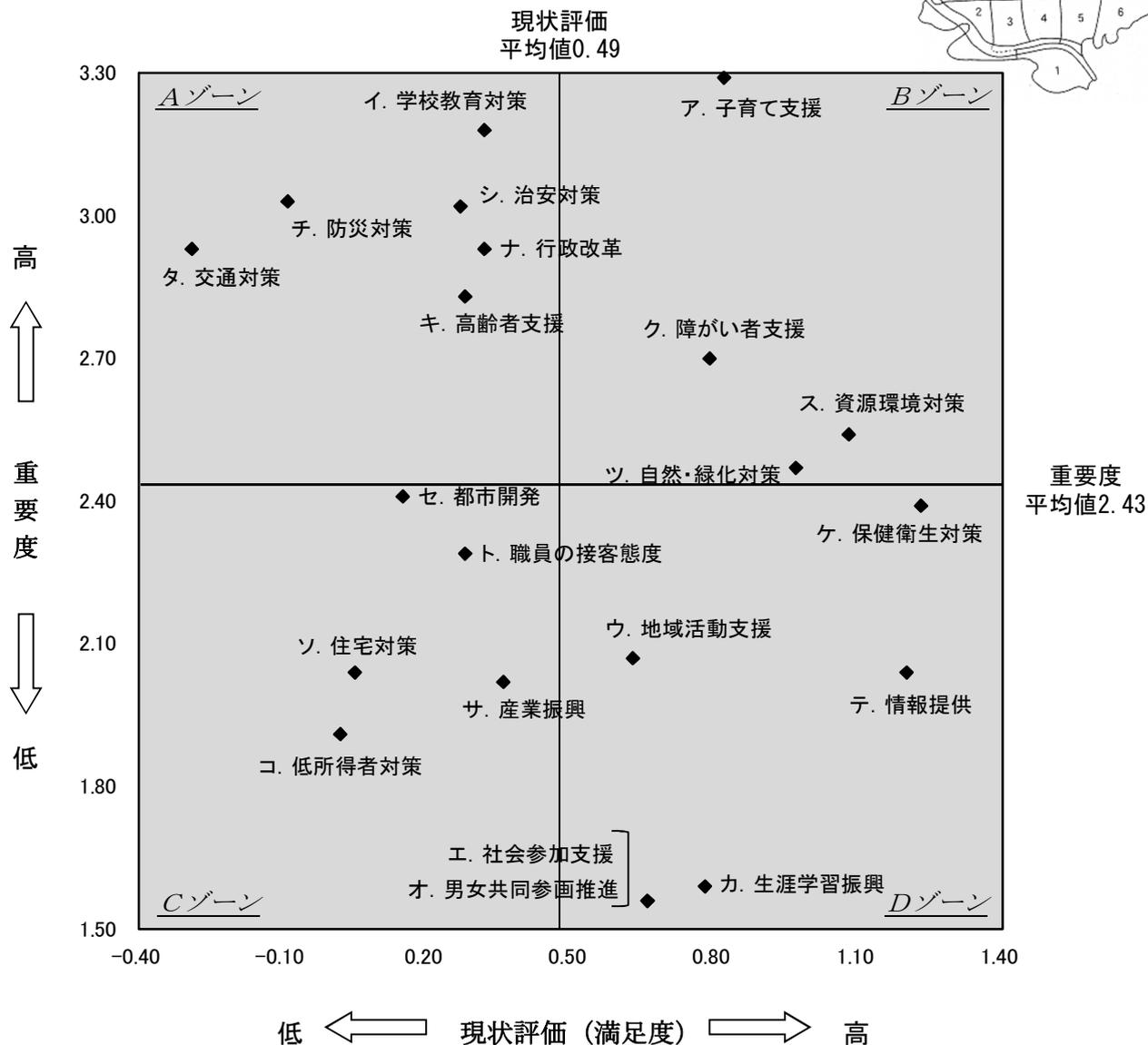
「低所得者対策」「住宅対策」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「保健衛生対策」「情報提供」で満足度が高く、「社会参加支援」「男女共同参画推進」「生涯学習振興」の重要度が低くなっている。



図10-1-4-⑫ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第12ブロック



《第13ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」「防災対策」などがあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高くなっているほか、「子育て支援」「保健衛生対策」などがあげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

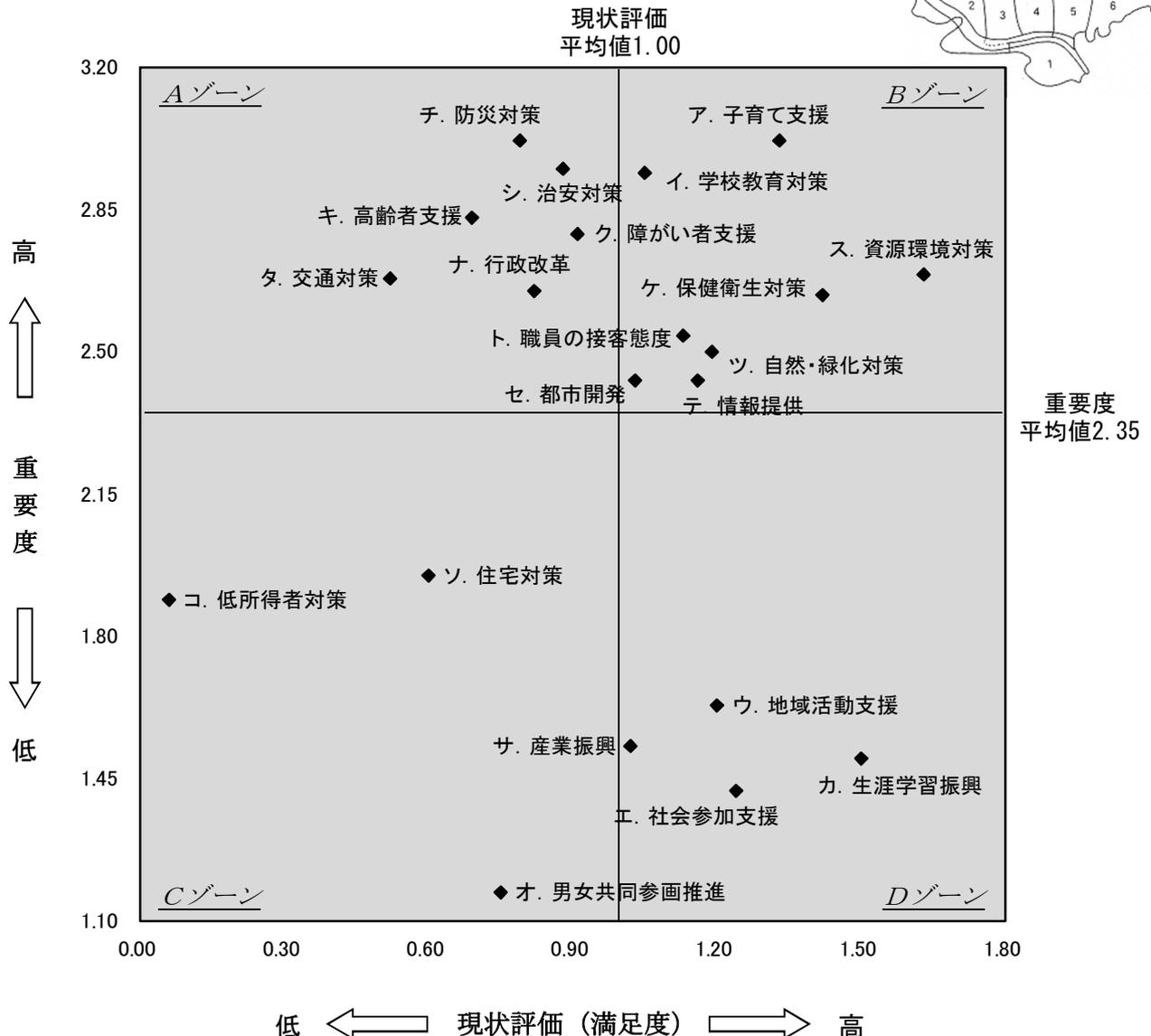
「低所得者対策」の満足度が低く、「男女共同参画推進」で重要度が低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」「社会参加支援」などがあげられている。



図10-1-4-⑬ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第13ブロック

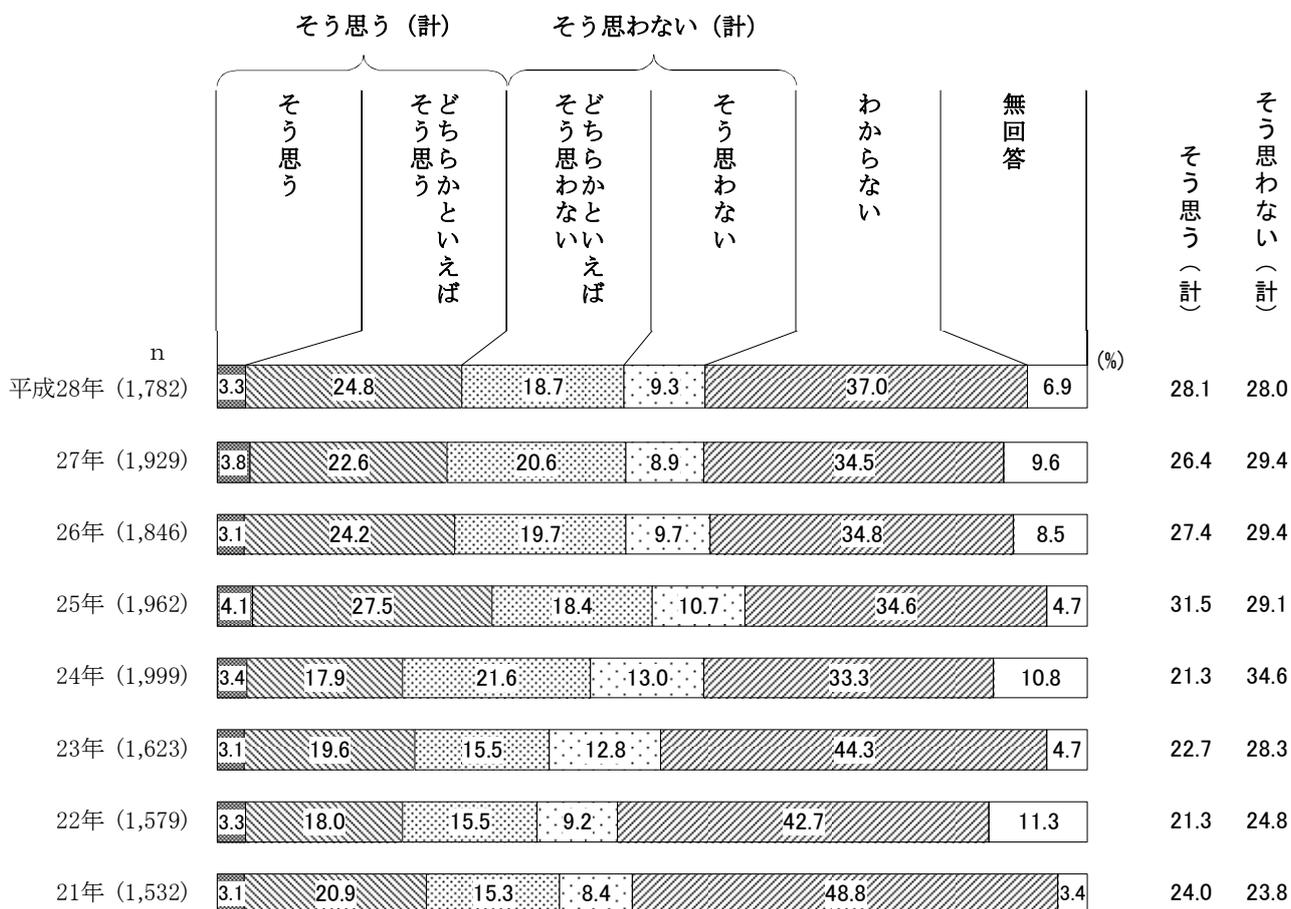


(2) 区政への区民意見の反映度

■ 【そう思う】は3割弱

問40 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか（○は1つだけ）。

図10-2-1 経年比較／区政への区民意見の反映度



区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は28.1%で、「どちらかといえばそう思わない」と「そう思わない」を合わせた【そう思わない】(28.0%) とほぼ同率となっている。

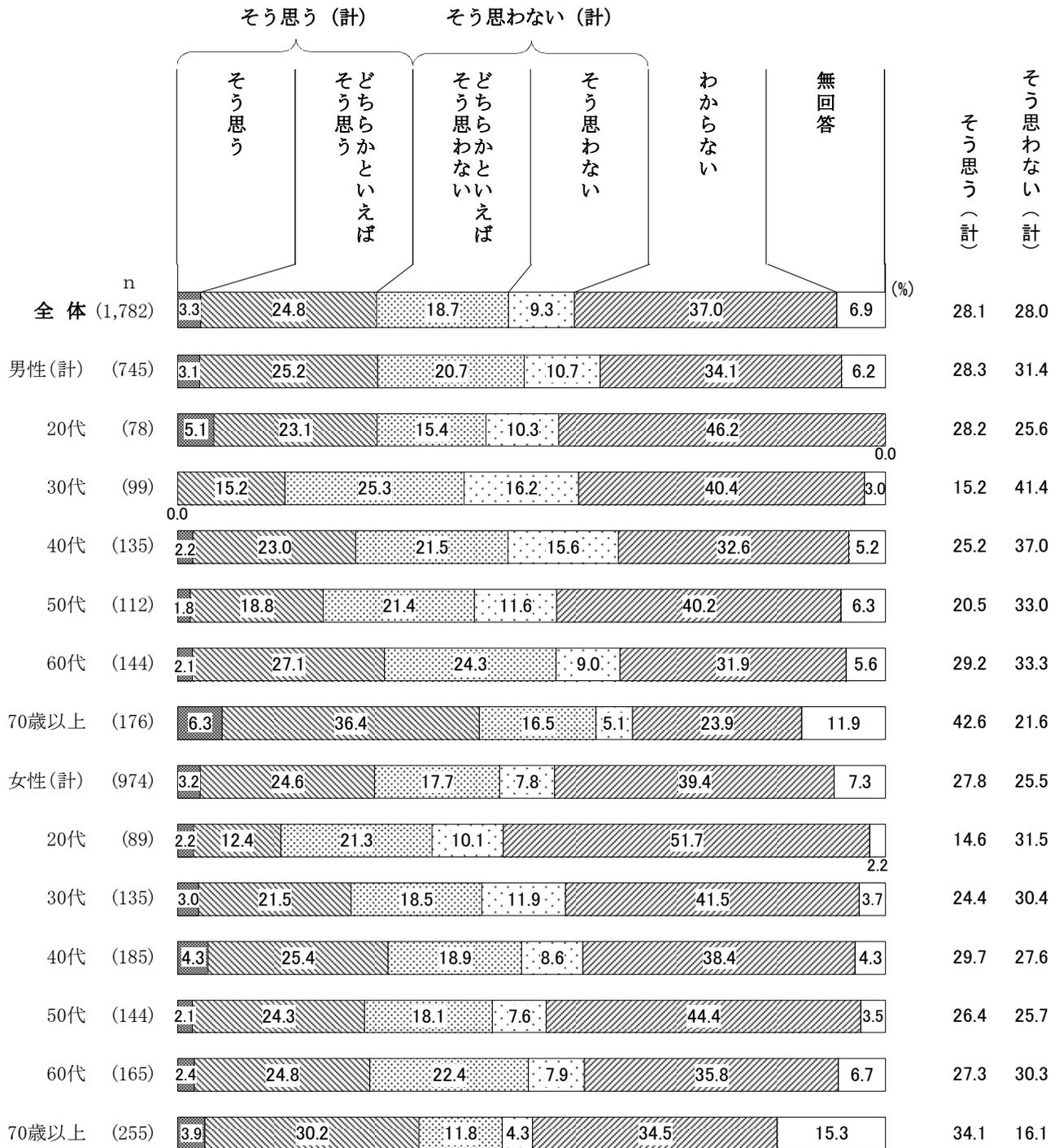
経年でみると、【そう思う】は今回28.1%と、平成26年以降ほぼ横ばいとなっている。

性別でみると、男性では【そう思う】が28.3%と、女性（27.8%）より高くなっている。

性・年代別でみると、男性では、70歳以上で【そう思う】が42.6%と高くなっているほか、60代でも3割近くを占めている。

女性では、70歳以上で【そう思う】が34.1%高くなっているほか、40代でも3割近くを占めている。

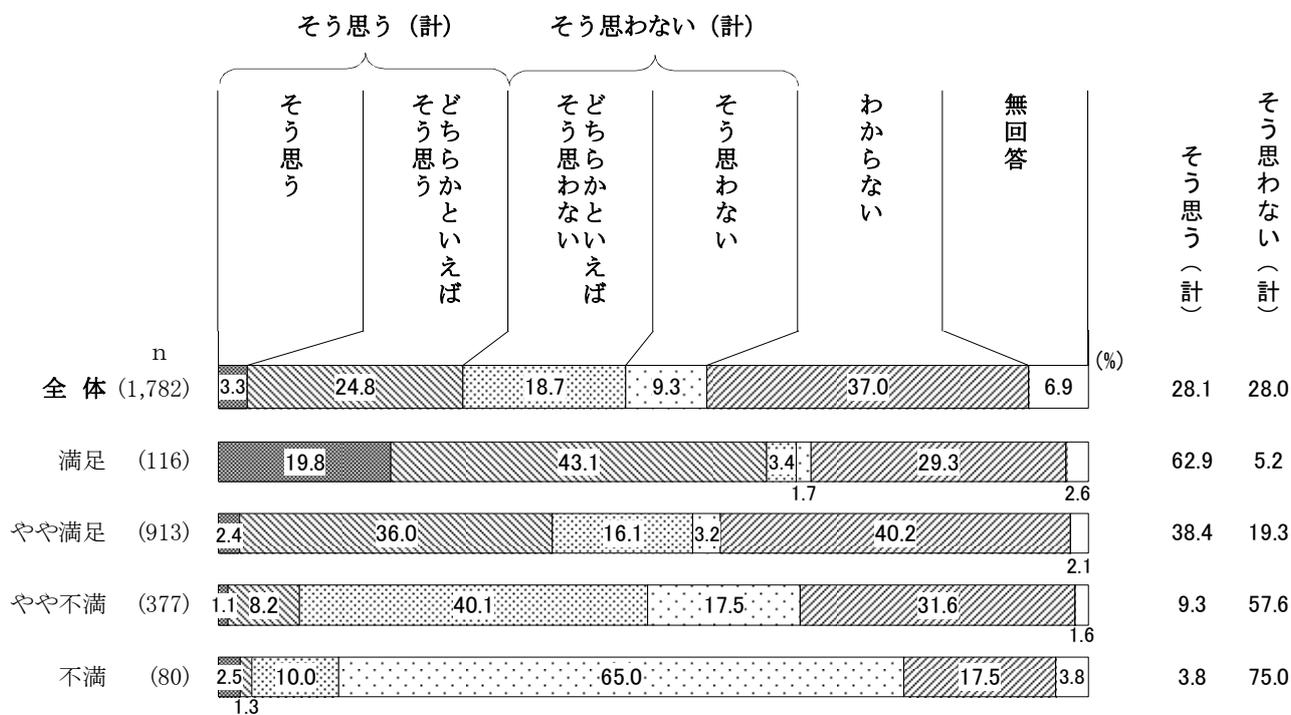
図10-2-2 性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

区政満足度別で見ると、満足度が高くなるほど【そう思う】は増加し、満足している層では62.9%と高くなっている。

図10-2-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度



(3) 区に対する気持ち

■ “誇りをもっている”が5割強、“人に勧めたい”が5割弱で過去最高値

問41 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にどの程度あてはまりますか。
(○はそれぞれ1つずつ)

図10-3-1-① 経年比較/区に対する気持ち

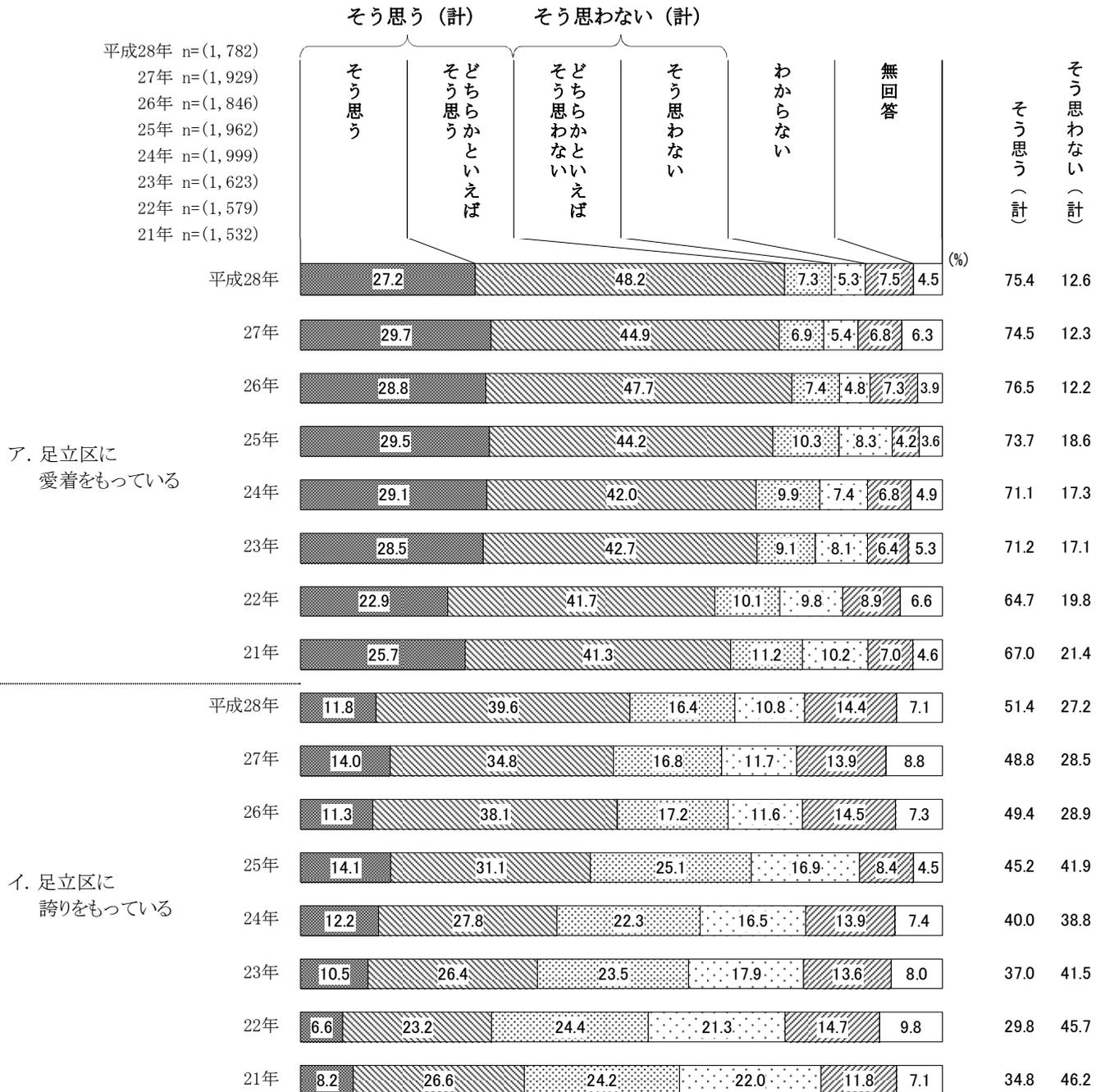
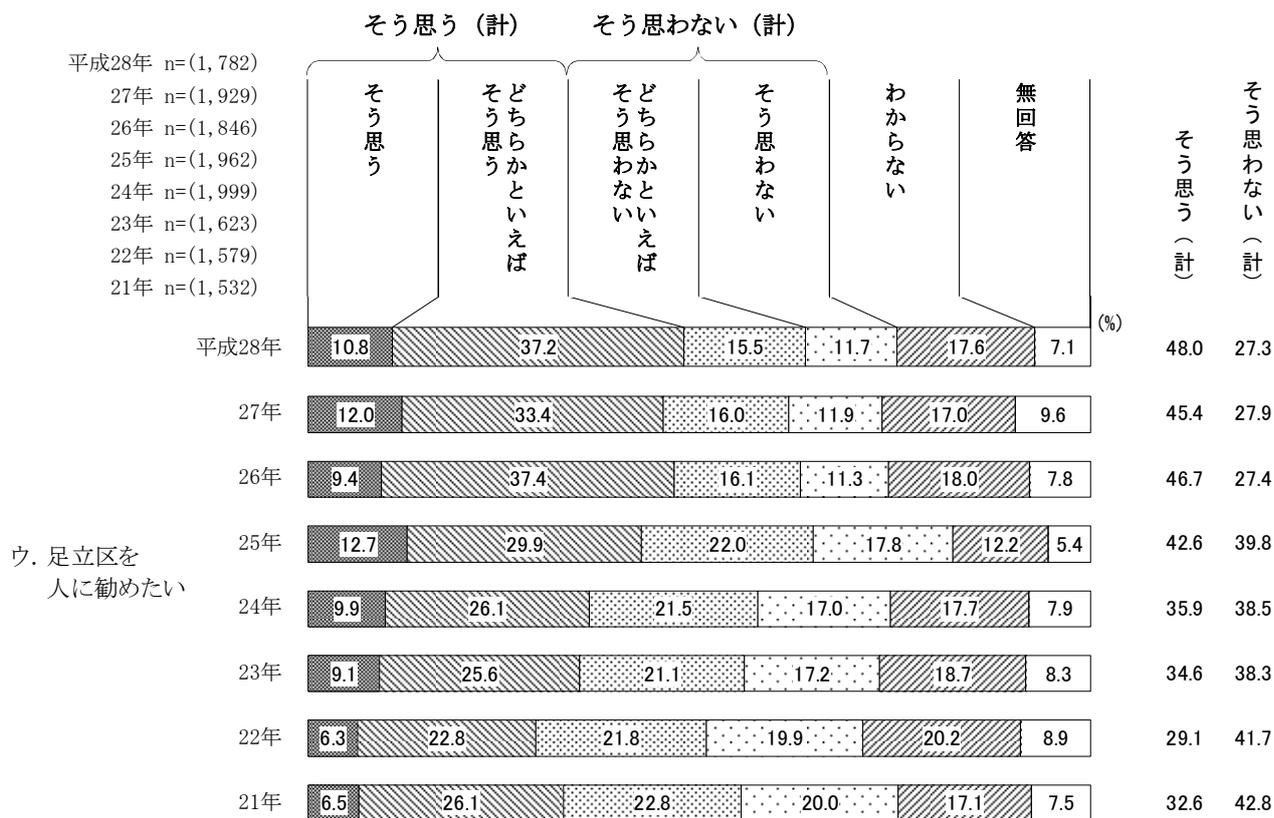


図10-3-1-② 経年比較/区に対する気持ち

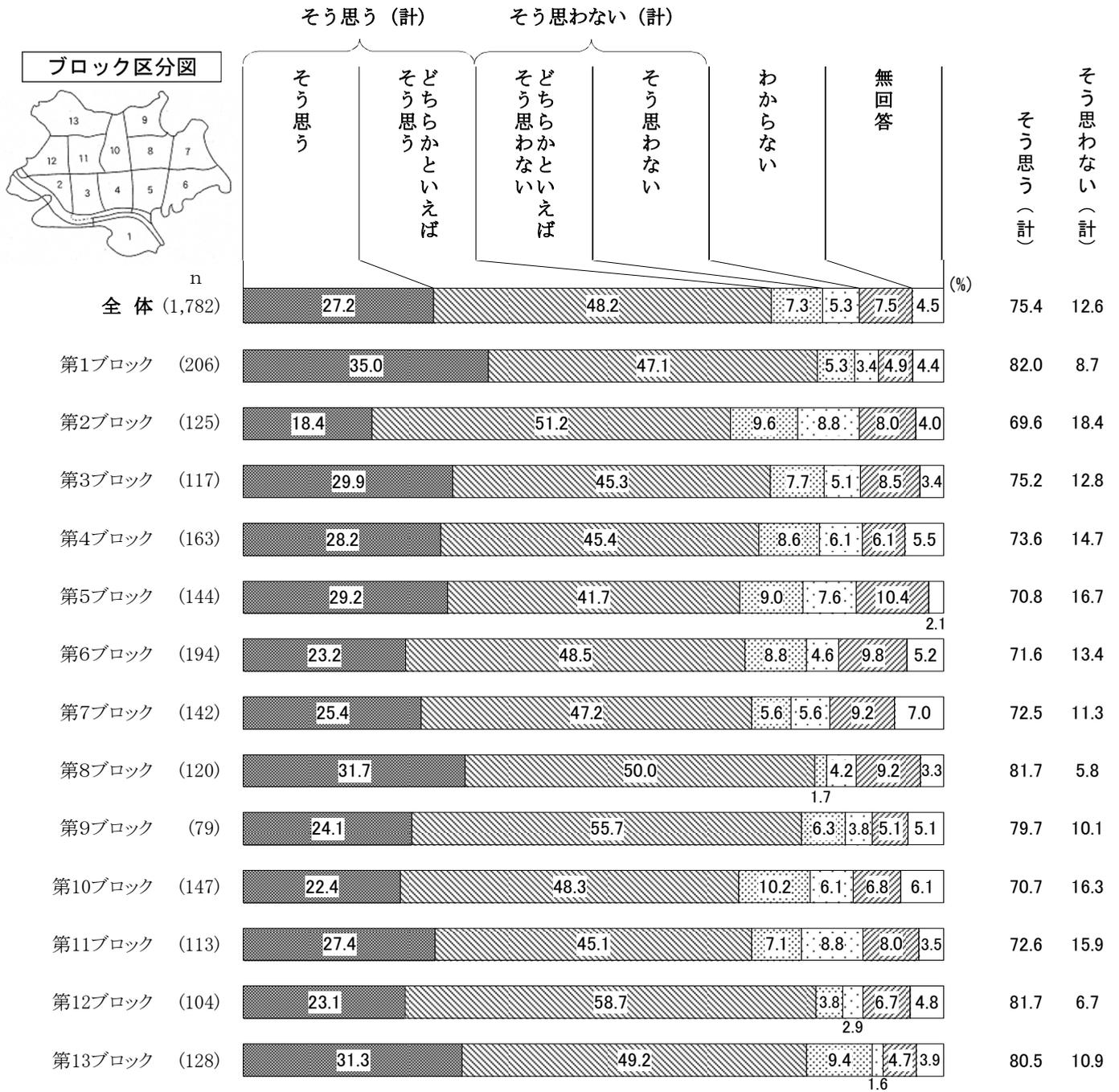


区に対する気持ちについて聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は、〈足立区に愛着をもっている〉が75.4%で最も高く、以下〈足立区に誇りをもっている〉(51.4%)、〈足立区を人に勧めたい〉(48.0%)の順で続いている。

経年でみると、どの項目も、平成27年より微増している。

地域ブロック別で見ると、〈足立区に愛着をもっている〉では、第1ブロック、第8ブロック、第9ブロック、第12ブロック、第13ブロックでは、【そう思う】が8割前後となっている。

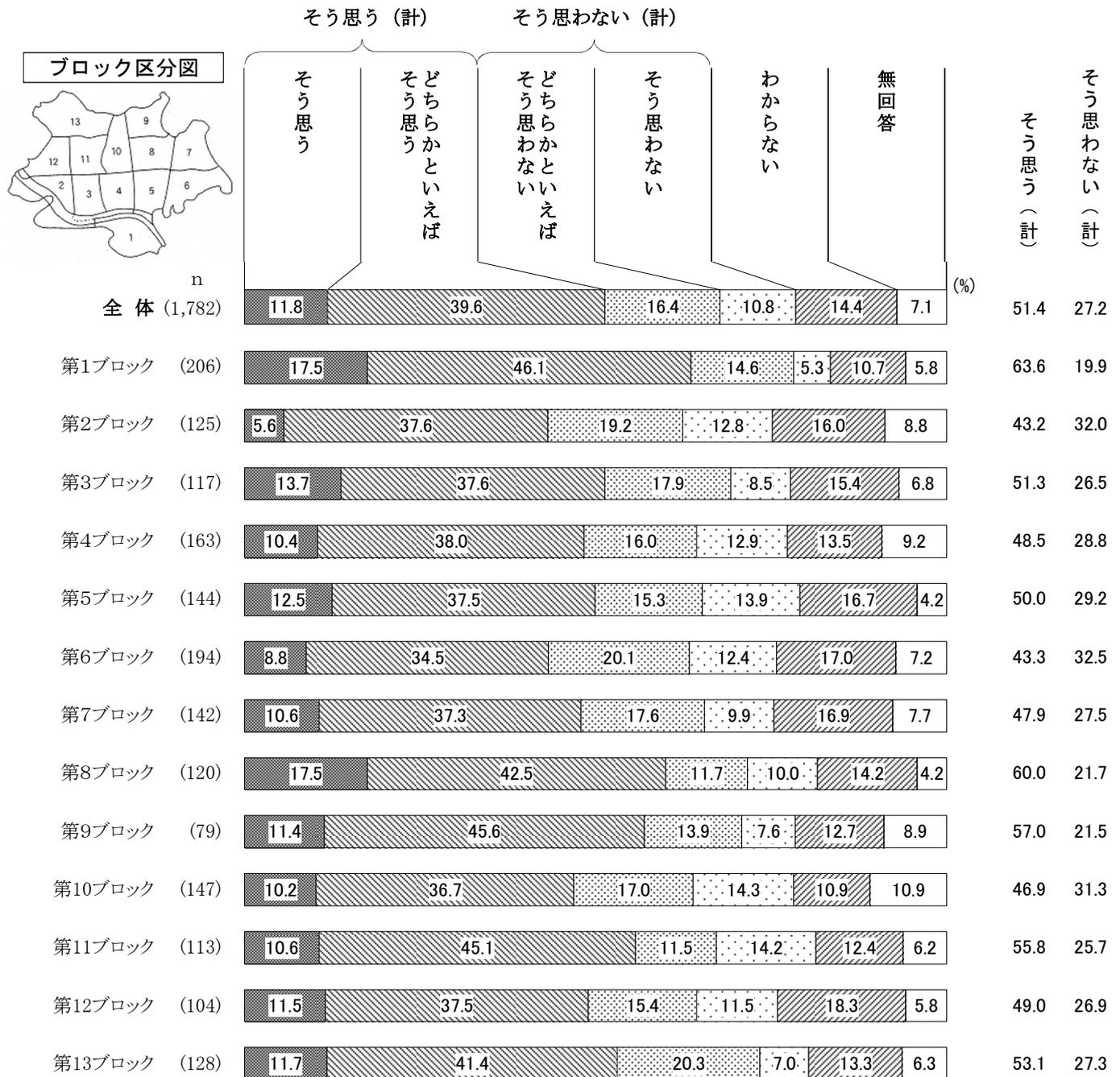
図10-3-2-① 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

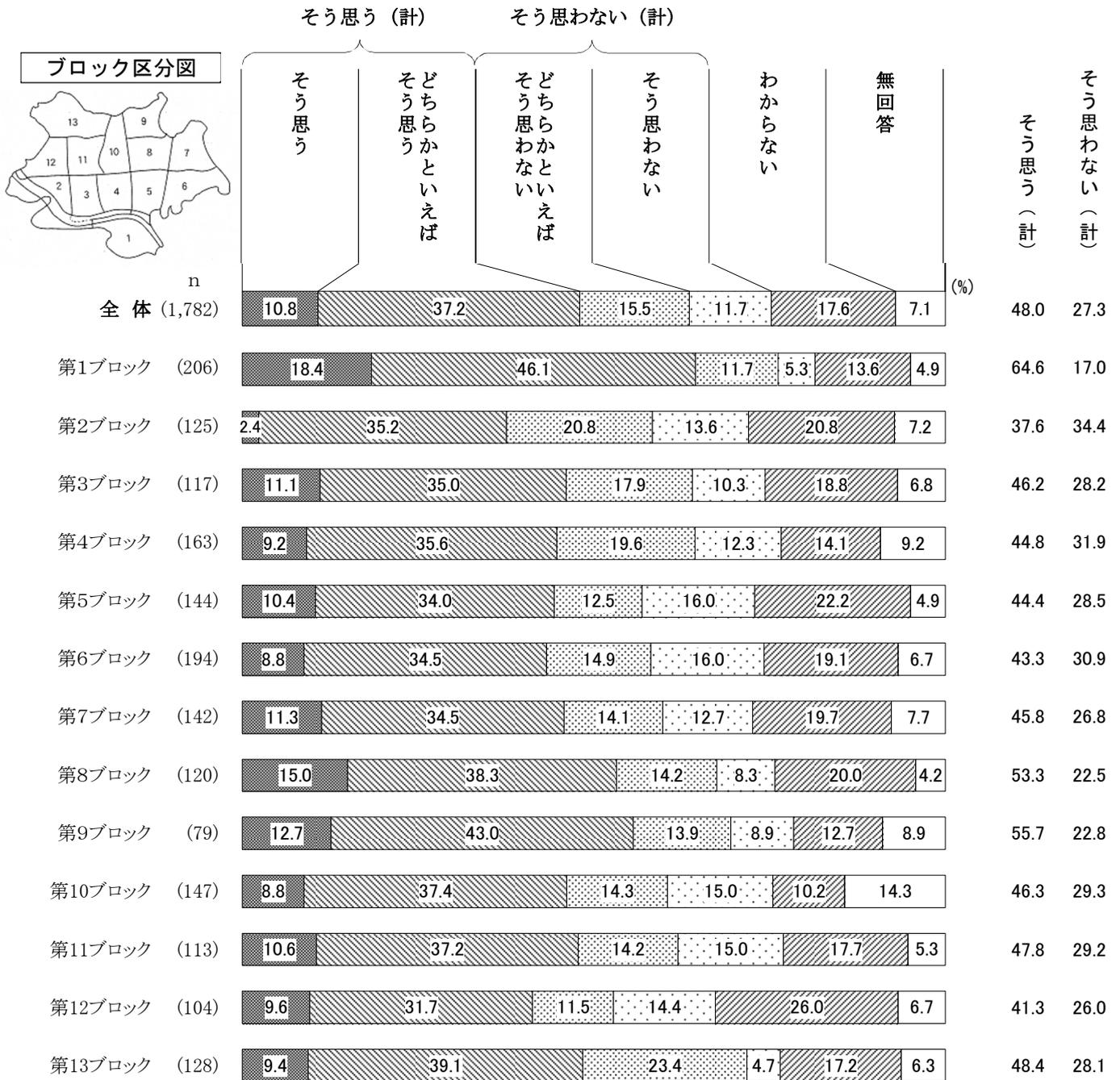
地域ブロック別でみると、〈足立区に誇りをもっている〉では、第1ブロックでは、【**そう思う**】が63.6%と高くなっているほか、第8ブロックでも60.0%となっている。

図10-3-2-② 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



地域ブロック別でみると、〈足立区を人に勧めたい〉では、第1ブロックでは、【**そう思う**】が64.6%と高くなっているほか、第8ブロック、第9ブロックでは5割を超えている。

図10-3-2-③ 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



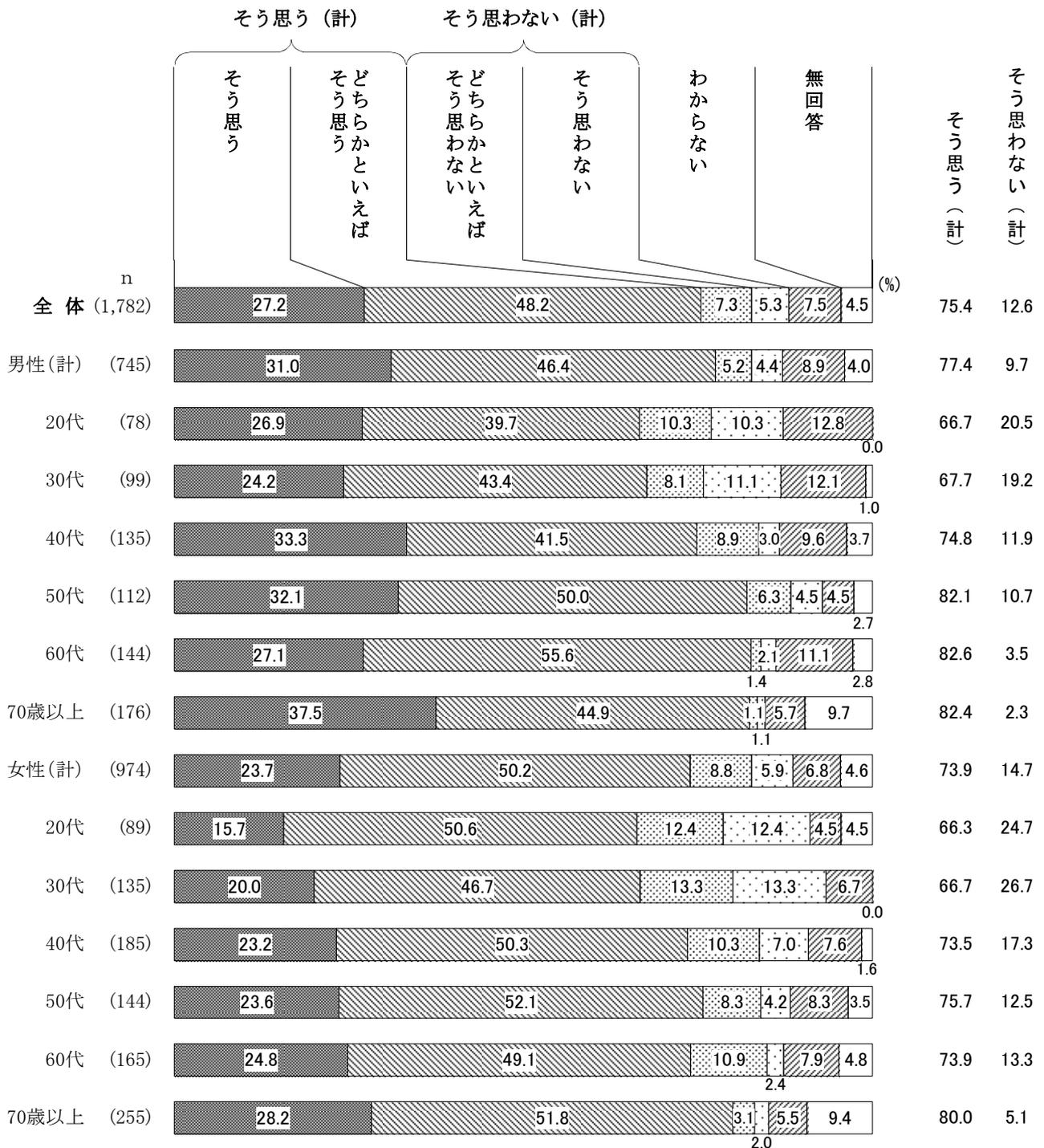
第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

〈足立区に愛着をもっている〉では性別でみると、【そう思う】は男性77.4%、女性73.9%となっている。

性・年代別でみると、男性では、50代から70歳以上の各年代で【そう思う】が8割を超えている。

女性では、40代以上で【そう思う】は7割を超え、70歳以上では80.0%となっている。

図10-3-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

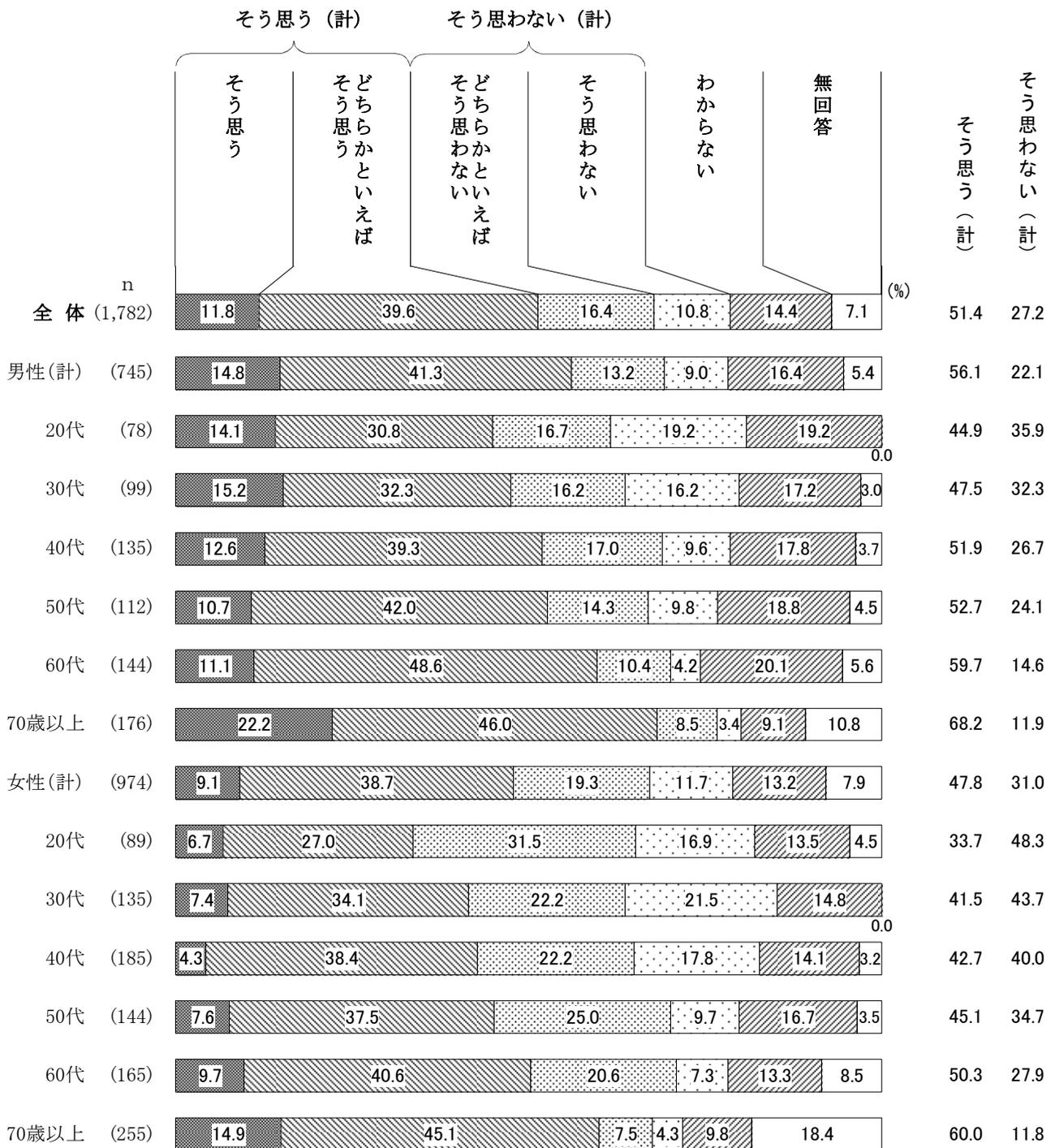


〈足立区に誇りをもっている〉について性別でみると、男性では【そう思う】が56.1%と、女性（47.8%）より高くなっている。

性・年代別でみると、男性では、加齢とともに【そう思う】が増加し、70歳以上では68.2%となっている。

女性でも、加齢とともに【そう思う】が増加し、70歳以上では60.0%となっている。

図10-3-3-② 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



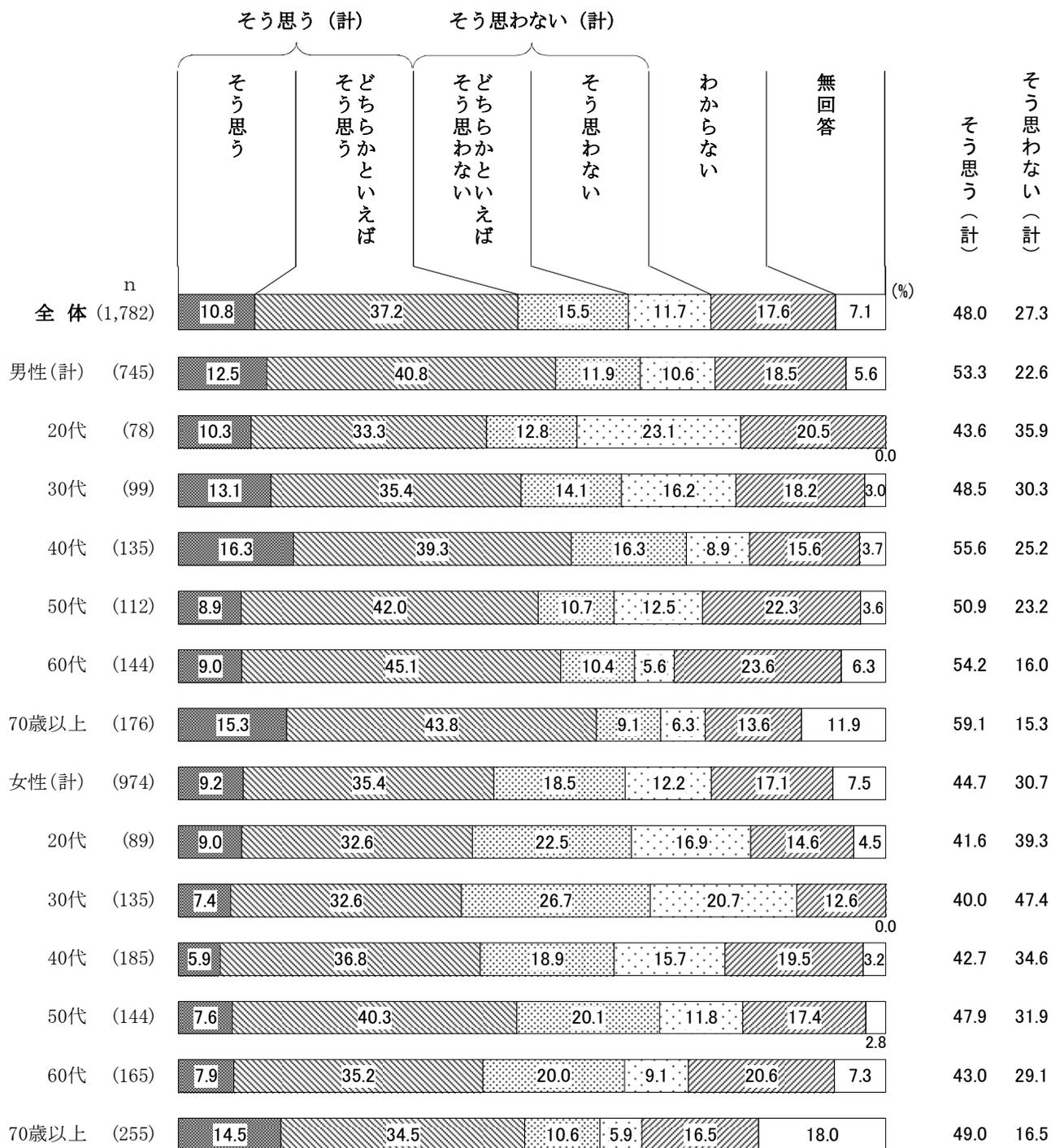
第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

〈足立区を人に勧めたい〉について性別でみると、男性では【そう思う】が53.3%と、女性(44.7%)より高くなっている。

性・年代別でみると、男性では、70歳以上で【そう思う】が59.1%と高くなっているほか、40代から60代でも5割を超えている。

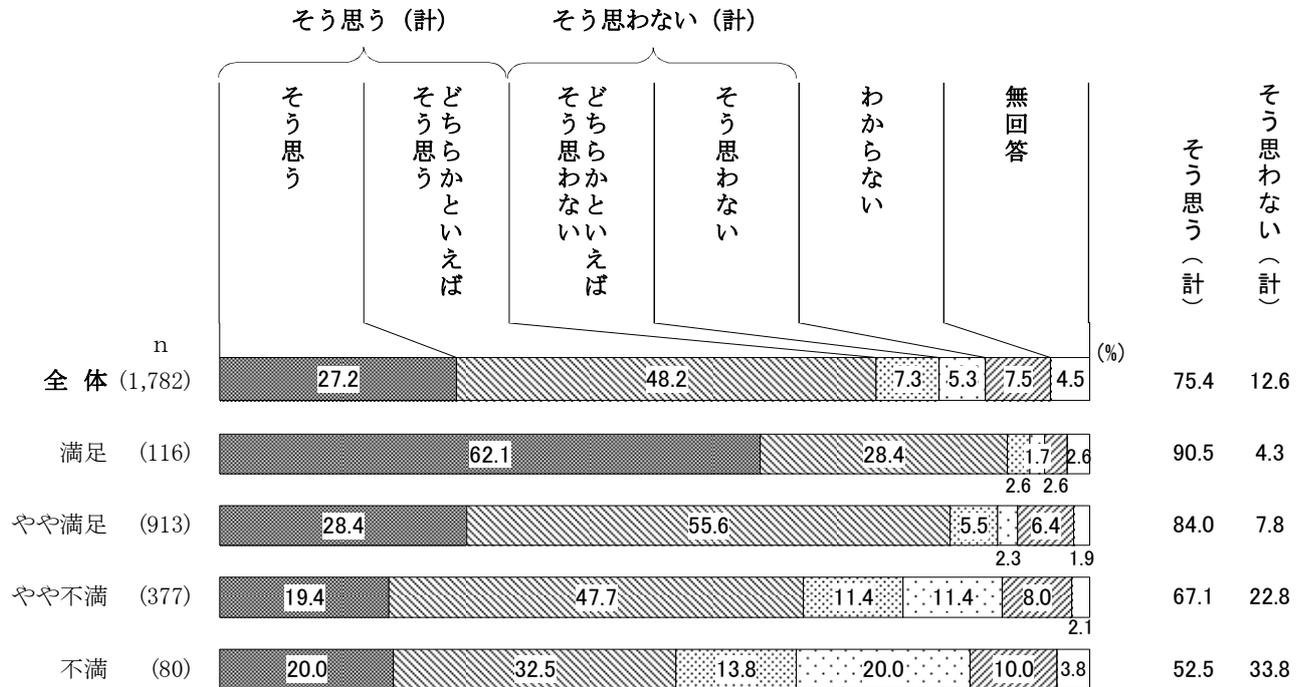
女性では、各年代とも【そう思う】が4割を超えている。

図10-3-3-③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



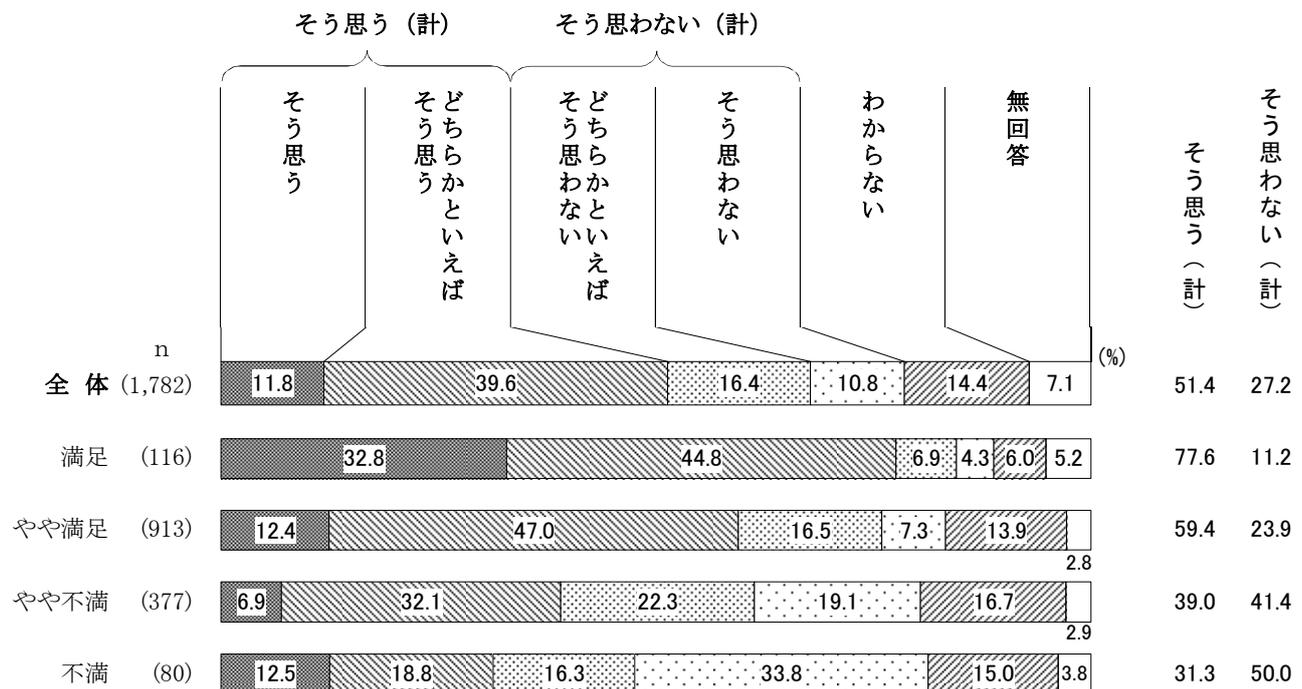
〈足立区に愛着をもっている〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が90.5%に達している。

図10-3-4-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が77.6%と、8割近くを占めている。

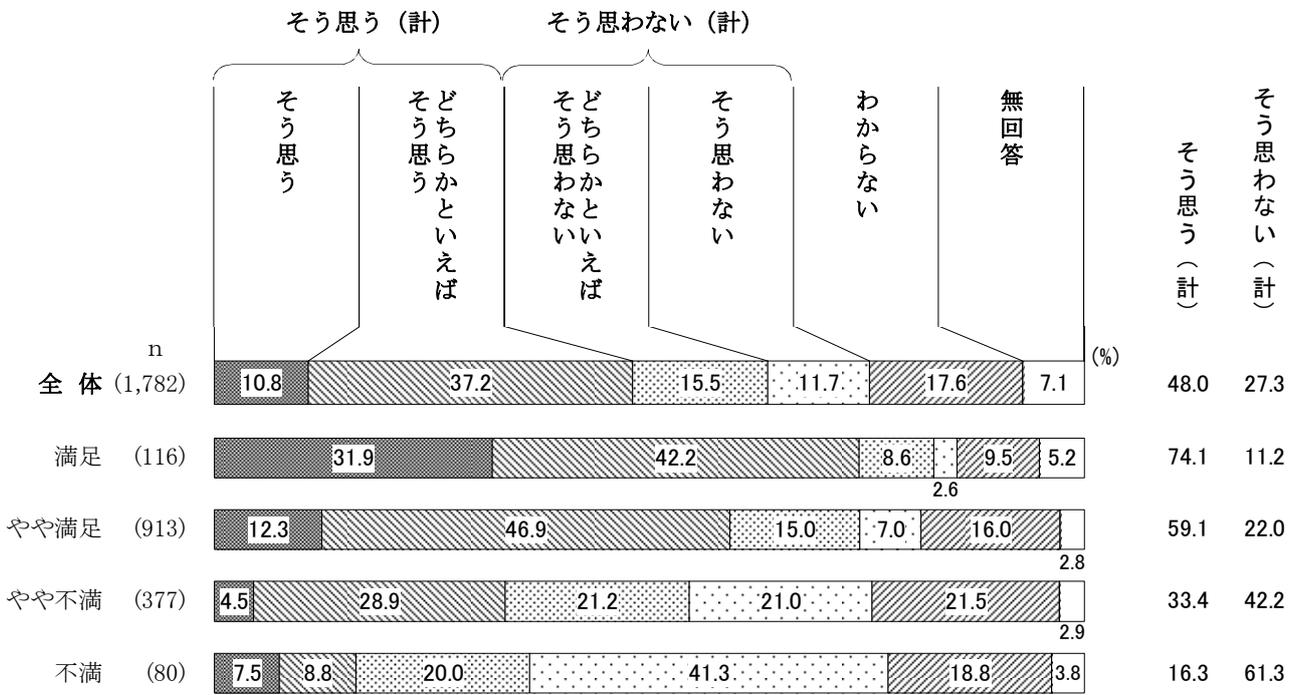
図10-3-4-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析 〈 区の取り組み 〉

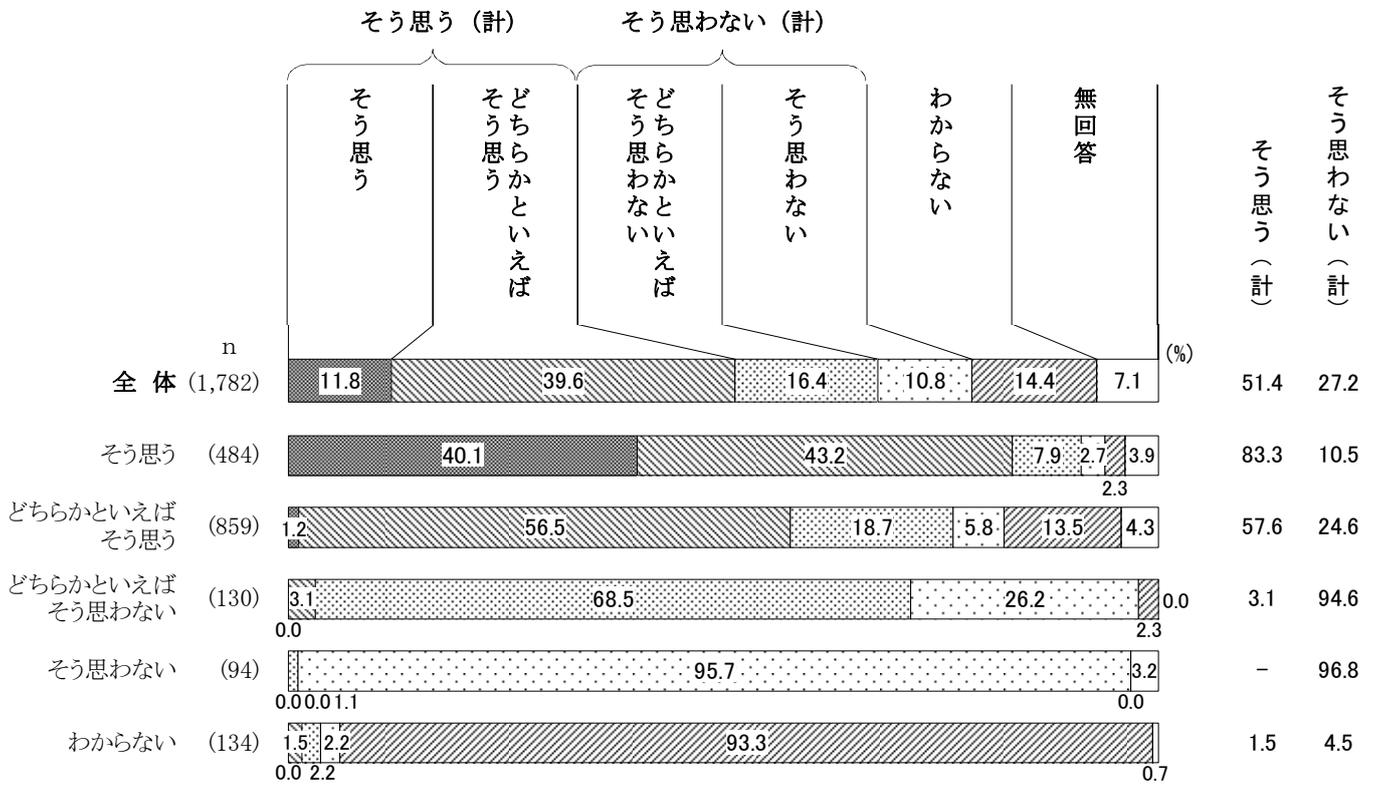
〈足立区を人に勧めたい〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が74.1%と高くなっている。

図10-3-4-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



区政への愛着度別に区への誇りをみると、愛着が強まるにつれて【そう思う】は増加し、愛着をもっている〈そう思う〉という層では83.3%に達している。

図10-3-5 区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



(4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由 (自由回答)

問41で「3. どちらかといえばそう思わない」、または「4. そう思わない」に1つでも○をつけた方に

問41-1 足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思うのは、どうしてですか。理由をお書きください。

足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思う理由を記述していただいたところ、512名から延べ651件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

■治安・防犯 (129件)

- ・長年住んで来たので愛着はあるが犯罪等が多いので人には勧められない。
- ・以前に比べ、犯罪等減少してはいるが、評価は低いと感じる。
- ・誇りをもてる程、治安は良くない。

■足立区のイメージ (98件)

- ・どうしても、以前から治安が悪いというイメージがあって、他の区の方々に「足立区に住んでいます」と、あまり言いたくないと思ってしまう。
- ・足立区のイメージが、他の区に比べて、どうしても悪いので、なんとか払拭したい。
- ・東京23区の中で1番治安が悪いイメージは今でも強くあるので、どこに住んでいるのか聞かれ「足立区」と言うと「大丈夫なの?」と言われる事が多い。しかし北千住や西新井はキレイでイメージは変わった。

■道路・交通 (58件)

- ・交通の便がよくないところがあるため。
- ・通学路の安全が確保されておらず、車にひかれそうになる児童をよく見かける。
- ・交通の便が悪く、特に橋を越す場合、道路はいつも混んでいて、橋がネックになる。

■住民の質や意識面 (44件)

- ・近隣の人々が文化的なことに関心があるように思えないし、粗暴な人もよく見かける。
- ・若い人の教養的、又普段の生活態度のレベルが低い。
- ・39年間足立区に住んで居ります。私としては買物にも便利で緑も多く住みやすいと思って居ます。ただ社会のモラルが少し低い感じがします。

■マナー（38件）

- ・マナーの悪い若者や老人が多く、生活する上であまり良い環境とは言えない。
- ・若い世代の人たちのマナーはよくなったとおもいますが、お年寄りの方たちの横柄な態度がひどくなってきたようにおもいます。身近なことでは犬のフンを持ち帰らない、交通マナーを守らないなど。
- ・人、自転車や自動車もよく交通ルールを守っているとは思えない。騒音で夜間、未明の睡眠を妨げられる事が度々ある。

■学校・教育（28件）

- ・子供が生まれ足立区の教育面（公立小、中学校）を考えると、“学力23区最下位”や“区内小学校での事件”が不安になり私立や越境を考えてしまう。区の努力は感じるが大きな改革がないと足立区のイメージは変わらない。
- ・家庭環境の格差を感じるから。と同時に学力の格差もあり、子育てするのに価値観の違いのトラブルが多いのではと不安に思うことがあります。
- ・教育のレベルが、どちらかという低い。

■環境・衛生・公園（25件）

- ・子どもが安心して遊べる公園が少ない。小さい所しかなく、遠くに行かなければならないので。
- ・街の景観、密集地の改善をして欲しい。
- ・場所によって環境の差があるから。

■所得や収入の低さ（25件）

- ・低所得の人が住む街としての地位が定着しており、昔からの宿場など、よい所が隠れてしまっているから。
- ・貧困な人が多い気がするためです。ショッピングモールで働いていますが、盗難等を良くみかけ、精神的に余裕がない方が多いイメージがあります。
- ・生活のレベルが低いイメージがある。都内23区の中でも足立・葛飾は一段下にみられる傾向にあると思うため。

■区の見どころ・観光・文化・施設（21件）

- ・足立区に来たらオススメだと言える場所がない。レジャー施設を増やして欲しい。地元から離れた所に行かなきゃいけないのは、面倒！せっかく美味しい店があるのだし、レジャー施設を増やして下さい。
- ・目玉がなく、よって知名度も低く、人に理解してもらえない。陸の孤島となりうる地域も多く、若者にとって全く魅力が無い。何をすることもエネルギーが必要と感じるような、悲愴感が有る。
- ・特に魅力的なことがないため。

■足立区以外に良い区がある（18件）

- ・永く荒川区に住み、足立区に住んでもう30年以上経ちますが、長く区民税、都民税を納め、現在年金暮らしですが、地域、場所によってのサービスの差がすごくある事がとても不満です。
- ・住んで何十年も経っているわけでもなく、とりたてて魅力のある町と思わない。特に町として誇る要素が今のところ感じられないのも原因とを感じる。
- ・足立区以外に住んでいた所の方が良かったから。足立区に愛着はあるが、ずっと住みたいとは思わない。

■生活保護（15件）

- ・あまりにも生活保護者が多い。本当に調べているのでしょうか？
- ・生活保護世帯が多く、税金が使われていると思うと、イメージが悪すぎる。
- ・本当に困っている人に援助がまわっていないと思う。困ったふりをしている人達がたくさんいて、何くわぬ顔して援助を受けていると思います。

■子育て・保育（15件）

- ・子育てには適していない。保育園に入所するのもとても苦労しました。区の財政が少ない？のかなと思ってしまう。
- ・私立幼稚園への補助が他区に比べて手厚くないと感じられる。子育て世代には勧められない。
- ・子育て支援制度等、他の区と比べた時、まだまだ改善が必要と思うため。

■買い物（14件）

- ・買い物する所が少ない。毎日レジに並ぶ時間が長くストレスになる。
- ・スーパーが減っている。北千住は学生の街になっていて、飲み屋などが多く、商店街が衰退化している。
- ・銀座、新宿にあるようなshopがない。せめて北千住にほしい。

■その他（123件）

- ・足立区は好きだけど誇りをもっているかと聞かれるとわからない。でも、私は6才の時から職場も足立区だし住みやすいし大好きです。
- ・ずっと足立区に住んでいるので愛着もあるますし、誇りももっています。ただ、人に勧められるほどではありません。
- ・低所得者には生活しやすいところだが、あまり好きになれない。
- ・他の場所に住んだことが無いため、足立区が特別良いとも思わない。
- ・自分は満足しているが、わざわざ人に勧める気はない。住みたい人は自分で決めて住むと思うし、1人1人感じ方は様々だと思うので。

(5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問42 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、534人からの延べ664件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

■区政全般（72件）

- ・ 税金が増えて、区民が楽しめたり、ためになるような政策をお願いします。箱物を作るのではなく、ソフトなサービスで、観光地にするのも良いと思います。亀有は、両さんであれだけ有名になりました。キャラクターではなくても「足立区は〇〇のサービスがすごい！」とかで、観光やレジャーをさかんにするのもできると思います。時間が無い人でも取り組めるように、人を育てると、新しい発想やサービスにつながります。
- ・ 大変な時代だからこそ真面目に働いて、きちんと税金を納めている人達にとって不公平にならないような透明な区政をお願いしたいと思います。
- ・ 若者に対する就職支援や収入支援、結婚しやすい環境づくりなど、高齢者より若者に対する支援を手厚くすれば、東京23区の中で一番良い区として発展すると思う。

■子育て支援（48件）

- ・ 子どもを育てるのに足立区は良いと思うけど、小さい子ども（赤ちゃんなど）が近所迷惑、騒音扱いされる事がある事がとてもかなしいです。
- ・ 難しい事だとは思いますが、子どもの教育に一番力を入れて欲しい。その子どもへの教育がしっかりとしていれば、将来その子が成長して治安が良くなり、安定した職に就き、家庭を築き、より良い足立区につながると思う。
- ・ 子どもができて、実家がある足立区に戻ってきたが、保育園等、まだ空きもなく、待機児童の問題も解消されていない。なかなか難しいかと思うが、早急に対応して頂きたい。あと、高齢者が多いのは仕方ないが、ベビーカーで移動していると、バスに乗った時など、なんとなく高齢者優先的な対応をされる。ベビーカーでバスに乗るのも邪魔で申し訳ないが、子ども連れ専用スペースを設けたり、もっとこちらにも優先的に扱って頂けると助かります。

■高齢者支援・介護（44件）

- ・ 介護保険の事ですが、介護にかかってない方の保険料は少し安くしていただきたい。大変かも知れませんが、介護にお世話に成った時は元に変えても良いですが、この事は私達が今現在元気で居ますが、年金生活をして居ますとちょっとの事でも大変。買物に行けば安く切り上げても消費税にかかるので。
- ・ 介護保険を払っているのに急ぎの不備の時には役に立たない事は不満です。「とりあえずこちらへ」そんな場がどうしてもほしいのです。
- ・ 高齢者の孤立化、孤独化を防ぐ為にも、ボランティア活動のクラブを支援、例えば実績に応じて補助金を出すと検討されてはどうでしょうか。これからは高齢化社会です。若者も参加しやすいシステムを創出していくことを積極的に考えてもらいたいものです。机にすわっているは良い考えは生まれないのではないのでしょうか

■環境対策・公園（43件）

- ・緑地や子ども達が自然に触れられ、安全に遊べる公園を設けて欲しいと思います。
- ・北千住駅、東口の喫煙所はどうにかなりませんか？タバコのけむりが駅まで流れてきてとても迷惑です。歩きタバコも、もっと徹底してほしい。路地裏で歩きタバコをしている人が多い。ニュースにもなった様に受動喫煙者の肺がん、乳がんリスクがあるのがわかった今、喫煙所を無くしてほしいです。
- ・無駄な公園が多すぎる。緑化対策は大切だと思うが、利用価値がある施設や商店街の活性化とか足立区を楽しい所としてまちづくりをしてほしい。

■交通機関・道路の整備（36件）

- ・区内の施設（図書館・スポーツセンターなど）を何度か利用したが、とにかくアクセスが悪い。周りの人も行きづらいので、足を運ぶのがおっくうとも聞いた。せっかくいい施設があっても利用しづらいと結局行かないと思う。お年寄りなどは特に…。バスの本数を増やしたり、足立区内のアクセスがスムーズになるといいと思う。
- ・コミュニティバスの拡大。地域によっては非常に便利になっているようですが、まだ必要とされるところがあるので拡充してほしい。
- ・道路の整備が悪いです。あちらこちらで、下水道工事やガス管の工事かわからないのですが、いつもやっていて、全然道路がきれいになってない。やらなくても良い工事を、何度もやって税金のムダ使いをしている様に見えてしまう。もっと、足立区の印象を良くして行ってほしいです。

■治安対策（36件）

- ・伊興に住んでいますが、まだまだ街灯が少ないです。けっこう暗い場所が多いです。もっと明るくて安心して帰れるようにしてほしいです。
- ・やはり、治安、防犯に力を入れて頂きたいと思います。自転車の違法に置いていってしまう事など、多すぎる気がします。
- ・区の方が大通り以外もパトロールしてくださっているのですが、歩きタバコは注意されていないようでした。パトロールをしている方を無視してタバコを吸う方がいます。パトロールしている方も注意するのが怖いのではないかと思います。警察の方との連携が必要なのではと感じます。ボランティアの人だけでは無理があると思います。

■広報・情報公開（32件）

- ・区のホームページからもっと有益な情報を得られるようにしてほしいと思います。もっと見やすい、分かりやすいホームページだと助かります。
- ・色々なことに、もっと情報発信して頂いていることがすぐわかるようになったらいいなと思います、介護のこと等。
- ・区取り組みをもっとPRしていただきたい。（配布物、掲示物等をもっと多く）

■この調査について（31件）

- ・こういったアンケートの実施を行っていますが、区民の声が届いているという実感が全くない。アンケートの実施の継続ももちろんしてほしいが、参考程度にとどめるのではなく検討・実現をぜひしてほしいです。
- ・今回このアンケートを受けて、区政として色々な取りくみをされていることを改めて知りました。それら活動を知り感謝の気持ちと今後もより住みやすい街を目指し、積極的な活動を期待しております。
- ・回答者の意識向上につながる良いアンケートだと思いました。

■生活保護（26件）

- ・足立区は、生活保護の不正受給者が多いと聞きます。まじめに働いて税金を収めている者としては、楽して金を受け取るのは、ゆるせません！！足立区に愛着など誇りなどと言っている意味がわかりません。生きて行く為に仕事をして働いているので、どこに住もうが、関係ありませんね！
- ・今、生活保護の支給基準がとても甘く感じます。長年年金を納め、支給者よりも少ない額の人が沢山いて、不満に思っている人がいる事をどう思いますか？何の心配もなく裕福に暮らしている人を見ると？と思います。もっと厳しくして下さい。
- ・生活保護世帯が23区で1番多いとされていますが、1割以上は不正受給者がいるのではないかと。私は、2～3世帯の実態を見ています。まず車所有してパチンコに行っている、偽装離婚して保護を受けている等、区民からすれば高い税金を不正者に支払う事は納得がいかない。調査して返金すべきです。

■都市開発（24件）

- ・綾瀬駅前の開発を早く進めてもらいたい。マンションばかりではなく亀有みたいに、ショッピングモール（商業施設）を充実してほしい。
- ・北綾瀬はとてもすみやすいのですが、電車での交通の便が面倒なのに、服など買える所がありません。せめて、駅前に何かつくっていただきたいです。
- ・もっとセンスよく暮せるキレイな街を目指してみたいはいかがでしょうか？もっと足立区のウリがあるのなら全面に出して、悪いイメージを払拭できるようにすべき。

■マナー（21件）

- ・自転車、歩行者ともに交通ルールのマナー向上を。知り合いが北千住に住みたいと物件を探しに来たところ、自転車のマナーのひどさに足立区には住みたくないと言いました。胸をはれる足立区、笑顔につながる足立区、努力します。
- ・犬の散歩における放尿について。区内の電柱や、街路灯の根元をみると、犬の尿で腐食している物が多々見られます。特に散歩に向いているのか、住宅街やコミュニティ道路はひどいです。美観、衛生上及び安全面も含め、何らかの対策が必要と思われます。
- ・歩きタバコ禁止エリアで、タバコを吸っている人を度々見かけて残念です。以前は、赤いジャンパーを着た方が回っていましたが、今はあまり見かけません。

■防災対策（20件）

- ・築40年以上の団地に住んでいるので耐震性度がとても気になる。建て替えられている所もあるのに、放ったらかしにされている建物もあるのは何故なのか知りたい。
- ・災害時の対策については特に力を入れて欲しいです。荒川が近いので不安です。災害時にどうしたら良いのかを足立区の人々にすみずみまで教えて欲しいです。よろしくお願いいたします。
- ・防災について、町会や自治会が現在の集合住宅にはないのだが、いざ避難所へととなったときに、情報や備蓄品の配分で、加入していない者は不利に扱われないか不安である。

■生涯学習（20件）

- ・読書通帳配布や赤ちゃん健診時の絵本プレゼントは素晴らしいと思います。ただ肝心の図書館が少なく、遠方まで行っても古い。子供の読書習慣は学力につながると思うので改善していただきたいです。
- ・図書館をよく利用しているのですが、美術書をもう少し増やしてほしいです。
- ・スポーツ施設など若者も気軽に利用できるようサービスデーなどがあるとうれしいです。

■学校教育（18件）

- ・学校給食に力を入れていて、メディアでも紹介されたりして、子どもたちのことを良く育てていこうとしている姿勢がとても素晴らしいと思います。街もきれいになってきたと感じます。足立区をよくしていこうという思いが感じられます。これからも、子どもたちが住みやすい、お年寄りに優しい街にしてほしいと思います。
- ・教育委員会も、PTAも、町会もすべての区民が真剣に足立の教育行政を見つめ、改革しない限り、足立区の子供も達は「明るく、心のやさしい、勇気ある」子どもになれない。
- ・青少年少女がまともな人間に育成されるよう教育に力を入れてほしい。八十過ぎて感じますが、高齢者に思いやりとかがなさすぎる。

■医療・福祉（17件）

- ・大病院が少ない。48年住んでいるが、もう少し年寄りに親切で安心出来る街作りを望む！
- ・大きな病院や、介護施設を誘致したり、開設しやすくする政策を行ったら、区のイメージや満足度が上がるような気がします。
- ・総合病院を駅に近い所に作ってほしい。

■議員・職員（17件）

- ・区議会議員が多すぎる、と共に職員も多すぎる。
- ・区議会議員の方は、もっと区民の意見を聞く席を設けるべきである。選挙前しか見たことが無い。
- ・選挙の時だけ声をはりあげることなく、常に区民の為に力をつくして下さい。

■資源環境・ゴミ対策（17件）

- ・駅周辺にいつもゴミがちらかっているのは気分が悪いです。後あちこちの伸びた雑草が処理されていない。私は毎日駅を利用しています。
- ・資源ゴミの持ち去りが多い。区に損害があると思う。
- ・深夜早朝の騒音の原因である。

■税金（16件）

- ・少しでも税金が安くなると生活が助かります。給料があがっている実感がまったくわからない。
- ・税金は無駄なく使って欲しい、財政の透明化。
- ・人口が多いのに区民税が高いと思う。無駄な通路等、工事が多い気がする。区民全員の意見を聞くべきだと思う。

■職員の対応（13件）

- ・以前に比べ、区役所の窓口対応や電話による説明など親切になり、相談しやすくなりました。
- ・役所の窓口の方の対応が悪かったことがあります。もう少し丁寧に、笑顔で、マニュアル通りの対応みたいなのはやめてほしいです。区の施設全体的に言えることだと思います。
- ・区役所窓口業務対応のある部署で、昼休みとはいえ窓口（カウンター越し）に区民がいる見えるところの自席で昼食、スマホ、職員同士の私語はいかかなものか。民間では考えられない事です。食事、スマホ、私語は休憩室・食堂等で、業務対応の職員は交代で食事時間をずらして業務対応するのが社会一般的常識と思われる。

■その他（113件）

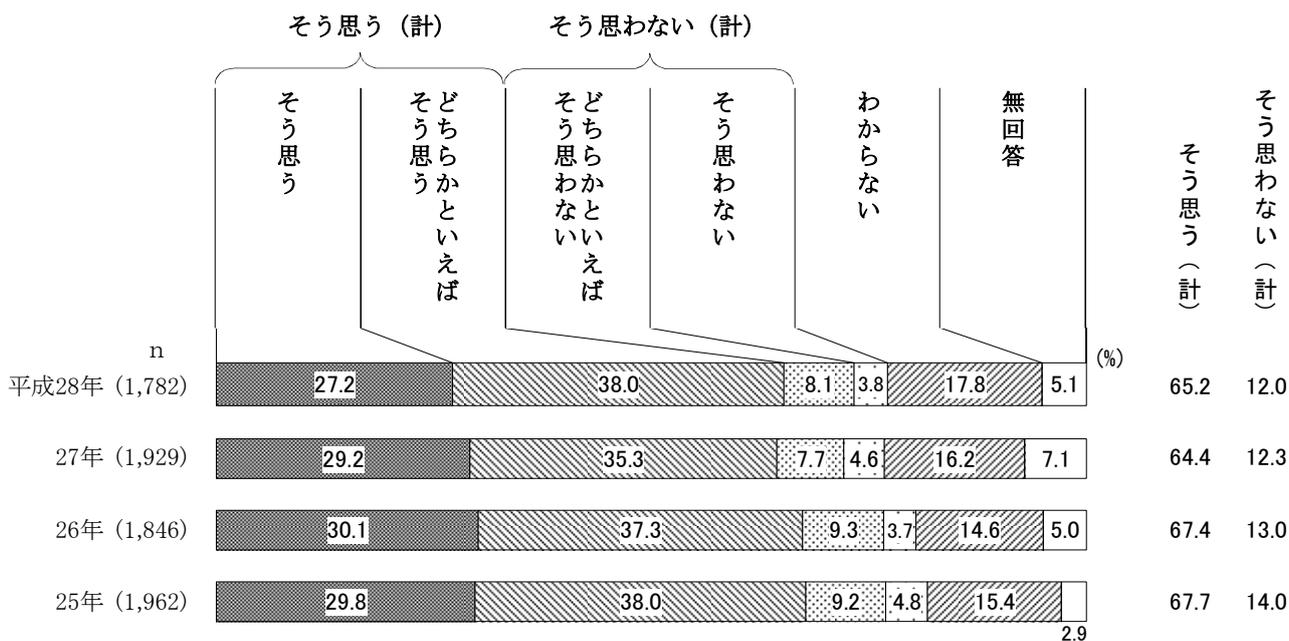
- ・昔に比べれば足立区は随分とよくなりました。でも、全体としてみるとまだまだです。他にも良くなっていますから。足立区役所さんにあっては、さらなる向上をお願いします。
- ・転入の方でも入りやすい地域コミュニティを築いて欲しいです。
- ・子育て世代、高齢者へは市民も区政も関心が高いが、一人暮らしをしている人達には何もない。定住したいと思える街づくりに期待したい。
- ・産まれてからずっと区民ですが少し不便でもそんな足立区が大好きです。最近では区外の人の評価もとてもよくなっていて嬉しいです。足立区民はあまり区外へ出ないのも特徴のひとつだと思います。ある程度の、のどかさも残しつつ発展して行ってほしいです。
- ・NPOやボランティアは素性を把握して下さい。

(6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

■ 有効な内容だと思われる方は6割台半ば

問43 多数の質問にお答えいただき、ありがとうございました。最後におうかがいいたします。今回の調査の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか（○は1つだけ）。

図10-6-1 経年比較/本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



本調査の質問内容が、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容か聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】が65.2%となっている。

経年でみると、【そう思う】は今回65.2%と、平成27年の64.4%から微増している。

性別でみると、【そう思う】は男性64.6%、女性66.5%となっている。
 性・年代別でみると、男性では、60代で【そう思う】が69.4%と、7割近くを占めている。
 女性では、50代、70歳以上で【そう思う】が、それぞれ70.1%、69.8%と、7割前後を占めている。

図10-6-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

