

9 区の取り組み

-
- (1) 満足度と重要度
 - (2) 区政への区民意見の反映度
 - (3) 区に対する気持ち
 - (4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）
 - (5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
 - (6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-

9. 区取り組み

(1) 満足度と重要度

■満足度は「資源環境対策」が、重要度は「防災対策」が最上位

問35 足立区の取り組みについて、あなたの現状評価（満足度）と今後の取り組みの重要度について、最も近いものを選んでください。（○はいずれも、それぞれ1つずつ）

選択肢（区の取り組み）	内 容
ア. 子育て支援	保育サービス、子ども医療費助成や子育て相談の充実など
イ. 学校教育対策	教育内容の充実、施設の改修など
ウ. 地域活動支援	町会・自治会活動の支援、青少年の健全育成など
エ. 社会参加支援	NPOやボランティアの育成や支援など
オ. 男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりなど
カ. 生涯学習振興	文化・芸術・スポーツ活動の支援、施設の充実など
キ. 高齢者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、生きがい対策など
ク. 障がい者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、就労支援など
ケ. 保健衛生対策	健康づくり、健康診査、生活衛生など
コ. 低所得者対策	生活の援助や自立支援など
サ. 産業振興	商工業の支援、企業起こしの支援、消費者対策など
シ. 治安対策	防犯パトロールやビューティフル・ウィンドウズ運動、警察との連携など
ス. 資源環境対策	省エネルギー、ごみ処理、リサイクルなど
セ. 都市開発	開発・再開発、美しい街並みや景観づくりなど
ソ. 住宅対策	良質な住宅の供給支援など
タ. 交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策など
チ. 防災対策	防災活動の充実、都市の不燃化など
ツ. 自然・緑化対策	公園や緑地、河川の整備など
テ. 情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供など
ト. 職員の接客態度	窓口や仕事での区民対応における接客態度など
ナ. 行政改革	区政の透明化や区民サービスの向上など
ニ. 区政全体として	

図9-1-1-① 前回調査比較／現状評価（満足度）

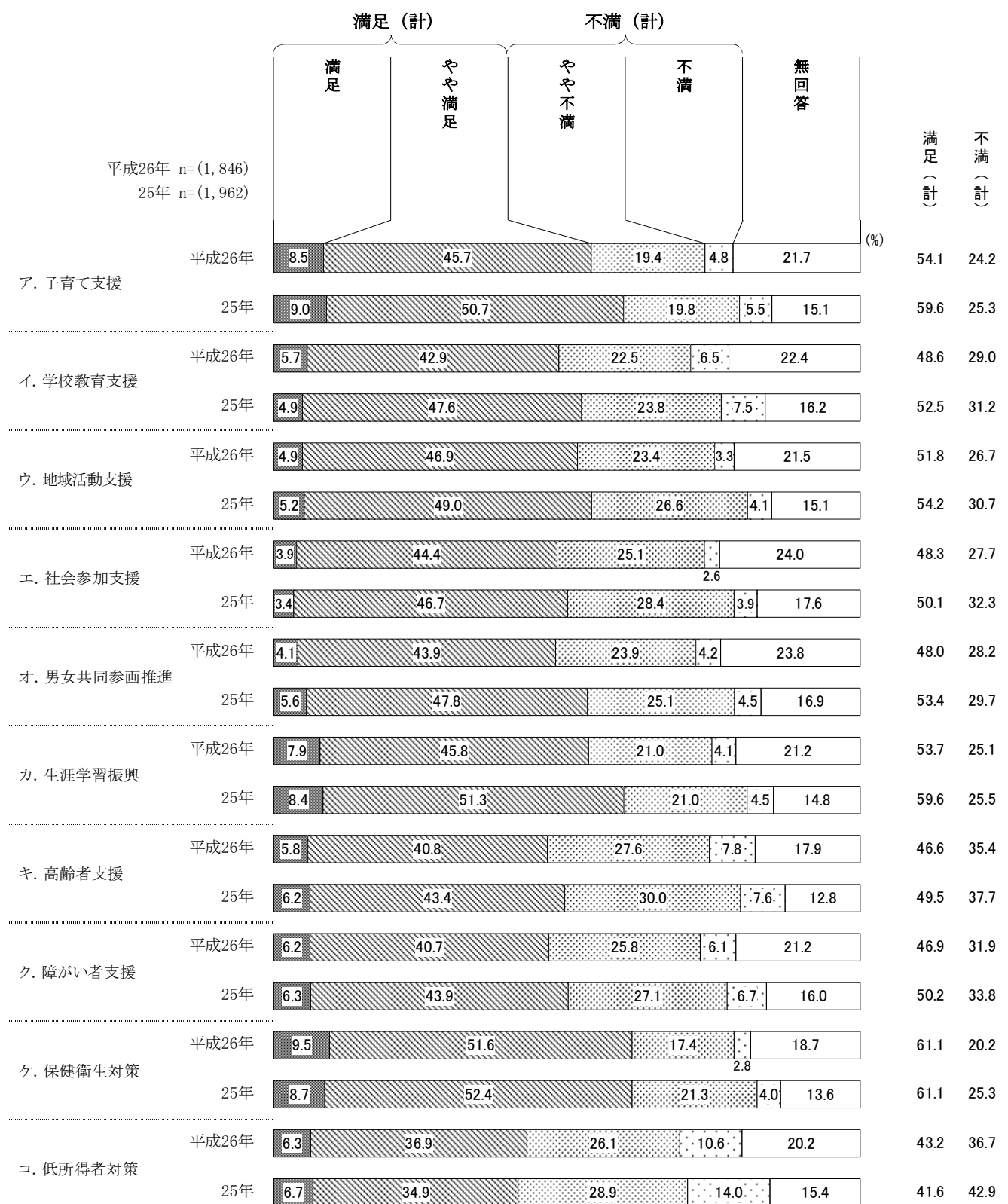
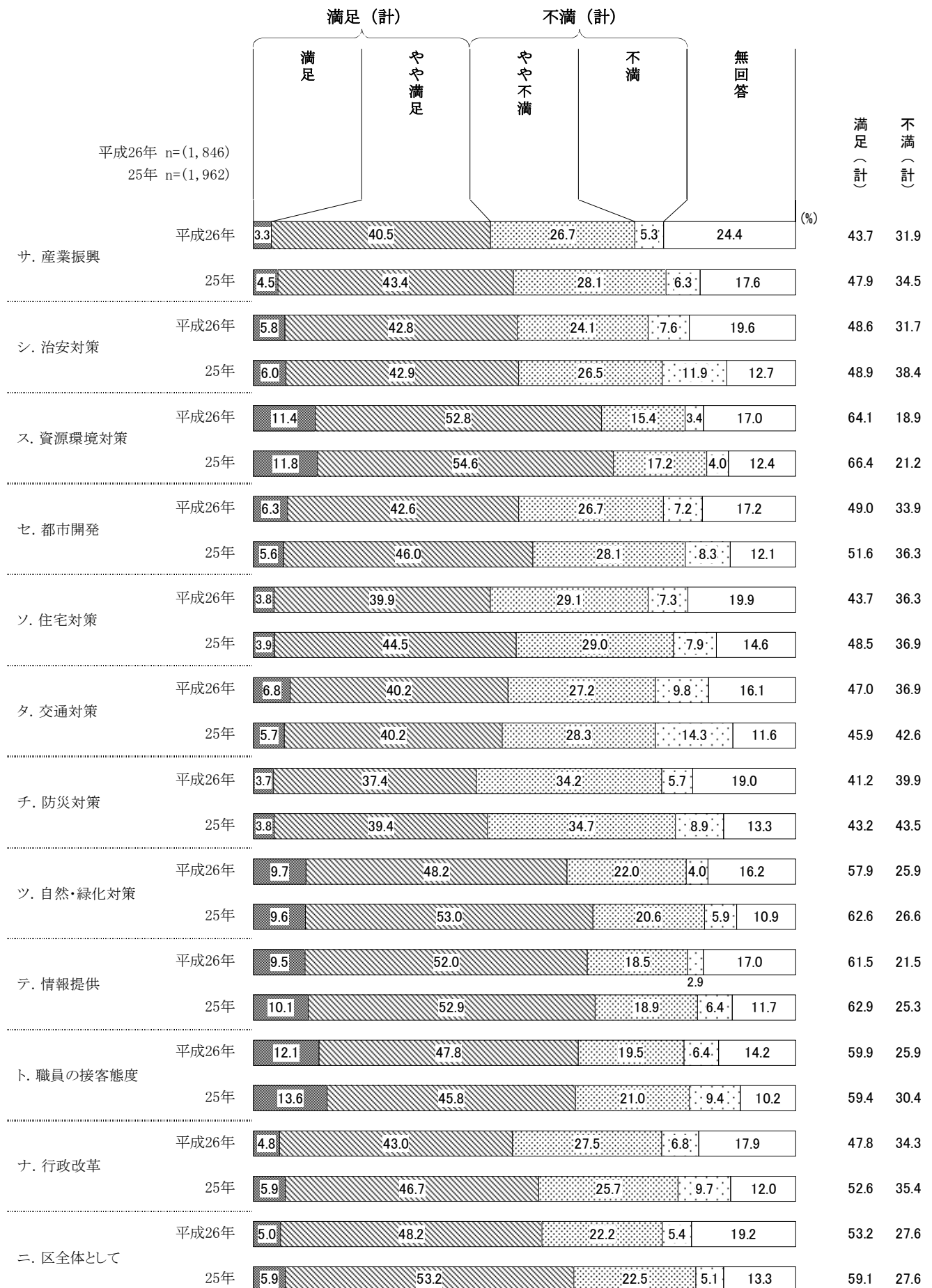


図9-1-1-② 前回調査比較／現状評価（満足度）



第3章 調査結果の分析

区の取り組みについて、各分野に対する現状評価（満足度）をきいた。【満足】（「満足」＋「やや満足」）の高い順でみると、「資源環境対策」が64.1%で最も高く、以下、「情報提供」（61.5%）、「保健衛生対策」（61.1%）、「職員の接客態度」（59.9%）の順で続いている。

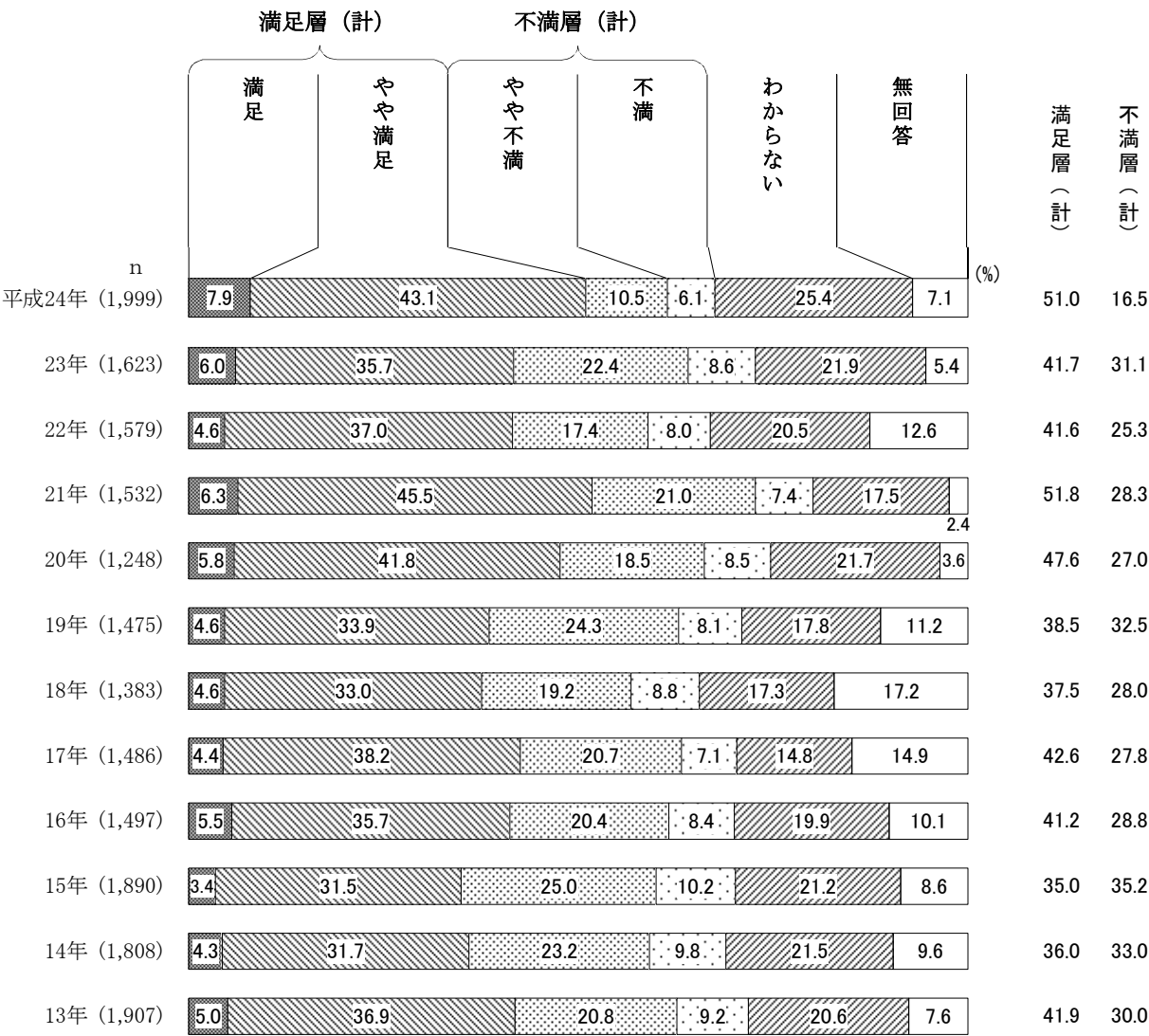
一方、【不満】（「やや不満」＋「不満」）の高いものとしては、「防災対策」（39.9%）、「交通対策」（36.9%）、「低所得者対策」（36.7%）、「住宅対策」（36.3%）があげられる。

前回結果と比較すると、【満足】は、総じて低くなっているが、高くなっているものとして、「低所得者対策」（前回41.6%→今回43.2%）、「交通対策」（前回45.9%→今回47.0%）、「職員の接客態度」（前回59.4%→今回59.9%）があげられる。

一方、【不満】については、前回より高くなったものはない。

参考／区政に対する満足度

問 あなたは、現在の足立区政に満足していますか。(○は1つだけ)



※平成24年までは「わからない」という選択肢があるため、結果を単純に比較することはできない

図9-1-2-① 前回調査比較／重要度

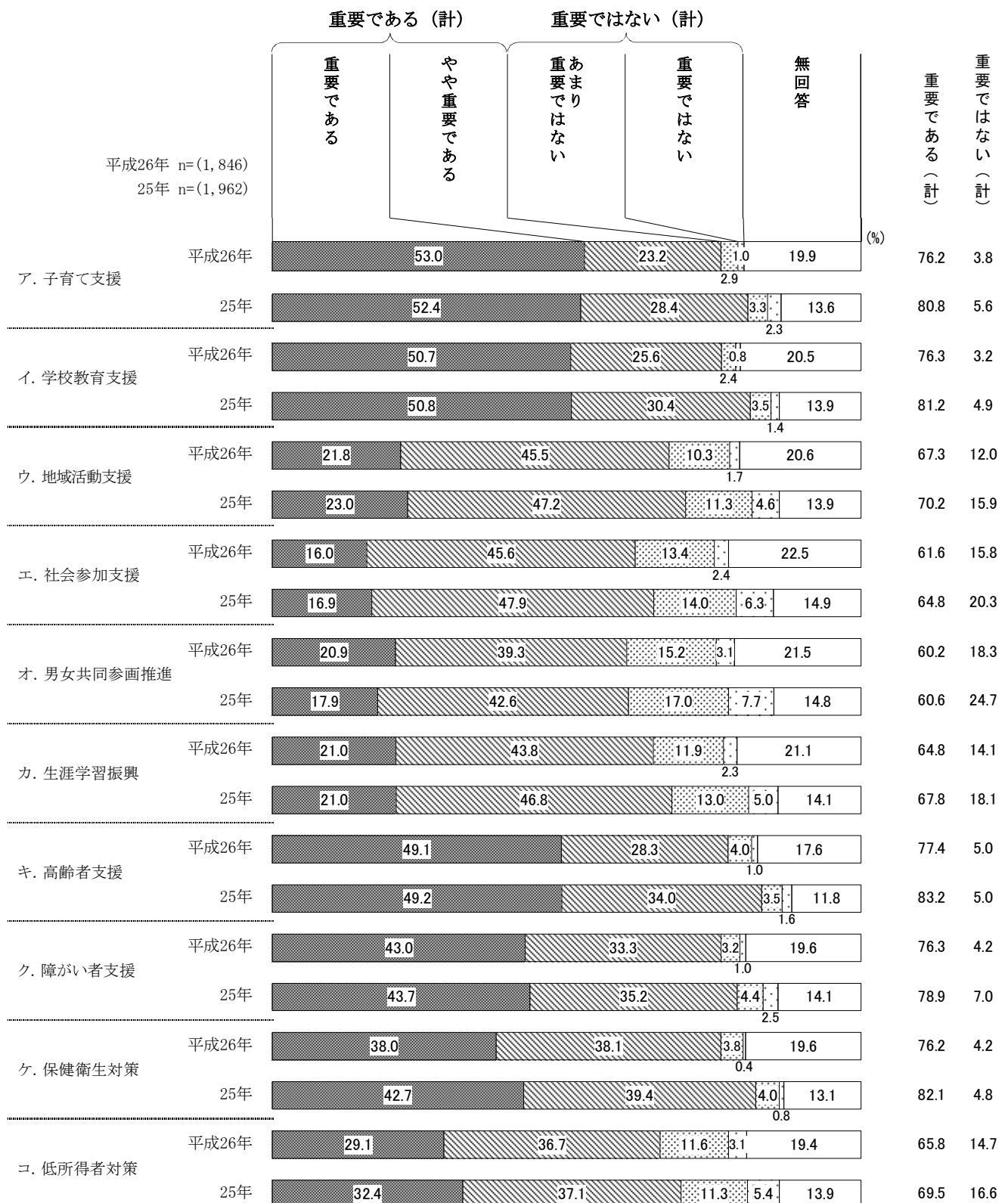
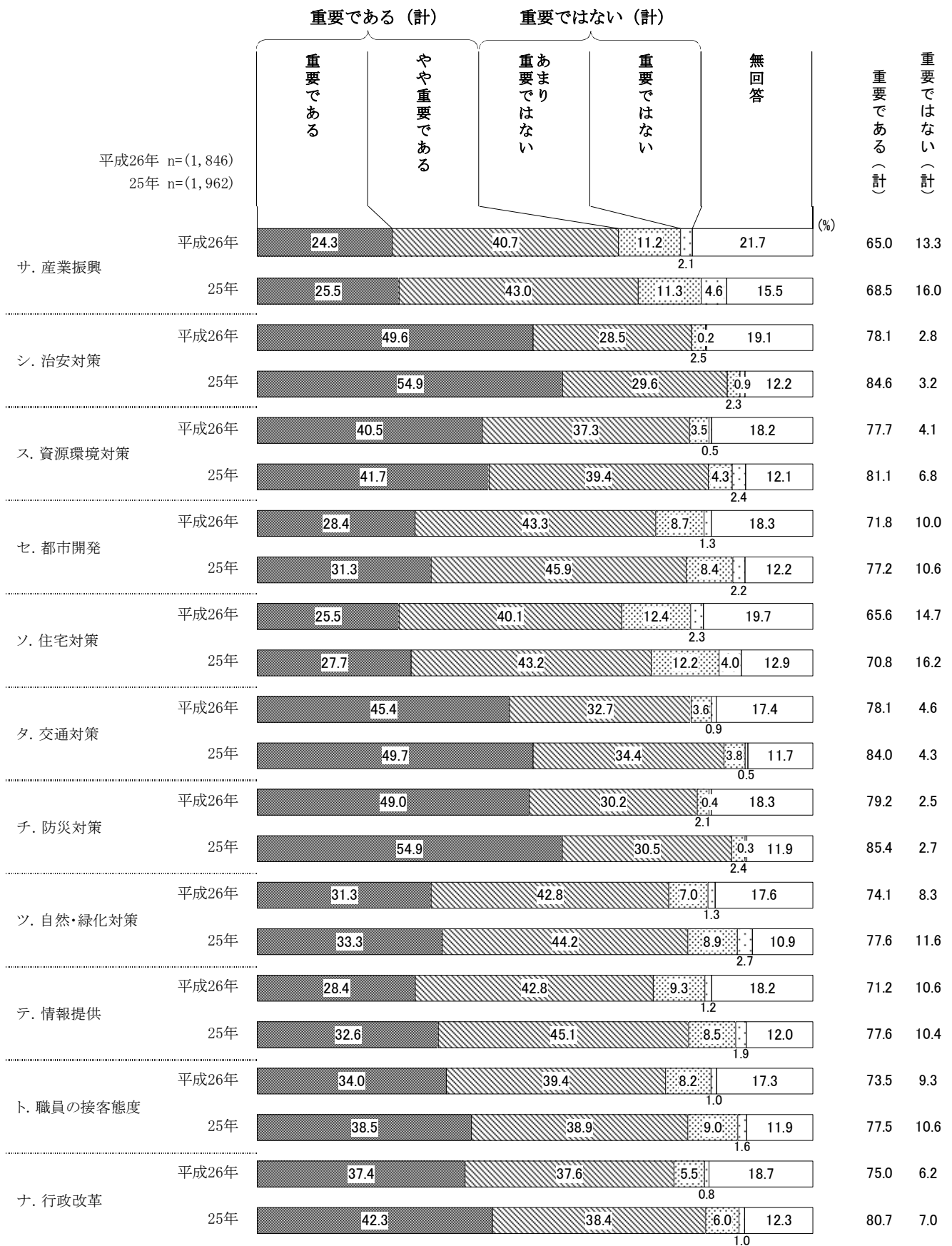


図9-1-2-② 前回調査比較／重要度



第3章 調査結果の分析

区の取り組みについて、各分野に対する重要度をきいた。【重要である】（「重要である」＋「やや重要である」）の高い順でみると、「防災対策」が79.2%で最も高く、以下「治安対策」「交通対策」（ともに78.1%）、「資源環境対策」（77.7%）の順で続いている。

前回結果と比較すると、【重要である】は、すべての項目で前回より低くなっている。

表9－1－1 満足度・重要度の上位5項目

満足度			重要度		
1	資源環境対策	64.1%	1	防災対策	79.2%
2	情報提供	61.5	2	治安対策	78.1
3	保健衛生対策	61.1		交通対策	78.1
4	職員の接客態度	59.9	4	資源環境対策	77.7
5	自然・緑化対策	57.9	5	高齢者支援	77.4

《 現状評価（満足度）、重要度について 》

（１）現状評価（満足度）、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの現状評価（満足度）と重要度意識の各選択肢に得点をつけ、現状評価（満足度）、重要度の評価点を算出した。これによって、区民の現状評価（満足度）や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。

なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

〔 得点配分 〕

現状評価（満足度）	重要度	得点
満足	重要である	4
やや満足	やや重要である	2
やや不満	あまり重要ではない	-2
不満	重要ではない	-4

※「無回答」は、母数から除くためポイントをつけない。

〔 計 算 式 〕

$$\text{現状評価} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 2 + \text{「やや不満」} \times (-2) + \text{「不満」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重 要 度} = \frac{\text{「重要である」} \times 4 + \text{「やや重要である」} \times 2 + \text{「あまり重要ではない」} \times (-2) + \text{「重要ではない」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

（２）現状評価（満足度）について

21施策の現状評価（満足度）は、最も高い〈資源環境対策〉の1.28から、最も低い〈防災対策〉の-0.02の間に分布している。

分野別でみると、資源や自然・緑化等の環境面、保健衛生面、子育て支援や生涯学習の環境面等で評価が高く、防災・所得・住宅・交通等については低くなっている。

（３）重要度について

21施策の重要度は、最も高い〈子育て支援〉の3.11から、最も低い〈男女共同参画推進〉の1.52の間に分布している。

分野別でみると、防災・治安・教育等でポイントが高く、男女共同参画や社会参加等で低くなっている。

(4) 現状評価（満足度）、重要度のプロット図

現状評価（満足度）を横軸に、重要度を縦軸にとりて21項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値0.55、重要度平均値2.40）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 現状評価（満足度）が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く区民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する区民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している区民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。



C 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

D 現状評価（満足度）が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

表9-1-2-① 地域ブロック別／現状評価（満足度）

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	0.86	0.47	0.46	1.07	0.54	1.03	0.94	0.82	0.60	1.33
イ	学校教育対策	0.48	0.46	0.10	0.67	0.27	0.49	0.22	0.63	0.05	0.21
ウ	地域活動支援	0.68	0.77	0.50	0.35	0.90	0.69	0.48	0.32	0.56	0.47
エ	社会参加支援	0.58	0.49	0.36	0.38	0.85	0.65	0.61	0.12	0.21	0.79
オ	男女共同参画推進	0.52	0.46	0.42	0.63	0.53	0.66	0.42	0.13	0.14	0.24
カ	生涯学習振興	0.82	0.72	0.53	0.98	0.82	0.92	0.66	0.67	0.55	0.60
キ	高齢者支援	0.22	-0.08	-0.07	0.06	0.19	0.46	0.08	0.33	-0.16	0.31
ク	障がい者支援	0.38	0.21	-0.17	-0.08	0.47	0.57	0.10	0.30	0.35	0.63
ケ	保健衛生対策	1.17	1.01	0.81	0.98	1.16	1.35	0.84	1.32	0.76	1.46
コ	低所得者対策	0.06	0.15	-0.13	-0.12	0.41	-0.10	-0.12	0.13	0.37	-0.11
サ	産業振興	0.26	0.31	0.04	0.09	0.55	0.21	0.08	0.12	0.15	0.06
シ	治安対策	0.37	0.38	0.04	0.43	0.55	0.23	0.49	0.48	-0.02	0.19
ス	資源環境対策	1.28	1.45	0.98	1.20	1.35	1.47	1.13	1.13	1.08	1.07
セ	都市開発	0.35	0.50	0.04	-0.02	0.42	0.01	0.25	0.12	0.25	0.82
ソ	住宅対策	0.10	-0.01	0.17	-0.02	0.17	-0.04	0.08	-0.06	0.07	-0.03
タ	交通対策	0.17	0.70	-0.21	-0.27	-0.02	-0.21	0.14	-0.10	0.33	0.00
チ	防災対策	-0.02	-0.24	-0.24	-0.47	-0.09	-0.06	0.08	0.09	-0.19	-0.09
ツ	自然・緑化対策	0.90	0.55	0.65	0.90	0.96	0.55	1.25	0.90	0.57	1.08
テ	情報提供	1.13	0.96	0.94	1.01	0.92	1.28	0.78	1.11	1.28	1.23
ト	職員の接客態度	0.93	0.91	0.53	1.02	0.94	1.22	0.51	1.03	0.80	0.86
ナ	行政改革	0.28	0.03	-0.09	0.12	0.17	0.21	0.01	0.40	0.09	0.14
ニ	区政全体として	0.62	0.42	0.47	0.46	0.68	0.62	0.31	0.56	0.71	0.57

※ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

第3章 調査結果の分析

表9-1-2-② 地域ブロック別／現状評価（満足度）

		区全体	第10	第11	第12	第13
ア	子育て支援	0.86	0.98	1.24	1.05	1.01
イ	学校教育対策	0.48	0.93	0.87	0.31	1.04
ウ	地域活動支援	0.68	0.70	1.09	0.63	1.31
エ	社会参加支援	0.58	0.60	0.73	0.71	1.08
オ	男女共同参画推進	0.52	0.54	0.96	0.43	1.10
カ	生涯学習振興	0.82	0.90	1.51	0.78	1.12
キ	高齢者支援	0.22	0.11	0.92	0.35	0.70
ク	障がい者支援	0.38	0.70	1.04	0.51	0.56
ケ	保健衛生対策	1.17	1.29	1.80	1.26	1.46
コ	低所得者対策	0.06	-0.10	0.28	-0.73	0.67
サ	産業振興	0.26	0.10	0.85	0.00	0.72
シ	治安対策	0.37	0.43	0.63	0.13	0.72
ス	資源環境対策	1.28	1.31	1.58	1.02	1.67
セ	都市開発	0.35	0.51	0.64	0.10	0.97
ソ	住宅対策	0.10	0.33	0.32	-0.43	0.65
タ	交通対策	0.17	0.42	0.41	0.12	0.58
チ	防災対策	-0.02	0.20	0.56	-0.07	0.40
ツ	自然・緑化対策	0.90	1.16	1.18	0.96	1.16
テ	情報提供	1.13	1.33	1.49	1.06	1.57
ト	職員の接客態度	0.93	0.92	1.38	1.06	1.02
ナ	行政改革	0.28	0.50	1.06	0.58	0.79
ニ	区政全体として	0.62	0.61	1.20	0.78	1.04

※ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表9-1-3-① 地域ブロック別／重要度

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	3.11	3.06	3.28	3.12	3.29	3.07	3.08	3.03	3.19	2.86
イ	学校教育対策	3.09	3.16	3.15	3.10	3.20	2.99	3.08	3.03	3.21	2.93
ウ	地域活動支援	1.90	1.92	1.84	2.34	2.12	2.00	1.74	1.70	1.87	1.74
エ	社会参加支援	1.53	1.67	1.57	1.53	1.60	1.51	1.47	1.59	1.51	1.30
オ	男女共同参画推進	1.52	1.64	1.67	1.74	1.83	1.47	1.24	1.84	1.50	1.16
カ	生涯学習振興	1.76	1.92	2.07	2.20	1.53	1.72	1.58	1.60	1.71	1.85
キ	高齢者支援	2.93	3.02	3.03	2.87	2.86	3.15	2.91	2.91	2.88	2.65
ク	障がい者支援	2.84	2.89	2.86	2.78	2.95	3.03	2.79	2.78	2.80	2.52
ケ	保健衛生対策	2.73	2.83	2.69	2.70	2.98	2.79	2.62	2.48	2.74	2.71
コ	低所得者対策	1.91	1.79	1.70	2.04	1.79	2.12	1.94	2.00	1.63	1.71
サ	産業振興	1.89	1.98	1.83	2.13	1.87	2.25	1.58	1.79	1.88	1.65
シ	治安対策	3.09	2.97	2.91	3.21	3.29	3.27	3.18	3.01	3.02	3.07
ス	資源環境対策	2.78	2.88	2.66	2.76	2.69	2.65	2.73	2.89	2.83	3.07
セ	都市開発	2.18	2.20	2.33	2.65	2.03	2.30	2.10	2.12	2.00	2.33
ソ	住宅対策	1.85	1.82	1.93	2.17	1.79	2.04	1.86	1.85	1.64	1.91
タ	交通対策	2.86	2.72	3.21	3.03	2.82	3.00	2.88	2.73	2.79	3.07
チ	防災対策	3.07	3.25	3.16	3.05	3.09	3.19	3.09	2.82	3.17	3.15
ツ	自然・緑化対策	2.32	2.38	2.56	2.39	2.12	2.40	2.39	2.45	2.17	2.42
テ	情報提供	2.15	2.15	2.13	2.12	2.28	2.16	2.34	1.85	2.44	2.23
ト	職員の接客態度	2.35	2.44	2.18	2.28	2.33	2.22	2.39	2.51	2.53	2.31
ナ	行政改革	2.59	2.68	2.76	2.80	2.59	2.50	2.66	2.58	2.73	2.66

※ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

第3章 調査結果の分析

表9-1-3-② 地域ブロック別／重要度

		区全体	第10	第11	第12	第13
ア	子育て支援	3.11	3.04	3.27	2.86	3.14
イ	学校教育対策	3.09	3.06	3.38	2.94	2.89
ウ	地域活動支援	1.90	1.85	1.92	1.67	1.98
エ	社会参加支援	1.53	1.37	1.46	1.37	1.84
オ	男女共同参画推進	1.52	1.54	1.11	1.22	1.58
カ	生涯学習振興	1.76	1.73	1.84	1.55	1.57
キ	高齢者支援	2.93	2.76	3.07	2.65	3.03
ク	障がい者支援	2.84	2.87	2.86	2.47	2.99
ケ	保健衛生対策	2.73	2.57	2.84	2.66	2.77
コ	低所得者対策	1.91	2.11	1.82	2.10	2.09
サ	産業振興	1.89	1.78	2.06	1.59	2.04
シ	治安対策	3.09	2.91	3.08	2.93	3.24
ス	資源環境対策	2.78	2.85	2.83	2.44	2.83
セ	都市開発	2.18	2.03	2.13	2.07	2.07
ソ	住宅対策	1.85	1.84	1.50	1.53	2.04
タ	交通対策	2.86	2.56	2.85	2.65	3.01
チ	防災対策	3.07	2.86	3.12	2.70	3.08
ツ	自然・緑化対策	2.32	2.08	2.50	2.09	2.19
テ	情報提供	2.15	2.14	2.02	2.07	1.91
ト	職員の接客態度	2.35	2.42	2.24	2.24	2.39
ナ	行政改革	2.59	2.71	2.42	2.10	2.36

※ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

全21施策の現状評価（満足度）と重要度の関係をみた。

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「交通対策」「高齢者支援」などは、現状評価が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」「子育て支援」は、現状評価、重要度の両面で高くなっている。

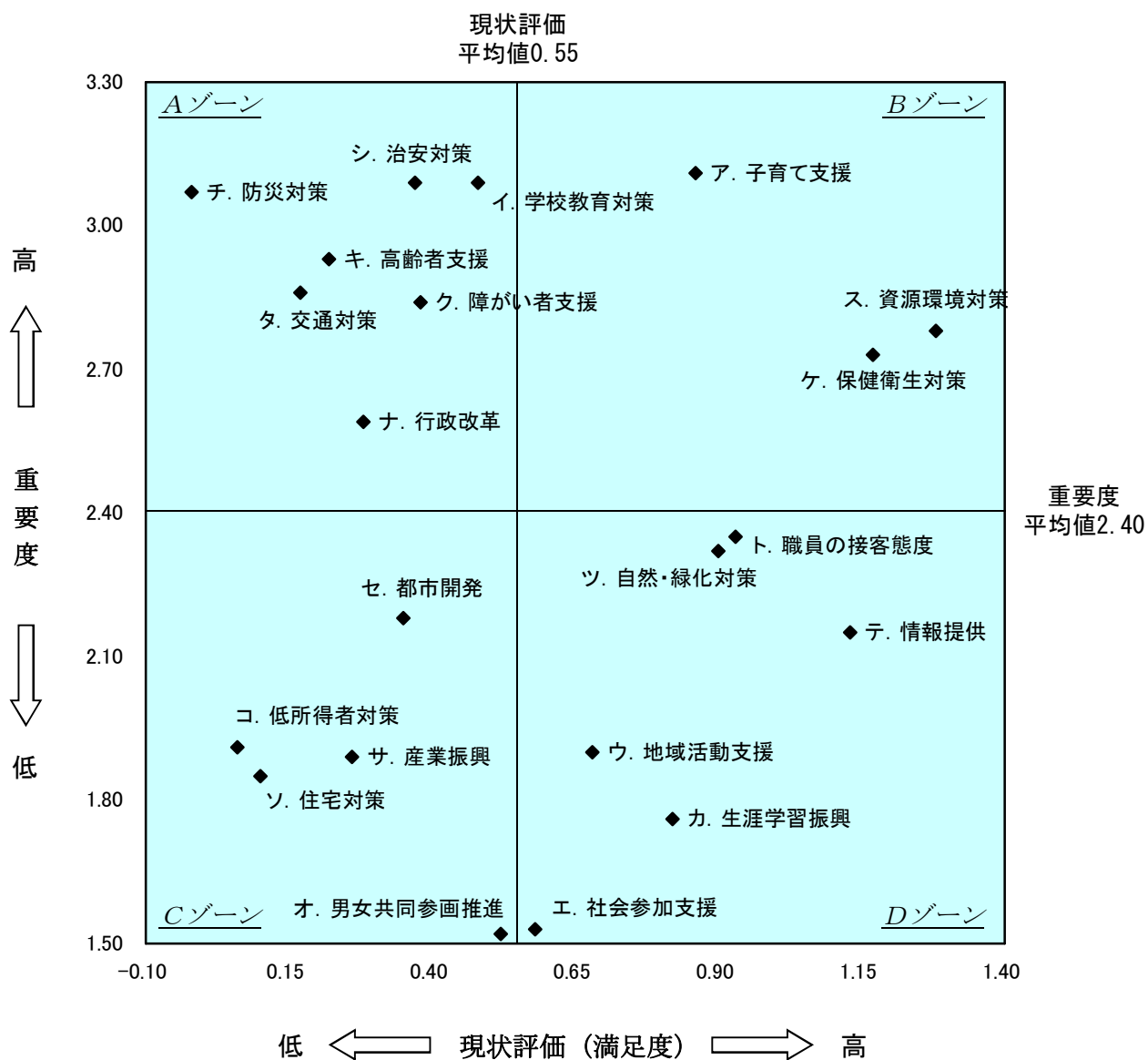
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」「低所得者対策」は、現状評価、重要度の両面で低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」「情報提供」などがあげられている。

図9-1-3 重要度と現状評価（満足度）の関係



第3章 調査結果の分析

各ブロックの現状評価（満足度）と重要度の関係をみた。《第1ブロック》では、

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が特に低く、重要度は極めて高くなっているほか、「高齢者支援」「行政改革」もあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が特に高く、重要度も高くなっているほか、「保健衛生対策」もあげられている。

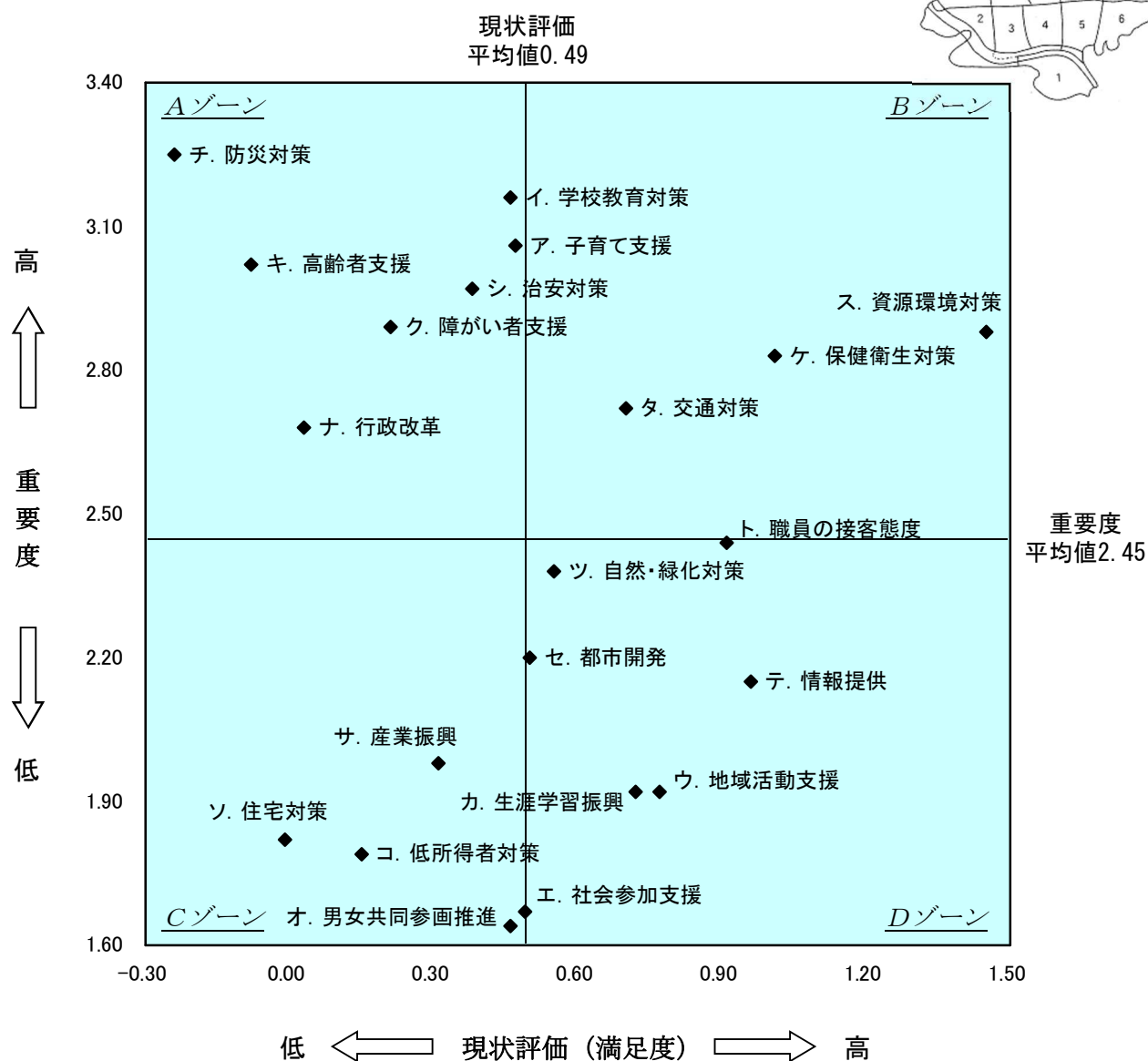
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」の満足度が特に低く、重要度も低くなっているほか、「低所得者対策」もあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」「地域活動支援」「生涯学習振興」があげられている。

図9-1-4-① 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第1ブロック



《第2ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」とともに「交通対策」がとくに満足度が低く、重要度は極めて高くなっているほか、「高齢者支援」「障がい者支援」「治安対策」もあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」と「保健衛生対策」の満足度が高く、「子育て支援」の重要度が特に高くなっている。

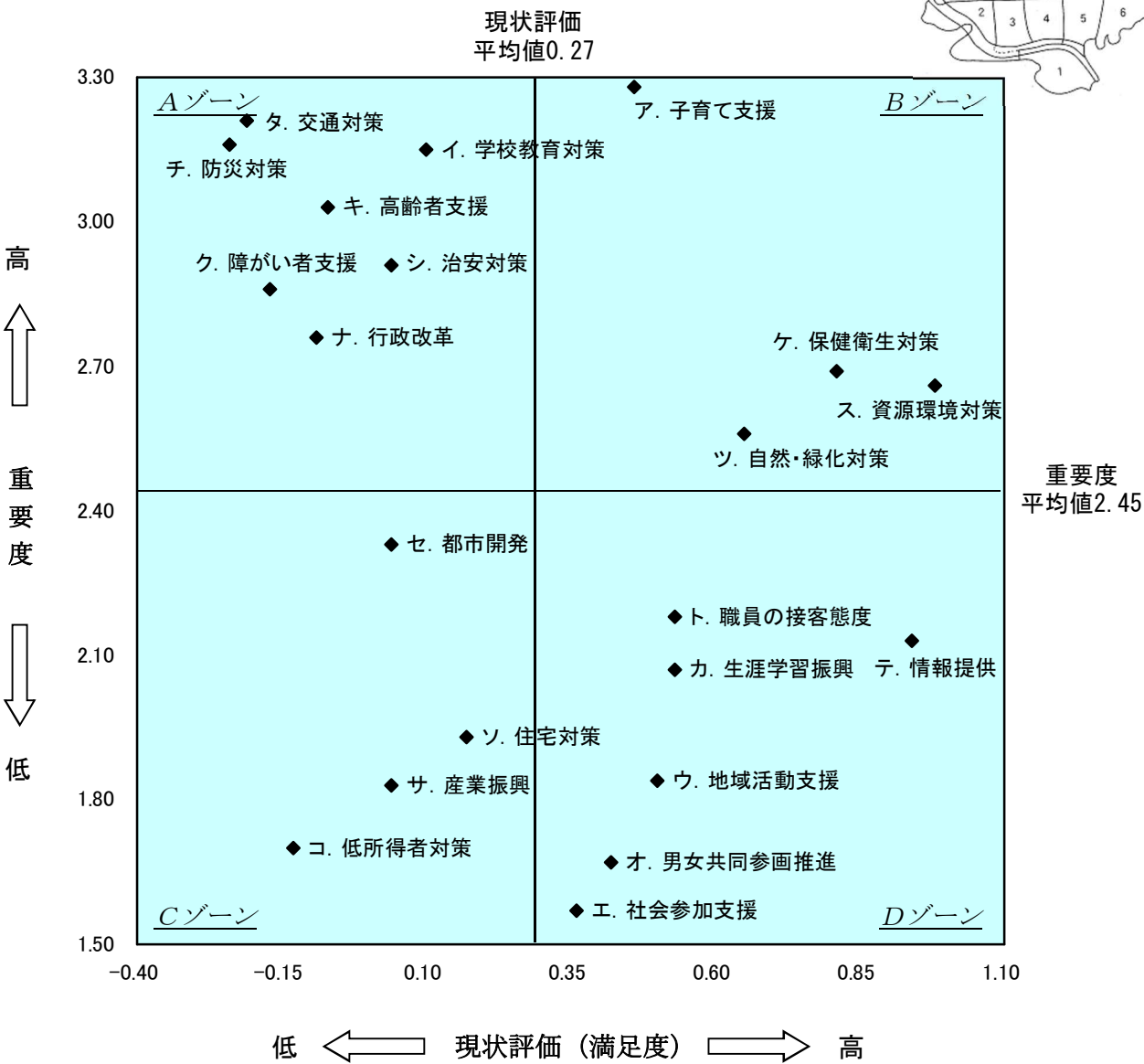
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「低所得者対策」が、満足度、重要度も低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」の満足度が特に高くなっている。

図9-1-4-② 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第2ブロック



《第3ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」とともに「交通対策」がとくに満足度が低く、極めて重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「子育て支援」がとくに満足度が高く、重要度も極めて高くなっているほか、「資源環境対策」の満足度も高くなっている。

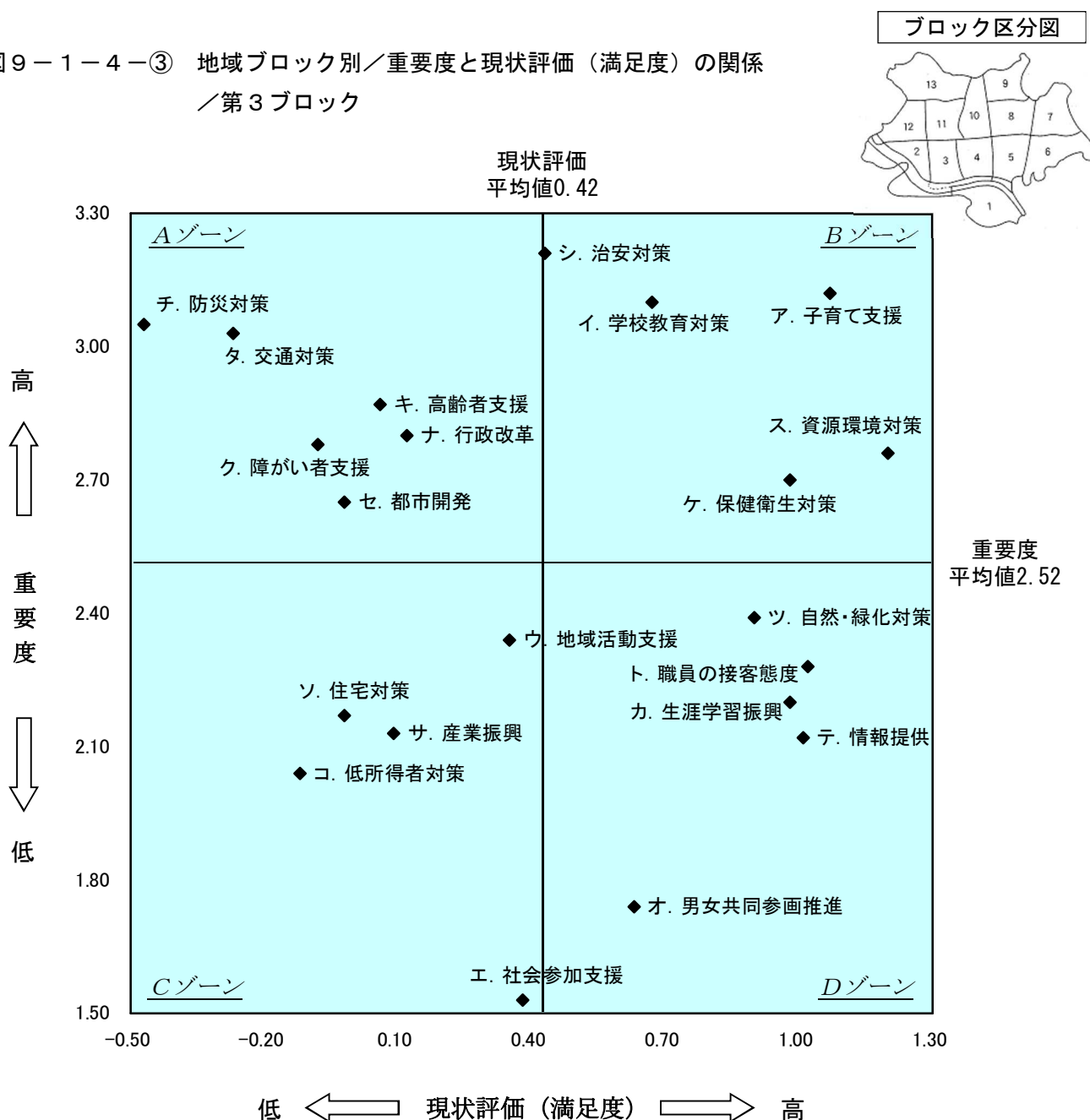
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「低所得者対策」が、満足度、重要度も低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」の満足度がとくに高くなっているほか、「生涯学習振興」「職員の接客態度」もあげられている。

図9-1-4-③ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第3ブロック



《第4ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度がとくに低く、重要度は極めて高くなっているほか、「交通対策」の満足度も低くなっている。また、「学校教育」の重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「保健衛生対策」が満足度、重要度ともに高くなっているほか、「資源環境対策」の満足度も高くなっている。

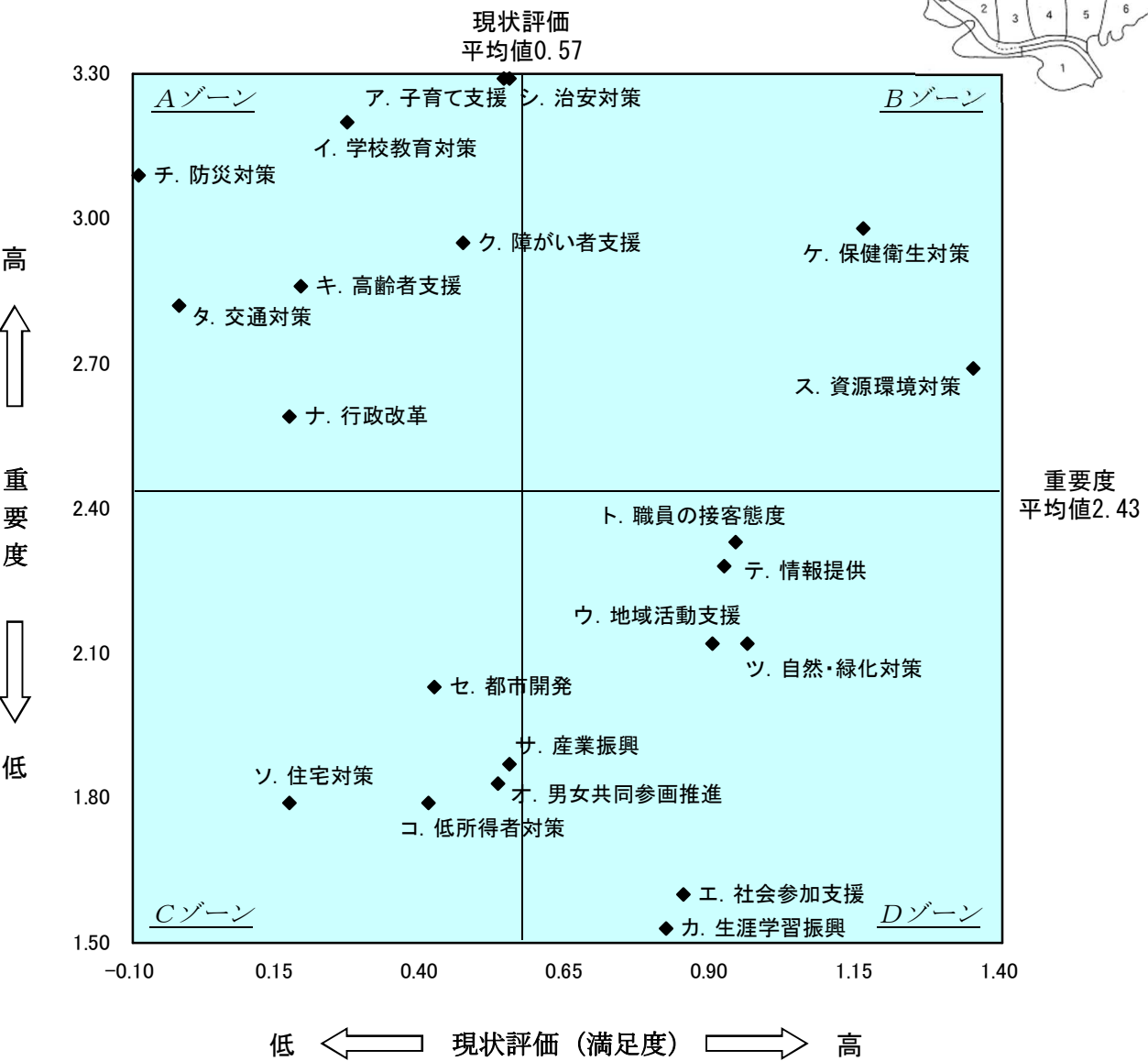
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」が、満足度、重要度ともに低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「社会参加支援」「生涯学習振興」の重要度がとくに低くなっている。

図9-1-4-④ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第4ブロック



《第5ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が低く、重要度が高くなっているほか、「交通対策」の満足度がとくに低くなっている。また、「治安対策」の重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「子育て支援」が、満足度が高く、重要度も高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

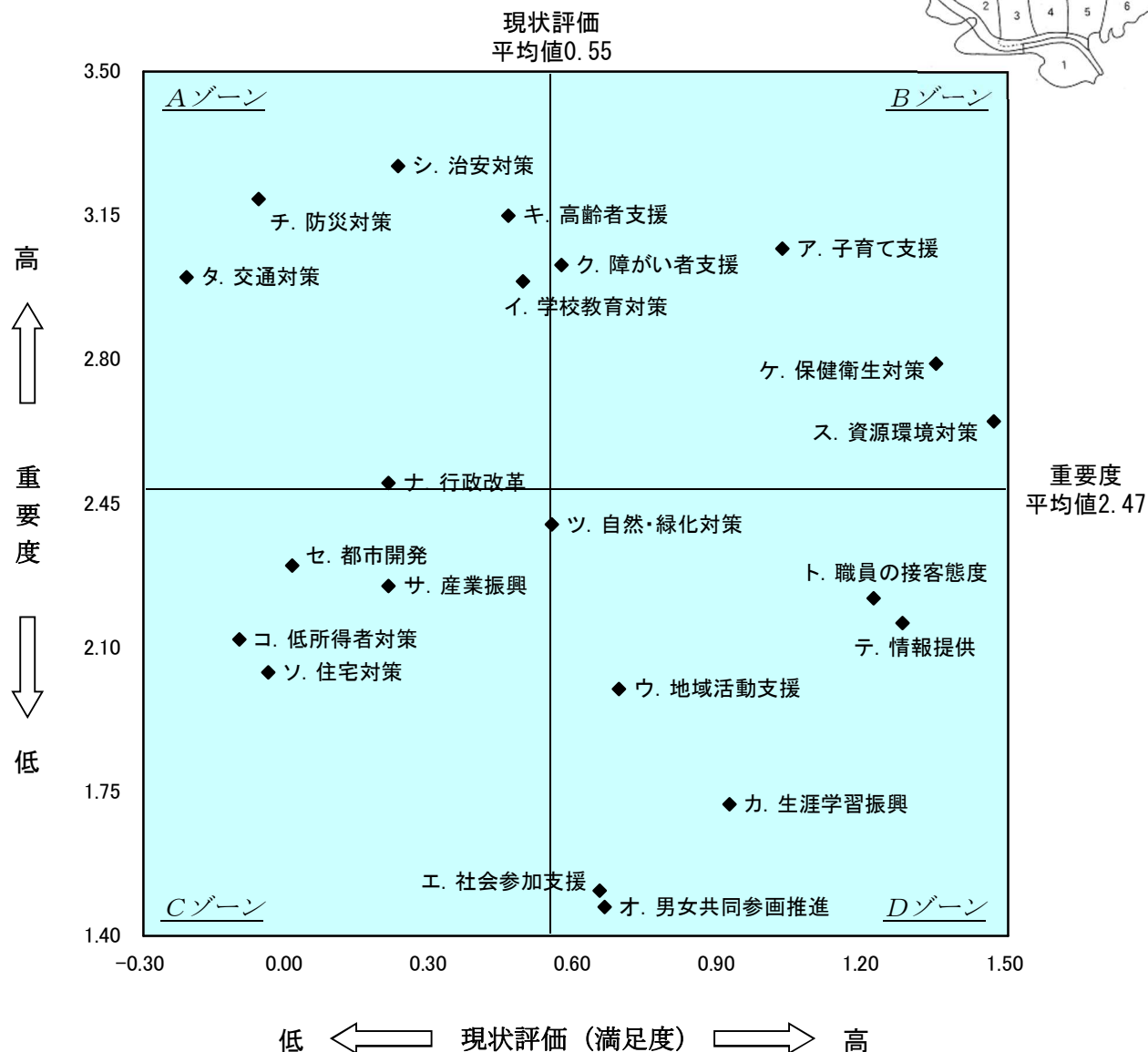
「低所得者対策」「住宅対策」が、とくに満足度が低く、重要度も低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」と「職員の接客態度」の満足度が高くなっている。

図9-1-4-⑤ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第5ブロック

ブロック区分図



《第6ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「高齢者支援」「交通対策」「障がい者支援」「行政改革」「学校教育対策」があげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」の重要度が高くなっている。

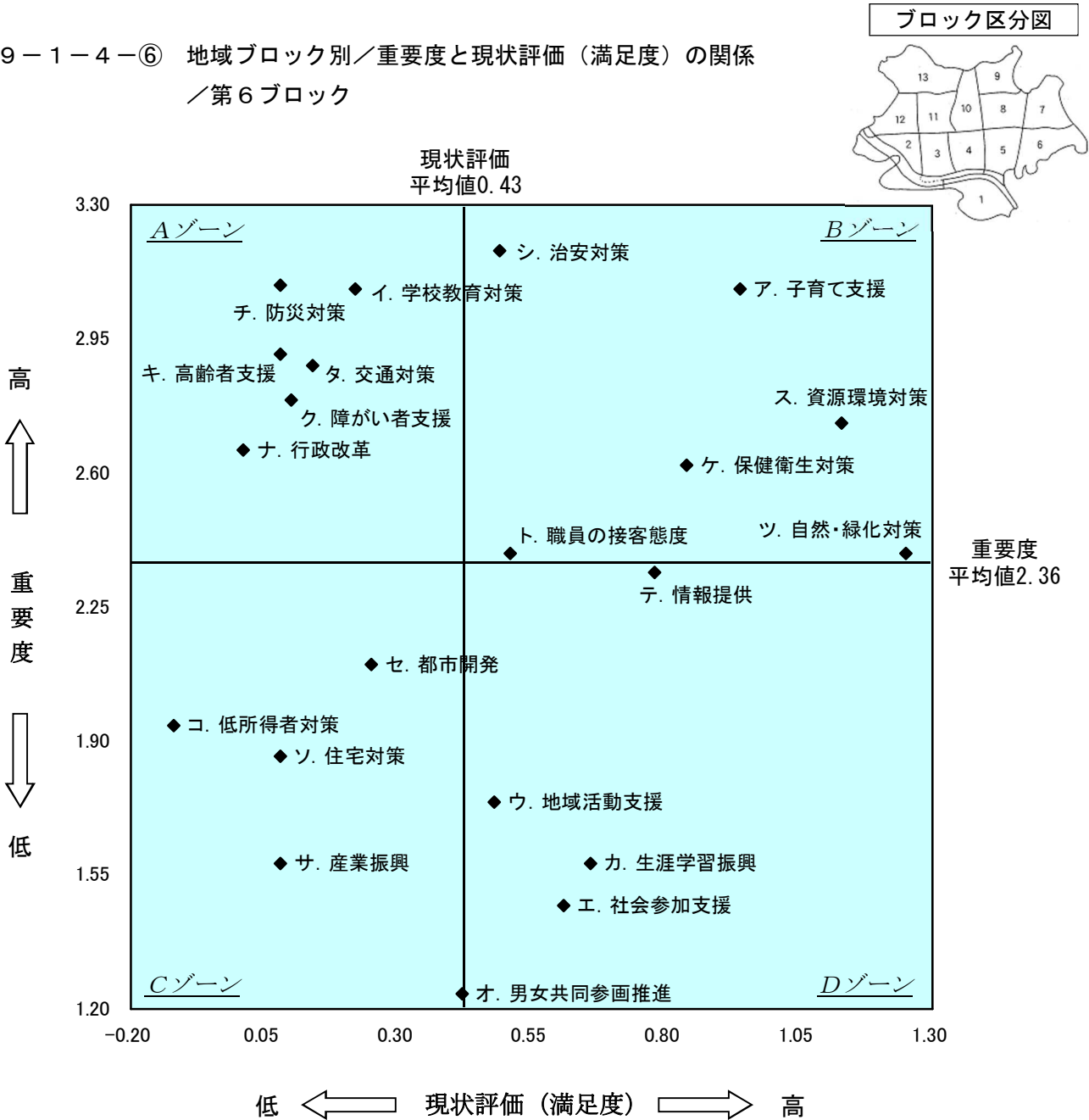
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「産業振興」が、満足度、重要度とも低くなっているほか、「低所得者対策」の満足度も低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」「社会参加支援」の重要度が低くなっている。

図9-1-4-⑥ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係／第6ブロック



《第7ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「交通対策」が、満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」が、満足度、重要度とも特に高くなっているほか、「保健衛生対策」の満足度も高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

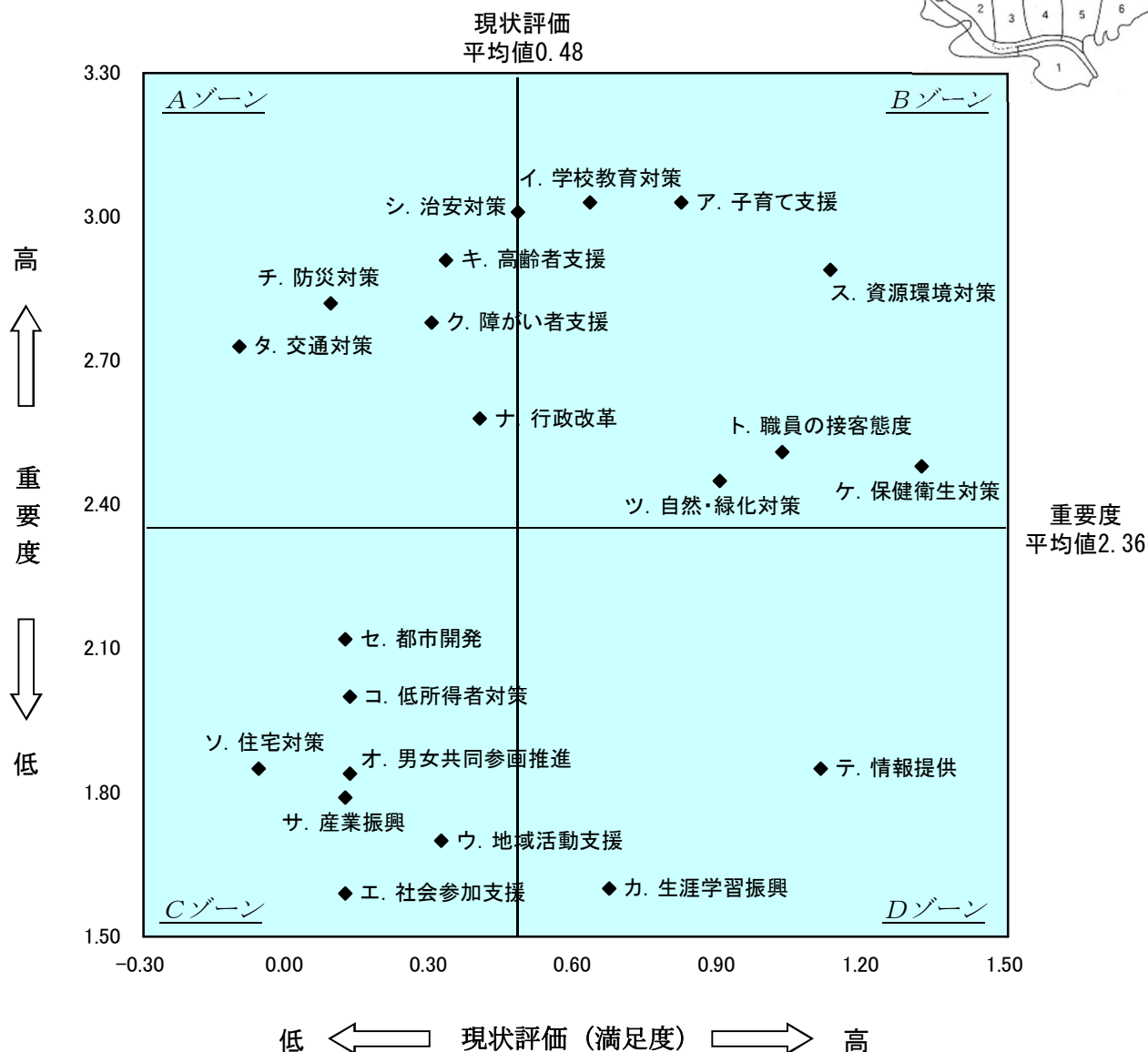
「住宅対策」「産業振興」「男女共同参画推進」が、満足度、重要度とも低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」が、満足度が高く、重要度が低くなっている。

図9-1-4-⑦ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第7ブロック

ブロック区分図



《第8ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」がとくに満足度が低く、極めて重要度が高くなっているほか、「治安対策」「学校教育対策」もあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」が満足度、重要度とも高くなっているほか、「情報提供」の満足度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

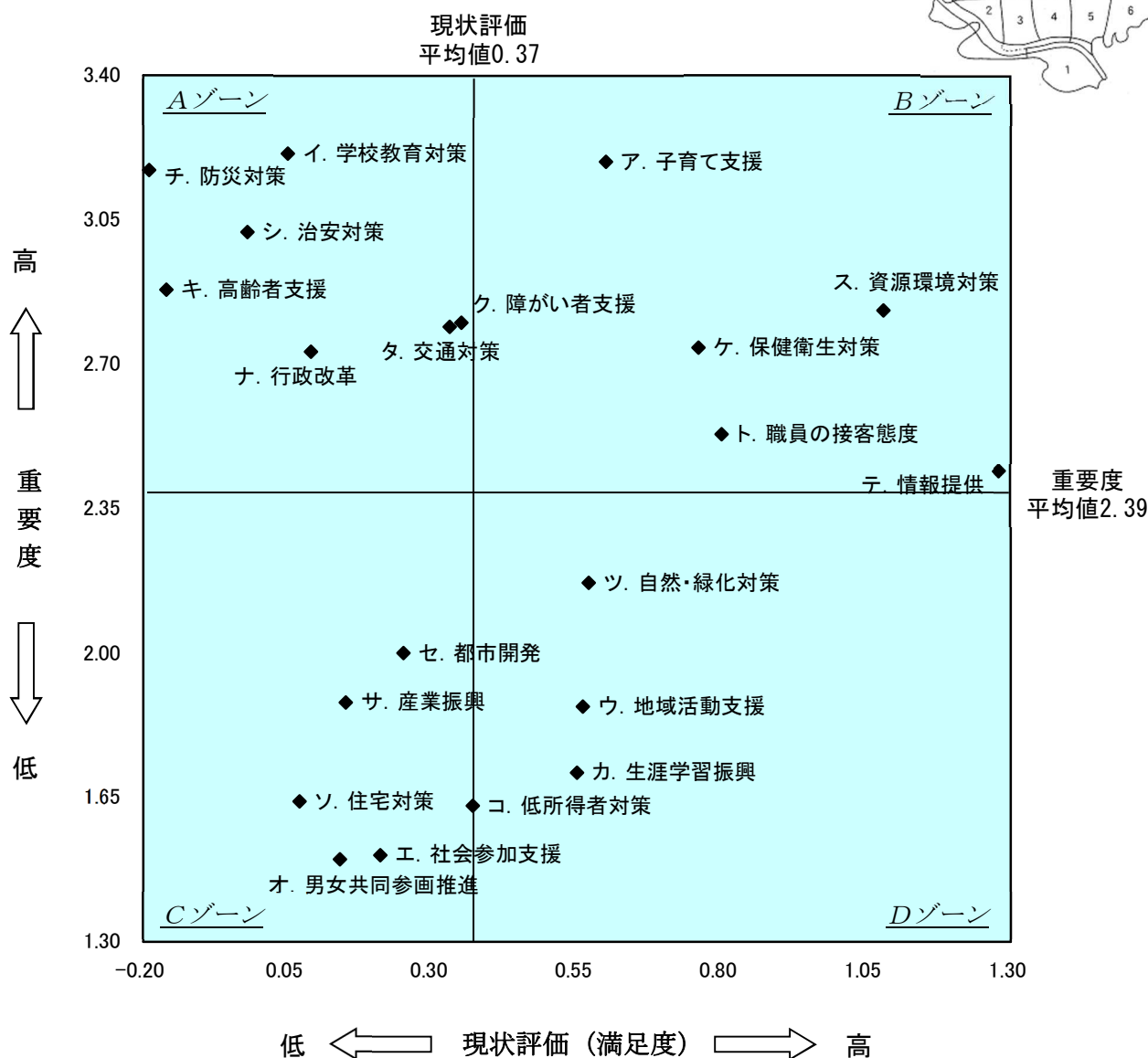
「住宅対策」「社会参加支援」「男女共同参画推進」が、満足度が低く、重要度も低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」「生涯学習振興」があげられている。

図9-1-4-⑧ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第8ブロック

ブロック区分図



《第9ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」とともに「交通対策」が、とくに満足度が低く、重要度は極めて高くなっている。また、「治安対策」の重要度も高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「保健衛生対策」「子育て支援」が、満足度、重要度とも特に高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

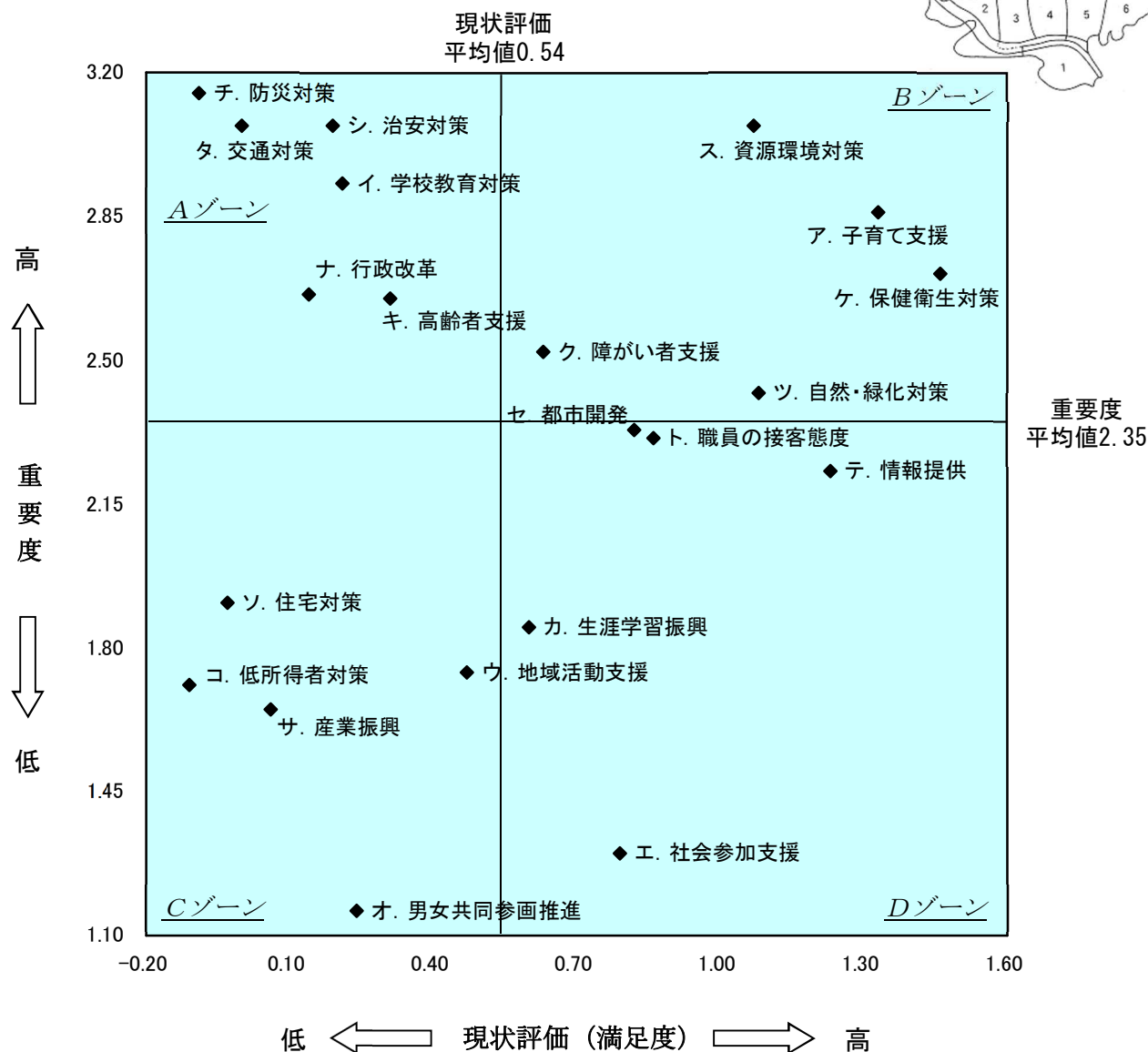
「住宅対策」「低所得者対策」「産業振興」が、満足度、重要度とも低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」の満足度が高く、「社会参加支援」の重要度が低くなっている。

図9-1-4-⑨ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第9ブロック

ブロック区分図



《第10ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「高齢者支援」「防災対策」「治安対策」が満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」が満足度、重要度とも高くなっている。

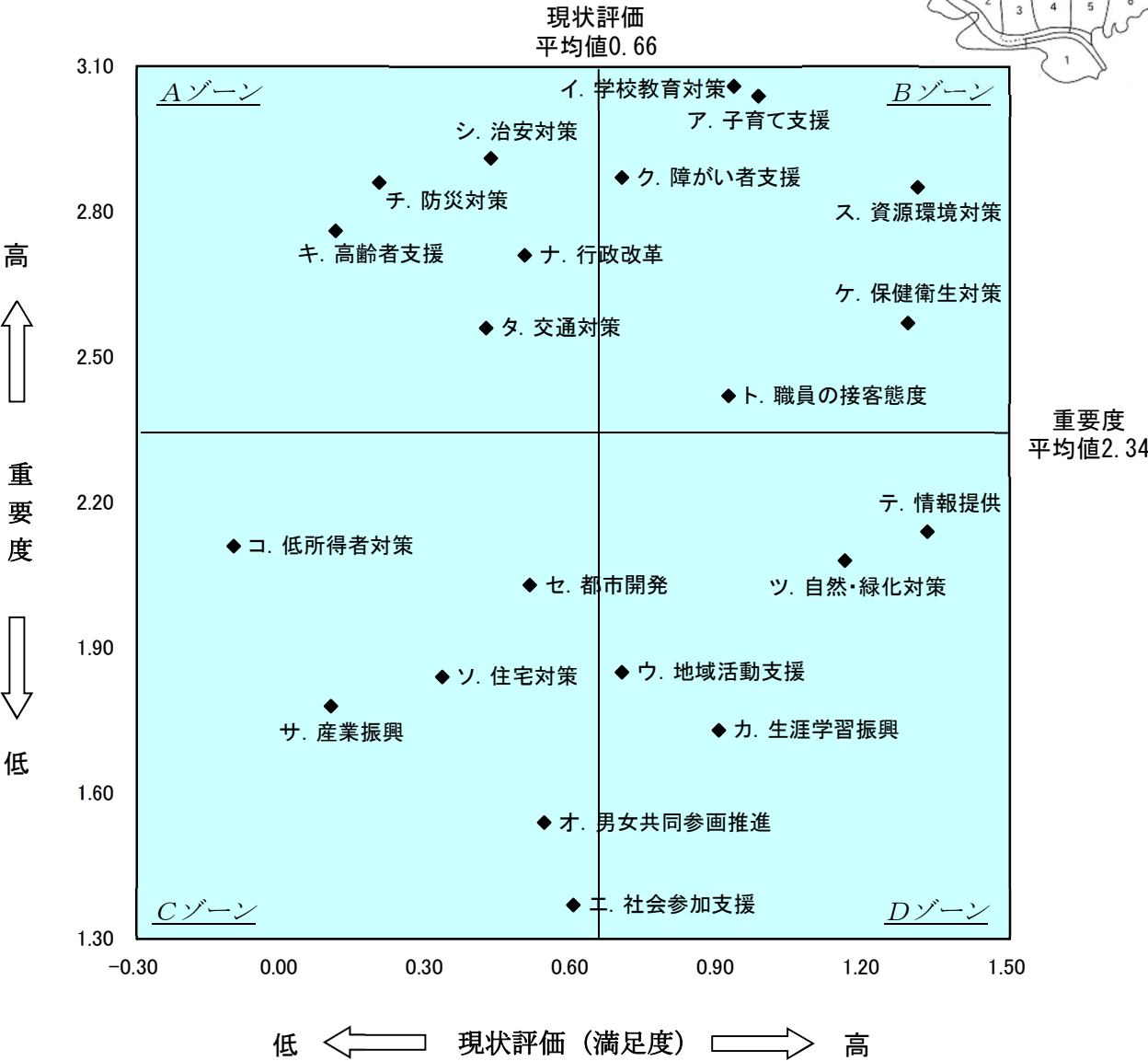
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「産業振興」が満足度、重要度とも低くなっているほか、「低所得者対策」の満足度も低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」「自然・緑化対策」の満足度が高くなっている。

図9－1－4－⑩ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係／第10ブロック



《第11ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「治安対策」「交通対策」が満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「保健衛生対策」「資源環境対策」が満足度、重要度とも高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

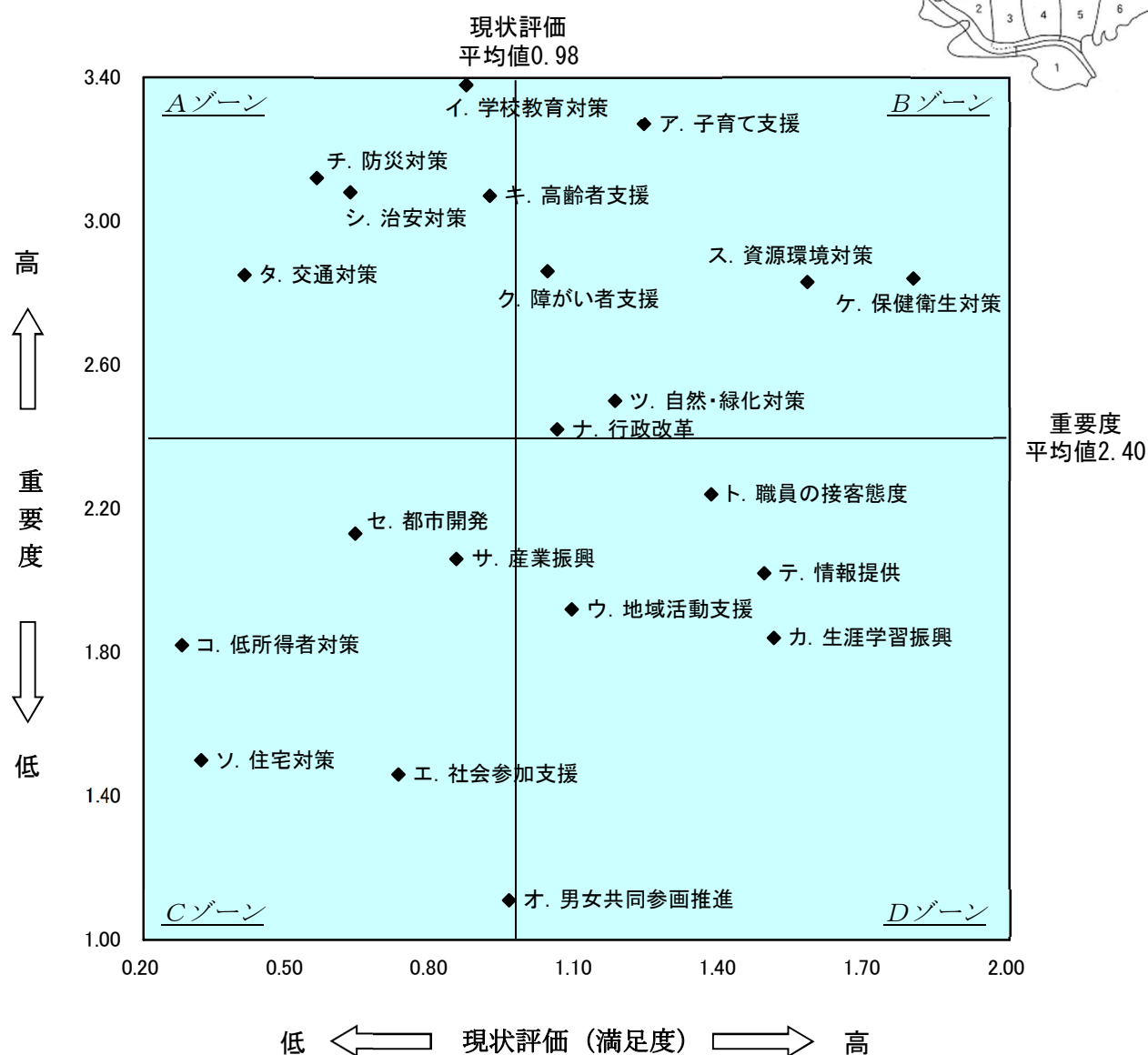
「低所得者対策」「住宅対策」が満足度、重要度とも低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」「生涯学習振興」の満足度が高くなっている。

図9-1-4-⑪ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第11ブロック

ブロック区分図



《第12ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」は満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「子育て支援」が満足度、重要度とも高くなっている。

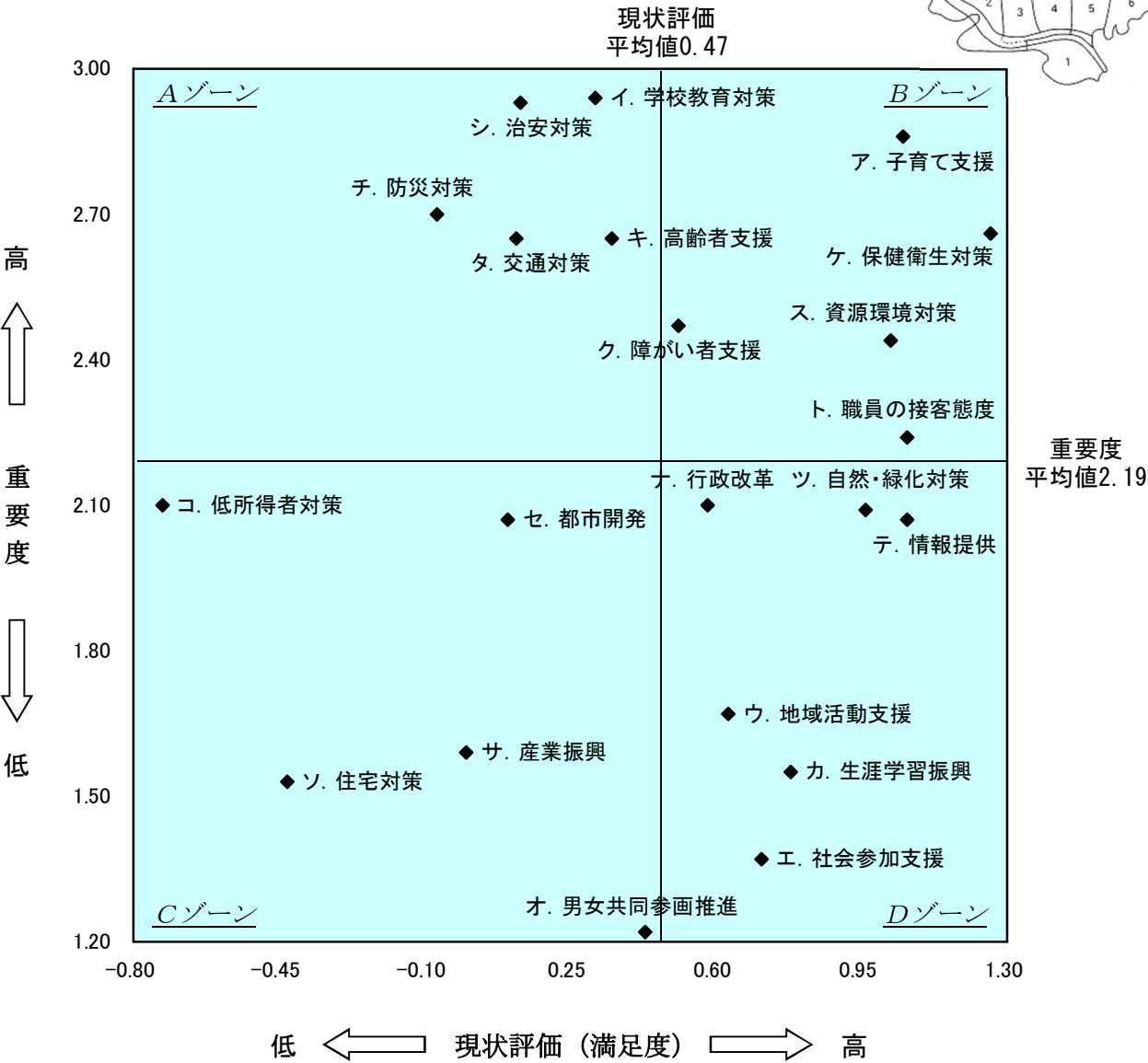
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」が満足度、重要度とも低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」「自然・緑化対策」の満足度が高くなっている。

図9-1-4-⑫ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第12ブロック



《第13ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「交通対策」「障がい者支援」は満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」が満足度、重要度とも高くなっている。

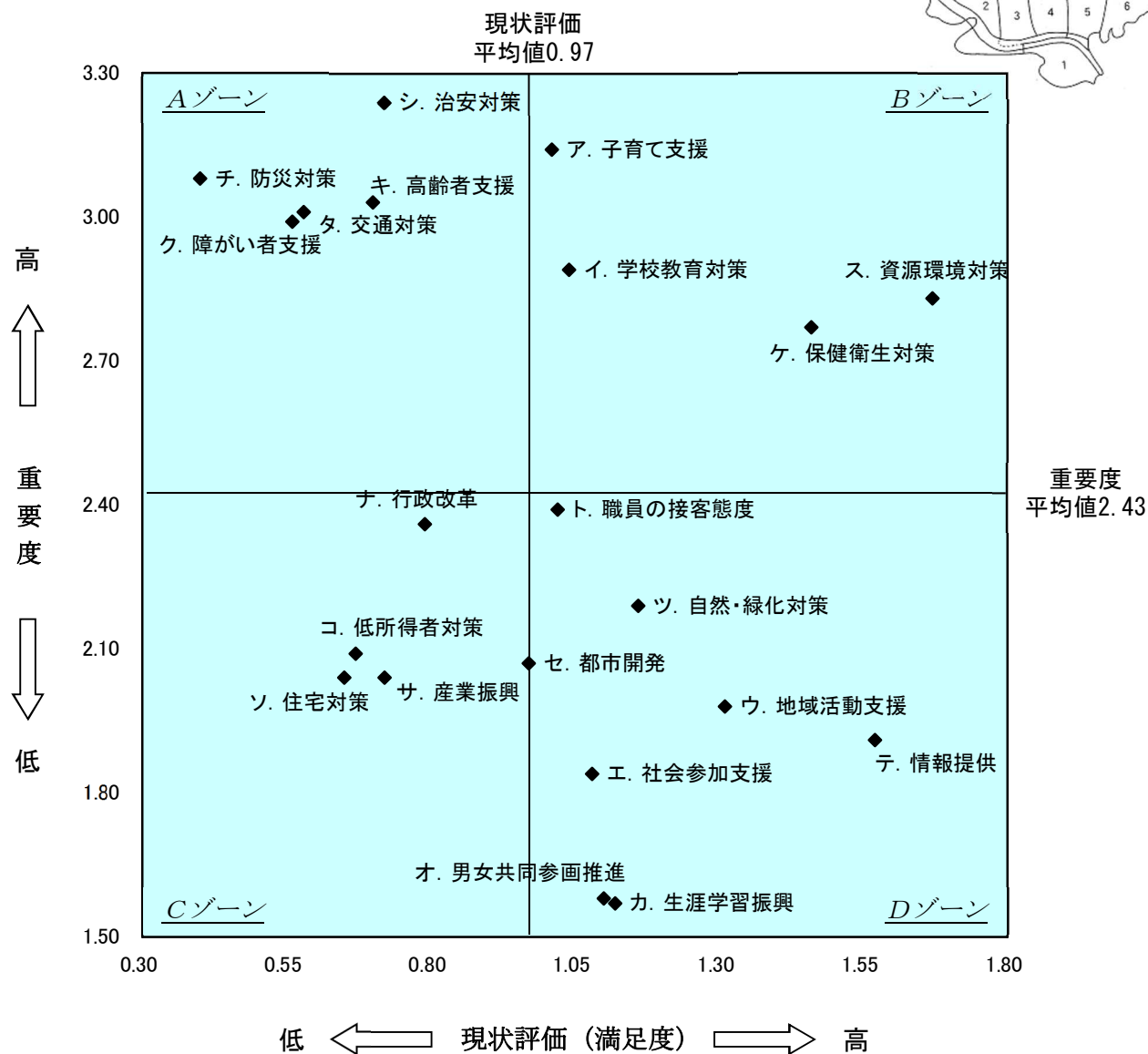
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」「低所得者対策」「産業振興」が満足度、重要度とも低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」の満足度が高くなっている。

図9-1-4-⑬ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第13ブロック

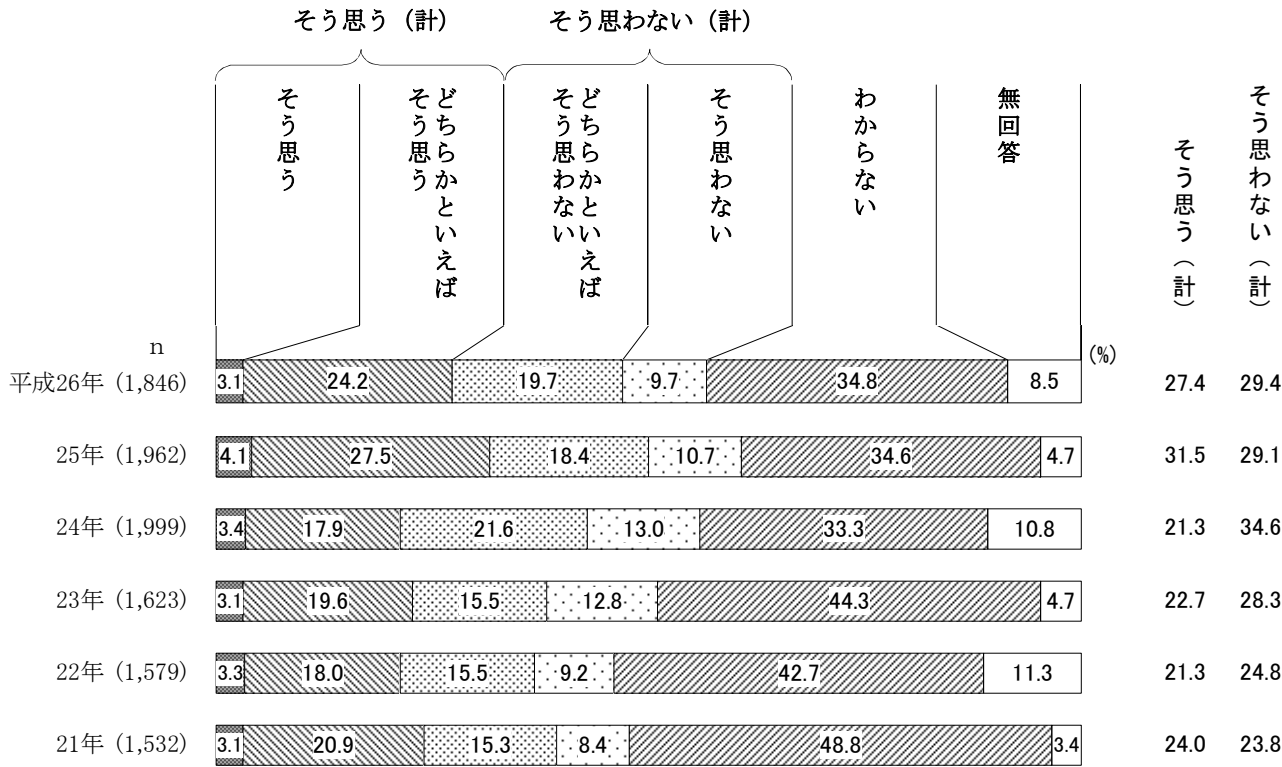


(2) 区政への区民意見の反映度

■ 【そう思う】は2割台半ば

問36 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか。(○は1つだけ)

図9-2-1 経年比較／区政への区民意見の反映度



区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は27.4%と、「どちらかといえばそう思わない」と「そう思わない」を合わせた【そう思わない】(29.4%)を下回っている。

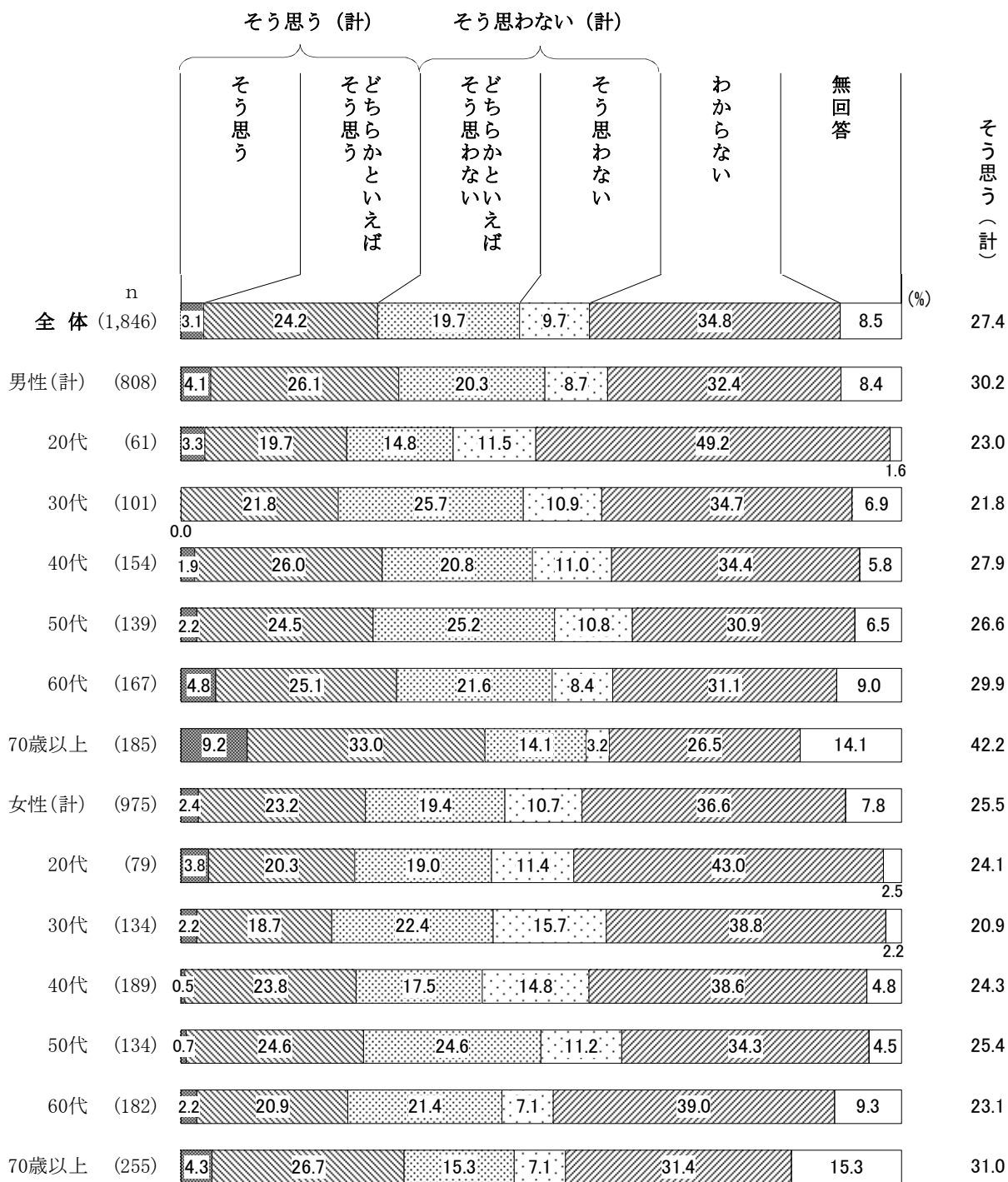
経年で比較すると、【そう思う】は、前回の31.5%から今回27.4%と、4.1ポイント減少している。

第3章 調査結果の分析

性別でみると、【そう思う】は、男性30.2%、女性25.5%と、男性が女性を上回っている。

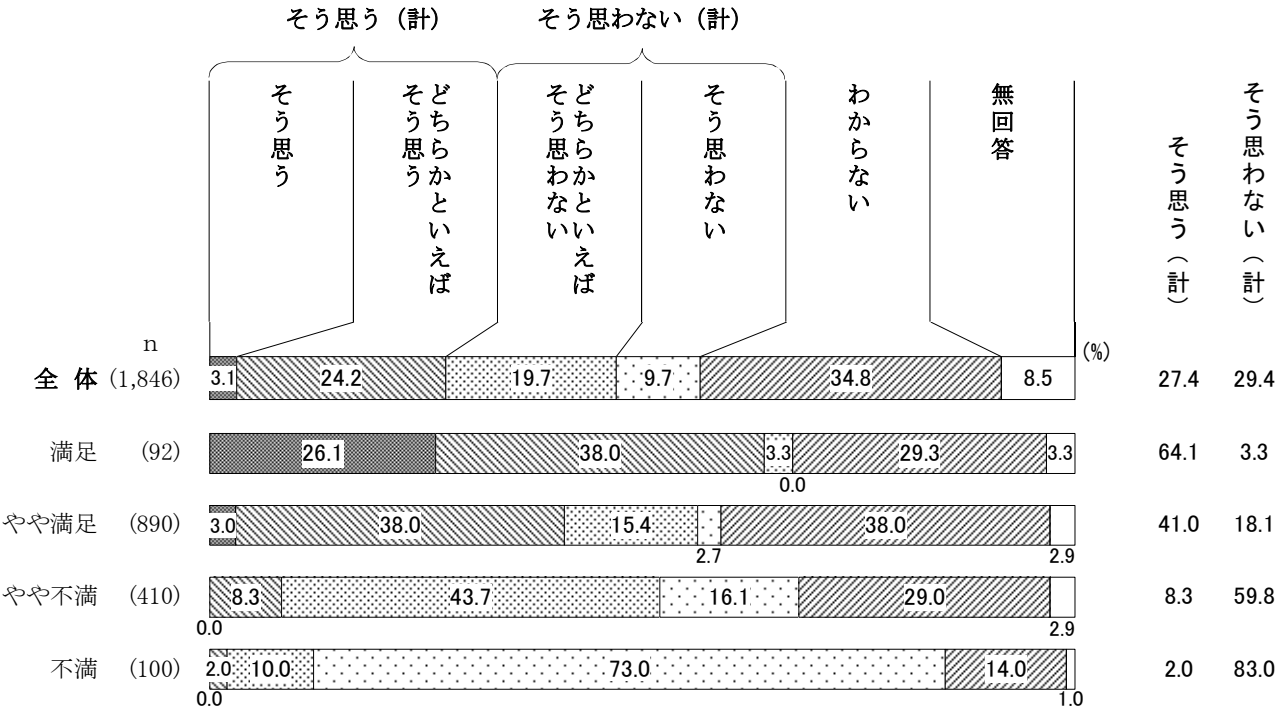
性・年代別でみると、【そう思う】は、男女とも70歳以上で高く、男性42.2%、女性31.0%となっている。

図9-2-2 性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度



区政満足度別でみると、満足している層で【そう思う】は64.1%と高くなっている。

図9-2-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度



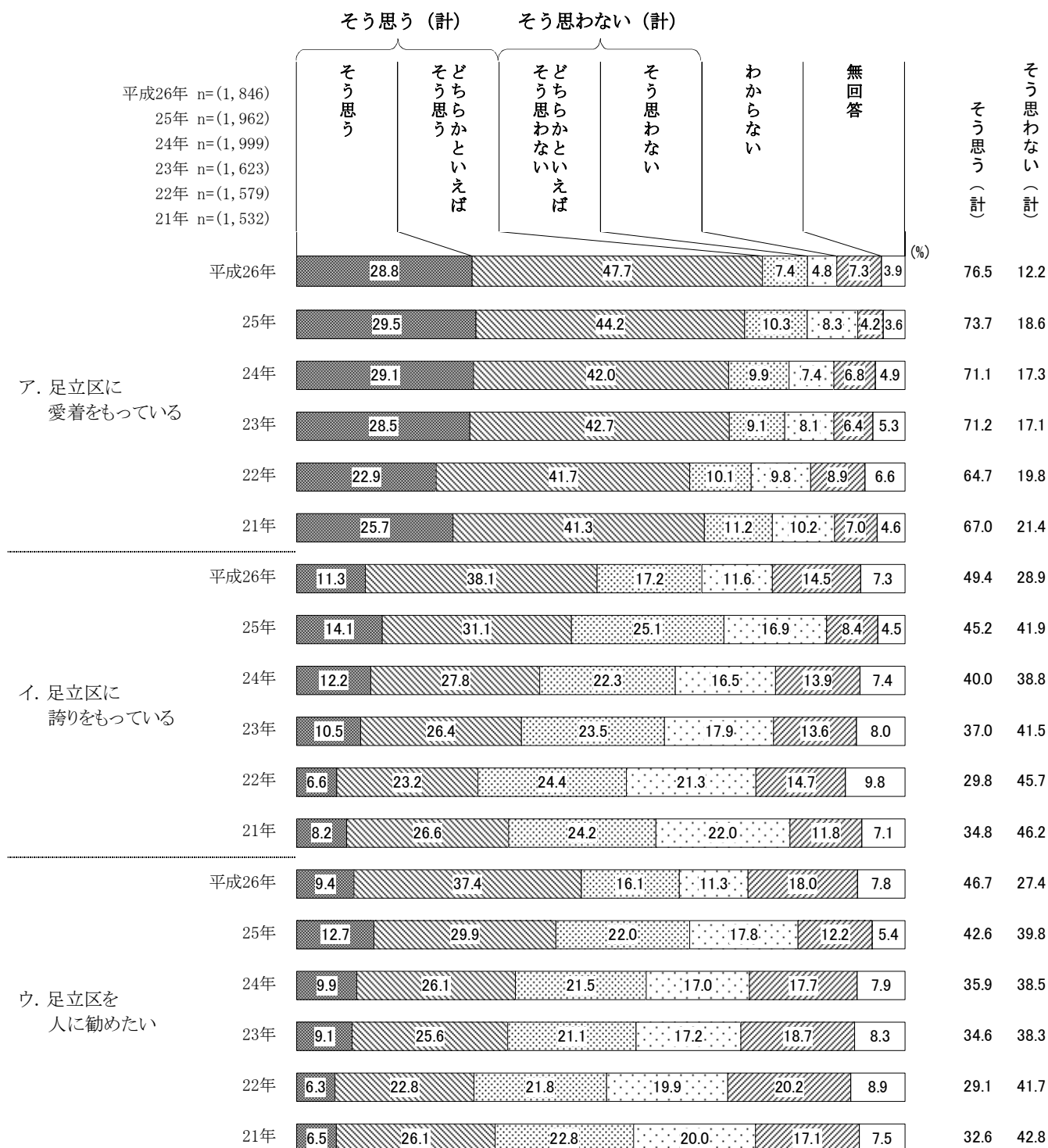
(3) 区に対する気持ち

■ “愛着をもっている、誇りをもっている、人に勧めたい”は、平成21年度調査開始から、いずれも最高値となった

問37 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にどの程度あてはまりますか。

(○はそれぞれ1つつ)

図9-3-1 経年比較／区に対する気持ち



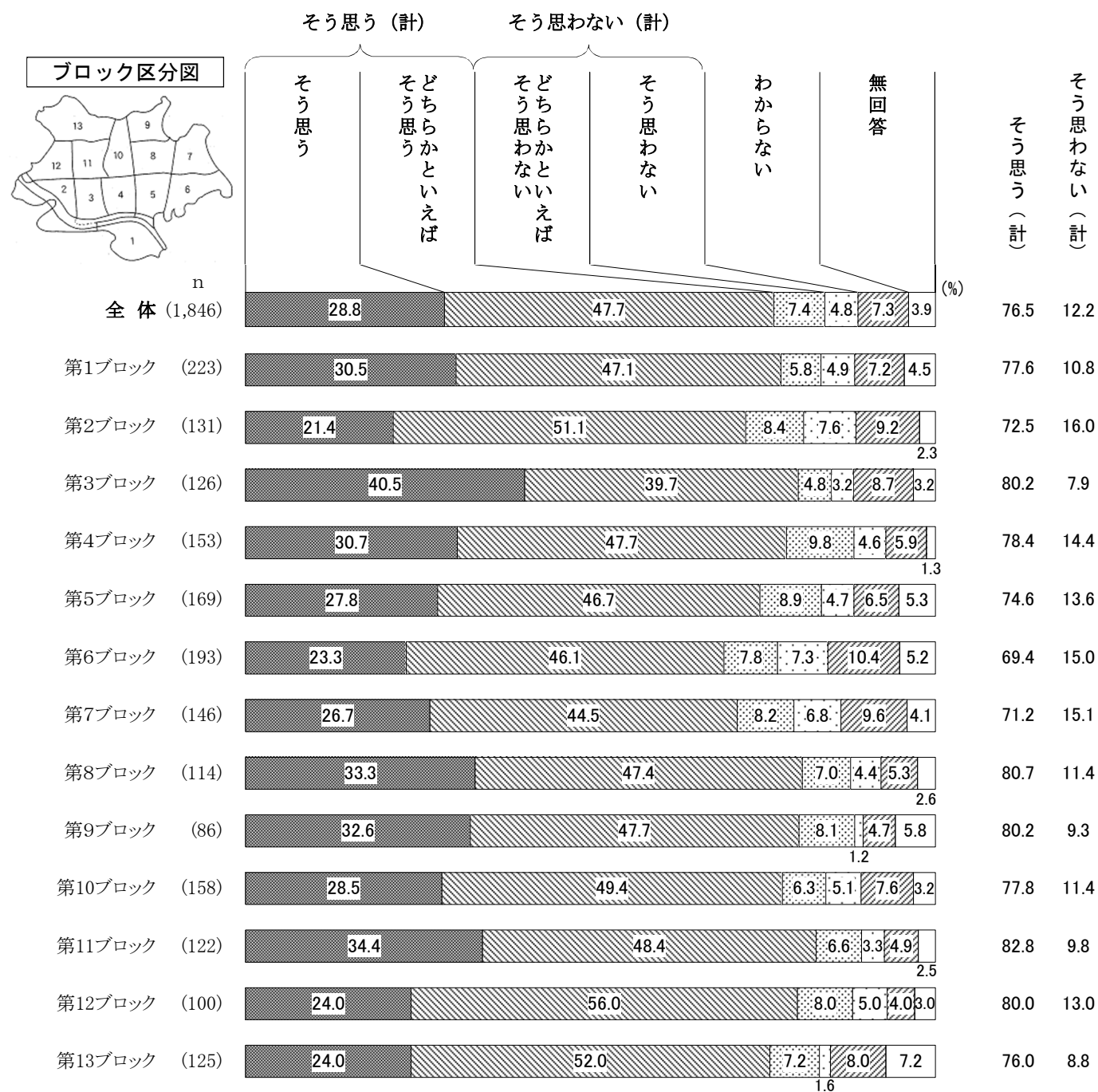
区に対する気持ちについて聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は、〈足立区に愛着をもっている〉が76.5%で最も高く、〈足立区に誇りをもっている〉は49.4%、〈足立区を人に勧めたい〉は46.7%となっている。

また、過去の結果とともにみると、どの項目も【そう思う】は増加傾向にあるが、なかでも〈足立区に誇りをもっている〉〈足立区を人に勧めたい〉は、前回からそれぞれ4.2ポイント、4.1ポイント増加している。

第3章 調査結果の分析

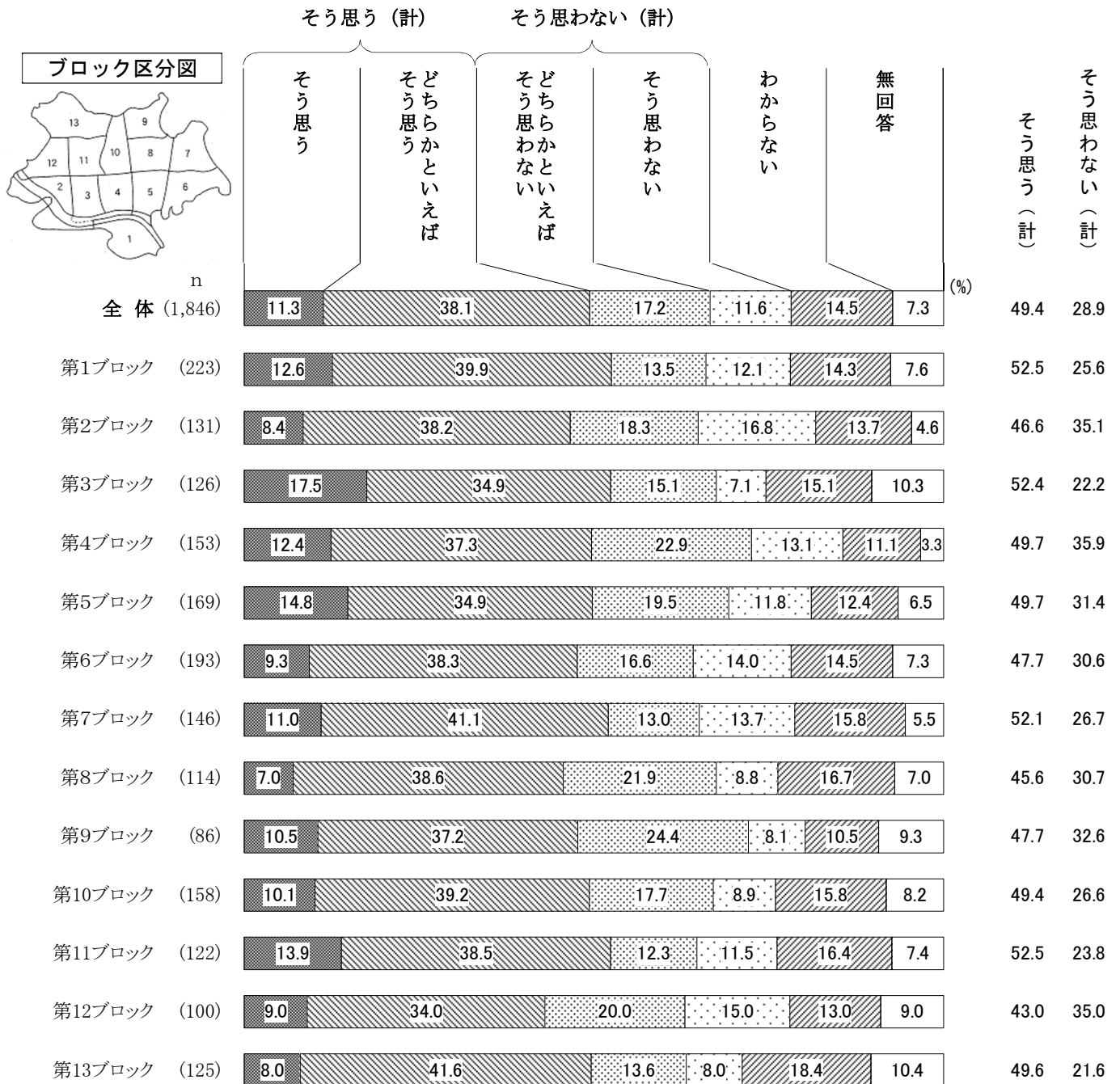
地域ブロック別でみると、〈足立区に愛着をもっている〉では、【そう思う】が第11ブロックで82.8%と最も高く、第3ブロック、第8ブロック、第9ブロック、第12ブロックでも8割を超えている。

図9-3-2-① 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉では、【そう思う】が第1ブロック、第11ブロックで、ともに52.5%と最も高く、第3ブロックで52.4%、第7ブロックでも52.1%となっている。

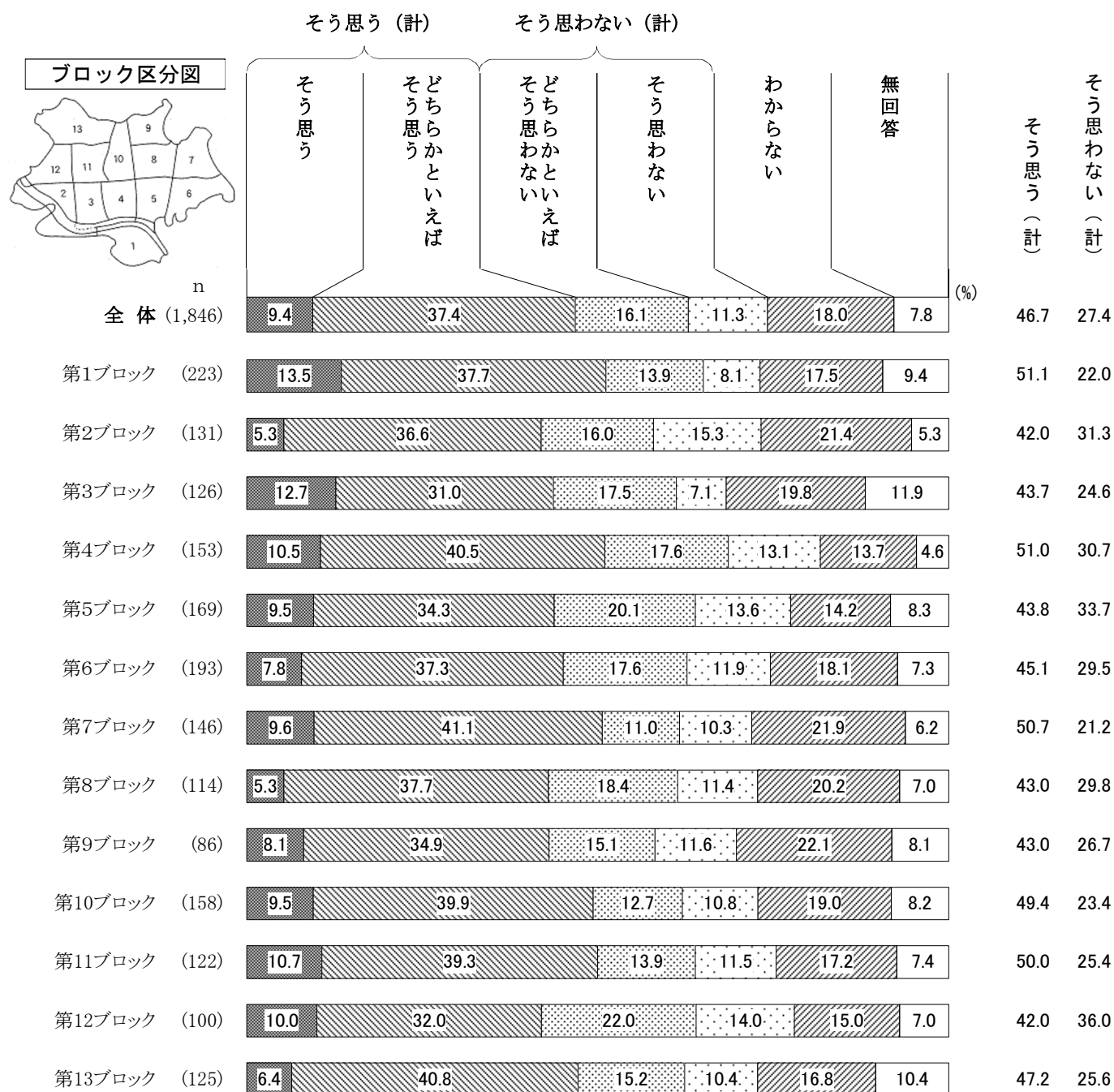
図9-3-2-② 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析

〈足立区を人に勧めたい〉では、【そう思う】が第1ブロック、第4ブロック、第7ブロック、第10ブロック、第11ブロックで5割前後と、他のブロックよりやや高くなっている。

図9-3-2-③ 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい

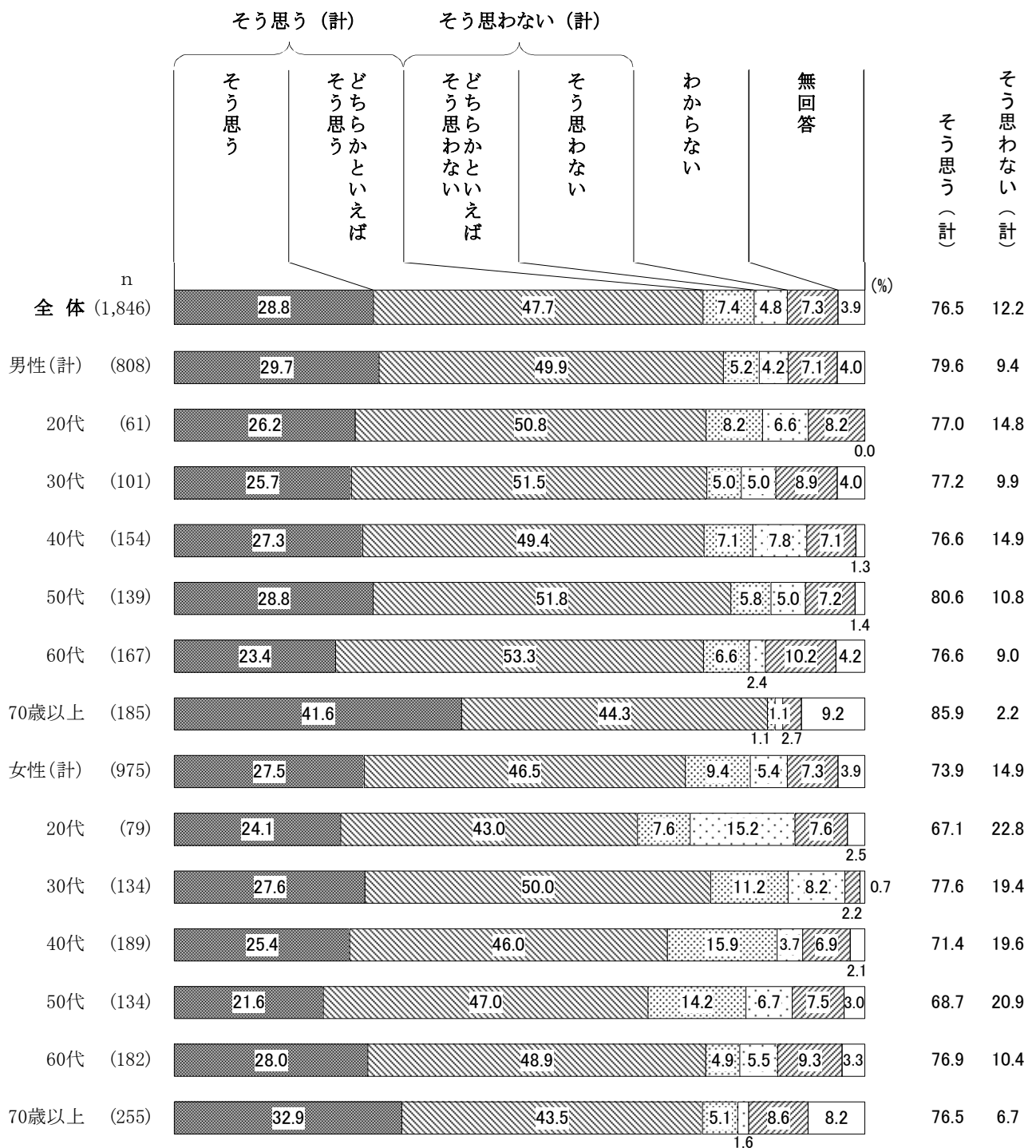


〈足立区に愛着をもっている〉について性別でみると、【そう思う】が男性79.6%、女性73.9%と、男性の方が高くなっている。

性・年代別でみると、男性では【そう思う】が、50代、70歳以上で8割を超えて、他の年代より高くなっている。

女性では【そう思う】が、30代、60代、70歳以上で、それぞれ77.6%、76.9%、76.5%と高くなっている。

図9-3-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



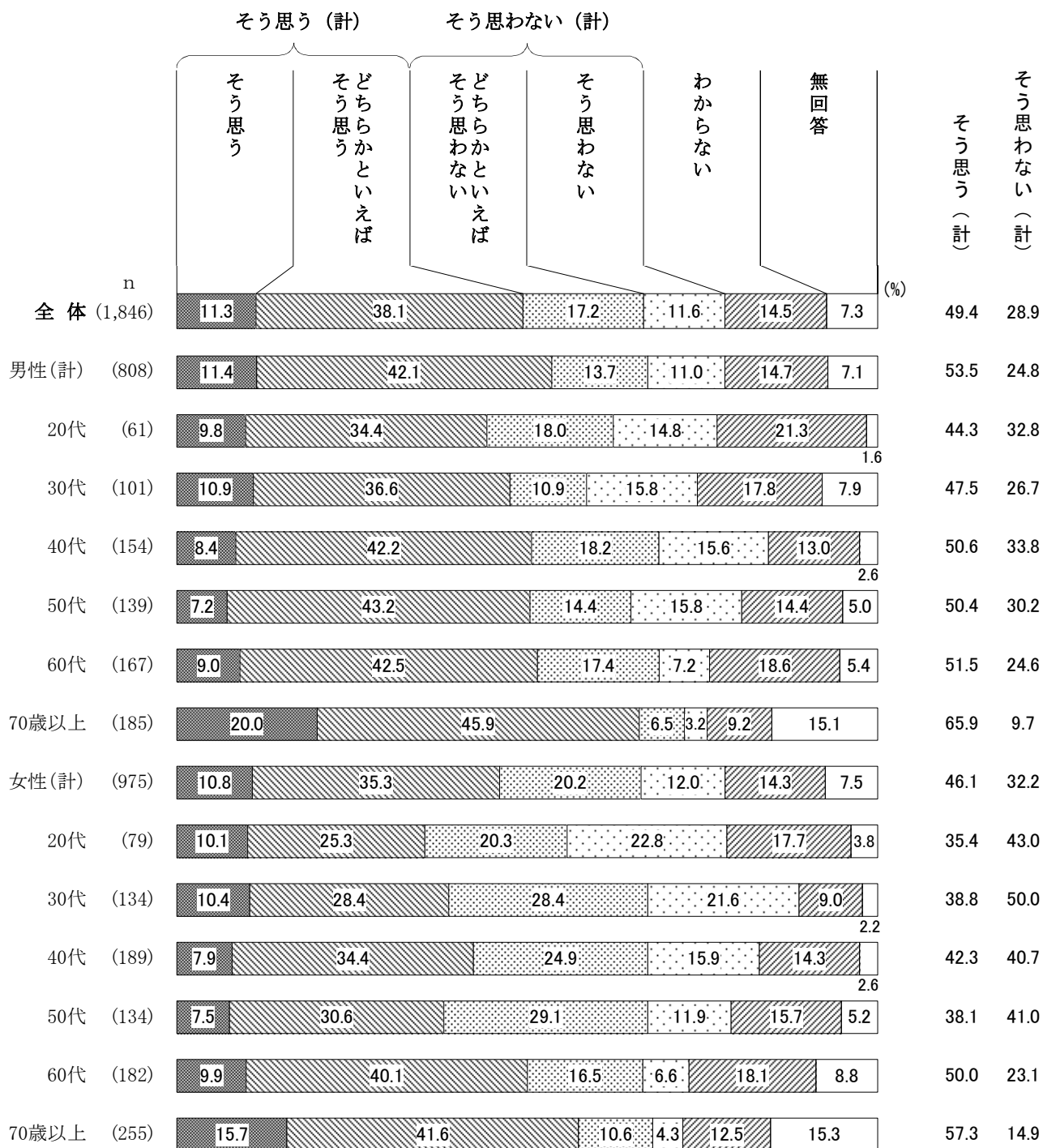
第3章 調査結果の分析

〈足立区に誇りをもっている〉について性別でみると、【そう思う】が男性53.5%、女性46.1%と、男性の方が高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】が、男性の場合、40代以上では5割を超え、特に70歳以上では65.9%となっている。

女性の場合、【そう思う】は、60代、70歳以上で、それぞれ50.0%、57.3%と高くなっている。

図9-3-3-② 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

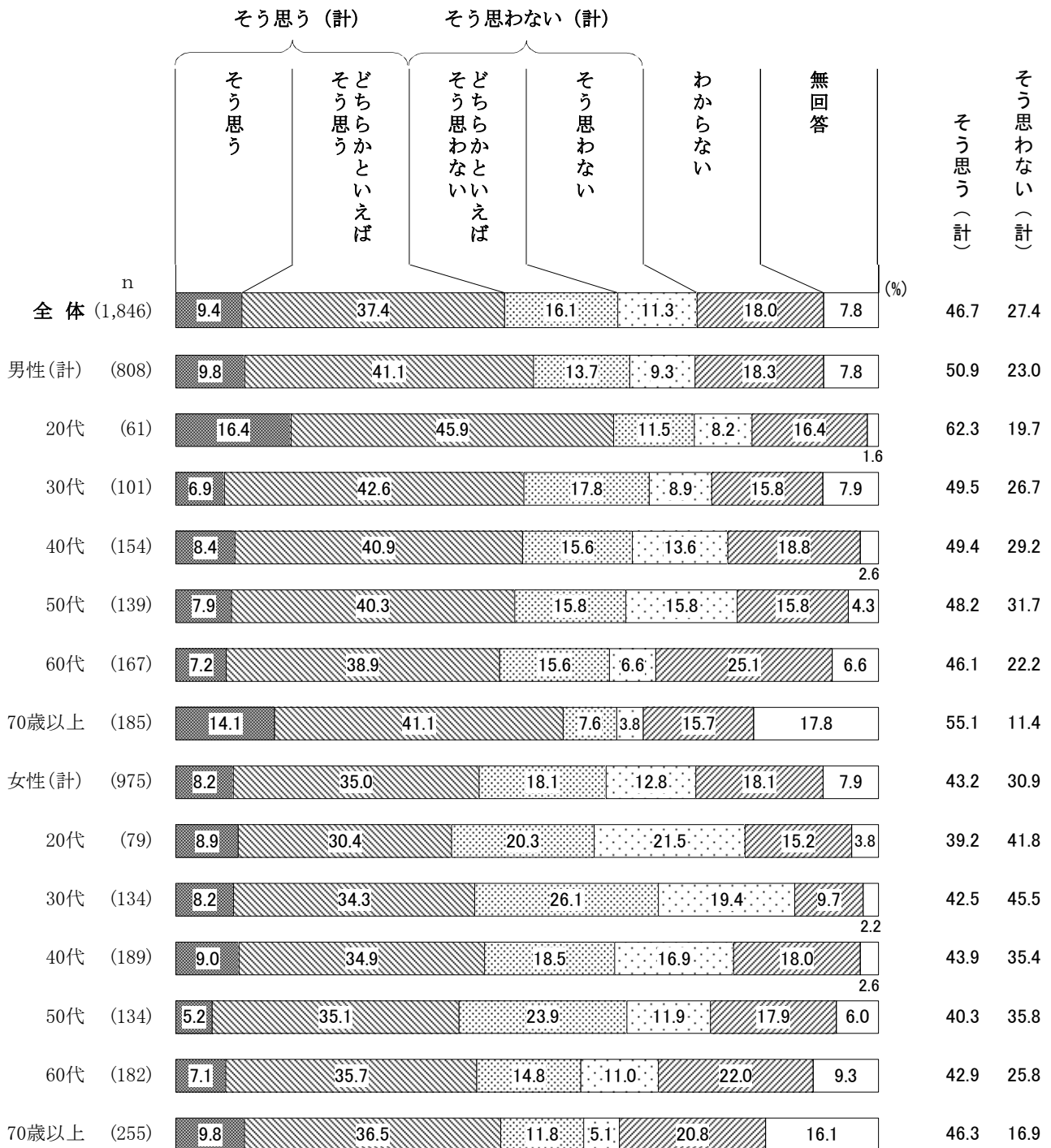


〈足立区を人に勧めたい〉について性別でみると、【そう思う】が男性50.9%、女性43.2%と、男性の方が高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】が、男性では20代と70歳以上で、それぞれ62.3%、55.1%と高くなっている。

女性では、【そう思う】が、20代を除くと、いずれの年代でも4割を超えている。

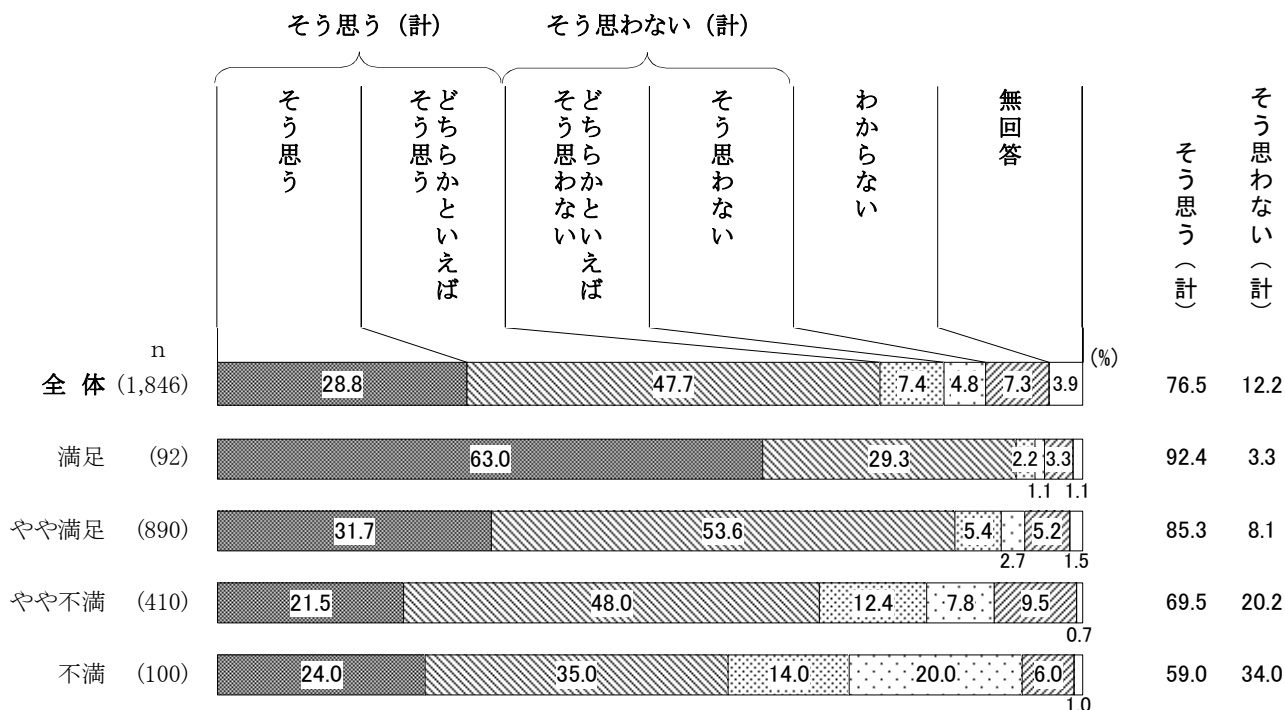
図9-3-3-③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



第3章 調査結果の分析

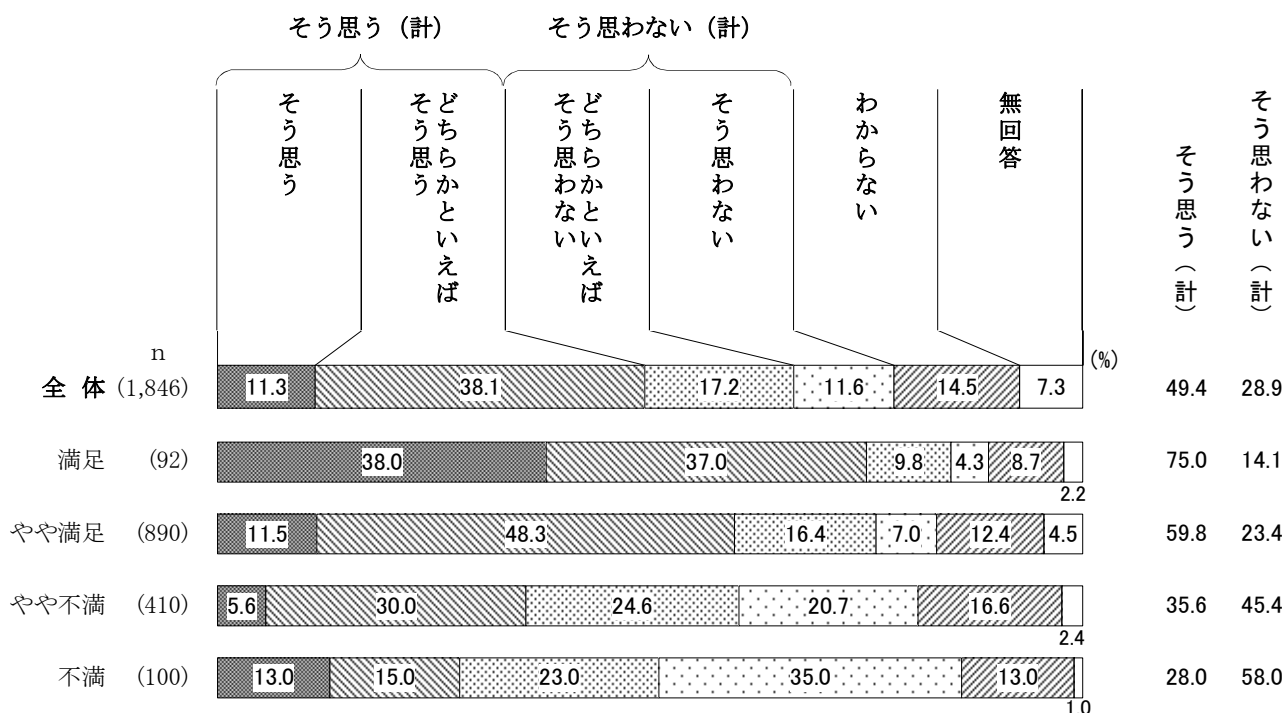
〈足立区に愛着をもっている〉について区政満足度別でみると、【そう思う】が満足している層で92.4%と、極めて高くなっている。

図9-3-4-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉について区政満足度別でみると、【そう思う】が満足している層で75.0%と高くなっている。

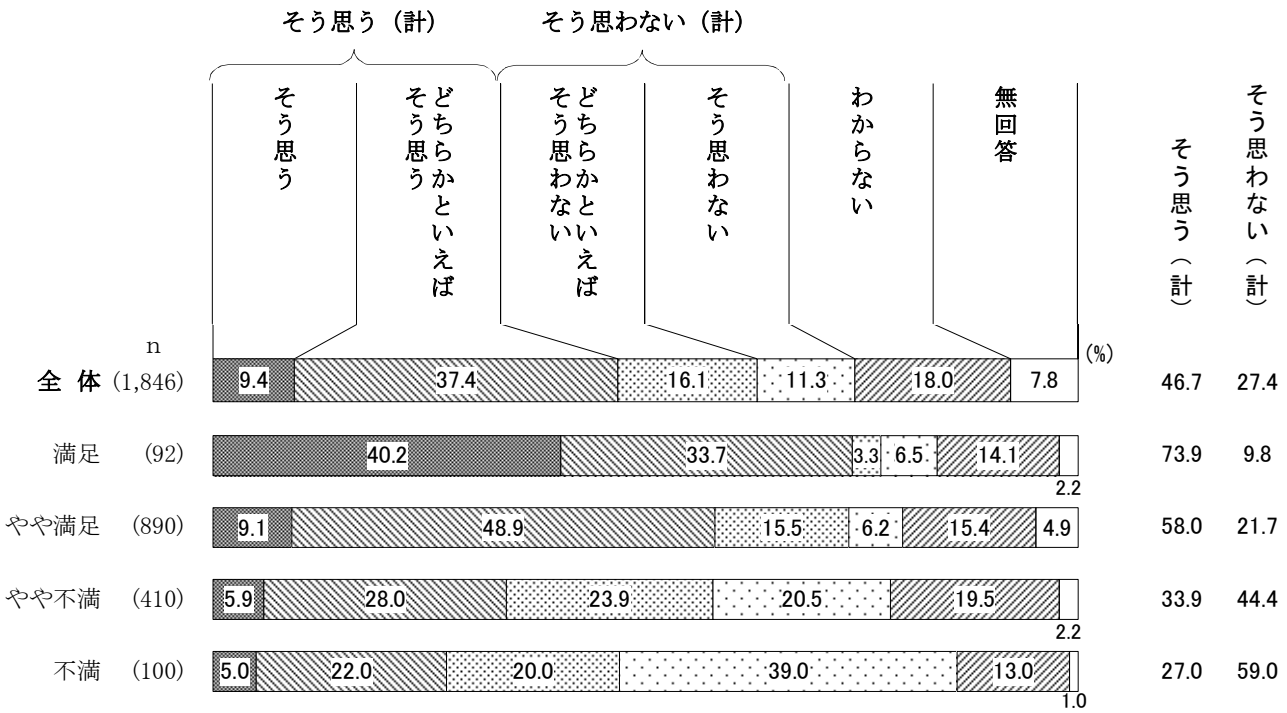
図9-3-4-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



〈足立区を人に勧めたい〉について区政満足度別でみると、【**そう思う**】が満足している層で73.9%と高くなっている。

また、不満だという層は、【**そう思う**】が27.0%と最も低くなっている。

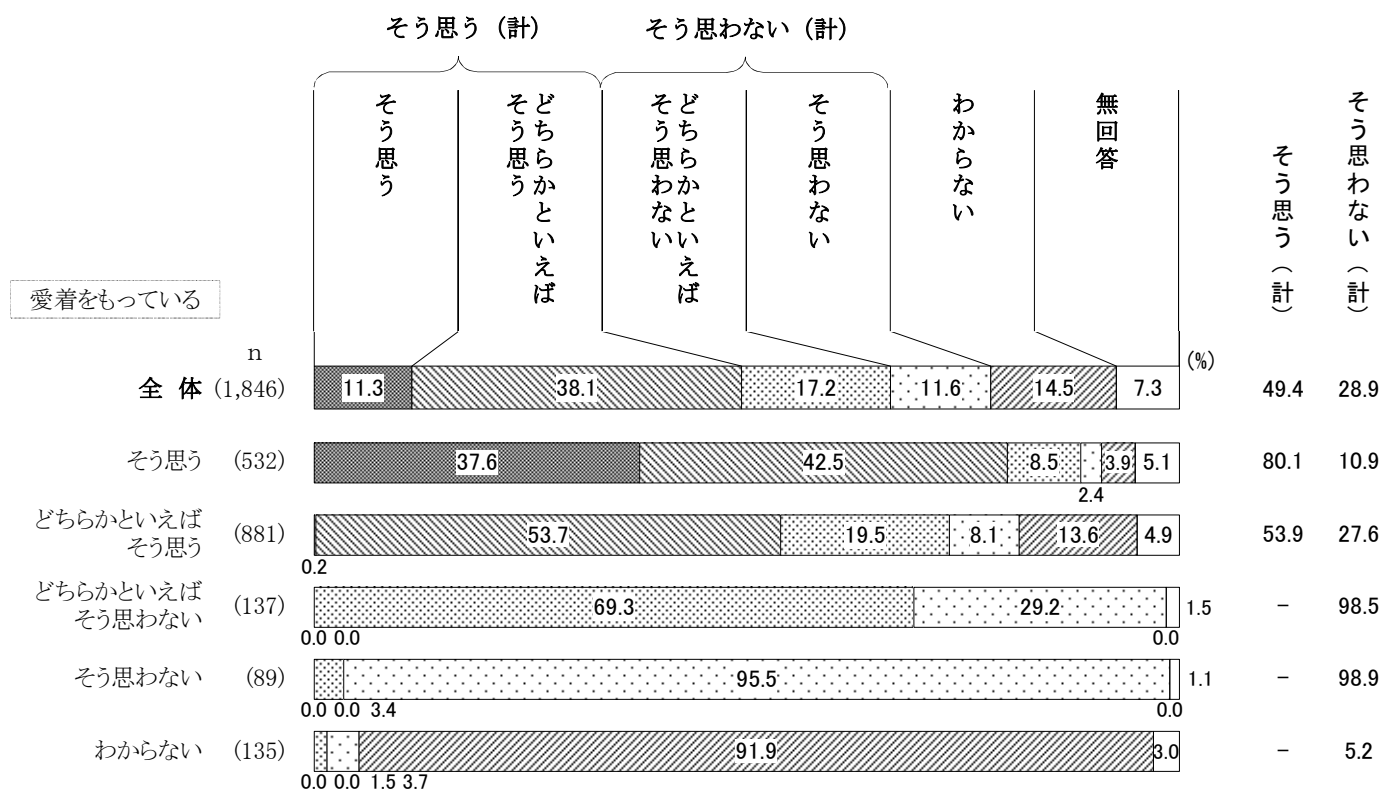
図9-3-4-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



第3章 調査結果の分析

区への愛着度別に区への誇りをみると、愛着度が強まるにつれて、【そう思う】は増加し、愛着をもっている<そう思う>という層では80.1%に達している。

図9-3-5 区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



(4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）

問37で「3. どちらかといえばそう思わない」、または「4. そう思わない」に1つでも○をつけた方に

問37-1 足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思うのは、どうしてですか。理由をお書きください。

足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思う理由を記述していただいたところ、571名から延べ1,012件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

■治安・防犯（201件）

- ・治安が悪い。近隣区と比べて犯罪の起きた物件（住宅）が滅茶苦茶多い。
- ・軽犯罪件数がワーストより脱せたのは知っているが、件数はいまだに高いことには変わらないため。
- ・最近足立区に引越して来たのですが、とても治安の悪さを感じます。正直夜の7・8時台でも不審者に声をかけられるので本当にこわいです。
- ・テレビのニュース等で、足立区が出ると犯罪であることが多くてがっかりする。人に勧める事はできないと思う。

■足立区のイメージ（89件）

- ・まだまだ根強い悪いイメージを持っている人が多く、それをぬぐいさることのできるようなアピールが思いつかない。
- ・住んでいると良い所なのですが、足立区以外の人からの足立区のイメージが本当に悪いです。悲しい現実です。
- ・治安の悪いイメージが定着している。
- ・足立区住まいと言う事が恥ずかしい。他区の人から大変イメージが悪いからである。何と言っても過去の犯罪の多さ。

■住宅・住環境・住みやすさ（85件）

- ・千住地区は特に土地が狭く、住宅が密集して道路も狭く住環境が悪い。
- ・駅周辺が都市住宅ばかりでイメージが悪い。駅近に家を持ちたい人にとっては、他のエリアが魅力的に見える。
- ・他の区と比べたことがないので、良いか悪いかの判断は出来ない。他にも、もっと住みやすい地域があれば足立区に未練はない。
- ・生まれ育った町ではない為か、あまり愛着がわからない。

■道路・交通（80件）

- ・交通の便が悪かった頃のイメージ（陸の孤島）と言われていて住むのを勧められない。
- ・東西の交通の便がとにかく悪い。西新井に越して来ましたが、北千住と西新井以外の地域では通勤通学が辛い。駅やバス停まで自転車で行くしかないのに駐輪場が少ない、高い。

第3章 調査結果の分析

- ・交通の便が悪い。バスももっといろんな所から出してほしい。駅まで行くのが大変。
- ・道路整備がされていない。都内に行くのに交通運賃が高い。

■住民の質や意識面（69件）

- ・土地柄、イメージが悪い。住んでいる人が質の悪い人が多い。
- ・生まれ育った街だから愛着はあるが、他22区と比べれば治安が悪く住民の質も悪い。
- ・品格のない大人がたくさんいて、それを見て育つ子供も同じようになるので、まず大人の教育から！
- ・ガラが悪い人が多いというイメージをもたれがち。また実際にそういう人が多いと感じるから。

■学校・教育（58件）

- ・子供を持つ親として他区と比べてかなり学力が低いのが気になります。
- ・自分の生まれ育った区でもあるが、自分が親となり子育てしている中で、中・高校生のガラの悪さが目につく事があるので、足立区の高校には入学させたくないと思う耳にしたりします。
- ・生活しやすいと思うが、向上心や常識を持つ親世代が他と比べて少なく、教育面で不満がある。特に小学校の地域格差はひどい。若い世代を増やすためにも子育て世代の要望は良く聞き、どんどん取り入れていくべきだと思う。
- ・ニュース他で、悪い面で足立区・足立区とよく耳にする。この所給食の点でやっと良い面での足立区がクローズアップされたが、年少者達の非行が目立つのが残念。

■区や区政（50件）

- ・刑事事件・不法外国人等も23区でトップ、減少の兆しもなく区で対策を考慮すべきである。他人には足立区に住んでいると恥ずかしくて言えない。
- ・他の土地に住む人からのイメージが悪い為、他区、他県に対してのイメージアップにつながる発信をして欲しい。
- ・治安がよくないせいもありますが、区の職員さんの仕事を外部に委託しているからです。プライバシーなど守られるわけないと思います。
- ・以前の区長時代に他の区から所得のない人をたくさん受け入れ、区の財政を悪くし、悪化させた。区民に他区より優しくない。

■区の見どころ・観光・文化・施設（50件）

- ・誇りに思うほど目立った、際立ったものが無いから。全てでなくても良い。一つでもあれば誇りに思えると思う。
- ・何も自慢になる物（場所、食べ物）などなく、特徴がないため。
- ・足立区生まれで今日まで暮していますので愛着をもっています。そして住みやすいと思っています。だけれども自慢できる事が私にはありません。
- ・郷土博物館が実にもったいない。一度訪れ、再度行きたくなるような空間だろうか？その内容、展示方法、そのものが足立だと思う。わくわくするような人を呼べるような文化が花火以外にないのが足立。展示が地味でも、これぞ、という店でも館内に配置するとか工夫次第で人は呼べる。文化が栄えなければ魅力ある町にはならぬ。

■マナー（49件）

- ・人の質が悪い。マナーやモラルに対して意識が低い人が多い。夕方の公園などもっとパトロールしてほしいです。中学生、高校生のタバコなどマナーひどいです。
- ・中年の方々のマナーが悪い（歩きタバコ・自転車の乗り方）。自転車同士の出会いがしらでぶつかりそうになったことが最近2度あり、2回とも右側をブレーキなしで走る中年女性で、おまけに「危ないじゃない！！」と文句を言われたりした。怖い。
- ・深夜の打ち上げ花火やオートバイで走り回る等の騒音・治安の悪さやマナーの悪さ・民度の低さ等から誇りや人に勧めたいと思いません。
- ・タバコをくわえながらの歩行や自転車は毎日見えます。母親としての意識レベルが低く、夜中に幼い子どもが走りまわっています。特に30才～40才の主婦、子供の叱り方が判らないのか。びっくりです。又、子供も同じで親とそっくり。マナー悪い。

■環境・衛生・公園（36件）

- ・公園が多い事はいいのかもしれないが、トイレが汚い（洋式にしてほしい）。夜間危険地帯と化している。いつ大きな事件が起きてもおかしくない環境である。
- ・愛着を持っています。しかし、もっと町に緑が欲しいです。古くからの家が手離される毎に、小さい区画の家々が増え、空間や緑が減っていくのが残念です。
- ・緑が多く、公園も多いが、ゴミなどのマナーが悪い。公園に中高男子がタバコ吸ってポイ捨てしているのを見ると人には勧められない。
- ・街がごちゃごちゃして、落ち着かない。ゴミ屋敷があつたり、綾瀬川、コンクリの壁、水は汚れ近づけない。オウム（アレフ）、小菅刑務所、自慢する話が出来ない。子供から大人まで遊び場がない。

■子育て・保育（28件）

- ・保育園の需要のみに応え、子どもの未来にとって大切な保育の質を落とす結果になっていると思うから。
- ・子育て世代が多い割にはあまり住みやすいと思えないからです。保育所の問題、治安の問題、改善されていると感じないところです。
- ・子どもを育てるなら他区で制度がしっかりしている所に引っ越したい。待機児童問題が深刻なイメージがある。
- ・一番お金のかからない赤ちゃんから中学生までは医療費や助成金が支援されるが、一番お金のかかる高校生や大学生に支援されないのはなぜ？

■所得や収入の低さ（25件）

- ・貧困による負の連鎖が有ると思う。そのため教育が不十分で、職業の選択が困難であつたり、社会のマナーが身に付いていない人が多い印象。低所得、低教育が根源的な問題として有るのを感じる。
- ・足立区は低所得者が多い。治安が悪い。低レベルだと周りの人が思っている為。
- ・足立区＝低所得者のイメージで自慢は出来ない。他区からバカにされている（ネットe t c）。でも住みやすいし人も良心的なので自分は住み続けたい。
- ・低所得者の多い区。ガラが悪い等々、とにかく他の区、県からの評判は最悪。足立区に住んでいると言いたくない。早く引っ越したい。

■税金（19件）

- ・区には都住が沢山あり、杉並方面の人達が生活苦しくなると足立区へ行けばよいと以前何度も聞いた。イメージが悪い。税金払う人が少ないから区の税が他の区より高い。
- ・税金が高すぎる、年寄りでは払いきれない。
- ・他の区の事を知らないが、住民税が高い。収入が増えて、あらためて高いと思う。
- ・低所得者が多いと思うので、そういった人のために税金が使われていると思うとはらだたい。

■都市開発（16件）

- ・五反野駅は利用者が多いが、駅が小さすぎ。銀行が1つしかない。駅前の道路が狭く危険。道幅が狭いのが問題。駅前の開発計画はないのか。
- ・整備されている地区とそうでない地区との格差が激しい。
- ・駅周辺の整備については進んでいる感はありますが、私が住んでいる場所は往来が少ないため、環境整備に目が向けられていません。財政投入効果を考えるとやむをえないのかもしれませんが、満足感はありません。
- ・街づくりにセンスがない。

■地域活動やコミュニティ（16件）

- ・以前（幼少期）は、人と人との関わり、コミュニケーションが活発であったが、昨今外国人（マナーを知らない）の流入、他地区からの移住者増で警戒心が働いているのか、地域住民のコミュニケーションが薄れている。
- ・人情があり下町の気安さがありますが？代々住み続けている人と転入者とのコミュニケーションが図れればと、感想です。
- ・町会の地域によって異なると思うが、当町会是他から移住してきた家庭に対して対応が悪い。今後、この子供達が足立区、この地域に住みやすい町会作りが必要だ。
- ・地域の半数ほどしか自治会に加入して居らず、災害時の互助のイメージが全く浮かばない。人間関係も希薄であり住みよいとは思えない。

■生活保護（16件）

- ・仕事をしないで生活支援を受けている人が多いという事を聞いたり、そう思います。
- ・生活保護受給者が多いこと。低所得者が多いイメージがあり、ガラが悪い奴が多い区との印象がある。
- ・年金暮らしで苦労しているのに近所に生活保護の人たちがいて、毎日優雅に遊んで暮らしている。見直しはしているのでしょうか？せめて出すなら、年金額位におさえてほしい。払った人達はバカみたい。
- ・生活保護者天国と言われています。区民として情けなく思います。

■医療・福祉（15件）

- ・福祉にもっと力を入れて欲しい。医療ケアの方がまったく進んでいない。糖尿病ばかりが目立っている気がしてならない。障がい児に住みやすい区になってほしい。
- ・北千住は賑やかで人口も多いのに大病院がない。

- ・近くの医療機関がここ数年でどんどんなくなり、他区を利用している。また、便利な店も減って住みにくくなっている。「街が充実していていいよ」とは勧められない。
- ・医療実績。施設が良い病院がない。全体的に環境が良くない。

■外国人・他区からの移住者（14件）

- ・長く生活しているので住みやすくはあるが、安全とは言えないし、外国人が多く、よく外国語で夜中にけんかをしている。夜は電気がある場所でも少し怖い。
- ・逆にこれ以上他県からマナーの悪い方が流入しない方が！
- ・日本人以外の居住者が増えていることに対し、若干の不安を感じている。

■買い物の不便さ（14件）

- ・買い物に不便を感じる。新鮮なものが手に入りにくい、スーパー等の閉店が早い。遅くまで開いている店は品質の悪い物が多く買う気にならない。
- ・商業施設が少ないので欲しいものが都心にしかないからやや不便。20代～40代くらいが利用するショッピングセンターが近くにないため、買い物が不便。
- ・私の回りに商店街がなくなり買物に不自由。
- ・交通の便が悪く、買い物（商店）が少ないため、バスなどを使い、遠いところまで出なくてはならない。住んでいてあまりいいと思っていない。

■足立区以外に良い区がある（11件）

- ・他の区でも魅力的な所、目黒区・港区等があり足立区を特別に勧められるとは思わない。愛着があるのはおそらく生まれ育った所だからでしょう。
- ・足立区よりもっと住み易い区があるから。
- ・都内はもっと魅力的な区もある為。
- ・イメージが特にない（港区＝企業、文京区＝静かで学問の区、足立区は特に思いつかない）

■生涯教育・施設（11件）

- ・区の中心部では施設やサービスが充実しているが、当地域ではそれが充実していない。学校も第2校舎を建設したり無駄が多い。
- ・公共施設（図書館、美術館、音楽ホール）身近にない。子どもの為の教育施設、文化施設が少ない。
- ・図書館や公共の施設が遠くて利用出来ない。
- ・住めば都、的な愛着はあるが、人に勧めるだけの魅力が全くない。魅力となるべき、文教的な所が抜けている。生活、また生活と現実的なところばかり強調。美術館なし、舎人公園にも運動場が立派にあるが、さみしい限り。

■高齢者・障がい者支援（10件）

- ・近隣の方々が親切であり、住んでいる所が比較的便利で、障がいを持っている私にはどうにか生活はできているが、何かあった時にどうすればいいのか、分からない事が多いので。
- ・若い人（現役世代）への支援が足りないと感じます。23区でも高齢者が多いので制度が偏るのは仕方ないと思いますが、それではどんどん人は減り、負のスパイラルに。

第3章 調査結果の分析

- ・年配者と若者に対する区のお金の使い方にも不満があるので。
- ・高齢になっての移住に後悔をしている為。すべてそこへ考えてしまう為。多くの友達と別れてしまった。なじめない。

■資源環境（8件）

- ・町が汚い（タバコのポイ捨て・ネコの糞尿被害・ごみ収集が午後まで来ない・街路樹などの草木の手入れが出来ていない）
- ・足立区には良心的な人も沢山住んでいるのに、ゴミを平気で捨てる人、マナーの悪い人も多く、治安の面で誇りを持ってない。
- ・東京オリンピックなのに、このまま資源ゴミ生計者が増えたら足立区は本当にスラムになってしまいます。「万引き・置き引き・ひったくり」どう人に勧めるのでしょうか。
- ・ゴミ出しが汚い、ゴミの分別を無視。

■災害・防災（7件）

- ・（風水害時）災害が起った時が心配。
- ・千住は、荒川と隅田川に挟まれ災害時の危険性が高い。
- ・足立区は土地的に水没する危険があるため、お金があったら安全な他の区へ引越したいと思う。
- ・災害の時の地盤沈下、液状化。

■就業・企業（5件）

- ・ブラック企業が多く労働条件が悪い。
- ・企業のモラルの低さと教育不足を強く感じる。区から指導してほしい。
- ・働く場が少ない。
- ・生活保護の方が多すぎるから、働く意欲がなくなる。

■その他（30件）

- ・足立区に住んで2年であり、平日はフルタイムで仕事をしている為、足立区のことを良く知らない為。
- ・足立区についてまだよくわからないというのが現実で、これからいろいろと勉強していきたい。
- ・いじめを徹底してやり続ける人がいるから。
- ・愛着もあるし、人にも勧めていいと思うが、誇りには思わない。

(5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問38 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、605人からの延べ1,185件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

■区政全般に関する意見・区長や区役所への意見（136件）

- ・場当たりの区政、目先だけの区政、年寄りを大切にしない区政、目立ちたがりの区政。もっと地に足をつけていろいろな角度から見て区政を実施してほしい。現在の区政には不満足だ。もっとしっかりしてほしい。
- ・区長自ら区役所への道をゴミ拾いしている姿に敬服します。
- ・区役所の建物が広すぎててもてあましている階が目立ち、無駄が多いように感じる。特に上階になるほど。
- ・区役所（本庁）が駅から遠すぎて不便。出張所で出来る手続きを多くして欲しい。

■医療・福祉（92件）

- ・足立区に大きな総合病医院が出来たら良いと思う。
- ・生活保護の支給を慎重にされたほうが良いと思います。まわりでパチンコをしたり、カラオケスタジオで遊んでいると話を聞きます。
- ・医療関係、特に精神医療の各病院の待遇と精神病への理解と啓蒙を推進の運動を日本全国に展開してもらいたいです。
- ・足立区というと良くないイメージがついていますが、子どもの医療費は中学生まで無料だし、そういった福祉のサービスが充実しているし、とても暮らしやすいです。

■交通機関・道路の整備（76件）

- ・交通の便を良くしてほしい。駅までバス1本しかない。最寄り駅よりバスに乗るのですが終バスが早すぎる。幹線道路までの橋と道路の整備をととのえてほしい。
- ・はるかぜ号を各方面に。乗る場所が無い。遠いです。
- ・舍人ライナーは大変便利であるが、通勤・通学時間帯の混雑は殺人的です。とにかくあの座席の造りを改善して欲しい、それだけでも大分収容人数が増えるのではないかと思います。
- ・道路や町の整備が一向に進んでいない地域があり、優先度がどうなっているのかわからない。

■高齢者支援・介護（75件）

- ・今現在、そして将来的にもっと必要になってくる、公的な高齢者支援施設を増やしていくべきだと思います。どうしても民間の施設は費用が高く、費用の問題で考えてしまう人も多いと思います。
- ・70才以上には月3回の入浴券や年令証明（住基カード等）見せて自転車の無料など、いろいろ高齢者に対して優しい施策が実施されているので、感謝しています。
- ・国民年金が1ヶ月4万少ししかないのに、介護保険料は勝手に高くなってきて、夫の年金も安く二人合わせて11万少ししかないので暮していけません。

第3章 調査結果の分析

- ・老々介助対策お願いします。

■税金について（72件）

- ・国民健康保険料・住民税が私にとって高いと思います。
- ・在宅介護をしている者に対して手厚い税額の減税をお願いしたい。
- ・収入があっても税金をごまかしている人が多いのが、足立には多いように思います。もっとチェックして下さい。
- ・足立区は低所得者が多く、高所得主に対する特別区民税があります。しかし、40万円程度の所得でさえ対象にされます。これは他の区での一般的なサラリーマンの収入と変わらないので、足立区に住むと出ていくお金が増えてしまう為出て行く人が多く、低所得者の割合が多くなり負の連鎖になっています。

■子育て支援（68件）

- ・子育て支援をもっと手厚くして欲しい。低所得者に優しくして欲しい。
- ・発達障がい児（小学生）がおり週に一度情緒の支援学級に通級しています。内容が大変よく、又、そのような場所に通える機会に恵まれ区には大変感謝しています。
- ・認可保育園を増やして欲しいです。
- ・待機児童対策を宜しくお願い致します。

■都市開発（63件）

- ・大学の誘致やつくばエクスプレスの開通などで街並みは整備され、賑わいを見せています。一方で閑散とした商店街。商店街の活性化によって人が集まる街づくりをしていただきたいです。
- ・もっと若い人に住みたいと思ってもらえるような個性ある街づくりを！
- ・豊かな自然を活用した集客により、区の活性化を図ってほしい。区の東側（北千住近く）だけでなく、区全体に平等に開発地域を設けてほしい。
- ・アスファルト道路でなく石畳できれいな道路による環境。

■広報・情報公開について（55件）

- ・情報開示をきちんとやってほしい！インターネット、HPでの情報提供をもっとわかりやすくしてほしい。WEBページのリンク切れが多いので、マメにメンテした方が良くと思います。
- ・足立区ホームページなどで子育てサロンや児童館などの写真を付けて紹介してもえると雰囲気も分かっていいのだけど…。
- ・足立区の予算を分かりやすく説明するよう、公表してほしい。公報に寄せる区長の寸評が楽しみで、読ませてもらっています。
- ・区民に対する情報をもっと積極的に知らせるように（福祉）などは、聞かないと教えない、知らせない事が多い。情報を持っている人だけが利用できるというのが現実だと思います。

■環境対策・公園（54件）

- ・公園は充分あるが管理がへたで不充分、公園の管理など近所でやりたい人に任せてもいいと思う。
- ・ベランダに布団を干したいのですが、マンションの管理会社から「景観を損なうので、外に見える

ように布団を干さないでと区から？言われている」と言われました。観光地でもないのになぜ布団も干せないのか疑問です。

- ・公園の水飲みの蛇口がすぐ壊されますが、そのたび、根気よく修理してくださり感謝。公園の掃除も良くしてくださいます。
- ・中川周辺の整備をもっとして欲しいです。(ウォーキングゾーンを作る・雑草の対策)

■職員の対応 (52件)

- ・できればこれからは窓口の人にゆっくり話していただきたい。特に年寄りにはゆっくりと。あまりにも早口すぎます。
- ・区の職員が窓口職務中に携帯電話等を使っているのを多々見かけるが、パソコンのあるところで携帯電話を使う事は業務上必要ですか？携帯電話等にパソコン情報を移すこともできるので、個人情報の漏えいや名簿業者への転売など、危険があります。
- ・区役所の窓口に行くと、人によって上から目線で話す職員が結構いる。分からないから聞きに行っているのに、専門用語などを使ってむしろ難しく説明することがある。
- ・以前よりだいぶ改善されたが、区役所の窓口対応を良くしてもらいたい。例えば、ひとつの窓口が混んでいる時、手の空いている人がすぐに対応する等してほしい。
- ・区民事務所の対応は非常に良いと思う。

■治安対策 (50件)

- ・区内に広い公園があつてとても良いと思います。ただ公園の周りはかなり騒音があるのが残念です。バイクの音だったり、改造車のエンジン音、夜中のこれらの音はどうにかならないのでしょうか。
- ・街中をきれいにして下さい。北千住ターミナルなのにホームレスやあまりに汚い人が寝ていたり、どうにかして下さい。
- ・治安が悪いイメージを持たれますが、パトロールなども多く、帰りが遅いですが、比較的安心して過ごしています。
- ・防犯カメラを多く設置し、小さな犯罪も防いでほしい。

■学校教育 (40件)

- ・教育内容が学力に偏っている。調和のとれた人格形成をするためには、知、徳、体の3つを育成することが大切と考えている。
- ・足立区の給食は評判が良いのはいいのですが、それ以外でも子供の学力向上や環境に力を入れてほしいです。
- ・教育レベルの向上により、足立区民の質を上げてほしい。お金をかけなくとも、一定レベル（他の区と同レベル）の教育が受けられるよう、公共の学校のレベルアップ、塾等の補助教育（機関）への支援、補助金制度等の充実。
- ・子供の教育体制をもっと良くして欲しい。学校が少ない、古い。数を増やせないのであれば、質を向上する必要があると思います。

■マナーについて (39件)

- ・ビューティフルウィンドウズ運動があるが、区施設の近くに住んでいるが利用者のタバコに困って

第3章 調査結果の分析

いる。(施設職員のタバコ利用にも困っている)

- ・日常感じている事です、自転車の無灯火、自転車でのスマホ、歩きスマホ、高齢者にとっては本当に危険です。
- ・タバコやゴミのポイ捨て、ペットの飼育など、公共マナーの取締りを強化してほしい。
- ・足立区花火大会のマナー。

■足立区のイメージ (37件)

- ・足立区のイメージを上げてもらいたい。足立の人はもちろん、他の地区の人からも住みたい暮らしたい街になるようになってほしいです。
- ・足立の観光名所を1つでもとりあげ作って欲しい。
- ・足立区＝ガラが悪い・治安が悪い・下町イメージがついてしまい、他区や他県の人からもバカにされる。
- ・足立区は住みやすいのですが、清潔なイメージがありません。

■防災対策 (35件)

- ・駅前の道路の電線を見る度に震災の時が怖いと思う。人通りの多い道路だけでもむき出しにしない等、災害対策を施してほしい。
- ・足立区役所からの防災無線（スピーカー）情報が聞き取りにくい、内容がわからない。
災害情報をメール配信などに力を入れていますが、携帯電話を持っていない者はどのように知ればいいのか？
- ・私の子供が通っている校舎は耐震対策はしてあるものの、雨漏りはするし床はキュッキュッときしんでとても気になります。こんな校舎では本当に大きな地震がきた時に耐えられるのか不安です。
- ・河川の津波、大雨対策の強化をお願いしたい。

■業務の外部委託・個人情報について (26件)

- ・一部の窓口を民間に委託した問題が新聞に載りました。経費の節約と目的に行ったらいいですが経費が増加したとの事です。やはり大事な場所は区の職員が担当してこられたのが区民として安心です。
- ・区の窓口が民間委託することに不安があります。区が個人情報を保障できるのでしょうか？
- ・民間委託後、窓口の対応や接客や事務処理能力が大変悪化し『たらい回し』も増え、公的手続きが順調に行われず生活に支障をきたして困っている。
- ・何でも民活を導入すれば良いと思いません。個人情報の守秘義務のある部門はやはり職員があたりの方が安心です。人の口は防げないのですから。公務員はその規範より信頼しているから一般人とは違うのです。

■議員・職員数について (23件)

- ・議員が多すぎる。議員が何をやっているのか分からない。税金を無駄使いしない為に、給与等経費に目を向けていたいと思う。本当に必要なことに使われているかと。
- ・議員の給与・諸手当の引き下げ（みんな裕福）、議員手当の廃止。みんな他より裕福（土地・ビルなど所有）。

- ・駅前での選挙活動の時、狭い通りに活動員達がいって通るのが困難でせめて人数を少なくしてほしい、駅まで通れない。
- ・区議会議員の領収書のない経費を認めるべきではない。特権階級意識が強すぎる。議員も主婦も同じ「一区民」です。足立区を良くしたいと思うなら大金を使わずもっと頭を使って下さい。頭が使えないならもっと体（足）を使ってください。税金はみんなが身を削ってお支払いしているのです。

■生涯学習（21件）

- ・区のいろいろな施設を受付曜日、時間など融通してほしい。
- ・スポーツなら足立区が良い環境と思われるような施設や大学、高校、国立科学センターなどの勧誘をして、若い力のある足立区を目指していただきたい。
- ・近くに児童館・図書館がないので作ってほしい。
- ・住区センターなどの利用とか、もっと活発なセミナー、勉強会、これから高齢者が増えるので、60代70代のためのイベント、元気になれる企画があれば良い。

■障がい者支援（19件）

- ・私は障がい者です。区の補助ありがとうございます。年一回の区長との対話集会に参加していますが、各障がい者団体の陳情がなかなか受理されず、残念に思っています。
- ・福祉の重要性と言う割には、障がい者や障がい児に対して選択肢が少ない。利用を希望しても定員がいっぱい等の理由で利用出来ない場合や、回数が少ない。その職にかかわる職員の人数も足りない。
- ・子ども達の多動障がいの子が増えてきています。専門の区立の小学校→中学校→高校→大学とサポートしてもらえる学校が足立区に欲しいです。
- ・バリアフリー化が遅れている。運動施設があっても障がい者が使いづらい。歩道にまだまだ傾斜がある。

■資源環境対策（19件）

- ・資源ごみの回収前（早朝）に、資源ごみの盗難があまりにも多く見かけるので、盗難防止のパトロール等を行ってほしい。
- ・近所の家の庭でゴミを燃やして、臭いがすごく困っています。区のどの課に相談・解決してもらえるのか教えてほしいです。
- ・以前区に電話させてもらったが、資源ゴミを搾取している者がいる（千住）。徒党を組みリーダーは朝から酒を飲み、公園の回り千住大橋駅のガード下等で資源を集め、業者に引き取りを行わせている。区として広報だけでなくパトロール等を行うべき、何の為の資源なのか？
- ・足立区は公園がたくさんあって良いのですが、小さい公園は汚い所が多いです。大きい公園はシルバーセンターの方でしょうか？毎日掃除に来ていて、きれいで良いのですが。私の住宅近くの公園はゴミがよく落ちていて汚い感じの公園なので、公園へゴミを捨てていく人もいるようで少し残念な気がします。

■区の行事やイベントについて（17件）

- ・足立区主催の「お見合い広場」、「情報交換会」、「助け合い広場」「弱者救済センター」があればいい

第3章 調査結果の分析

といつも思っております。

- ・駅前の商業施設開発やものづくりをする企業や職人さんが足立には多いと思うので、ものづくりイベントやハンドメイド市、フリマや野菜市など、他区県に足を運んでもらえるような他区に負けない足立区にしかないイベントをたくさんやってほしい。
- ・夏の花火大会は最近では全国にいられているレベルなので、千住側の土手に桜並木を作って、春は花見、夏は花火、冬はマラソン、とイベントをすれば、他地域から人が集まり、地域経済は活発になると思うし、住みたいと思う人が増えるのでは。ただ、毎年思うことですが“トイレ”をもっと増やして下さい。無人（ガムテープやロープ、シート）での場所の確保は禁止に。
- ・足立区の花火大会は（9月か）10月の開催にしてほしい。気温もちょうどいいし、天候も落ち着いている。「東京の秋は足立区の花火」として他所との差別化を図る。「東京の夏は隅田川の花火」なんだろうと思う…。

■雇用促進（17件）

- ・精神カウンセリングや教育も含めた就業支援の拡充を望みます。生涯現役は区の税収となり健康増進につながり保険料も抑えることにつながると思います。
- ・足立区では中小企業の育成が大事。力を入れてほしい。年寄りの活用で健康維持とボケ防止につながると思います。働きたい高齢者は多いです。シルバー人材センターの活用で医療費の削減が図れるのでは？
- ・高齢化が進むので、働ける環境を作り若年の生活保護支給は見直し、少しでも働く事を義務づけるべきです。
- ・多くの事業を業務委託していること、派遣会社から人を雇うのは反対です。区内の人をパート、アルバイトで雇用すれば、派遣会社に支払い分で区内の人が潤うのでは。

■地域活動支援・ボランティア（15件）

- ・子供達（小学生）に老人との交流の場を増やしてほしい。老人ホームなど、現実を見せて何か一つでも心に残れば良いと思う。
- ・自治体にかんがりの補助金を出しているが、その恩恵を受けているのは一部の町会関係者がほとんど。町会・自治会の運営見直しの助言をすべき。
- ・緑化しているがその後の手入れがほとんどされず、かれていたり、雑草が多い。教育的にも良くないと思う。ボランティアを動員してもいいと思う。
- ・生まれも学校も仕事も足立区の保護者達にはうんざり。井の中の蛙です。新しく転居してきた人達は、地主の方針で自治会も入れない。こんなんでも良いのでしょうか？

■保健衛生対策（15件）

- ・近所の古民家の一部で商店街、肉、揚げ物を販売する店、今どき水洗トイレでは無く、汲み取りの車が来ると辺りが異様な臭い、悪臭がする。食べ物を売る店。考えられません。現代のニーズに改善してほしいです。
- ・区政でぜひ“ノラ猫対策”について取り上げてもらいたい。家の周りに無責任にノラ猫にえさを与える人のせいで、どんどん増え、ふんによる衛生面悪化、猫の飛び出しによる老人の怪我など大変なことになっている。道にあちこちにふんがあり、子供も小さいので衛生面が大変心配。犬猫のふ

んに対する罰則条例をぜひ作ってほしい。

- ・足立区は公園がたくさんあって良いのですが、小さい公園は汚い所が多いです。私の住宅近くの公園はゴミがよく落ちていて汚い感じの公園なので、公園へゴミを捨てていく人もいるようで少し残念な気がします。
- ・ペットに優しい区にしてほしい。

■その他（69件）

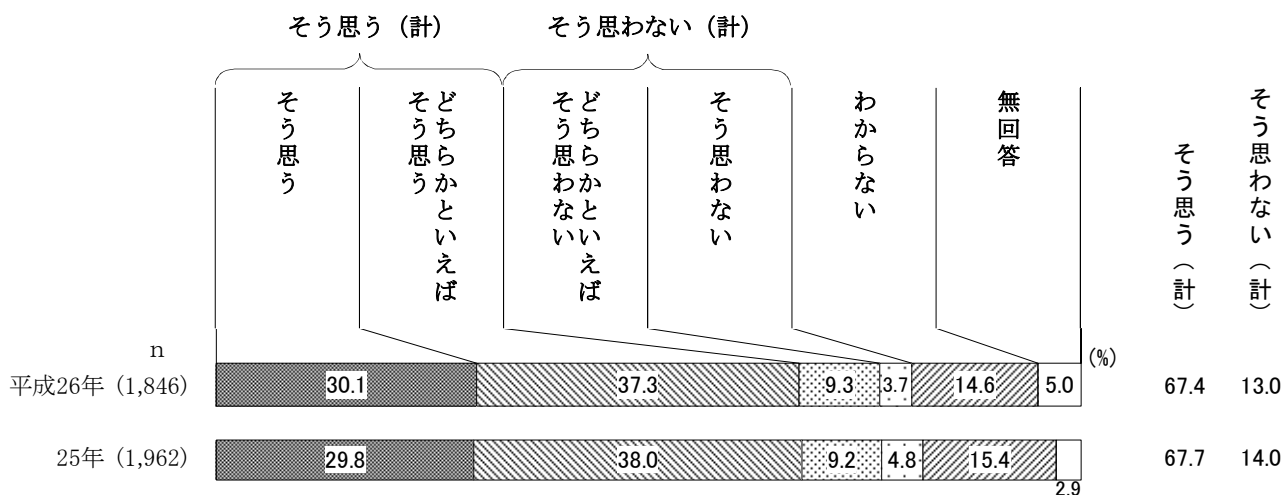
- ・車道と歩道がいっしょになっている通勤・通学・生活道路の制限速度は、住民が安心して生活でき、車より人間優先の愛着が持てる町にするために、20km/h以下が望ましい。
- ・都営住宅に住んでいる外国人の方が複数で同居している。日本人で優先して入りたい人達が、住めない現実、なんとか出来ないか。
- ・今、世の中は不況です。区のほうで運転資金等の5～10年スパンでご協力願いたいです。足立区で頑張りたいです。
- ・2020年の東京オリンピックに興味があります。足立区はどう取り組むのか？とても興味があります。

(6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

■ 7割近くの方が有効な内容だと思っている

問39 多数の質問にお答えいただき、ありがとうございました。最後におうかがいいたします。今回の調査の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか。(○は1つだけ)

図9-6-1 前回調査比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



本調査の質問内容が、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容か聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】が67.4%となっている。

前回結果と比較すると、大きな差はみられない。

性別でみると、【そう思う】は、男性69.3%、女性65.9%となっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は、男性の20代、30代、70歳以上、女性の70歳以上で、7割を超えている。

図9-6-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

