

## 9 区の取り組み

- 
- (1) 満足度と重要度
  - (2) 区政への区民意見の反映度
  - (3) 区に対する気持ち
  - (4) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
  - (5) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-



## 9. 区の取り組み

## (1) 満足度と重要度

## ■満足度は「資源環境対策」が、重要度は「防災対策」が最上位

問34 足立区の取り組みについて、あなたの現状評価（満足度）と今後の取り組みの重要度について、最も近いものを選んでください。（○はいずれも、それぞれ1つずつ）

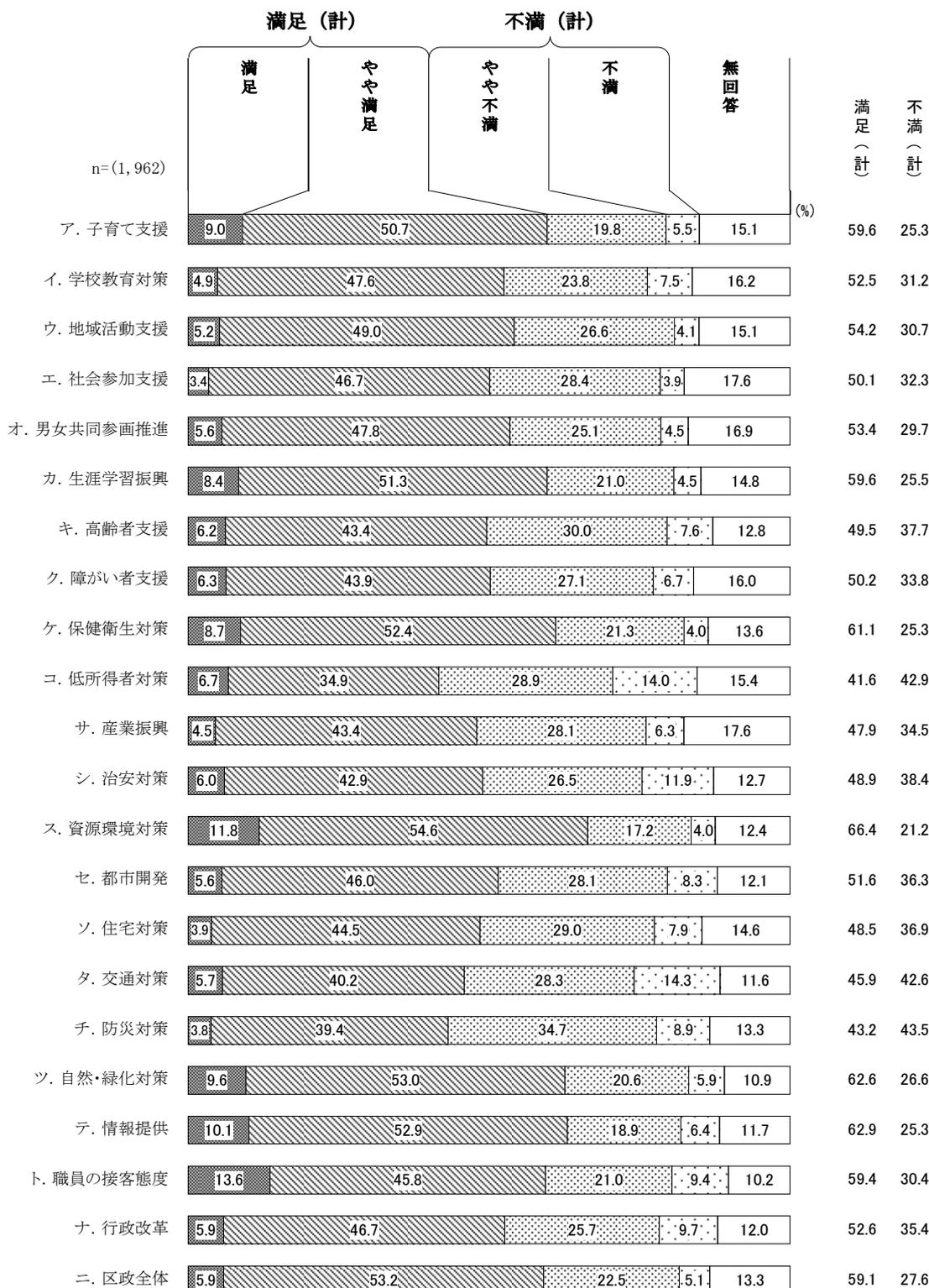
選択肢（区の取り組み）	内容
ア. 子育て支援	保育サービス、子ども医療費助成や子育て相談の充実など
イ. 学校教育対策	教育内容の充実、施設の改修など
ウ. 地域活動支援	町会・自治会活動の支援、青少年の健全育成など
エ. 社会参加支援	NPOやボランティアの育成や支援など
オ. 男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりなど
カ. 生涯学習振興	文化・芸術・スポーツ活動の支援、施設の充実など
キ. 高齢者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、生きがい対策など
ク. 障がい者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、就労支援など
ケ. 保健衛生対策	健康づくり、健康診査、生活衛生など
コ. 低所得者対策	生活の援助や自立支援など
サ. 産業振興	商工業の支援、企業起こしの支援、消費者対策など
シ. 治安対策	防犯パトロールやビューティフル・ウィンドウズ運動、警察との連携など
ス. 資源環境対策	省エネルギー、ごみ処理、リサイクルなど
セ. 都市開発	開発・再開発、美しい街並みや景観づくりなど
ソ. 住宅対策	良質な住宅の供給支援など
タ. 交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策など
チ. 防災対策	防災活動の充実、都市の不燃化など
ツ. 自然・緑化対策	公園や緑地、河川の整備など
テ. 情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供など
ト. 職員の接客態度	窓口や仕事での区民対応における接客態度など
ナ. 行政改革	区政の透明化や区民サービスの向上など
ニ. 区政全体として	

### 第3章 調査結果の分析

区の取り組みについて、各分野に対する現状評価（満足度）をきいた。【満足】（「満足」＋「やや満足」）の多い順でみると、「資源環境対策」が66.4%で最も多く、以下、「情報提供」（62.9%）、「自然・緑化対策」（62.6%）、「保健衛生対策」（61.1%）の順で続いている。

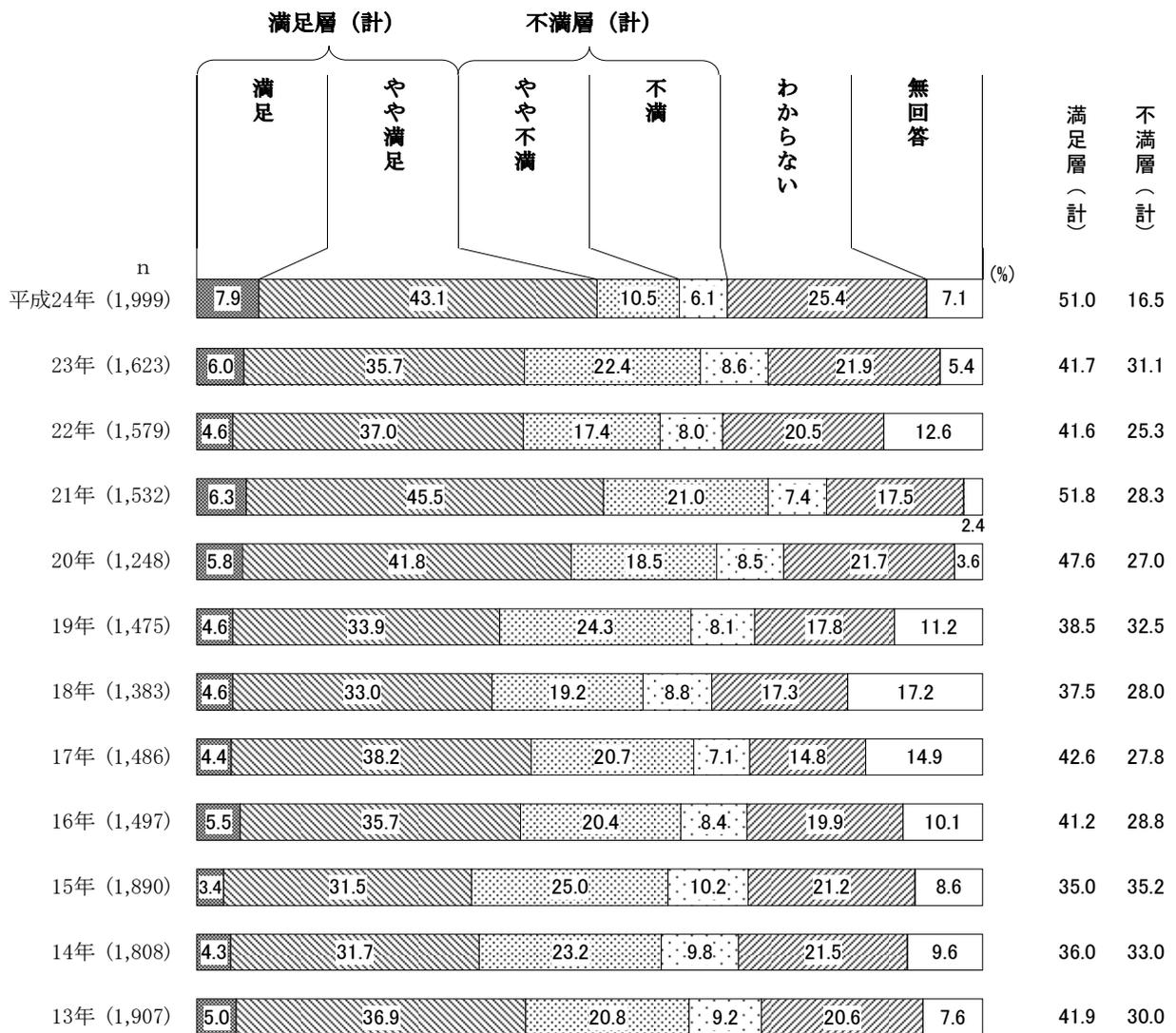
一方、【不満】（「やや不満」＋「不満」）の多いものとしては、「防災対策」（43.5%）、「低所得者対策」（42.9%）、「交通対策」（42.6%）があげられる。

図9-1-1 現状評価（満足度）



参考／区政に対する満足度

問 あなたは、現在の足立区政に満足していますか。(○は1つだけ)



※ 平成24年までは「わからない」という選択肢があるため、結果を単純に比較することはできない

区政満足度については、平成25年度調査から調査方法を変更したため、数値の単純な比較はできないが、59.1%と、世論調査実施上、最も高い数値となった。

### 第3章 調査結果の分析

区の取り組みについて、各分野に対する重要度をきいた。【重要である】（「重要である」＋「やや重要である」）の多い順でみると、「防災対策」が85.4%で最も多く、以下「治安対策」（84.6%）、「交通対策」（84.0%）、「高齢者支援」（83.2%）の順が続いている。

図9-1-2 重要度

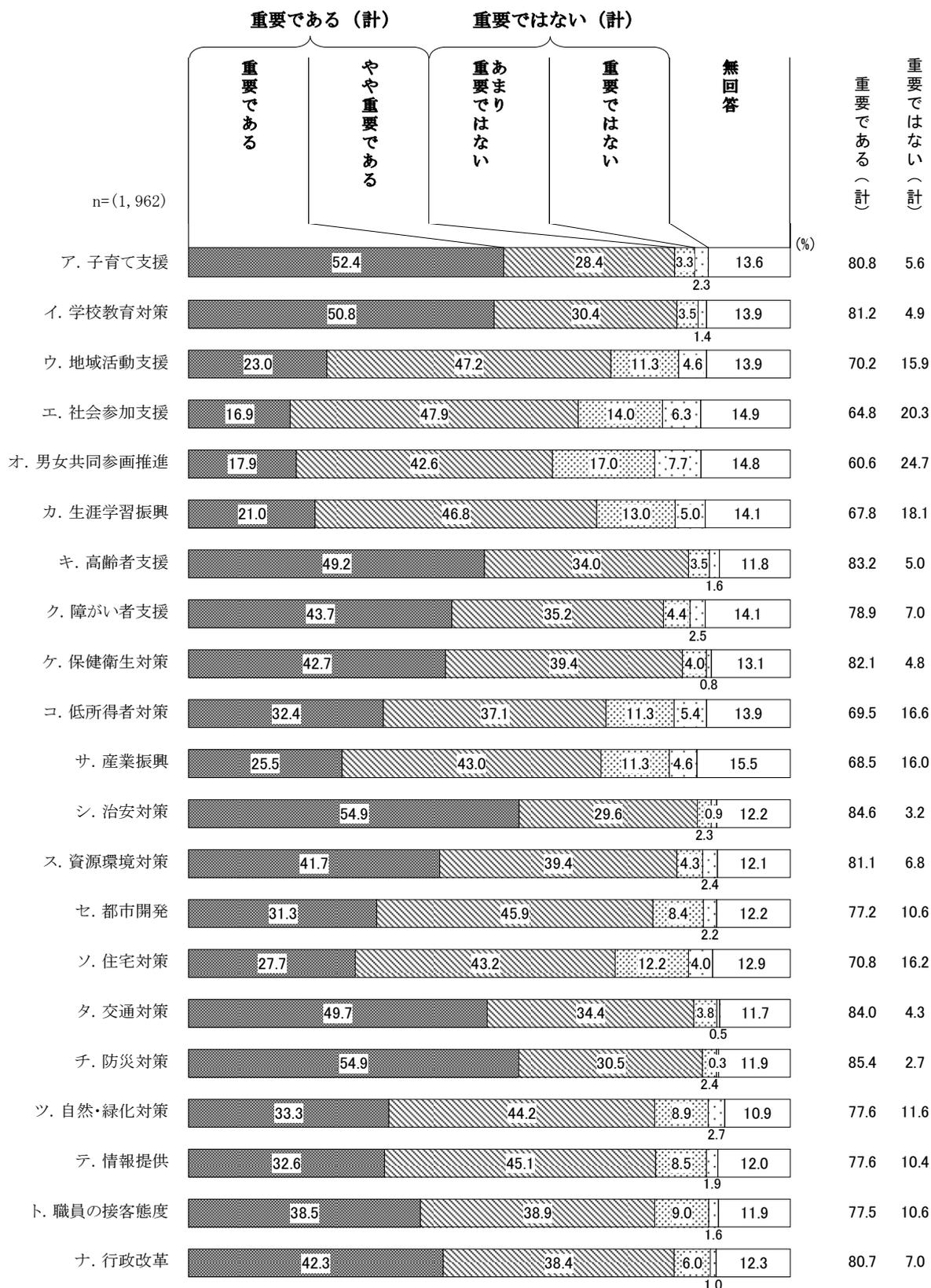


表9-1-1 満足度・重要度の上位5項目

満足度			重要度		
1	資源環境対策	66.4%	1	防災対策	85.4%
2	情報提供	62.9	2	治安対策	84.6
3	自然・緑化対策	62.6	3	交通対策	84.0
4	保健衛生対策	61.1	4	高齢者支援	83.2
5	子育て支援	59.6	5	保健衛生対策	82.1
	生涯学習振興	59.6			

《 現状評価（満足度）、重要度について 》

(1) 現状評価（満足度）、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの現状評価（満足度）と重要度意識の各選択肢に得点をつけ、現状評価（満足度）、重要度の評価点を算出した。これによって、区民の現状評価（満足度）や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。

なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

[ 得点配分 ]

現状評価（満足度）	重要度	得点
満足	重要である	4
やや満足	やや重要である	2
やや不満	あまり重要ではない	-2
不満	重要ではない	-4

※「無回答」は、母数から除くためポイントをつけない。

[ 計算式 ]

$$\text{現状評価} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 2 + \text{「やや不満」} \times (-2) + \text{「不満」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重要度} = \frac{\text{「重要である」} \times 4 + \text{「やや重要である」} \times 2 + \text{「あまり重要ではない」} \times (-2) + \text{「重要ではない」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

(2) 現状評価（満足度）について

21施策の現状評価（満足度）は、最も高い〈資源環境対策〉の1.21から、最も低い〈低所得者対策〉の-0.20の間に分布している。

分野別で見ると、資源や自然・緑化等の環境面、保健衛生面、子育て支援や生涯学習環境の面で評価が高く、所得・交通・防災等については低くなっている。

(3) 重要度について

21施策の重要度は、最も高い〈防災対策〉の3.12から、最も低い〈男女共同参画推進〉の1.08の間に分布している。

分野別で見ると、防災・治安・教育・交通でポイントが高く、男女共同参画や社会参加等のポイントが低くなっている。

(4) 現状評価（満足度）、重要度のプロット図

現状評価（満足度）を横軸に、重要度を縦軸にとって21項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値0.47、重要度平均値2.30）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

**A 現状評価（満足度）が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目**

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く区民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する区民のニーズが高い項目と考えられる。従来の取り組みの方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

**B 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より高い項目**

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している区民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

現状評価（満足度）平均値（0.47）

《重要度》	《Aゾーン》 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より高い	《Bゾーン》 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より高い	重要度 平均値 (2.30)
	《Cゾーン》 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より低い	《Dゾーン》 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より低い	
《現状評価（満足度）》			

**C 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より低い項目**

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の取り組みの方向の改善を検討することが求められる。

**D 現状評価（満足度）が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目**

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

表9-1-2-① 地域ブロック別／現状評価（満足度）

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	0.89	0.72	0.69	0.81	0.91	0.96	0.99	1.15	0.61	1.06
イ	学校教育対策	0.45	0.51	0.66	0.55	0.28	0.52	0.39	0.45	0.26	0.53
ウ	地域活動支援	0.58	0.71	0.72	0.59	0.38	0.61	0.80	0.71	0.34	0.63
エ	社会参加支援	0.42	0.40	0.69	0.32	0.25	0.47	0.33	0.58	0.25	0.82
オ	男女共同参画推進	0.60	0.64	0.76	0.54	0.64	0.82	0.65	0.62	0.42	0.75
カ	生涯学習振興	0.89	1.14	0.56	1.18	0.90	1.16	0.82	0.71	1.07	1.01
キ	高齢者支援	0.24	0.39	0.26	-0.19	0.35	0.39	0.43	0.16	-0.02	0.41
ク	障がい者支援	0.38	0.37	0.49	0.23	0.48	0.73	0.33	0.44	0.04	0.65
ケ	保健衛生対策	0.94	0.85	0.75	0.77	1.05	1.16	0.90	1.04	0.84	0.89
コ	低所得者対策	-0.20	-0.03	-0.43	-0.53	-0.41	0.00	-0.05	0.05	-0.29	-0.25
サ	産業振興	0.28	0.63	0.38	0.02	0.25	0.39	0.48	0.29	0.23	0.44
シ	治安対策	0.11	0.55	-0.28	0.00	0.20	0.22	0.02	0.44	-0.05	-0.07
ス	資源環境対策	1.21	1.15	1.41	0.76	1.19	1.41	1.22	1.31	1.08	1.25
セ	都市開発	0.29	0.26	0.50	0.00	0.46	-0.13	0.23	0.70	0.08	0.29
ソ	住宅対策	0.18	0.29	0.47	0.24	0.13	-0.06	0.24	0.61	-0.21	0.24
タ	交通対策	-0.12	0.13	-0.19	-0.35	-0.46	-0.57	-0.10	-0.09	-0.42	0.19
チ	防災対策	-0.12	-0.45	-0.09	-0.26	-0.47	-0.39	-0.11	0.11	-0.22	0.35
ツ	自然・緑化対策	0.89	0.65	1.49	0.48	0.67	0.69	1.15	1.19	0.69	0.81
テ	情報提供	0.94	0.83	0.89	0.87	0.98	0.76	1.21	1.18	1.08	0.88
ト	職員の接客態度	0.74	0.87	0.54	0.84	0.98	1.01	0.53	0.89	0.58	0.55
ナ	行政改革	0.30	0.17	0.32	0.30	0.60	0.48	0.13	0.49	0.20	-0.02
ニ	区政全体として	0.74	0.75	0.71	0.51	0.94	0.88	0.83	1.17	0.48	0.64

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表9-1-2-② 地域ブロック別／現状評価（満足度）

		区全体	第10	第11	第12	第13
ア	子育て支援	0.89	1.02	0.88	0.74	1.02
イ	学校教育対策	0.45	0.61	0.57	-0.05	0.39
ウ	地域活動支援	0.58	0.58	0.39	0.24	0.57
エ	社会参加支援	0.42	0.41	0.50	0.35	0.19
オ	男女共同参画推進	0.60	0.48	0.30	0.49	0.53
カ	生涯学習振興	0.89	0.81	0.54	0.65	0.88
キ	高齢者支援	0.24	0.20	0.02	0.09	0.30
ク	障がい者支援	0.38	0.17	0.19	0.07	0.66
ケ	保健衛生対策	0.94	1.03	0.55	0.99	1.22
コ	低所得者対策	-0.20	-0.11	-0.41	-0.48	-0.07
サ	産業振興	0.28	0.21	-0.07	-0.24	0.21
シ	治安対策	0.11	0.03	-0.12	0.11	-0.02
ス	資源環境対策	1.21	0.96	1.36	1.12	1.39
セ	都市開発	0.29	0.34	0.40	0.27	0.40
ソ	住宅対策	0.18	-0.14	-0.04	0.25	0.29
タ	交通対策	-0.12	0.14	0.05	0.04	0.15
チ	防災対策	-0.12	-0.24	0.16	0.22	0.39
ツ	自然・緑化対策	0.89	0.82	0.95	0.85	1.09
テ	情報提供	0.94	0.74	0.74	1.03	0.95
ト	職員の接客態度	0.74	0.64	0.34	0.60	1.10
ナ	行政改革	0.30	0.28	0.00	0.22	0.66
ニ	区政全体として	0.74	0.40	0.77	0.47	0.89

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表9-1-3-① 地域ブロック別／重要度

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	2.90	2.96	2.66	2.68	2.72	2.84	3.01	2.93	3.15	2.52
イ	学校教育対策	2.92	2.95	2.87	2.54	2.61	2.92	2.98	3.10	2.97	2.75
ウ	地域活動支援	1.69	1.69	1.61	1.92	1.24	1.73	1.65	1.99	1.65	1.57
エ	社会参加支援	1.30	1.29	1.20	1.18	1.04	1.46	1.49	1.60	1.13	1.44
オ	男女共同参画推進	1.08	1.11	1.39	0.98	0.94	0.89	1.06	1.08	1.06	1.01
カ	生涯学習振興	1.53	1.74	1.48	1.52	1.30	1.48	1.57	1.93	1.31	1.19
キ	高齢者支援	2.85	2.84	2.86	2.92	2.84	2.80	2.89	2.96	2.72	2.93
ク	障がい者支援	2.63	2.64	2.74	2.29	2.53	2.69	2.68	2.73	2.60	2.51
ケ	保健衛生対策	2.74	2.75	2.69	2.86	2.62	2.84	2.82	2.74	2.74	3.00
コ	低所得者対策	1.86	1.57	1.86	1.65	1.72	1.97	1.83	1.93	1.86	1.93
サ	産業振興	1.74	1.45	1.71	1.78	1.66	1.68	1.60	1.92	1.82	1.62
シ	治安対策	3.08	2.93	3.06	3.07	3.06	3.08	3.11	3.09	3.09	3.24
ス	資源環境対策	2.58	2.68	2.29	2.79	2.46	2.67	2.50	2.91	2.59	2.51
セ	都市開発	2.18	2.42	2.13	2.30	2.23	2.45	1.92	2.32	1.98	1.88
ソ	住宅対策	1.80	1.56	1.92	2.04	1.91	1.94	1.56	2.04	1.76	1.78
タ	交通対策	2.92	2.91	3.26	2.92	2.74	2.98	2.75	3.17	2.80	2.79
チ	防災対策	3.12	3.27	3.12	3.15	2.98	3.32	3.18	3.21	3.03	2.78
ツ	自然・緑化対策	2.17	2.37	2.02	2.25	1.91	2.38	2.10	2.27	2.05	1.76
テ	情報提供	2.22	2.17	2.42	2.43	1.77	2.35	2.18	2.36	1.88	2.31
ト	職員の接客態度	2.36	2.18	2.67	2.40	2.08	2.47	2.36	2.35	2.48	2.17
ナ	行政改革	2.62	2.65	2.78	2.57	2.31	2.73	2.49	2.75	2.51	2.59

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表9-1-3-② 地域ブロック別／重要度

		区全体	第10	第11	第12	第13
ア	子育て支援	2.90	3.09	3.03	2.65	3.21
イ	学校教育対策	2.92	3.07	2.91	2.91	3.23
ウ	地域活動支援	1.69	1.82	1.86	1.39	1.74
エ	社会参加支援	1.30	1.59	1.06	0.85	1.19
オ	男女共同参画推進	1.08	1.20	1.16	0.98	1.17
カ	生涯学習振興	1.53	1.43	1.33	1.62	1.79
キ	高齢者支援	2.85	2.84	2.93	2.77	2.76
ク	障がい者支援	2.63	2.68	2.86	2.55	2.57
ケ	保健衛生対策	2.74	2.68	2.76	2.50	2.71
コ	低所得者対策	1.86	2.08	1.84	2.47	1.69
サ	産業振興	1.74	2.19	1.98	1.79	1.53
シ	治安対策	3.08	3.14	3.26	3.00	3.10
ス	資源環境対策	2.58	2.56	2.39	2.55	2.63
セ	都市開発	2.18	2.32	1.95	1.66	2.36
ソ	住宅対策	1.80	2.24	1.57	1.38	1.62
タ	交通対策	2.92	2.87	2.82	2.89	3.07
チ	防災対策	3.12	3.16	3.08	2.90	2.97
ツ	自然・緑化対策	2.17	2.18	2.07	2.15	2.44
テ	情報提供	2.22	2.52	2.34	2.22	2.00
ト	職員の接客態度	2.36	2.35	2.33	2.55	2.36
ナ	行政改革	2.62	2.74	2.72	2.67	2.57

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

全21施策の現状評価（満足度）と重要度の関係を見た。

**A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目**

「交通対策」「防災対策」「治安対策」の現状評価が低く、重要度が高くなっている。

**B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目**

「資源環境対策」「保健衛生対策」「子育て支援」などは、現状評価、重要度の両面で高くなっている。

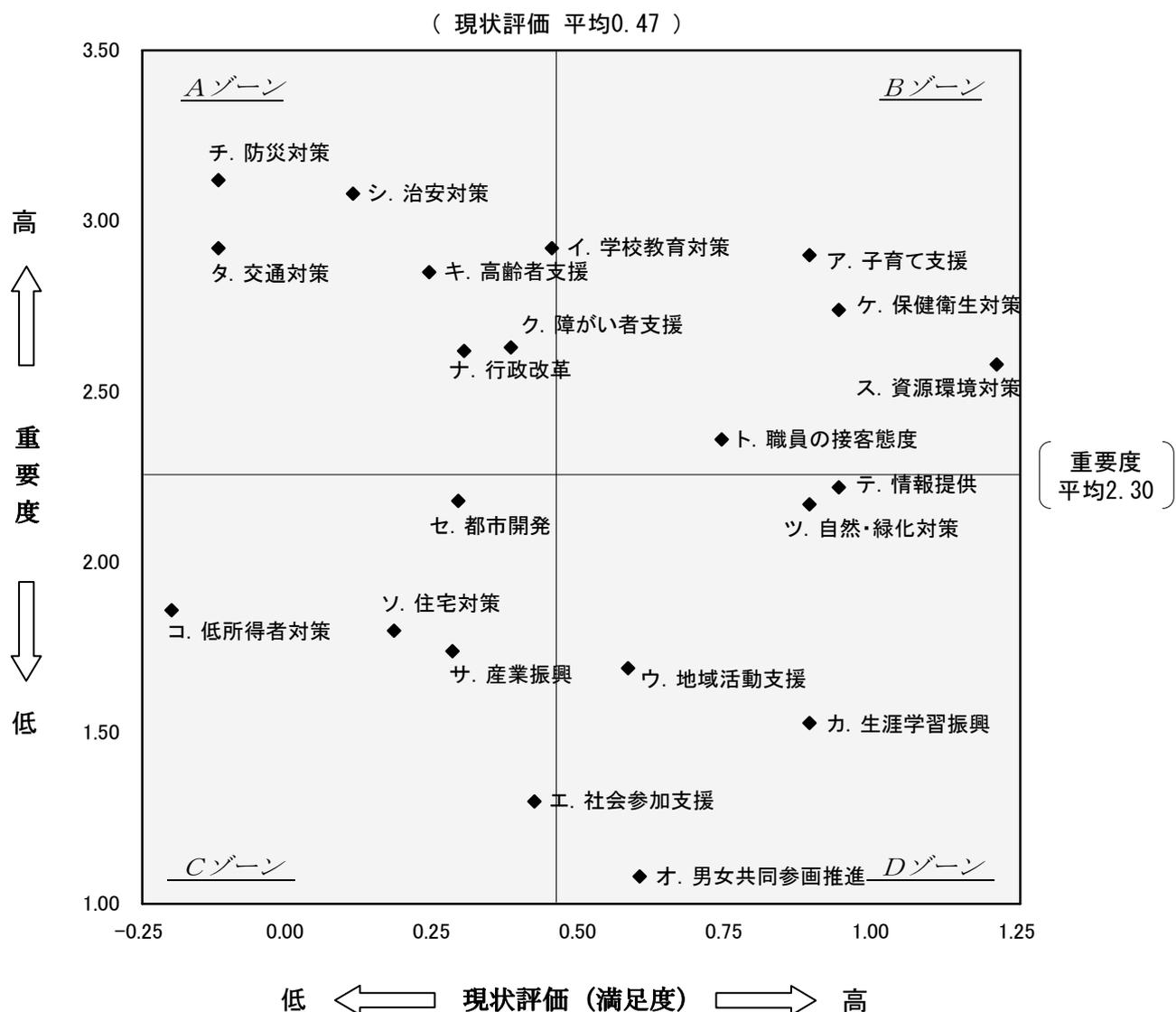
**C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目**

現状評価では「低所得者対策」、重要度では「社会参加支援」が他の施策より低くなっている。

**D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目**

「男女共同参画推進」「生涯学習振興」などがあげられている。

図9-1-4 重要度と現状評価（満足度）の関係

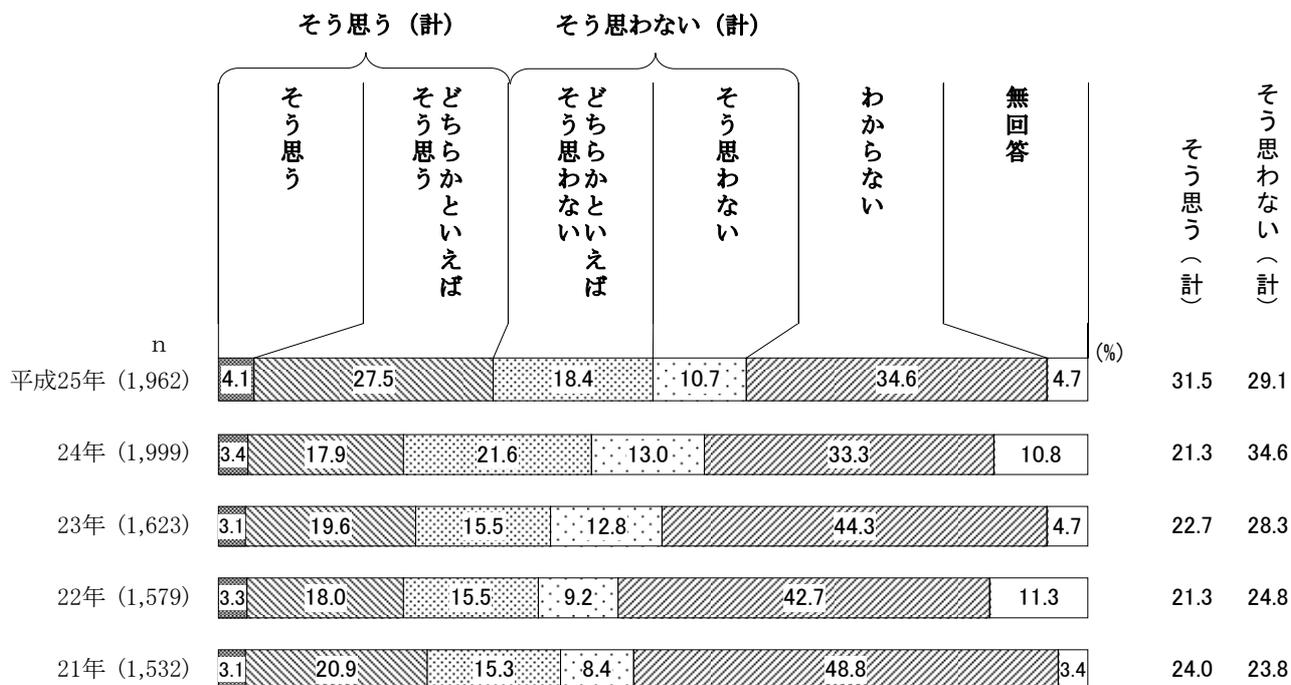


(2) 区政への区民意見の反映度

■ 【そう思う】が初めて3割を超える

問35 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか。(〇は1つだけ)

図9-2-1 経年比較/区政への区民意見の反映度



区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は31.5%と、「どちらかといえばそう思わない」と「そう思わない」を合わせた【そう思わない】(29.1%)より高くなっている。

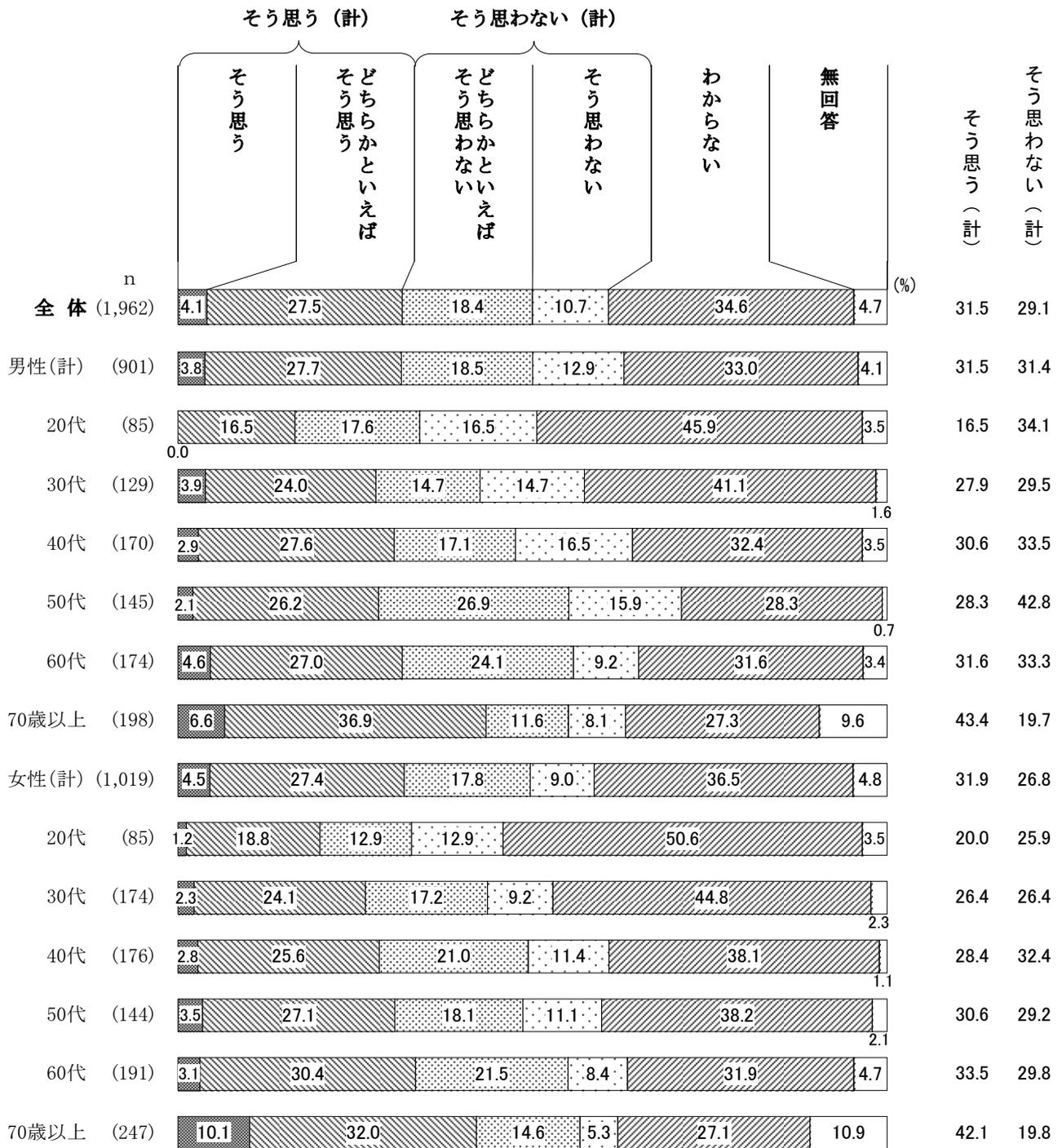
経年で比較すると、【そう思う】は、前回の21.3%から今回31.5%へと、10.2ポイント上昇し、初めて3割を超えた。

第3章 調査結果の分析

性別でみると、大きな男女差はみられない。

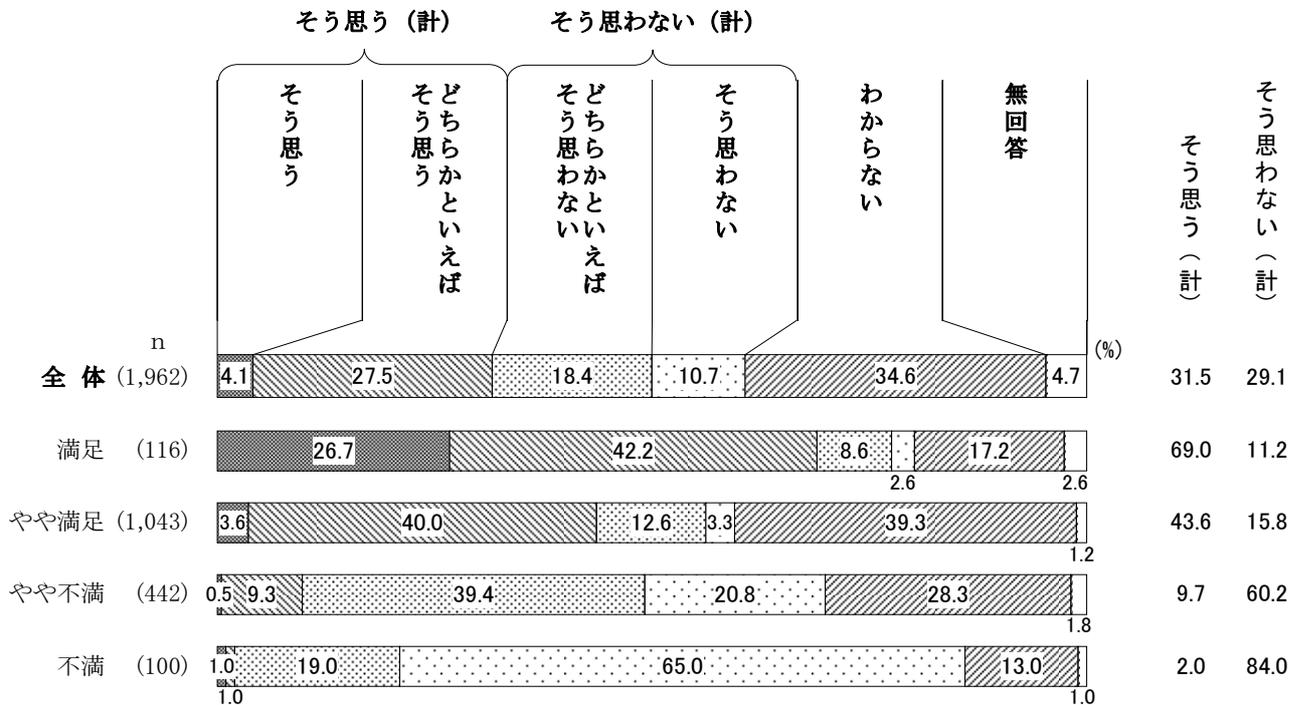
性・年代別でみると、【そう思う】は、男女とも70歳以上で高く、男性43.4%、女性42.1%となっている。また、女性では、年齢とともに【そう思う】が高くなっている。

図9-2-2 性別、性・年代別/区政への区民意見の反映度



区政満足度別でみると、満足している層で【そう思う】は69.0%と高くなっている。

図9-2-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度

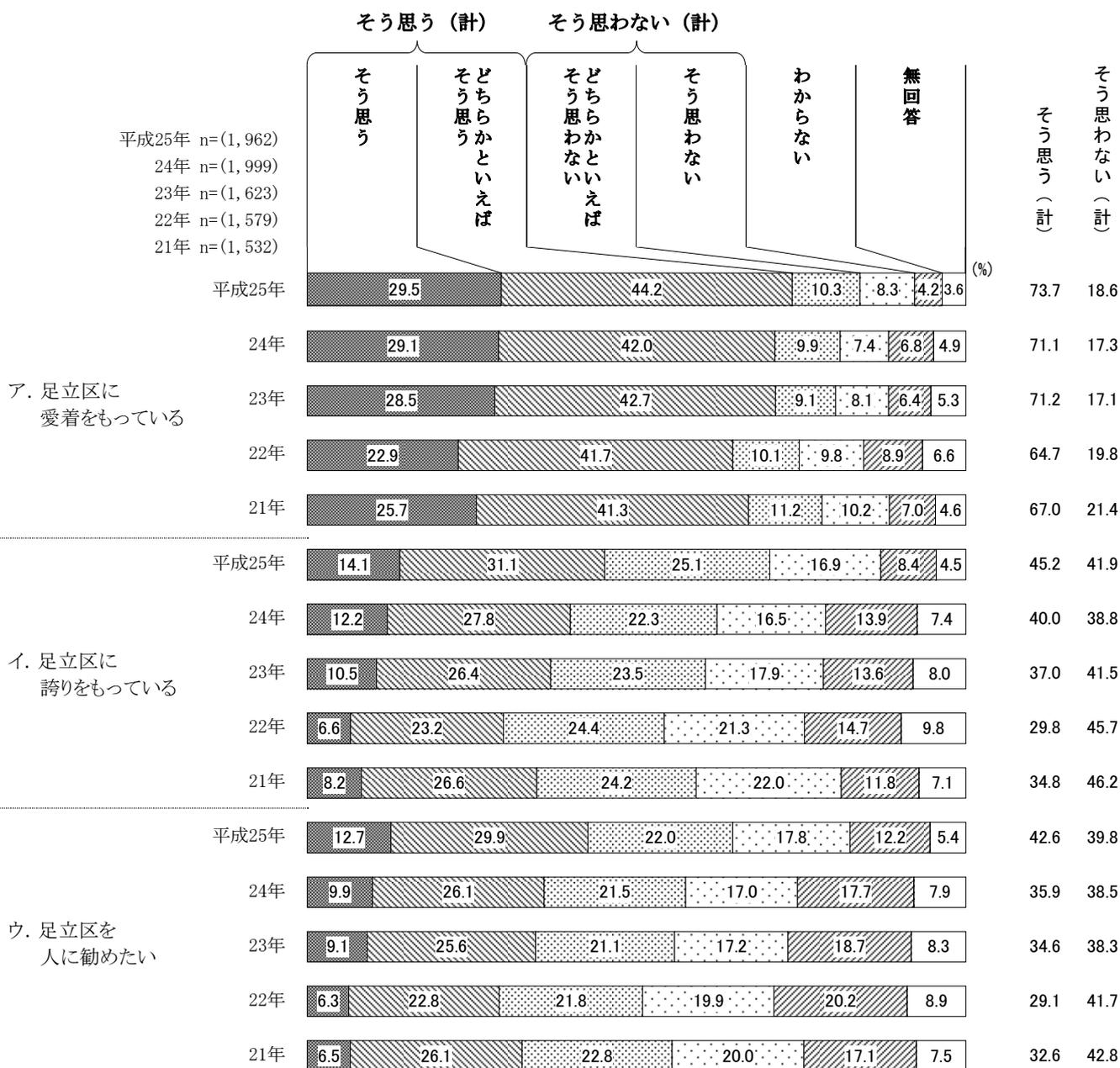


(3) 区に対する気持ち

■ “愛着をもっている、誇りをもっている、人に勧めたい”は、平成21年度調査開始から、いずれも最高値となった

問36 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にどの程度あてはまりますか。  
(○はそれぞれ1つずつ)

図9-3-1 経年比較/区に対する気持ち

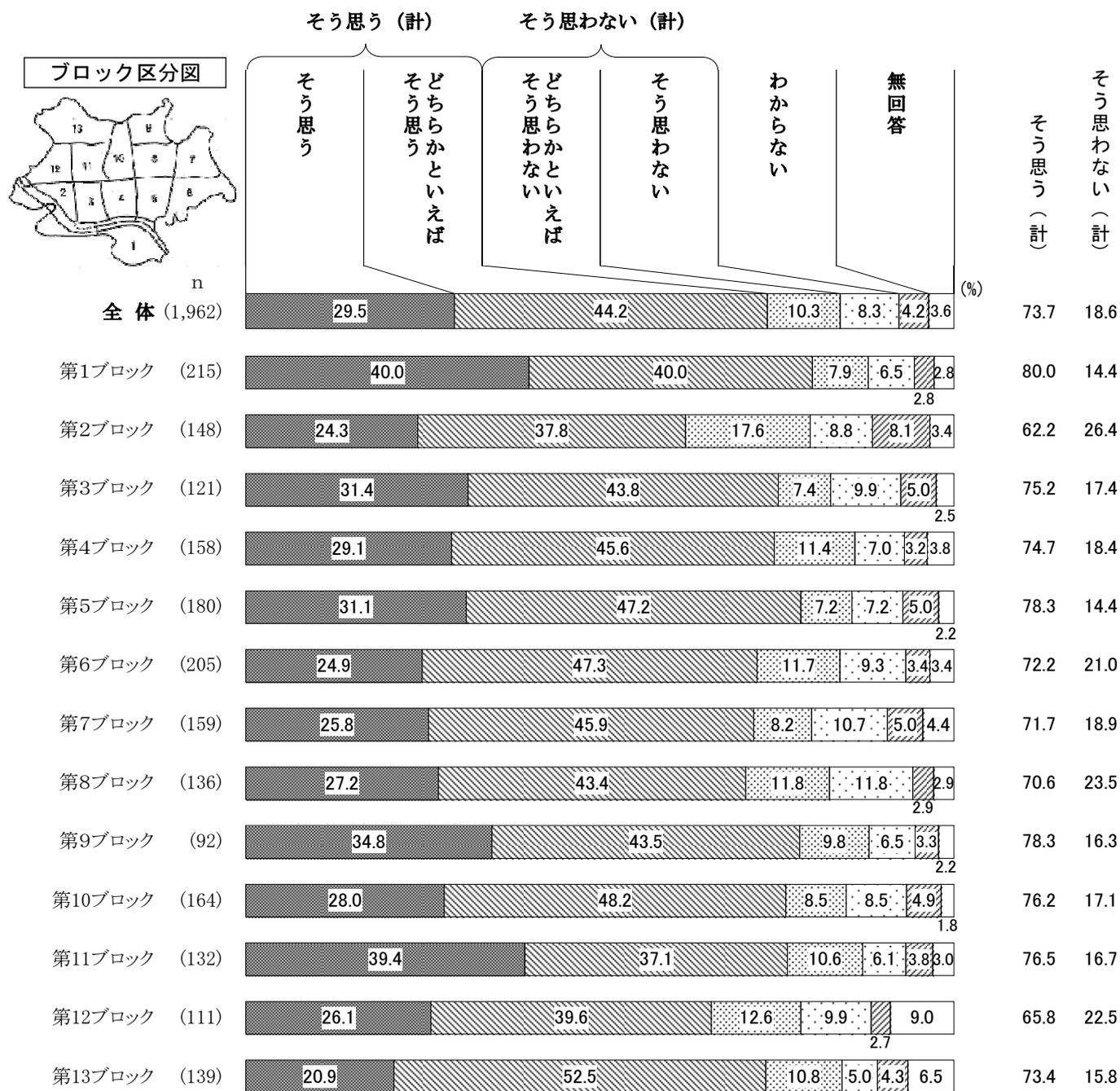


区に対する気持ちについて聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は、〈足立区に愛着をもっている〉が73.7%で最も高く、〈足立区に誇りをもっている〉は45.2%、〈足立区を人に勧めたい〉は42.6%となっている。

また、過去の結果とともにみても、どの項目も【そう思う】は増加傾向にあるが、なかでも〈足立区を人に勧めたい〉は、前回から6.7ポイント増加しており、初めて4割を超えている。

地域ブロック別でみると、〈足立区に愛着をもっている〉では、【そう思う】が、第1ブロックで80.0%と最も高く、第5ブロック、第9ブロックでも、ともに78.3%と高くなっている。

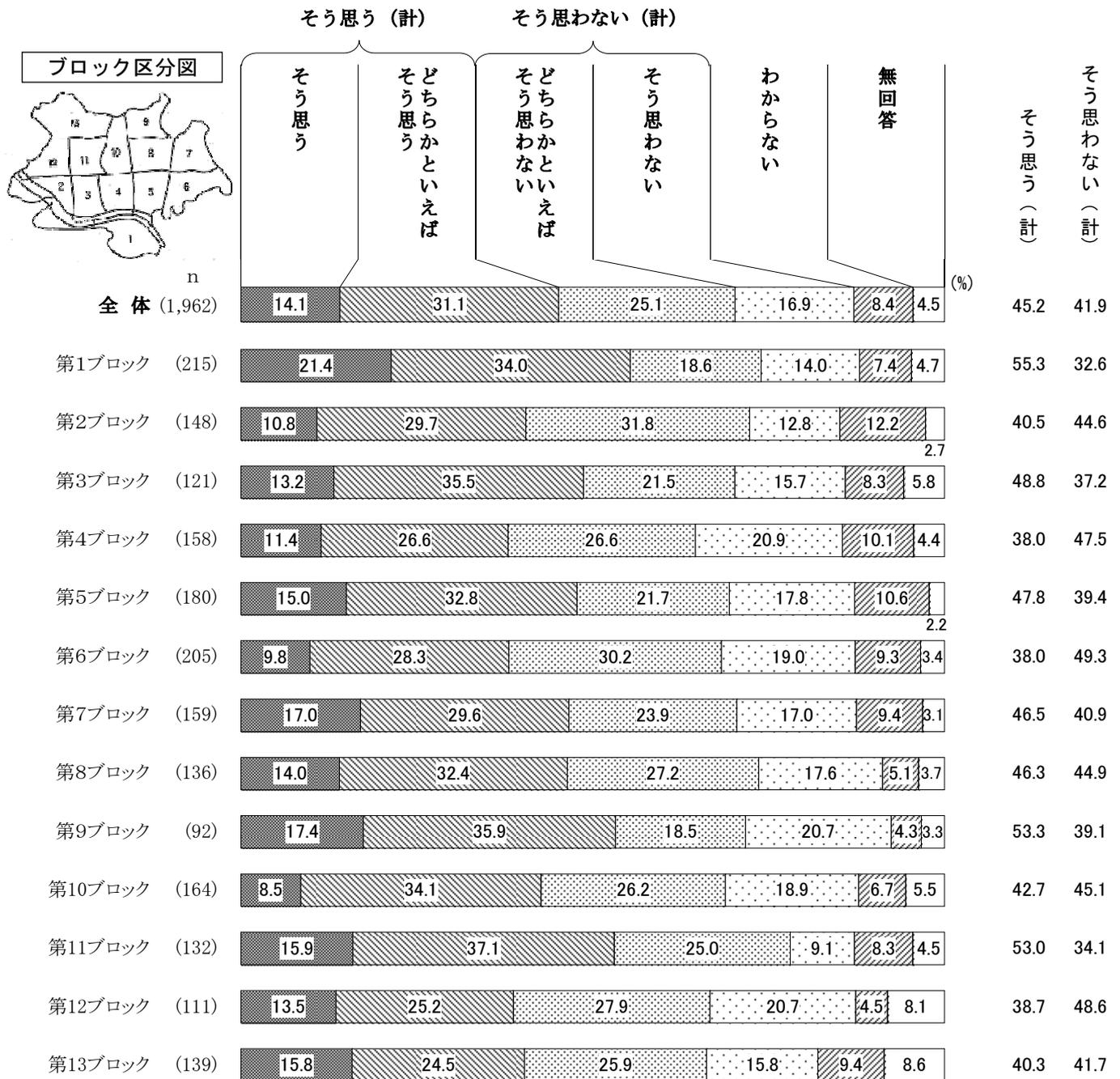
図9-3-2-① 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



第3章 調査結果の分析

〈足立区に誇りをもっている〉では、【**そう思う**】が、第1ブロックで55.3%と最も高く、第9ブロック、第11ブロックでも、それぞれ53.3%、53.0%となっている。

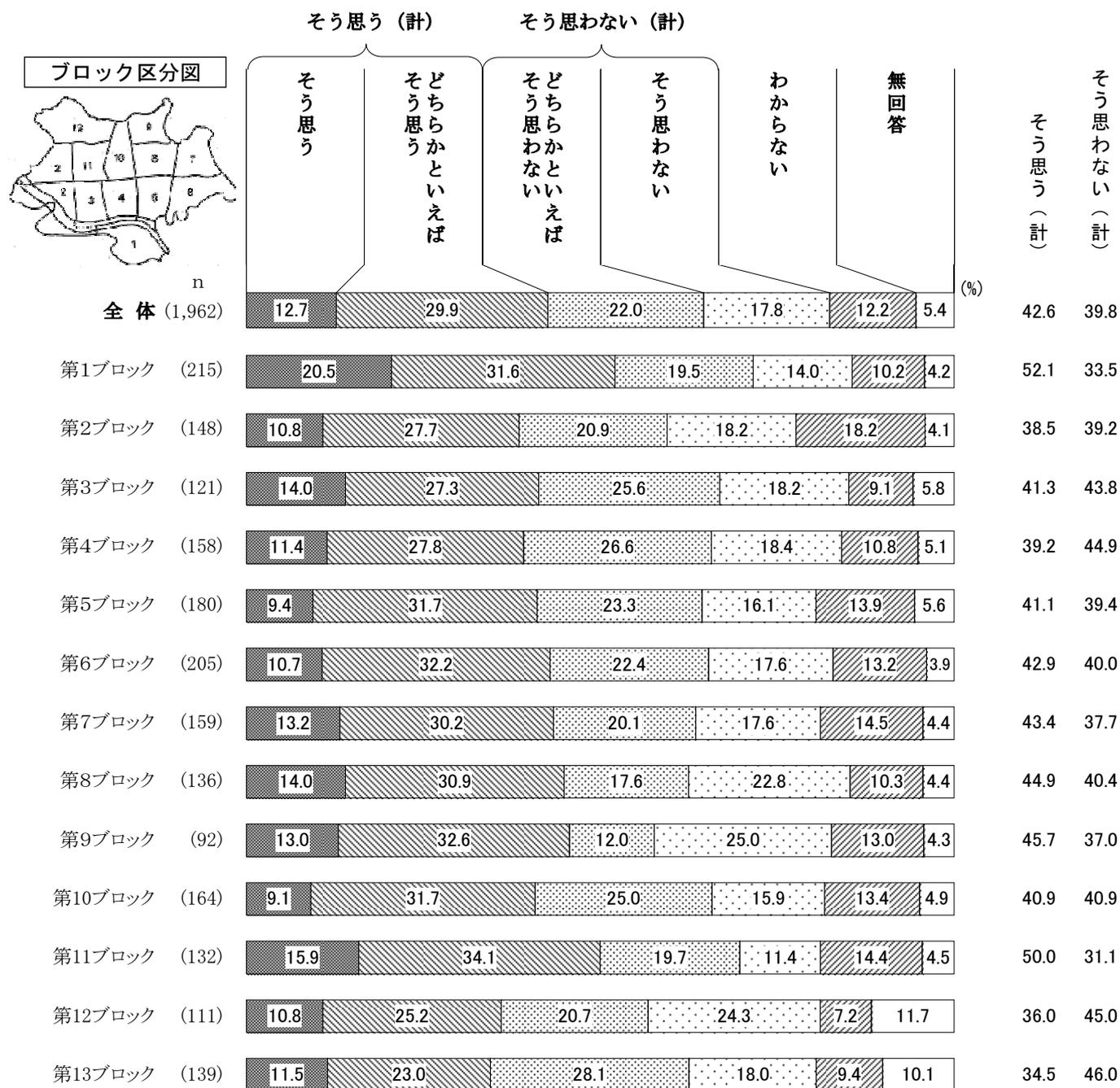
図9-3-2-② 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



〈足立区を人に勧めたい〉では、【そう思う】が、第1ブロックで52.1%と最も高く、第11ブロックでも50.0%、第9ブロックで45.7%となっている。

なお、調査した3項目すべてで、第1ブロックが最も高くなっている。

図9-3-2-③ 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



第3章 調査結果の分析

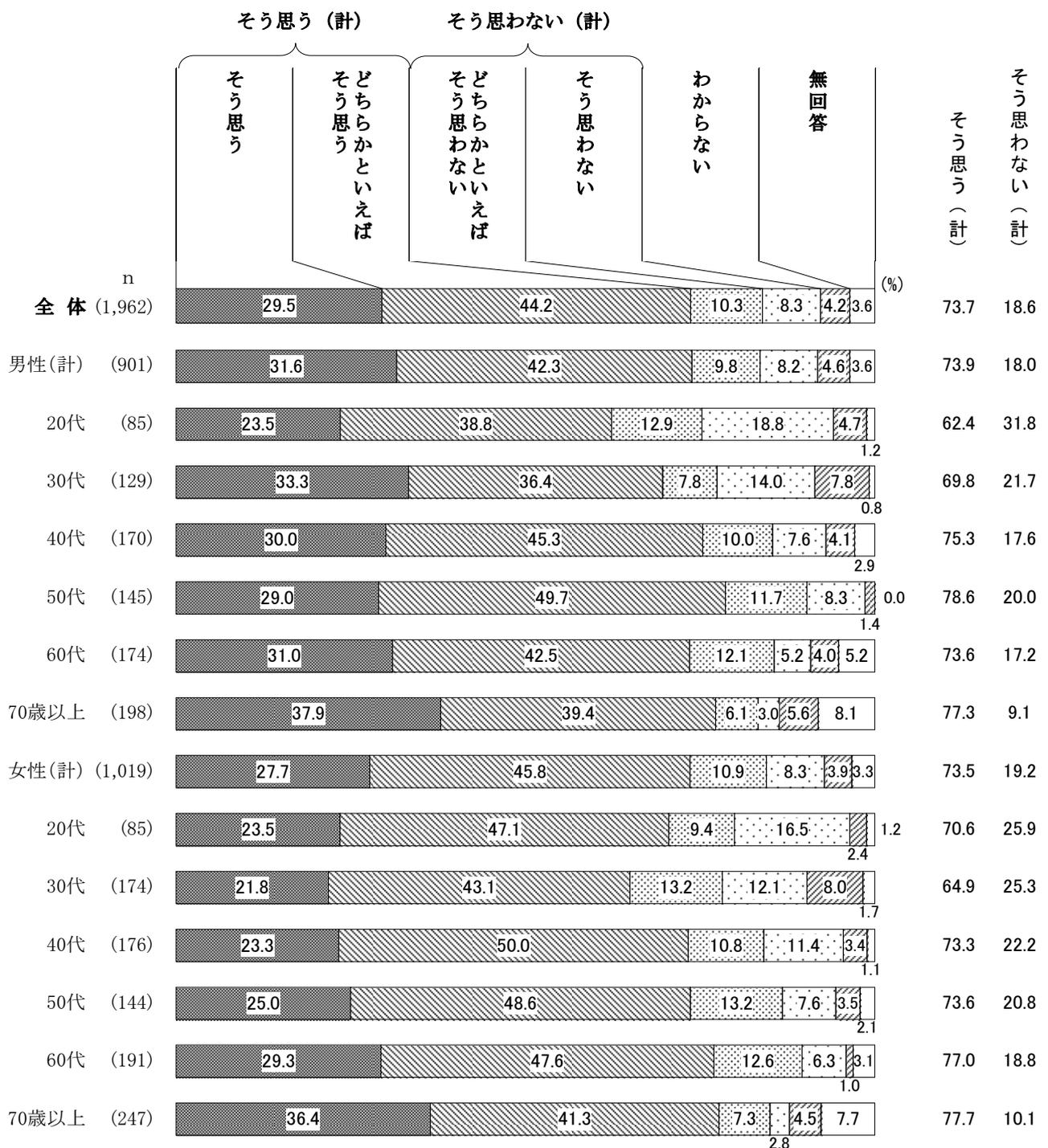
〈足立区に愛着をもっている〉について性別でみると、【そう思う】が、男性73.9%、女性73.5%と大きな差はみられない。

性・年代別でみると、男性では【そう思う】が、50代で78.6%と最も高く、40代、70歳以上でも、それぞれ75.3%、77.3%となっている。

女性では【そう思う】が、70歳以上で77.7%と最も高く、60代でも77.0%となっている。

また、男女とも40代以上で【そう思う】が高くなる傾向は同じだが、20代では、男性62.4%、女性70.6%と差異が出ている。

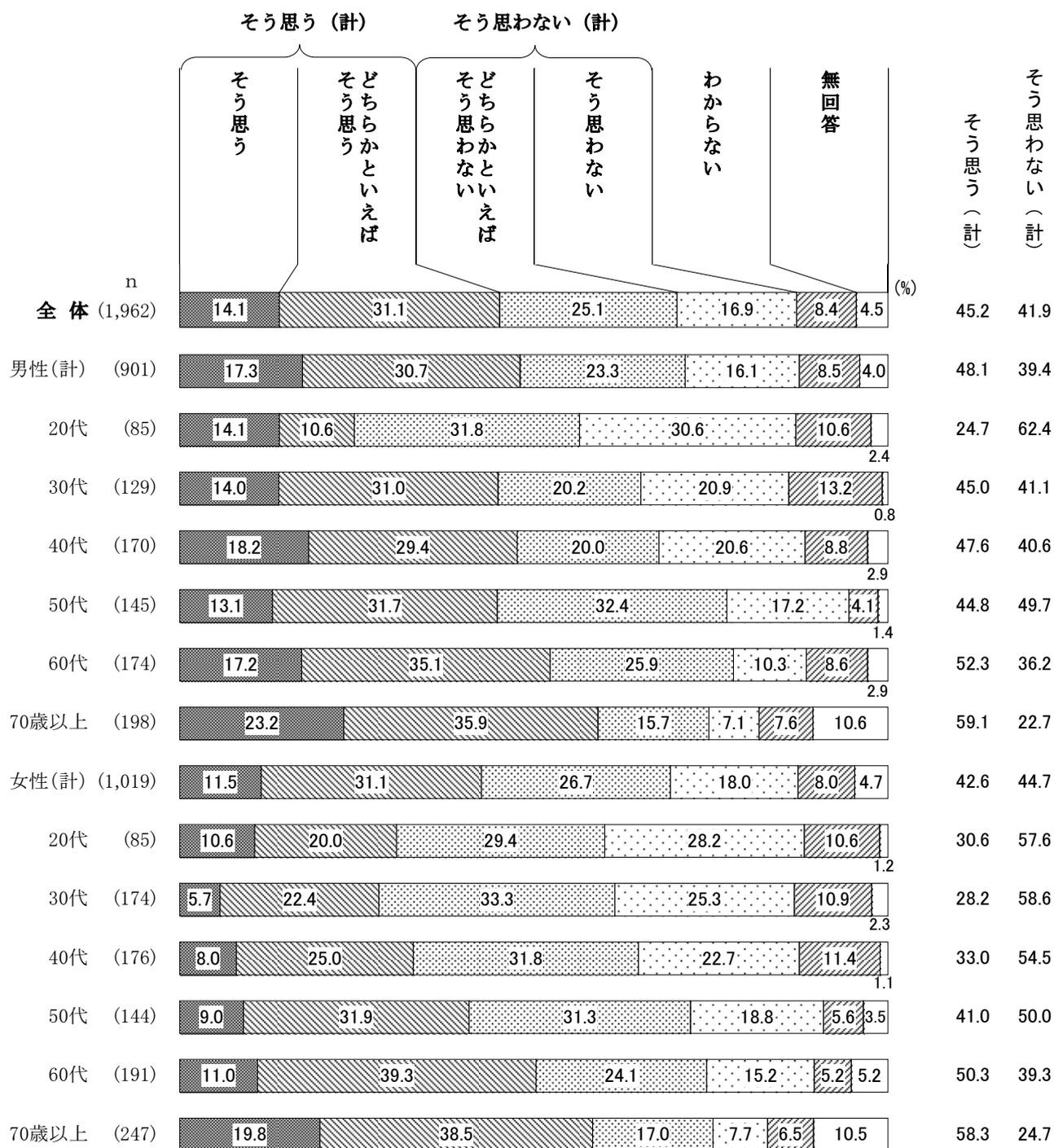
図9-3-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉について性別でみると、【そう思う】が、男性48.1%、女性42.6%と、男性の方が高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】が、男女とも60代以上で50.0%を超えており、特に70歳以上で、男性59.1%、女性58.3%と高くなっている。

図9-3-3-② 性別、性・年代別/区に対する気持ち/足立区に誇りをもっている



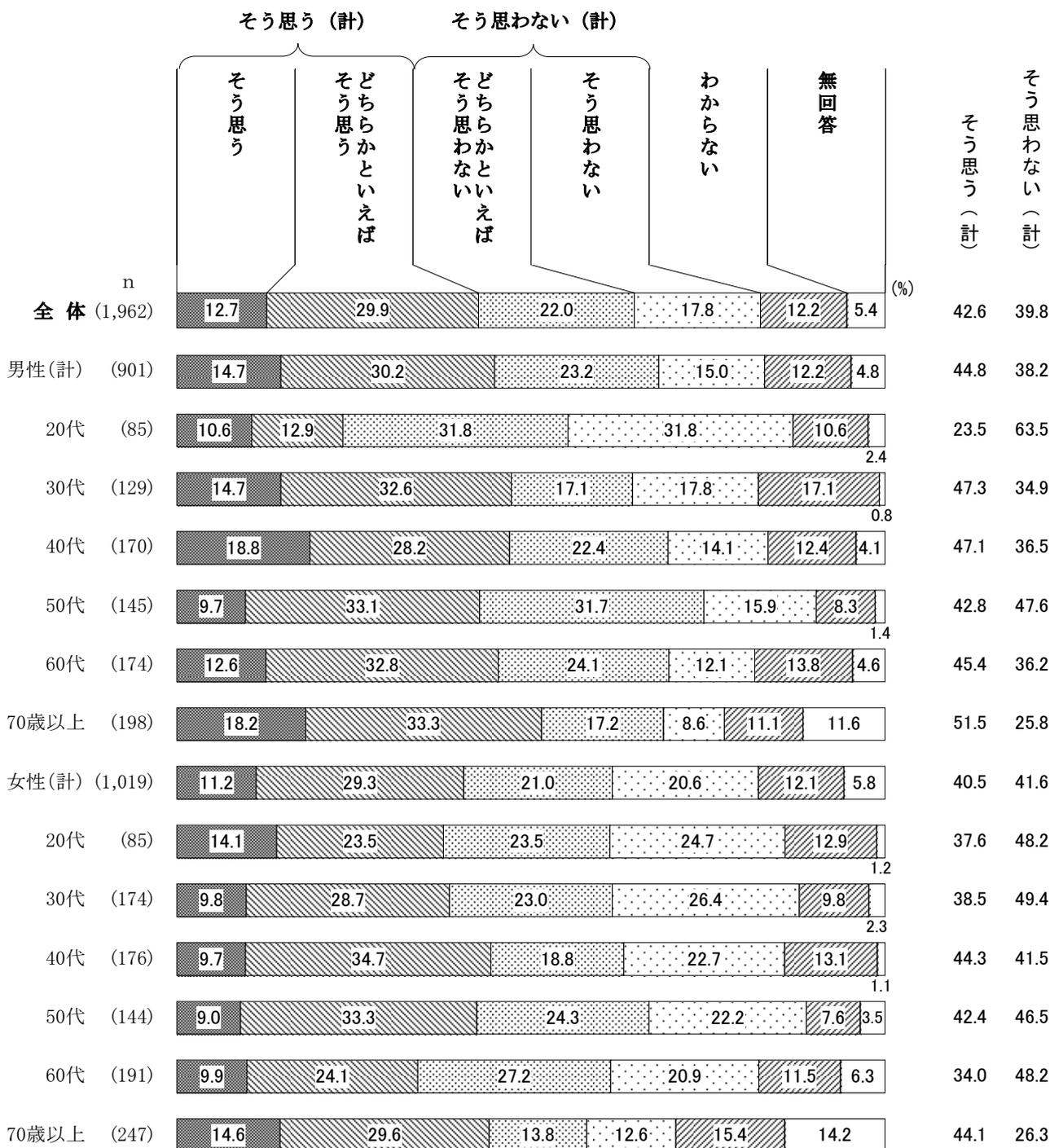
第3章 調査結果の分析

〈足立区を人に勧めたい〉について性別でみると、【そう思う】が、男性44.8%、女性40.5%と、男性の方が高くなっている。

性・年代別でみると、【そう思う】が、男性では70歳以上で51.5%と、全年代中最も高くなっている。

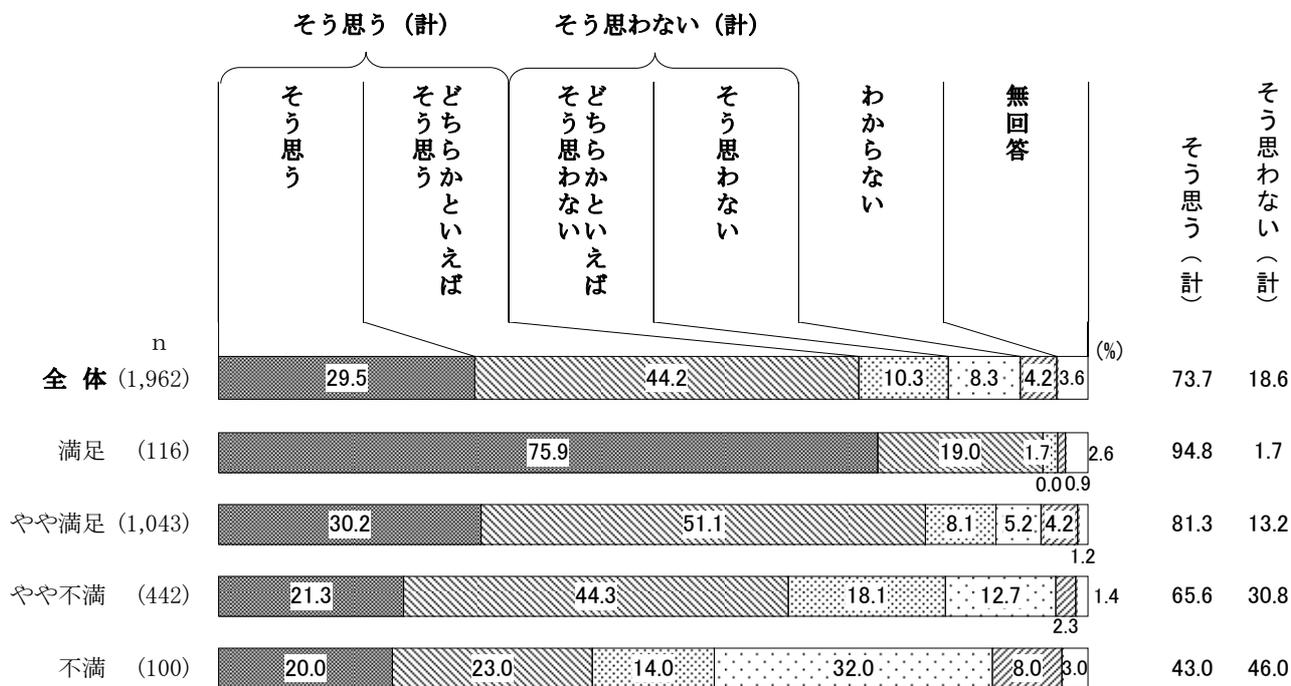
女性では、【そう思う】が、40代、50代、70歳以上で40.0%を超えて、他の年代より高くなっている。

図9-3-3-③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



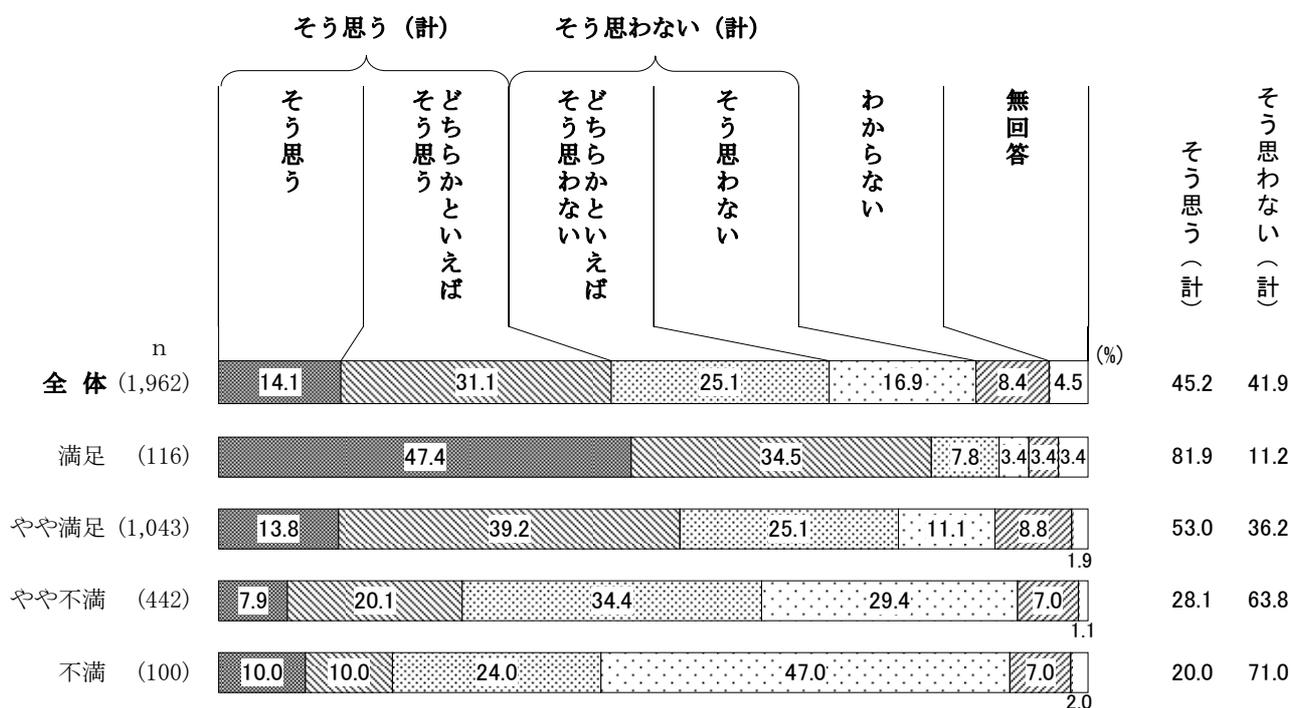
〈足立区に愛着をもっている〉について区政満足度別で見ると、【**そう思う**】が、満足している層で94.8%と極めて高くなっている。

図9-3-4-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉について区政満足度別で見ると、【**そう思う**】が、満足している層で81.9%と高くなっている。

図9-3-4-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている

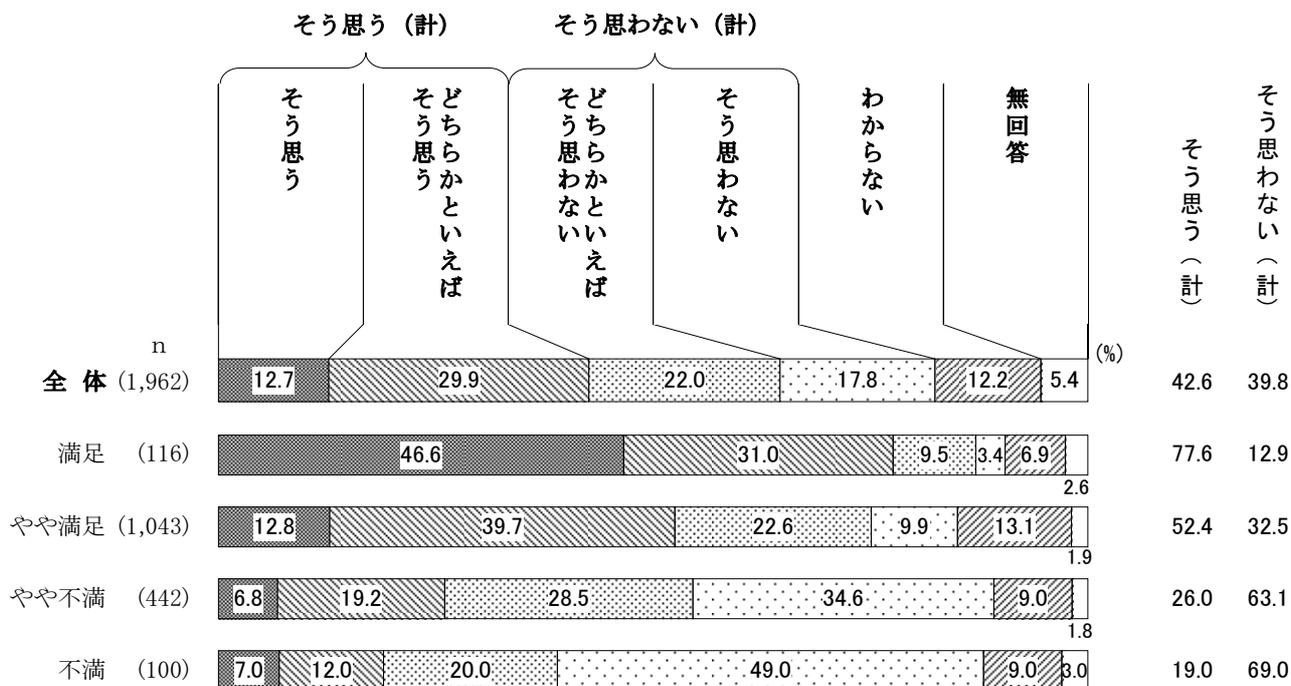


第3章 調査結果の分析

〈足立区を人に勧めたい〉について区政満足度別で見ると、【**そう思う**】が、満足している層で77.6%と高くなっている。

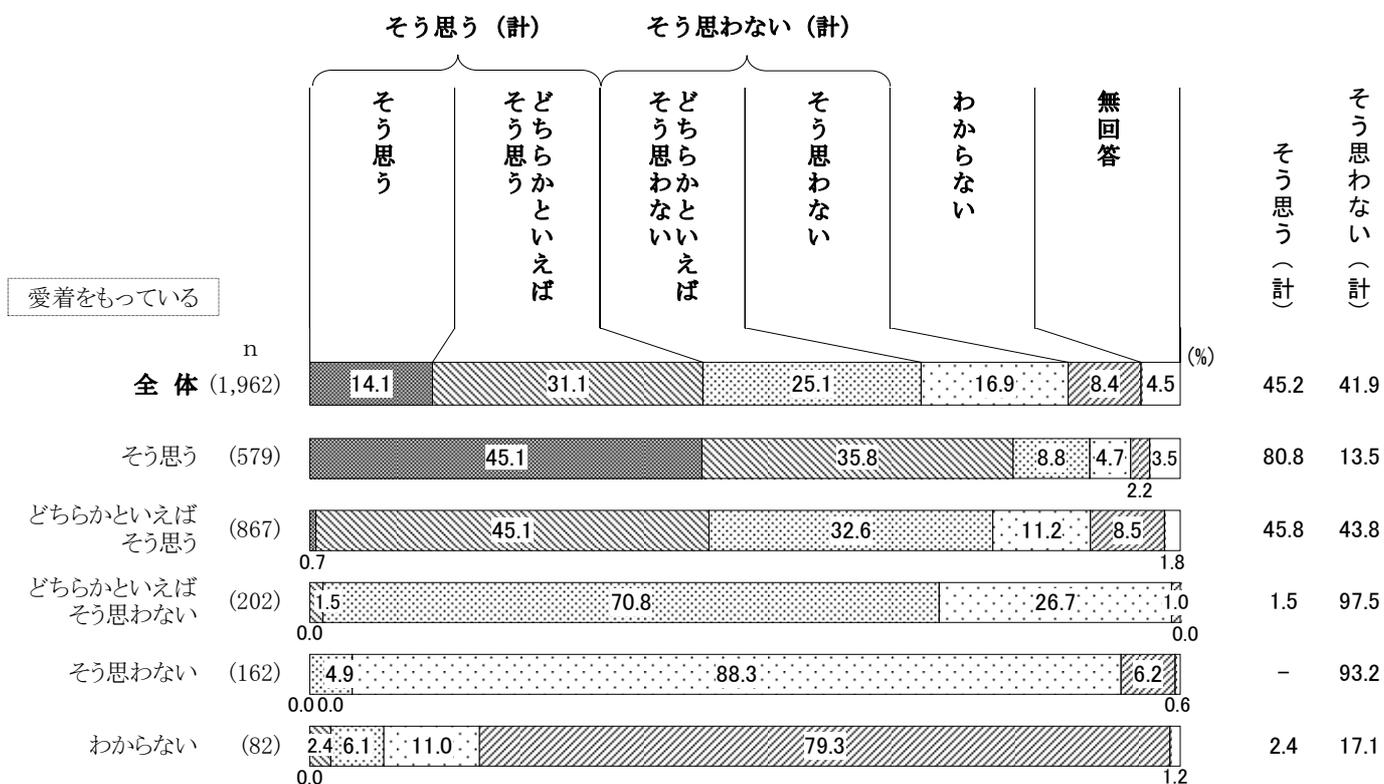
また、不満だという層は、【**そう思う**】が19.0%と最も低くなっている。

図9-3-4-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



区への愛着度別に区への誇りをみると、愛着度が強まるにつれて、【そう思う】は増加し、愛着をもっている<そう思う>という層では80.8%に達している。

図9-3-5 区への愛着度別/区に対する気持ち/足立区に誇りをもっている



#### (4) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問37 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、668人から延べ792件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

##### ■区政全般に関する意見・要望（98件）

- ・区民の気持ちに寄り添う区政、対応をお願いします。「足立区に住んで良かった」と思える暮らしが出来るようにしてほしい。
- ・本調査で足立区が様々な取り組みをしていることがよくわかりました。財政難の中、改革はとても厳しいと思いますが、たくさんアイデアを収集し、よりよい足立区になるよう頑張ってください。
- ・アンケートをやってみて、足立区には色々な政策や制度があると知った。ホームページなどは、足立区に興味がある人しか見ないと思うので、もっと興味を持たせるためのきっかけ作りが必要だと思いました。

##### ■医療・福祉（72件）

- ・夜間診療や救急診療の受け入れができる病院が少ない。
- ・大きな病院が少ないので、医療の整備に力を入れてほしい。大学病院や医療、福祉の施設も誘致してほしい。
- ・生活保護や福祉を受ける者への審査・決定は厳格にしなければならない。受給者がどのくらいいるのか、どのような状況なのか開示するべき。きちんと調査して、不正受給を防いでほしい。

##### ■交通機関・道路の整備（65件）

- ・東京なのに交通の便が悪い。はるかぜ等のミニバスを充実させてほしい。
- ・安心して暮らせる足立区であってほしい。道路や歩道で整備されている所とされていない所の差があり、道路が狭いため歩道を歩いても怖い。歩道に電柱があったりして歩行しづらい。
- ・歩行者、自転車、車が安全に通行できるよう、自転車専用レーンを作してほしい。

##### ■マナーについて（59件）

- ・歩きタバコ、ごみのポイ捨てが多い。空き缶、ボトルの投げ捨ても多い。とても危ないので取締りを！
- ・自転車利用者のマナーが悪すぎる。規則やルールを含めて、はっきりと教えるべき。大人が守らないから、子供達もまねて同じような行動をしている。自転車の乗り方を大人にも教えるべきだし、罰則等考える時期になっているように思う。
- ・公園での喫煙、昼間の飲酒、ベンチの私物化を取り締まってほしい。夏休みや冬休みに公園で学生が騒ぎ、迷惑している。

**■治安対策（48件）**

- ・最近Aメールを登録したばかりですが、頻繁にくる犯罪・不審者情報に驚きました。ひったくりが多いようですが、治安が今よりもずっと良くなるための工夫をさらにしていただければと思います。
- ・不審者や交通違反者が多いのもっとパトロールや取締りを厳しくして欲しい。歩行者として安心して歩けません。
- ・毎日のように、不審者ありのメールが入ってくる。子どもが安心して遊ぶことができません。パトロールを強化するなど、子どもが安心して遊べる地域づくりを期待しています。
- ・住宅地の街灯が暗い。夜の治安のためにも明るくしてほしい。

**■都市開発（44件）**

- ・ある程度、駅周辺の開発は行ってほしいが、住宅街に関しては安全を重視して、今までの街並みを守っていくようにしてほしいです。
- ・入居者の少ない団地等を整備し、大学病院を作る。もしくは商業施設を作ることはできないだろうか。
- ・住宅街の中の商店がどんどん減り、駅前の大型店ばかりになった。地元の商店の振興にも力を注いでほしい。

**■子育て支援（39件）**

- ・働く親を持つ小学生の放課後サービスが不足していると感じる。保育園の質は向上してきたと感じるが、安心して預けられる学童保育が不足している。学童保育など、放課後サービスの質を向上していただけることを切望します。
- ・保育園を増やすなど、待機児童問題を早く解決してほしい。
- ・子供を預ける先が少なく、仕事を継続したいが続けていけるか不安です。女性が安心して働ける環境はまだまだ整っていないと実感します。

**■職員の対応（37件）**

- ・窓口にいる方が、とても親切な方もいれば無愛想で事務的な対応の人も多く、こんなに対応の違いがあるのは不思議です。
- ・区役所の昼休みは、交代制として要員を減らさないでほしい。12～13時に出向いても、職員が不足していて十分な対応をしてくれない。
- ・役所の対応が、以前よりもどこの窓口も親切でうれしく思います。

**■学校教育（30件）**

- ・社会のルール、マナー、公共の中の個人のあり方、思いやりや助け合いの大切さ等、学校教育の中で身に付けていけるようお願いしたい。
- ・教育レベルの水準をより上げていただきたい。生徒と教師のモチベーション向上プログラムの構築を図ってほしい。
- ・学校で生徒のいじめ等が起きない、安心して通える学校教育に期待しています。

■環境対策・公園（26件）

- ・住宅が増えて、緑が少なくなるのはさみしい。
- ・公園の遊具が少ない気がします。また、ボール投げ禁止等、我々が子供の頃に比べていろいろと制限が多い気がします。
- ・公園があまり無いことに驚いています。防犯に重点をおきつつ、緑の多い住みやすい街づくりを期待します。

■足立区のイメージ（25件）

- ・私は足立区民として足立区に誇りをもっていますが、あまり良いイメージをもっていない人が多いと思います。治安の良い、暮らしやすい区となるよう、区を中心に対策を推進してください。
- ・足立区＝治安が悪いというイメージを払拭出来ていないと思います。人に勧めたくなるような魅力的な街にするためにも、治安を良くすることが急務だと思います。
- ・足立区は現在も治安が悪いという印象が残っています。ビューティフル・ウィンドウズ運動を通して、区の印象を良くしてほしい。

■高齢者支援・介護（24件）

- ・高齢者が増え、施設や介護者が足りない現実と今後、自宅介護が更に増えることを踏まえて支援策を考えていただきたいです。
- ・高齢者支援施策を充実してほしい。介護施設を増やしてほしい。

■防災対策（21件）

- ・災害に強い区を目指してほしい。
- ・災害のときの避難場所をはっきり表示していただければありがたいです。

■資源環境対策（18件）

- ・河川等に大型ごみや企業ごみが投棄されている。もっと区と国が連携して監視体制をとってほしい。
- ・資源ごみの管理をしっかりして欲しい。ごみを出しているそばから持ち去る人がいるので厳しく取り締まって欲しい。貴重な資源を失うようで不満です。

■生涯学習（16件）

- ・子育て世代が子連れ、または託児利用で参加出来るイベントをもっと地域学習センターでやってほしい。
- ・生涯学習できるよう、社会人でも参加しやすい夜間講座等を開催してほしい。
- ・スポーツ施設を充実させてほしい。

**■保健衛生対策（12件）**

- ・野良猫が多く、糞尿の臭いで困っている。野良猫を減らす取り組みをしてほしい。
- ・女性の検診を充実させてほしい。

**■障がい者支援（11件）**

- ・障がいのある人が通う施設や働ける場所等を増やして欲しいです。
- ・若年の障がい者が社会に出るための施設や支援がもっと増えるといいなと思います（例えば一人暮らしできる住居や交流の場など）。

**■雇用促進（11件）**

- ・若い人たちに安定した仕事があり、自立した生活ができるよう、雇用を推進してほしい。
- ・高齢者や難病者に就業支援をお願いいたします。

**■地域活動支援（9件）**

- ・新しい人と昔ながらの人がうまく付き合うことが柔軟にできる、地域づくりを強く希望します。
- ・有料でもいいので、東京芸大のおとあそび親子教室や電機大の理科教室などを定着させて、大学と地域住民の交流を図ってほしい。

**■議員・職員数について（6件）**

- ・区会議員の数がまだまだ多過ぎると思う。区の職員の数を削減した方がよい。

**■区の行事について（3件）**

- ・イベント等をもっと区、街ぐるみで行えばさらに活発化するのでは？
- ・足立の花火大会をいつも楽しみにしている。

**■その他（118件）**

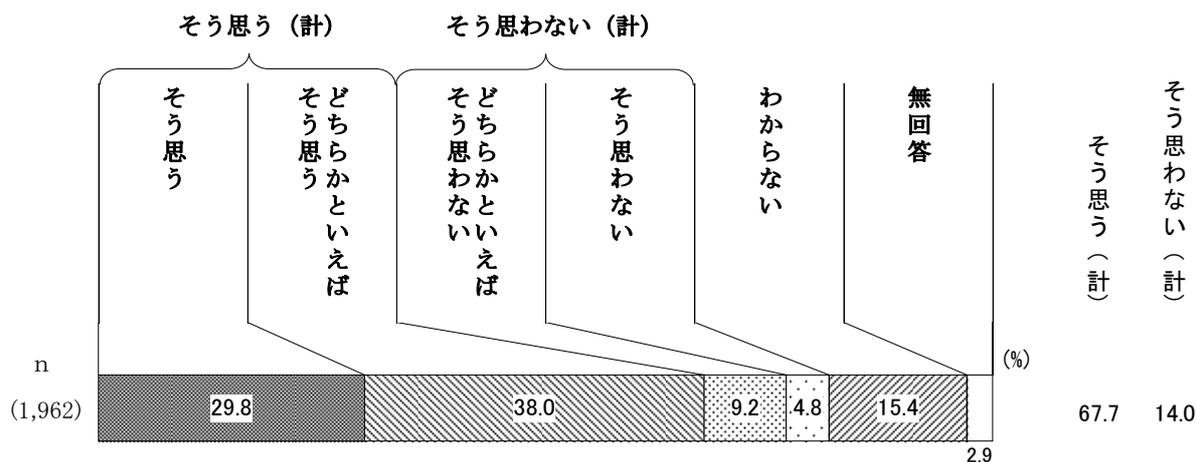
- ・東京オリンピックへの協力について情報の提供をお願いします。足立区の取り組みを理解したいと思います。
- ・区政については今まで関心がなかったのですが、この世論調査に回答してみて、足立区のことを全然分かっていないと実感しました。今後はもう少し関心を持って、もっと足立区について知っていきたいと思います。

(5) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

■ 7割近くの方が有効な内容だと思っている

問38 今回の調査の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか。(○は1つだけ)

図9-5-1 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



本調査の質問内容が、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容か聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】が67.7%となっている。

性別でみると、【そう思う】は、男性68.9%、女性66.6%となっている。

性・年代別でみると、【そう思う】は、男性の30代、40代、60代、70歳以上、女性の60代で70%以上を示している。

図9-5-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

