

## 平成29年度 足立区公契約等審議会 第3回定例審議 概要

開催日時 及び 場所	平成30年1月26日(金) 11時00分～11時50分 足立区役所11階 入札室	
出席委員	萩原健二 会長 寺倉克佑 委員 田中真奈美 委員	
審議対象年度	平成28年度	
抽出案件数	5件	
審議案件	<p>1 定例審議案件</p> <p>議案第1号 工事契約 足立区立伊興小学校外構その他工事  議案第2号 工事契約 関原三丁目児童遊園改修工事  議案第3号 工事契約 弘道第一小学校ほか5校階段室補修工事  議案第4号 物品契約 伊興小学校埋蔵文化財試掘確認調査委託  議案第5号 物品契約 生活困窮世帯の子どもに対する学習支援事業委託(区西部地域)</p> <p>※審議案件の抽出は委員による。</p> <p>2 報告事項</p> <p>(1) 平成29年度の不調・不落について(10月～12月)  (2) 平成29年度の入札参加停止および指名停止について(10月～12月)  (3) 廃棄処理を依頼したカメラ装置 オークションへの流出、中国への不正輸出について</p>	
委員からの意見 及び質問 それに対する回答	意見及び質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
審議会による報告 又は意見の具申	定例審議案件5件については、適正な入札手続きが行われたことを確認し、了承した。 なお、今後も一層、公正な手続きの確保に努められたい。	

## 別紙

	意見及び質問	回答
<p>委員からの意見 及び質問 それに対する回答</p>	<p><b>工事契約案件 3 件</b></p> <p><b>議案第 1 号</b> <b>足立区立伊興小学校外構その他工事</b></p> <p>① 4 番目と 5 番目の業者の入札金額が同額だが、何か積算の根拠があるのか。また、4 番目と 5 番目以外の業者の入札金額の差が小さいのはどのような理由か。</p> <p>② 辞退理由として技術者が少ないとあるが、申し込みの段階で技術者不足は分かっていたのではないか。</p> <p>③ 契約金額が 3 億円以上であるにもかかわらず、わずか 5 4 万円ほどで契約変更をしているのはどのような理由か。</p> <p><b>【第 1 号議案了承】</b></p> <p><b>議案第 2 号</b> <b>関原三丁目児童遊園改修工事</b></p> <p>① 業者はどのような基準で指名しているのか。</p> <p>② 契約変更した項目がかなりあるが、事前協議した後でも要望が出されることが多いのか。</p> <p><b>【第 2 号議案了承】</b></p>	<p>・ 4 番目と 5 番目の入札金額が同額であること、それ以外の業者との入札金額の差が小さいことの理由としては、予定価格の事前公表も原因の一つと思われる。 業者にとっては人件費高騰の折、できるだけ高く落札したいのではないか。 安く入札して損をするよりも、受注できなくても仕方がないと考えれば、予定価格と同額あるいはぎりぎりの金額で入札する可能性もあると思われる。</p> <p>・ 申し込みの段階では技術者は足りていたが、入札までの期間、例えば別の案件や他の自治体の案件が取れたので辞退する可能性はある。</p> <p>・ 通常は契約締結後、契約時点に遡って新たな労務単価に入れ替えることは行わないが、近年は技能労働者が非常に不足しているとの理由から、国土交通省の指導により 4 年前から契約締結後、新労務単価を適用する特例措置を実施している。</p> <p>・ 入札参加を希望する業者には予定価格に見合う施工実績を求め、基準を満たす業者を指名している。</p> <p>・ 事前協議の段階で要望がなくても、実際に工事着手後に要望が出されることが多い。</p>

別紙

<p>委員からの意見 及び質問 それに対する回答</p>	<p><b>議案第3号</b> <b>弘道第一小学校ほか5校階段室補修 工事</b></p> <p>①落札率100%の業者が7者もいる が、どうしてか。</p> <p>【第3号議案了承】</p> <p><b>物品契約案件2件</b> <b>議案第4号</b> <b>伊興小学校埋蔵文化財試掘確認調 査委託</b></p> <p>①図面によれば、試掘箇所は33箇所 であるが、試掘箇所以外はどうした のか。この箇所数で全体を把握でき るのか。</p> <p>②試掘の範囲外の敷地はどうか。</p> <p>【第4号議案了承】</p> <p><b>議案第5号</b> <b>生活困窮世帯の子どもに対する学 習支援事業委託(区西部地域)</b></p> <p>①契約期間は平成32年3月31日ま でであるが、契約期間満了後もこの 事業は継続されるのか。</p> <p>②事業の概要として、単なる学習支援 だけではないとあるが、どのような 内容か。</p>	<p>・ 予定価格と同額（落札率100%） で応札した業者については辞退しづ らかったのではないかと思われる。 落札率100%の金額で応札し、他 の業者が落札するのを待つような、 形式的に入札した可能性も考えられ るが、明確な理由までは把握してい ない。</p> <p>・ 調査方法については基準に従い、敷 地内を一定の区画に区切り、区画ご とに一地点を調査する。敷地内全域 を調査できればいいのであるが、サ ンプリング調査とせざるを得ない。 仮に、何か出てきた場合には、その 区画を詳細に調査する。</p> <p>・ 既に新校舎や仮設校舎が建っている が、建設当時調査したかどうかは把 握していない。調査して次回の審議 会で報告する。</p> <p>・ 契約期間は平成32年3月31日ま でであるが、子どもの貧困対策は区 の重点施策なので、貧困の状況が改 善しなければ、予算の続く限り継続 することになるかと思われる。</p> <p>・ 仕様書に記載したように、学習支援 の他に居場所の支援も行っている。 居場所の支援は、学習のスペースの</p>
--------------------------------------	---	--

別紙

<p>委員からの意見 及び質問 それに対する回答</p>	<p>③業者は学習支援以外の事業の履行体制も満たしているのか。</p> <p>④事業に参加する中学生や高校生は、学校側ではなく区側で選ぶのか。</p> <p>【第5号議案了承】</p>	<p>提供以外に、足立区民には糖尿病の方が多いため若年層からの食事の支援として糖尿病対策アクションプラン事業にも取り組んでいる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・受託者は学習支援を専門とする業者なので、糖尿病対策アクションプラン事業については、当区の衛生部との連携あるいは医療専門業者へ委託したものと思われる。調査して次回の審議会で報告する。</li> <li>・学校からの様々な情報を参考とし、福祉部や衛生部が連携して選定している。</li> </ul>
--------------------------------------	--	--

## 平成29年度 足立区公契約等審議会 第3回公契約制度検討審議 概要

開催日時 及び 場所	平成30年1月26日(金) 10時00分～11時00分 足立区役所11階 入札室	
出席委員	萩原健二 会長 寺倉克佑 委員 田中真奈美 委員	
審議案件	<p>1 公契約制度検討審議案件</p> <p>議案第6号 平成29年度設備環境管理業務委託の評定結果について</p> <p>議案第7号 平成29年度の予定価格事後公表の試行実施結果について</p> <p>議案第8号 平成30年度の予定価格事後公表の試行実施予定について</p> <p>議案第9号 業務委託契約における公募型指名競争入札の試行実施について</p> <p>議案第10号 平成29年度総合評価方式による開札結果について</p> <p>議案第11号 平成30年度労働報酬下限額(答申案)について</p> <p>議案第12号 足立区競争入札参加停止及び指名停止措置要綱の一部改正について</p>	
委員からの意見 及び質問 それに対する回答	意見及び質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による報告 又は意見の具申	<p>議案第6号「平成29年度設備環境管理業務委託の評定結果について」は、内容を確認し、妥当であることを了承した。</p> <p>議案第7号「平成29年度の予定価格事後公表の試行実施結果について」は、これまでの課題であった落札率に変化が見られたことから、一定の成果があったことを了承した。</p> <p>議案第8号「平成30年度の予定価格事後公表の試行実施予定について」は、試行実施にあたり、建設資材や人件費が急激に高騰した場合、あるいは不調が連続した場合など、状況に大きな変化が生じた時には弾力的な対応を求めることを要望する。</p> <p>議案第9号「業務委託契約における公募型指名競争入札の試行実施について」は、内容を了承し、今回の試行実施結果を踏まえ、今後対象を拡大していくか、次回の審議会で検討する。</p> <p>議案第10号「平成29年度総合評価方式による開札結果について」は、評定項目の改正により、区内業者の下請活用に一定の成果があったことを了承する。また、来年度以降も試行実施とすることが適当と認めるが、課題として、試行実施の対象を国庫補助金の交付対象事業以外の案件にも拡大するように努めることを要望する。</p> <p>議案第11号「平成30年度労働報酬下限額(答申案)について」は、事務局が作成した答申案について労働報酬審議会の委員の了承が得られたら、速やかに区長に答申されることを要望する。</p> <p>議案第12号「足立区競争入札参加停止及び指名停止措置要綱の一部改正について」は、本日の意見を踏まえ検討することを要望する。</p>	

別紙

	意見及び質問	回答
<p>委員からの 意見及び質問 それに対する回答</p>	<p><b>議案第6号</b> 平成29年度設備環境管理業務 委託の評定結果について</p> <p>①3年連続して受注しているとのことだが、過去2年間の評価点は特に良かったわけではなく、普通だったのか。</p> <p>②評定は担当職員が一人で行っているのか。</p> <p>③今回の評価の点数は高いとはいえないが、どうなのか。</p> <p>④年々技術水準が下がっている原因は何か。</p> <p>⑤評価項目の重要度はどのように定めているのか。</p> <p>⑥来年度については、この業者との契約はどうなるのか。</p>	<p>・そのとおりである。</p> <p>・業務内容は機械（空調関係）と電気の2つに分かれており、各部門の係長と担当職員で行っている。</p> <p>・3年間同じ業者に委託しているが、技術水準は上がらず、年々下がっているようにも思われる。庁舎管理課の職員が助言や支援することで、仕様書どおり履行できている。</p> <p>・ベテランの技術者がどんどん退職する一方で、新たに採用できるのは年配の人が多く、技術者の平均年齢が70歳位になっている。年配の技術者には技術習得が不十分な人もいるため、年々技術水準が下がっている状況である。</p> <p>・評価項目の重要度は一覧表のとおりである。</p> <p>・来年度の契約は入札参加資格として遠隔操作ができることを条件とし、公募型指名競争入札で行う予定である。</p> <p>⇒ 内容を確認し、妥当であることを了承する。</p>
	<p><b>議案第7号</b> 平成29年度の予定価格事後公表の試行実施結果について</p> <p>①大きな差額が出たことは、区にとって得したことになるのか。予定価格を事後公表にすると、一定の割合で差額が出るのか。</p>	<p>・総務委員会においても、落札率が大幅に下がったことで、これまでの区の積算は適正だったのかという質問があった。予定価格の積算は、工事主管課で最新単価を積算ソフトに入力し、適正に行っている。業者の積算と相違につ</p>

<p>委員からの 意見及び質問 それに対する回答</p>	<p><b>議案第 8 号</b> 平成 30 年度の予定価格事後公表の試行実施予定について</p> <p>①平成 30 年度は試行実施の対象件数を増やした理由は何か。</p> <p>②予定価格を事後公表で実施している他区と情報交換はしているのか。</p> <p><b>議案第 9 号</b> 業務委託契約における公募型指名競争入札の試行実施について</p> <p>①設備環境管理業務における遠隔監視業務とはどのような業務なのか。</p> <p>②設備環境管理業務に関するチェックポイントやマニュアルのようなものはあるのか。</p> <p>③ある会社では会長が全国を回り社内で使う用語の統一を図ったという話を聞いたことがある。業者によって理解の仕方が違う</p>	<p>いては、建設資材の市場価格や労働者の賃金相場との差であると思われる。</p> <p>他区の状況として、全件事後公表としているは 5 区、一部事後公表としているは 3 区だが、一定の割合で差額が出るというような話は聞いていない。</p> <p>⇒ これまでの課題であった落札率に変化が見られたことから、一定の成果があったことを了承する。</p> <p>・今年度は学校工事の大型案件で試行実施したところ、落札率に大きな変化が見られたので、来年度は試行実施の対象を拡げて、落札率にどのような変化があるか、検討するためである。</p> <p>・四半期に 1 度開催される、特別区経理課長会で情報交換している。</p> <p>⇒ 試行実施にあたり、建設資材や人件費が急激に高騰した場合、あるいは不調が連続した場合など、状況に大きな変化が生じた時には弾力的な対応を求めることを要望する。</p> <p>・具体例としては、監視カメラの映像を通じ離れた所からでも状況が把握できること、不都合があった時には遠隔地から操作して対応できることである。</p> <p>・庁舎管理課において、業務内容のチェックポイント等を詳細に定めている。</p> <p>・業者が管理する技術者や技術レベルを一定水準以上に保つため、仕様書には資格要件や具体的なチェック項目などを詳細に記載している。</p>
--------------------------------------	---	---

<p>委員からの 意見及び質問 それに対する回答</p>	<p>かもしれないが、だれでも同じように理解できるよう、判断基準を統一しているのか。</p> <p><b>議案第10号</b> 平成29年度総合評価方式による開札結果について</p> <p>①今年度3件の予定が2件になったとのことであるが、3件目の案件に総合評価方式を適用しなかった理由は何か。</p> <p><b>議案第11号</b> 平成30年度労働報酬下限額（答申案）について</p> <p>①労働報酬下限額の算定基準は何か。</p> <p><b>議案第12号</b> 足立区競争入札参加停止及び指名停止措置要綱の一部改正について</p>	<p>⇒ 内容を了承し、今回の試行実施結果を踏まえ、今後対象を拡大していくのか、次回の審議会で検討する。</p> <p>・国庫補助金の交付条件として総合評価方式が義務付けられなかったためである。総合評価方式は契約事務手続きに時間を要するだけでなく、業者にとっても書類作成等の負担があるため、主管課の要望で入札方式を見直した。</p> <p>⇒ 今年度については評定項目の改正により、区内業者の下請活用に一定の成果があったことを了承する。 また、来年度以降も試行実施とすることは適当であると認めるが、課題として、試行実施の対象を国庫補助金の交付対象事業以外の案件にも拡大するように努めることを要望する。</p> <p>・算定基準は公契約条例で定めている。工事請負契約は公共工事設計労務単価を参考にする。業務委託契約は生活保護基準や建築保全業務単価、区の臨時職員単価の3つのうち、いずれかを参考にする。</p> <p>⇒ 事務局が作成した答申案の内容について、労働報酬審議会の委員の了承が得られたら、速やかに区長に答申されることを要望する。</p>
--------------------------------------	--	--

	<p>①他区も要綱等で業者への報告義務を定めているのか。</p> <p>②別表の4（1）で「談合の容疑により逮捕され、又は逮捕を経ないで起訴された場合」とあるが、逮捕されただけで指名停止を適用するのか。</p> <p>③指名停止とした後、無罪になった場合はどうなるのか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・全ての区がホームページ上で要綱等を公開している訳ではないので、報告義務の有無について確認できていない。今回の改正にあたっては神奈川県座間市の要綱を参考にして検討した。</li> <li>・この点については、23区の中でも対応が分かれている。刑が確定しなければ適用しない区もある。当区においては逮捕されれば適用する。</li> <li>・指名停止の解除を行うことになる。</li> </ul> <p>⇒本日の意見を踏まえ検討することを要望する。</p>
--	---	---