

9 区の取り組み

-
- (1) 満足度と重要度
 - (2) 区政への区民意見の反映度
 - (3) 区に対する気持ち
 - (4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）
 - (5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）
 - (6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度
-

9. 区の取り組み

(1) 満足度と重要度

■ 満足度は「資源環境対策」が、重要度は「高齢者支援」が最上位

問35 足立区の取り組みについて、あなたの現状評価（満足度）と今後の取り組みの重要度について、最も近いものを選んでください（○はいずれも、それぞれ1つずつ）。

選択肢（区の取り組み）	内 容
ア. 子育て支援	保育サービス、子ども医療費助成や子育て相談の充実など
イ. 学校教育対策	教育内容の充実、施設の改修など
ウ. 地域活動支援	町会・自治会活動の支援、青少年の健全育成など
エ. 社会参加支援	NPOやボランティアの育成や支援など
オ. 男女共同参画推進	男女が平等に社会参加できるしくみづくりなど
カ. 生涯学習振興	文化・芸術・スポーツ活動の支援、施設の充実など
キ. 高齢者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、生きがい対策など
ク. 障がい者支援	在宅生活や介護の支援、施設の整備、就労支援など
ケ. 保健衛生対策	健康づくり、健康診査、生活衛生など
コ. 低所得者対策	生活の援助や自立支援など
サ. 産業振興	商工業の支援、企業起こしの支援、消費者対策など
シ. 治安対策	防犯パトロールやビューティフル・ウィンドウズ運動、警察との連携など
ス. 資源環境対策	省エネルギー、ごみ処理、リサイクルなど
セ. 都市開発	開発・再開発、美しい街並みや景観づくりなど
ソ. 住宅対策	良質な住宅の供給支援など
タ. 交通対策	道路や交通網の整備、交通安全対策など
チ. 防災対策	防災活動の充実、都市の不燃化など
ツ. 自然・緑化対策	公園や緑地、河川の整備など
テ. 情報提供	広報やホームページなどによる区政情報の提供など
ト. 職員の接客態度	窓口や仕事での区民対応における接客態度など
ナ. 行政改革	区政の透明化や区民サービスの向上など
ニ. 区政全体として	

図9-1-1-① 経年比較/現状評価（満足度）

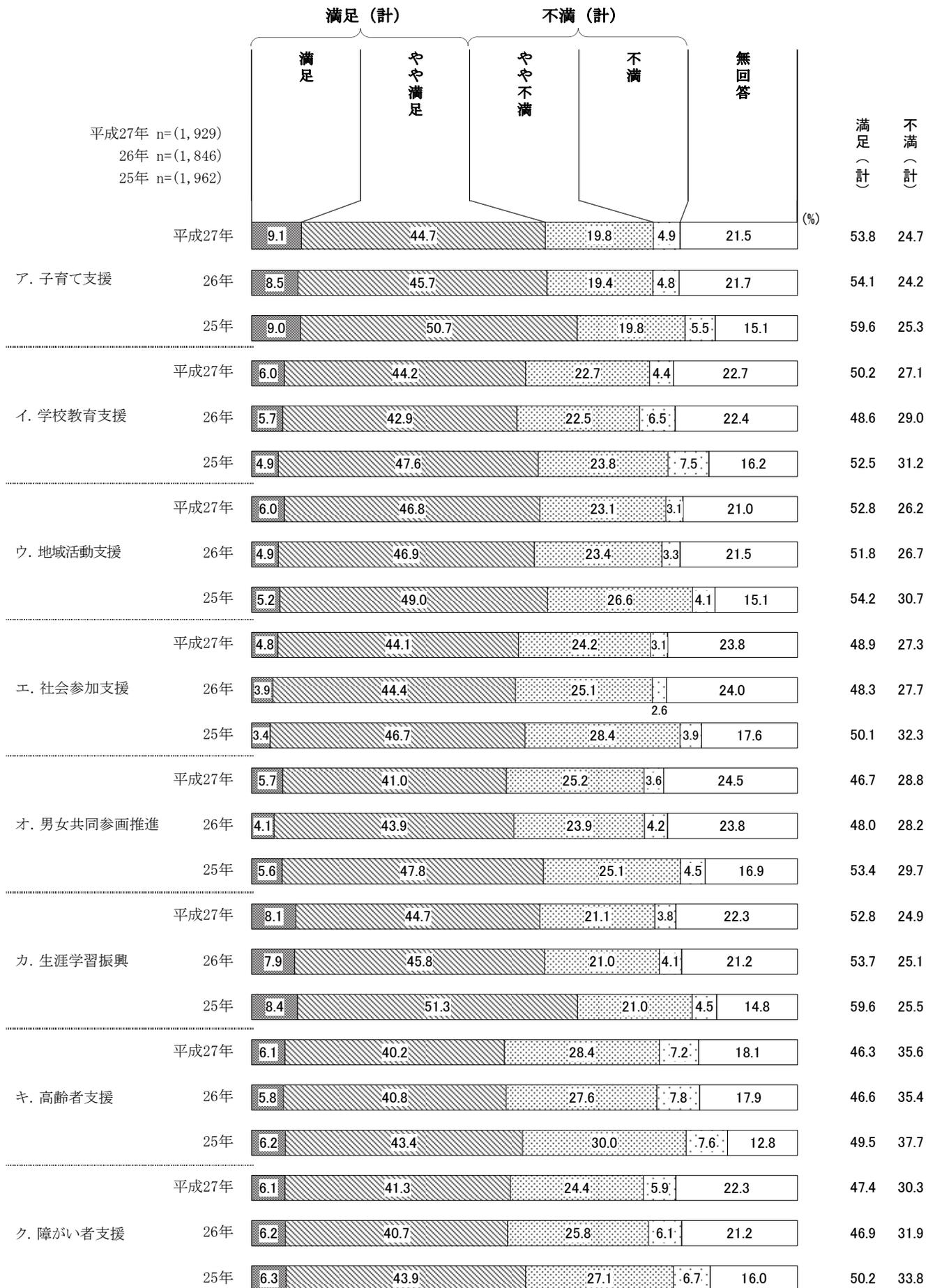


図9-1-1-② 経年比較/現状評価(満足度)

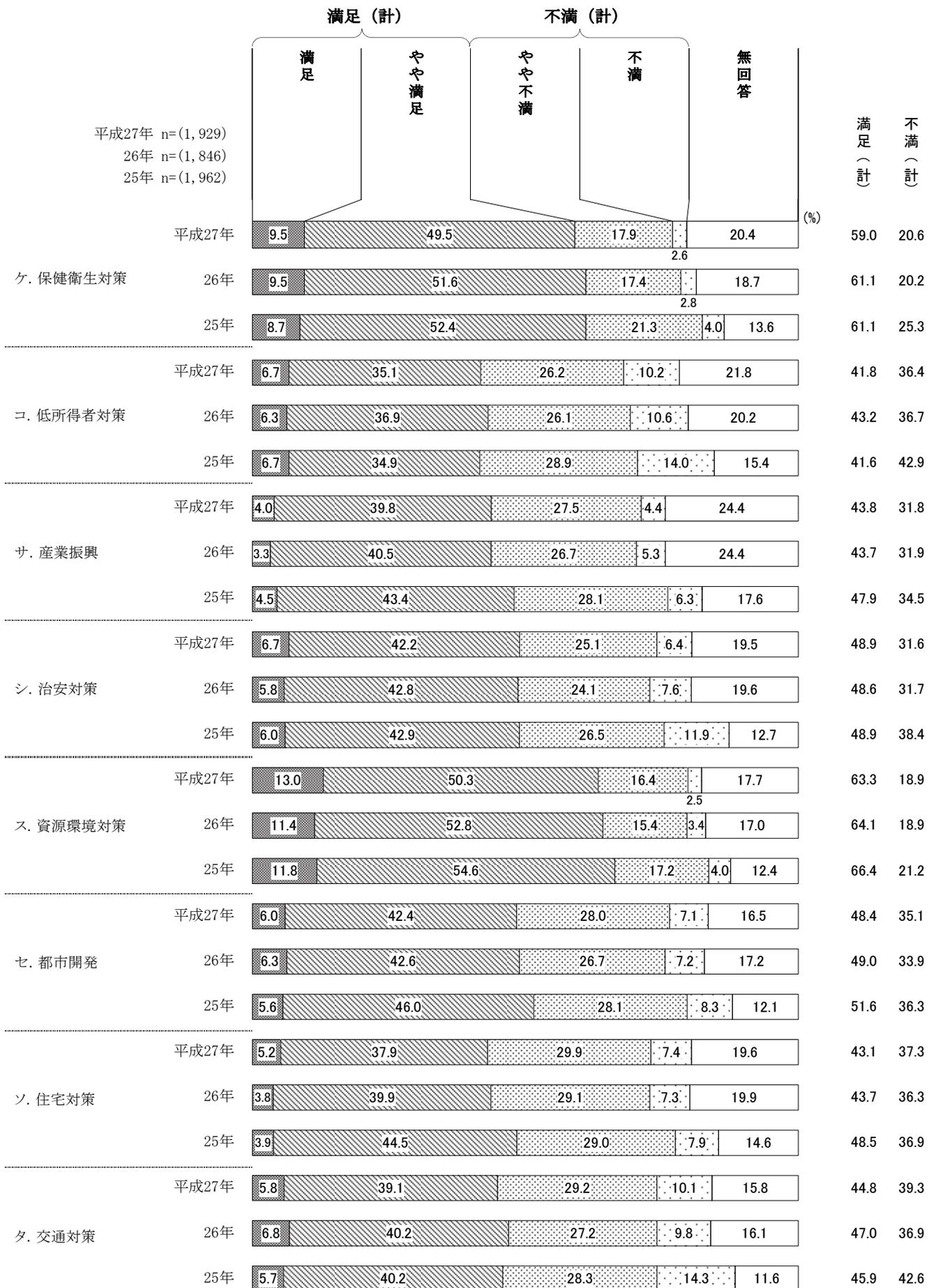
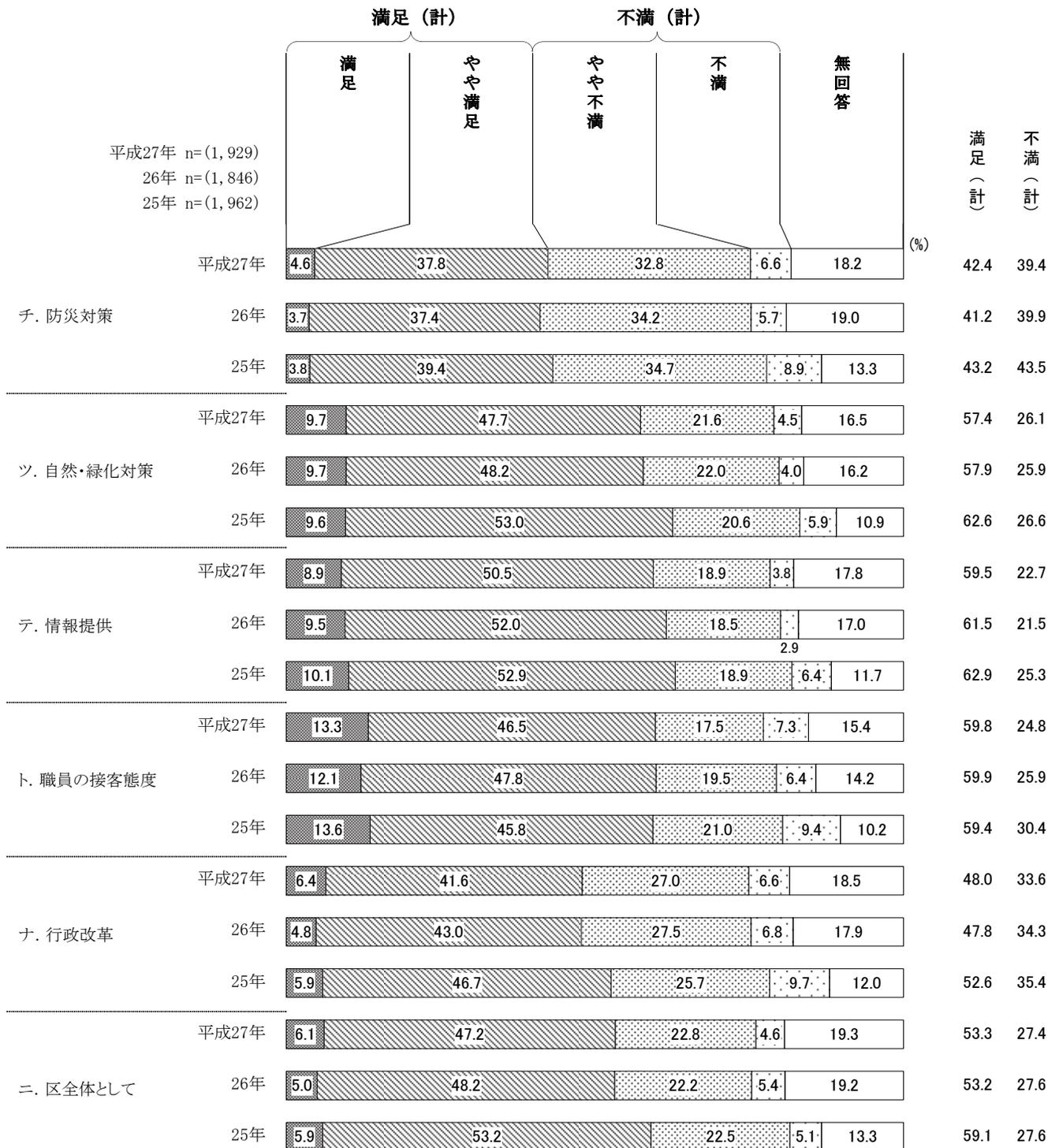


図9-1-1-③ 経年比較/現状評価(満足度)



区の見直しについて、各分野に対する現状評価(満足度)を聞いた。【満足】(「満足」+「やや満足」)の高い順で見ると、「資源環境対策」が63.3%で最も高く、以下、「職員の接客態度」(59.8%)、「情報提供」(59.5%)、「保健衛生対策」(59.0%)の順が続いている。

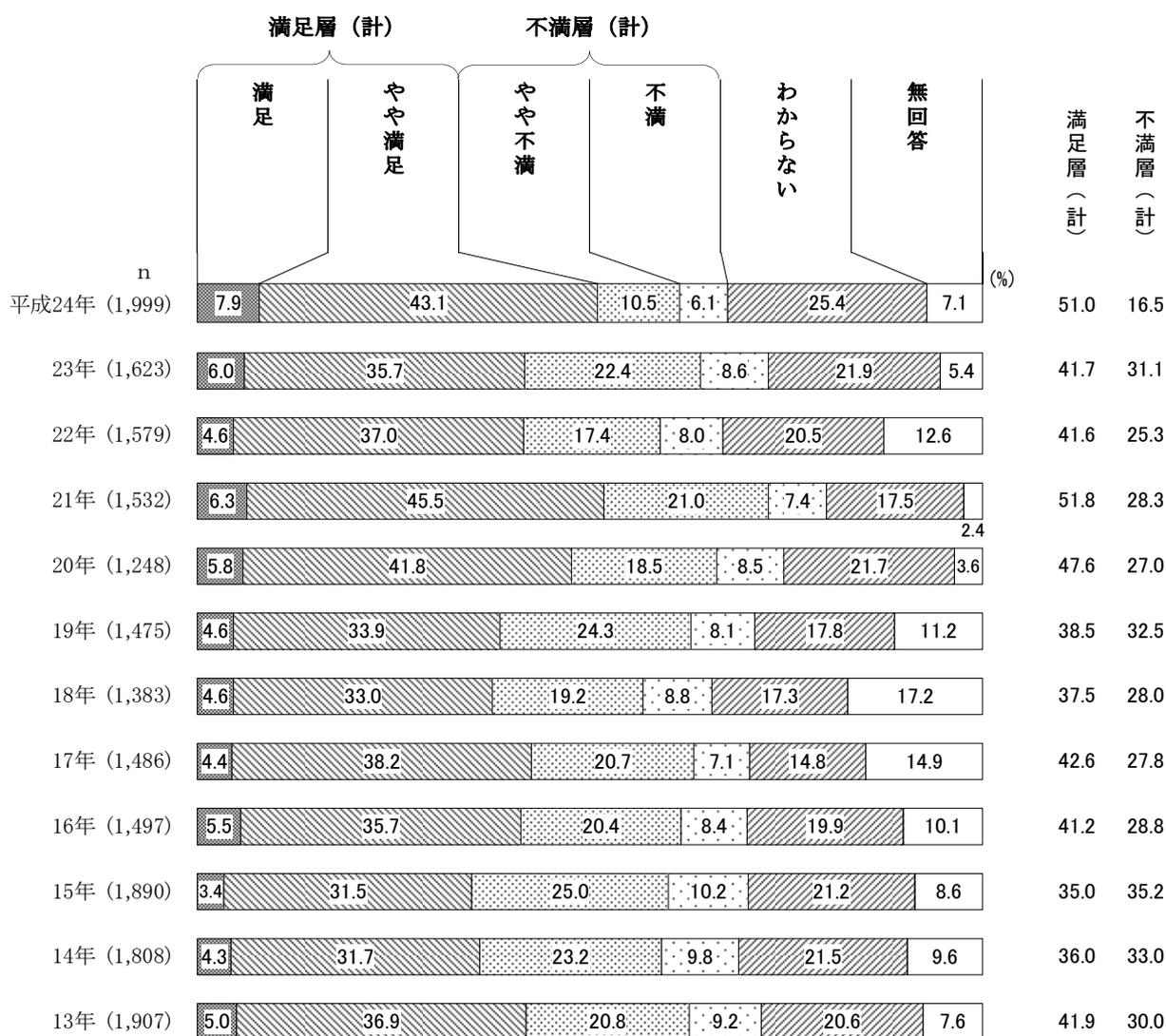
一方、【不満】(「やや不満」+「不満」)の高いものとしては、「防災対策」(39.4%)、「交通対策」(39.3%)、「住宅対策」(37.3%)、「低所得者対策」(36.4%)があげられる。

経年でみて、前回結果と比較すると、【満足】が高くなっているものとして、「学校教育支援」（前回48.6%→今回50.2%）、「地域活動支援」（前回51.8%→今回52.8%）、「防災対策」（前回41.2%→今回42.4%）などがあげられる。

一方、【不満】が高くなっているものとしては、「都市開発」（前回33.9%→今回35.1%）、「交通対策」（前回36.9%→今回39.3%）、「情報提供」（前回21.5%→今回22.7%）などがあげられる。

参考／区政に対する満足度

問 あなたは、現在の足立区政に満足していますか。（○は1つだけ）



※平成24年までは「わからない」という選択肢があるため、結果を単純に比較することはできない

図9-1-2-① 経年比較／重要度

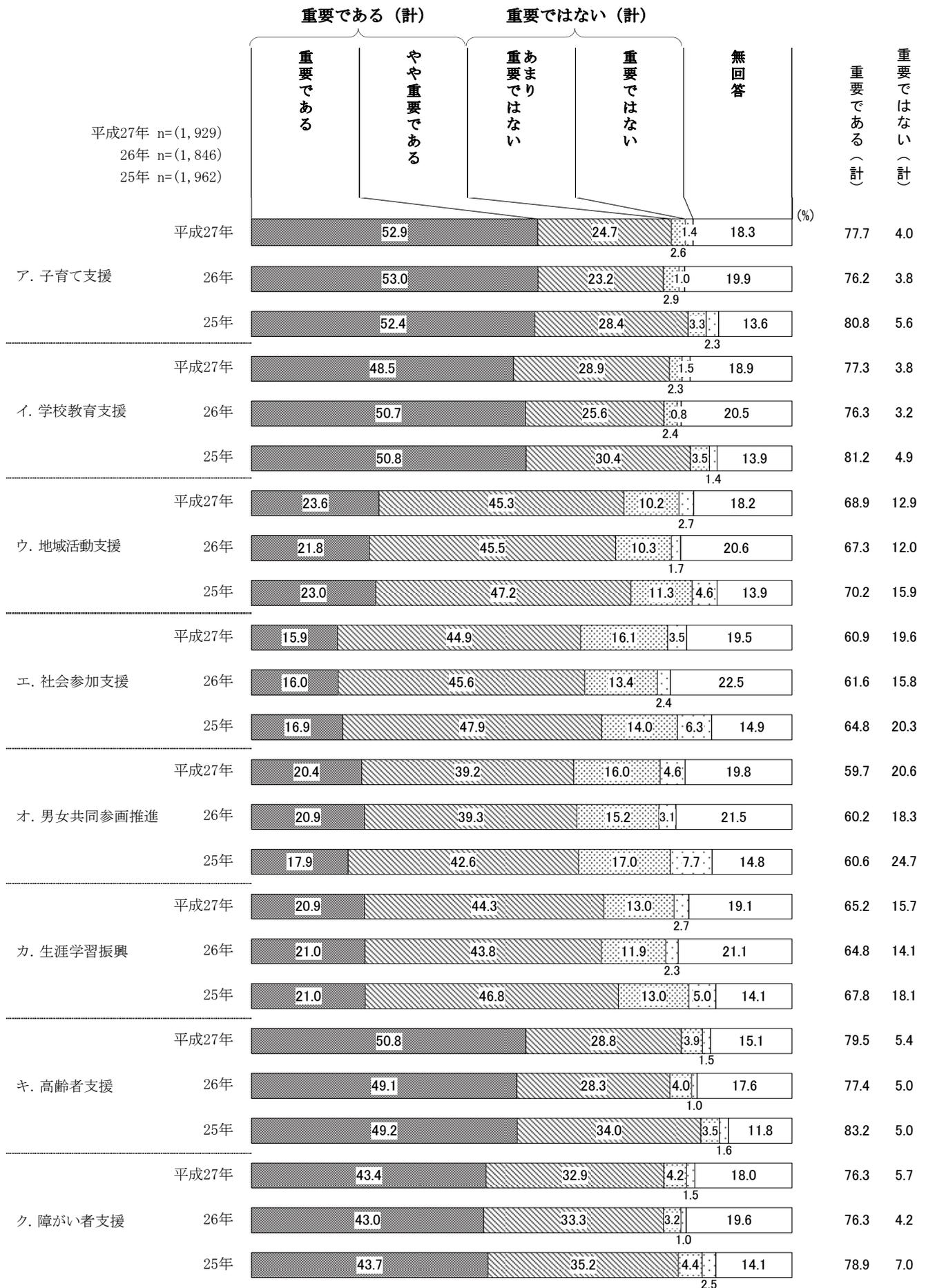


図9-1-2-② 経年比較／重要度

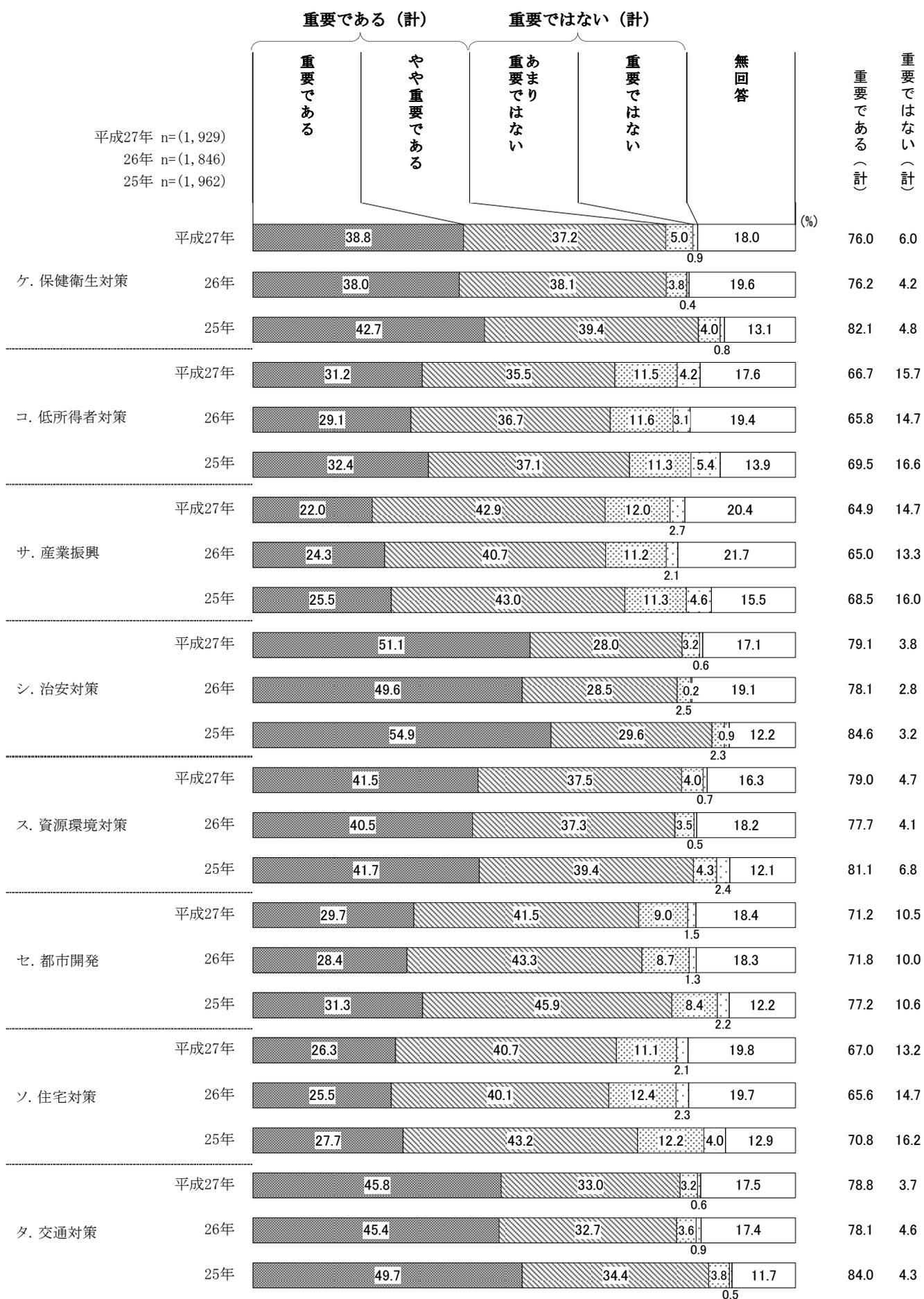
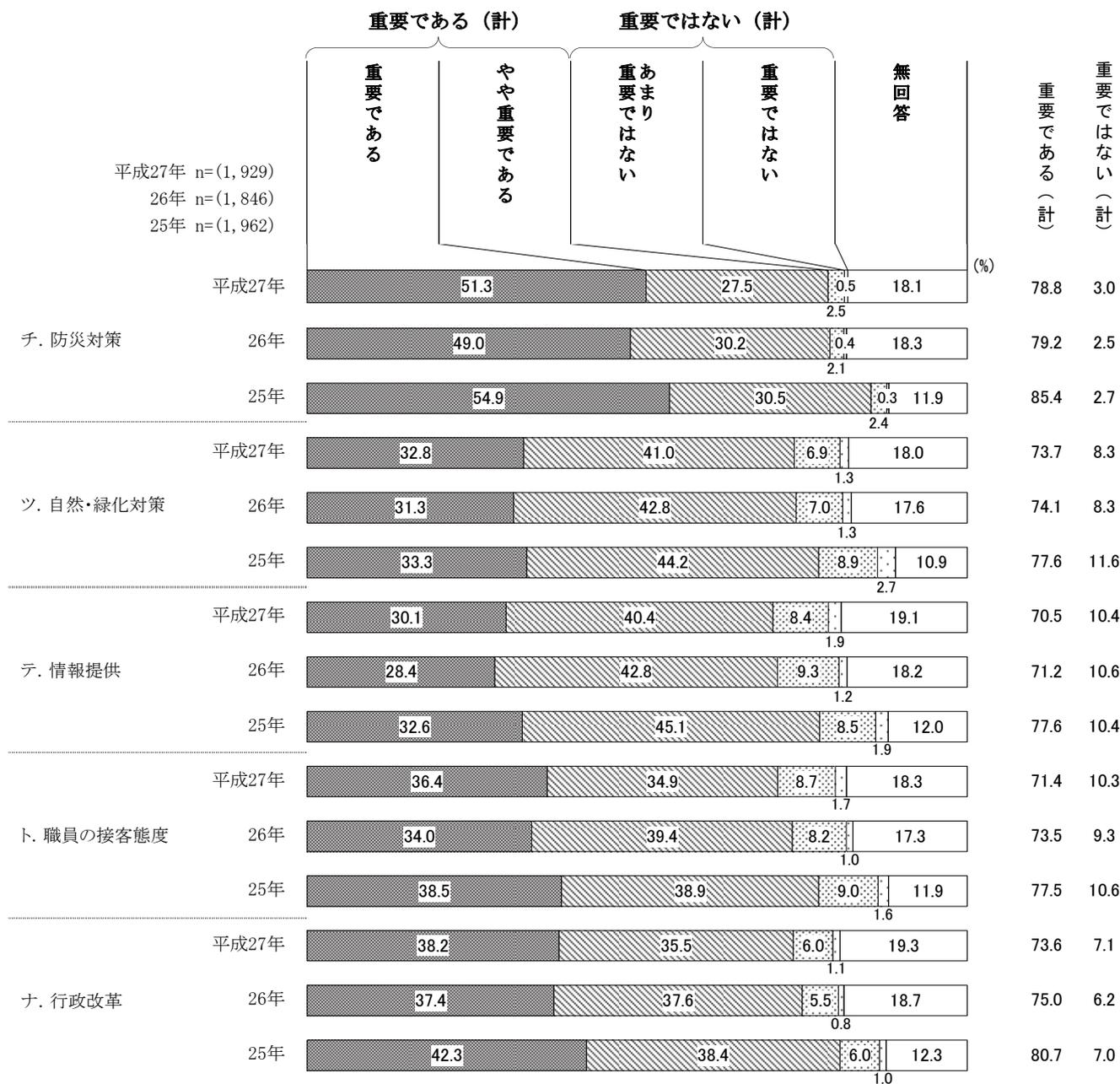


図9-1-2-③ 経年比較／重要度



区の取り組みについて、各分野に対する重要度を聞いた。【重要である】（「重要である」＋「やや重要である」）の高い順でみると、「高齢者支援」が79.5%で最も高く、以下「治安対策」（79.1%）、「資源環境対策」（79.0%）の順が続いている。

経年でみて、前回結果と比較すると、【重要である】が高くなっているものとして、「子育て支援」（前回76.2%→今回77.7%）、「地域活動支援」（前回67.3%→今回68.9%）、「高齢者支援」（前回77.4%→今回79.5%）などがあげられる。

表9-1-1 満足度・重要度の上位5項目

満足度				重要度			
1	—	資源環境対策	63.3%	1	↑	高齢者支援	79.5%
2	↑	職員の接客態度	59.8	2	—	治安対策	79.1
3	↓	情報提供	59.5	3	↑	資源環境対策	79.0
4	↓	保健衛生対策	59.0	4	↓	交通対策	78.8
5	—	自然・緑化対策	57.4		↓	防災対策	

※矢印は前回順位との比較

《 現状評価（満足度）、重要度について 》

（1）現状評価（満足度）、重要度の評価点について

各分野の取り組みへの現状評価（満足度）と重要度意識の各選択肢に得点をつけ、現状評価（満足度）、重要度の評価点を算出した。これによって、区民の現状評価（満足度）や重要度意識を明確に捉え、分析することができる。

なお、各選択肢への点数の配分は下記の表のとおりである。

〔 得点配分 〕

現状評価（満足度）	重要度	得点
満足	重要である	4
やや満足	やや重要である	2
やや不満	あまり重要ではない	-2
不満	重要ではない	-4

※「無回答」は、母数から除くためポイントをつけない。

〔 計 算 式 〕

$$\text{現状評価} = \frac{\text{「満足」} \times 4 + \text{「やや満足」} \times 2 + \text{「やや不満」} \times (-2) + \text{「不満」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

$$\text{重 要 度} = \frac{\text{「重要である」} \times 4 + \text{「やや重要である」} \times 2 + \text{「あまり重要ではない」} \times (-2) + \text{「重要ではない」} \times (-4)}{\text{「無回答」を除く有効回答者数}}$$

（2）現状評価（満足度）について

21施策の現状評価（満足度）は、最も高い〈資源環境対策〉の1.34から、最も低い〈防災対策〉の0.02の間に分布している。

分野別でみると、資源や自然・緑化等の環境面、保健衛生面、子育て支援や生涯学習の環境面等で評価が高く、防災・所得・住宅・交通等については低くなっている。

（3）重要度について

21施策の重要度は、最も高い〈防災対策〉の3.09から、最も低い〈社会参加支援〉の1.34の間に分布している。

分野別でみると、防災・治安・子育て支援等でポイントが高く、男女共同参画や社会参加等で低くなっている。

(4) 現状評価（満足度）、重要度のプロット図

現状評価（満足度）を横軸に、重要度を縦軸にとって21項目を相対的に評価するため、平均値（満足度平均値0.56、重要度平均値2.37）を境として、4つの領域に分類した。

4つの領域の特性は、以下のとおりである。

A 現状評価（満足度）が平均値より低く、重要度が平均値より高い項目

グラフ左上のAゾーンに位置する項目は、施策の重要性が広く区民に認識され、とくに施策の推進や改善に対する区民のニーズが高い項目と考えられる。従来の方針の方向について検討を加え、改善していくことが求められる。

B 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より高い項目

グラフ右上のBゾーンに位置する項目は、施策の重要性が十分認識されているとともに、現在の取り組みにも満足している区民が多い項目と考えられる。今後も現在の水準を維持し、着実に取り組んでいくことが求められる。

現状評価（満足度）平均値（0.56）

≪重要度≫	《Aゾーン》 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より高い	《Bゾーン》 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より高い	重要度 平均値 (2.37)
	《Cゾーン》 現状評価：平均値より低い 重要度：平均値より低い	《Dゾーン》 現状評価：平均値より高い 重要度：平均値より低い	
≪ 現状評価（満足度）≫			

C 現状評価（満足度）、重要度ともに平均値より低い項目

グラフ左下のCゾーンに位置する項目は、取り組みの推進に対する期待は高いものの、他の施策と比較してその重要性の認識が低い項目と考えられる。施策の重要性に対する認知を高めるとともに、従来の方針の方向の改善を検討することが求められる。

D 現状評価（満足度）が平均値より高く、重要度が平均値より低い項目

グラフ右下のDゾーンに位置する項目は、他の施策と比較してその重要性の認識は低いものの、現状の取り組みには満足している項目と考えられる。今後も着実に取り組みの推進を図るとともに、施策の重要性についての認知を高めていくことが求められる。

表9-1-2-① 地域ブロック別／現状評価（満足度）

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	0.85	0.41	0.80	1.09	0.93	0.47	0.78	0.88	0.93	1.15
イ	学校教育対策	0.64	0.20	1.15	0.82	0.84	0.37	0.68	0.99	0.52	0.32
ウ	地域活動支援	0.75	0.74	0.96	0.77	0.79	0.20	0.88	1.05	0.92	0.61
エ	社会参加支援	0.61	0.55	0.76	0.55	0.84	0.29	0.67	0.92	0.65	0.27
オ	男女共同参画推進	0.53	0.56	0.80	0.19	0.51	0.40	0.51	0.62	0.46	0.64
カ	生涯学習振興	0.83	0.69	0.54	0.82	0.80	0.80	0.72	0.93	1.00	0.88
キ	高齢者支援	0.24	0.28	0.30	0.22	0.32	-0.41	0.01	0.61	0.16	0.22
ク	障がい者支援	0.45	0.38	0.47	0.27	0.49	0.03	0.36	0.86	0.45	0.51
ケ	保健衛生対策	1.14	1.23	1.26	0.94	1.08	0.79	1.05	1.13	1.02	1.31
コ	低所得者対策	0.05	0.02	0.47	-0.41	0.00	-0.04	0.00	0.11	0.02	0.13
サ	産業振興	0.31	0.73	0.32	-0.43	0.39	0.04	0.30	0.35	0.17	0.27
シ	治安対策	0.44	0.53	0.46	0.17	0.89	0.18	0.50	0.46	0.33	0.47
ス	資源環境対策	1.34	1.34	1.40	1.21	1.52	1.41	1.34	1.11	1.23	1.16
セ	都市開発	0.29	0.37	0.30	0.02	0.48	-0.15	-0.24	0.54	0.27	0.73
ソ	住宅対策	0.09	-0.39	0.19	-0.30	0.13	-0.33	0.38	0.45	-0.13	0.50
タ	交通対策	0.03	0.21	-0.13	-0.06	-0.27	-0.44	0.19	-0.16	0.06	-0.07
チ	防災対策	0.02	-0.14	-0.22	-0.48	-0.20	-0.05	0.05	0.41	0.12	0.48
ツ	自然・緑化対策	0.88	0.45	1.15	0.74	0.80	0.42	0.72	1.01	0.52	1.17
テ	情報提供	1.02	0.94	0.76	0.96	0.79	0.88	1.01	1.26	0.89	0.97
ト	職員の接客態度	0.97	0.91	1.10	1.13	0.97	0.95	0.85	0.97	0.83	0.72
ナ	行政改革	0.35	0.26	0.33	0.32	0.19	0.10	0.33	0.67	0.23	0.26
ニ	区政全体として	0.68	0.55	0.75	0.73	0.80	0.57	0.78	0.50	0.52	0.59

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表9-1-2-② 地域ブロック別／現状評価（満足度）

		区全体	第10	第11	第12	第13
ア	子育て支援	0.85	0.91	0.89	1.09	1.24
イ	学校教育対策	0.64	0.60	0.45	0.88	0.77
ウ	地域活動支援	0.75	0.58	0.67	0.42	1.17
エ	社会参加支援	0.61	0.66	0.44	0.85	0.55
オ	男女共同参画推進	0.53	0.58	0.28	0.67	0.65
カ	生涯学習振興	0.83	1.02	0.70	0.97	1.04
キ	高齢者支援	0.24	0.49	-0.18	0.83	0.49
ク	障がい者支援	0.45	0.42	0.19	1.08	0.67
ケ	保健衛生対策	1.14	1.41	0.94	1.38	1.36
コ	低所得者対策	0.05	0.16	0.15	0.44	-0.22
サ	産業振興	0.31	0.52	0.26	0.51	0.25
シ	治安対策	0.44	0.61	0.49	0.49	0.02
ス	資源環境対策	1.34	1.31	1.31	1.56	1.43
セ	都市開発	0.29	0.33	0.41	0.99	0.38
ソ	住宅対策	0.09	0.09	0.34	0.23	0.45
タ	交通対策	0.03	0.35	-0.10	0.40	0.27
チ	防災対策	0.02	0.15	-0.12	0.18	0.39
ツ	自然・緑化対策	0.88	0.99	1.13	1.53	1.56
テ	情報提供	1.02	1.34	1.09	1.16	1.26
ト	職員の接客態度	0.97	0.81	1.00	0.99	1.46
ナ	行政改革	0.35	0.49	0.34	0.33	0.77
ニ	区政全体として	0.68	0.74	0.71	0.93	0.83

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表9-1-3-① 地域ブロック別／重要度

		区全体	第1	第2	第3	第4	第5	第6	第7	第8	第9
ア	子育て支援	3.06	3.06	2.96	3.26	3.22	3.19	3.27	2.53	3.36	2.70
イ	学校教育対策	2.97	2.88	2.78	3.15	3.17	3.05	3.00	2.58	3.24	2.72
ウ	地域活動支援	1.88	1.75	1.74	1.98	1.83	2.13	2.02	1.84	1.96	1.70
エ	社会参加支援	1.34	1.07	1.30	1.08	1.39	1.37	1.42	1.54	1.48	1.33
オ	男女共同参画推進	1.37	1.12	1.10	0.94	1.51	1.55	1.58	1.38	1.46	1.64
カ	生涯学習振興	1.67	1.66	1.47	1.38	1.72	1.73	1.81	1.80	1.84	1.49
キ	高齢者支援	2.91	2.86	2.77	2.93	2.98	3.17	3.10	2.77	3.20	2.45
ク	障がい者支援	2.74	2.70	2.81	2.69	2.80	2.97	2.93	2.38	2.88	2.59
ケ	保健衛生対策	2.63	2.43	2.59	2.47	2.84	2.74	2.83	2.46	2.63	2.40
コ	低所得者対策	1.89	1.64	2.02	1.80	2.10	2.10	2.07	1.81	1.96	2.02
サ	産業振興	1.74	1.43	1.39	2.00	1.92	1.93	1.54	1.75	1.73	1.45
シ	治安対策	3.03	2.95	2.96	3.02	3.05	3.15	3.10	3.04	3.00	2.89
ス	資源環境対策	2.75	2.68	2.84	3.06	2.70	2.72	2.74	2.81	2.74	2.58
セ	都市開発	2.18	2.19	2.24	1.94	2.09	2.26	2.29	2.09	2.02	1.97
ソ	住宅対策	1.95	1.92	1.80	2.02	1.95	1.89	2.04	2.06	2.02	1.79
タ	交通対策	2.92	2.72	3.02	2.97	2.81	2.95	2.99	2.95	2.96	2.67
チ	防災対策	3.09	3.04	2.96	3.17	3.13	3.07	3.19	2.91	3.28	2.60
ツ	自然・緑化対策	2.36	2.29	2.06	2.25	2.33	2.55	2.54	2.64	2.22	2.10
テ	情報提供	2.18	2.13	1.77	2.16	2.17	2.03	2.28	2.29	2.33	1.87
ト	職員の接客態度	2.35	2.16	2.37	2.61	2.17	2.27	2.25	2.63	2.29	2.30
ナ	行政改革	2.57	2.61	2.20	2.69	2.43	2.49	2.61	2.64	2.39	2.46

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

表9-1-3-② 地域ブロック別／重要度

		区全体	第10	第11	第12	第13
ア	子育て支援	3.06	2.87	2.83	2.96	3.39
イ	学校教育対策	2.97	2.91	2.73	3.18	3.28
ウ	地域活動支援	1.88	1.91	1.72	1.87	1.89
エ	社会参加支援	1.34	1.49	1.30	1.12	1.50
オ	男女共同参画推進	1.37	1.44	0.85	1.67	1.59
カ	生涯学習振興	1.67	1.76	1.24	1.59	2.04
キ	高齢者支援	2.91	2.67	2.70	2.96	3.03
ク	障がい者支援	2.74	2.62	2.41	2.79	2.95
ケ	保健衛生対策	2.63	2.67	2.61	2.70	2.77
コ	低所得者対策	1.89	1.77	1.67	1.82	1.86
サ	産業振興	1.74	1.85	1.98	1.85	2.07
シ	治安対策	3.03	2.77	3.20	2.98	3.29
ス	資源環境対策	2.75	2.51	2.79	2.77	2.95
セ	都市開発	2.18	2.11	2.61	1.95	2.36
ソ	住宅対策	1.95	1.92	2.04	1.89	1.91
タ	交通対策	2.92	2.72	3.24	3.04	3.04
チ	防災対策	3.09	3.07	3.41	3.14	3.19
ツ	自然・緑化対策	2.36	2.12	2.64	2.28	2.53
テ	情報提供	2.18	2.22	2.34	2.51	2.34
ト	職員の接客態度	2.35	2.47	2.33	2.26	2.61
ナ	行政改革	2.57	2.62	2.50	2.73	2.92

※ ブロックごとに、最も評価点の高いものを「文字白抜き」、低いものを「網掛け」で表示しています。

第3章 調査結果の分析

全21施策の現状評価（満足度）と重要度の関係を見た。

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「交通対策」「高齢者支援」などは、現状評価が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」「子育て支援」などは、現状評価、重要度の両面で高くなっている。

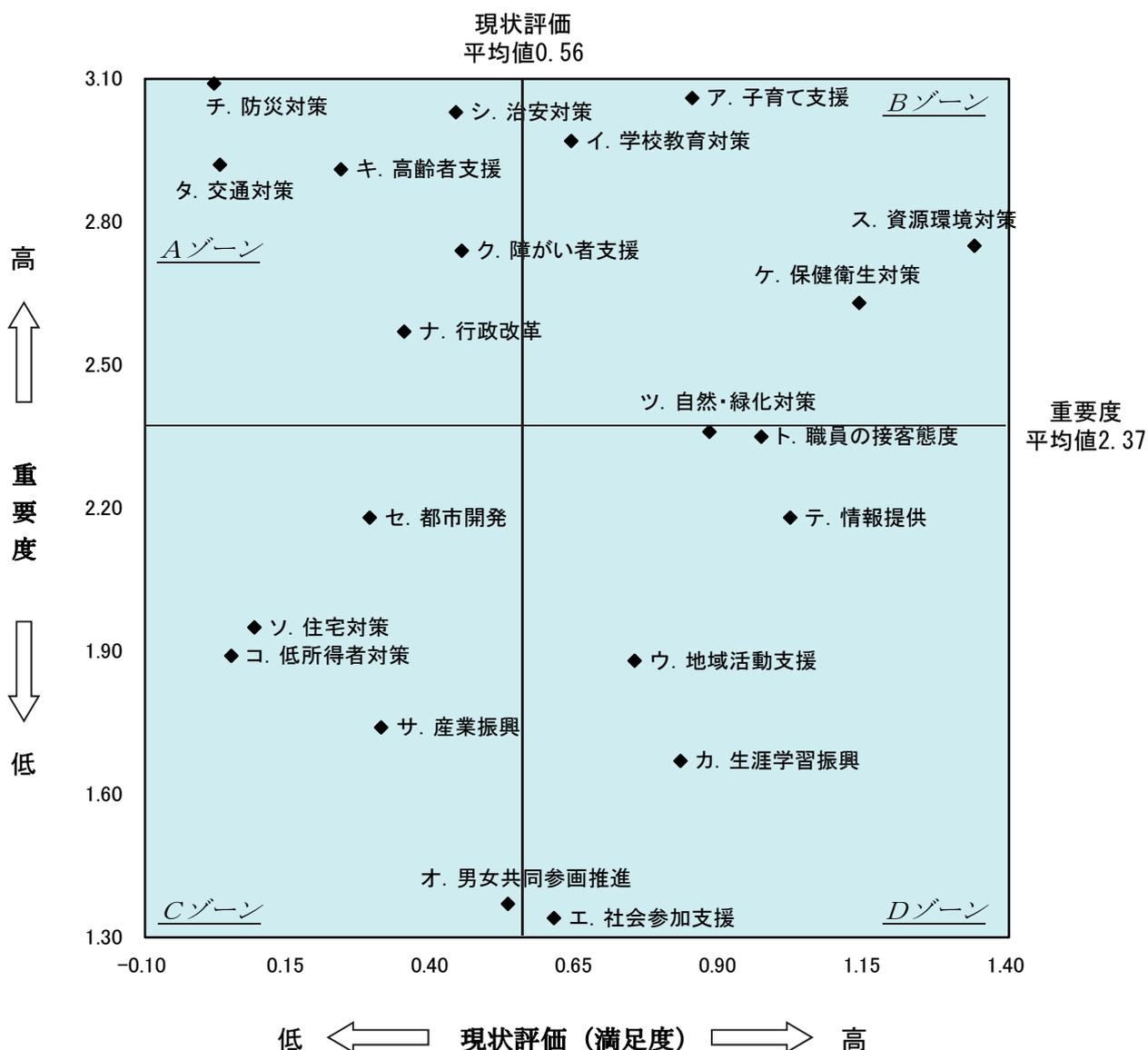
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」「低所得者対策」などは、現状評価、重要度の両面で低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」「情報提供」「地域活動支援」などがあげられている。

図9-1-3 重要度と現状評価（満足度）の関係



各ブロックの現状評価（満足度）と重要度の関係を見た。《第1ブロック》では、

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が低く、重要度は極めて高くなっているほか、「学校教育対策」「高齢者支援」「交通対策」などもあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が特に高く、重要度も高くなっているほか、「保健衛生対策」もあげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

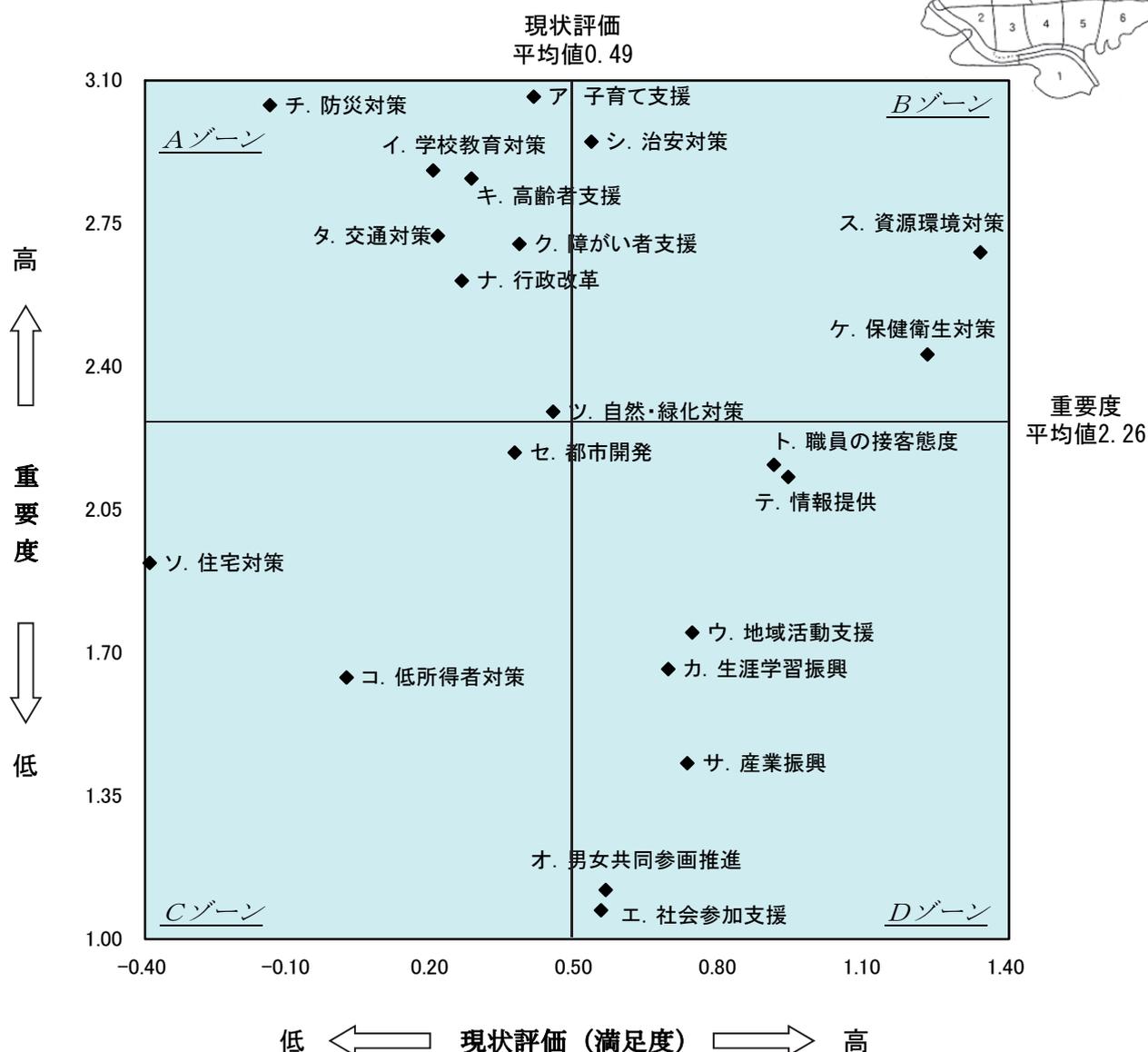
「住宅対策」の満足度が特に低く、重要度も低くなっているほか、「低所得者対策」もあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」「生涯学習振興」「産業振興」などがあげられている。



図9-1-4-① 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係／第1ブロック



《第2ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」とともに「交通対策」の満足度が特に低く、重要度は極めて高くなっているほか、「高齢者支援」「障がい者支援」「治安対策」もあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」などの満足度が高く、「子育て支援」の重要度が高くなっている。

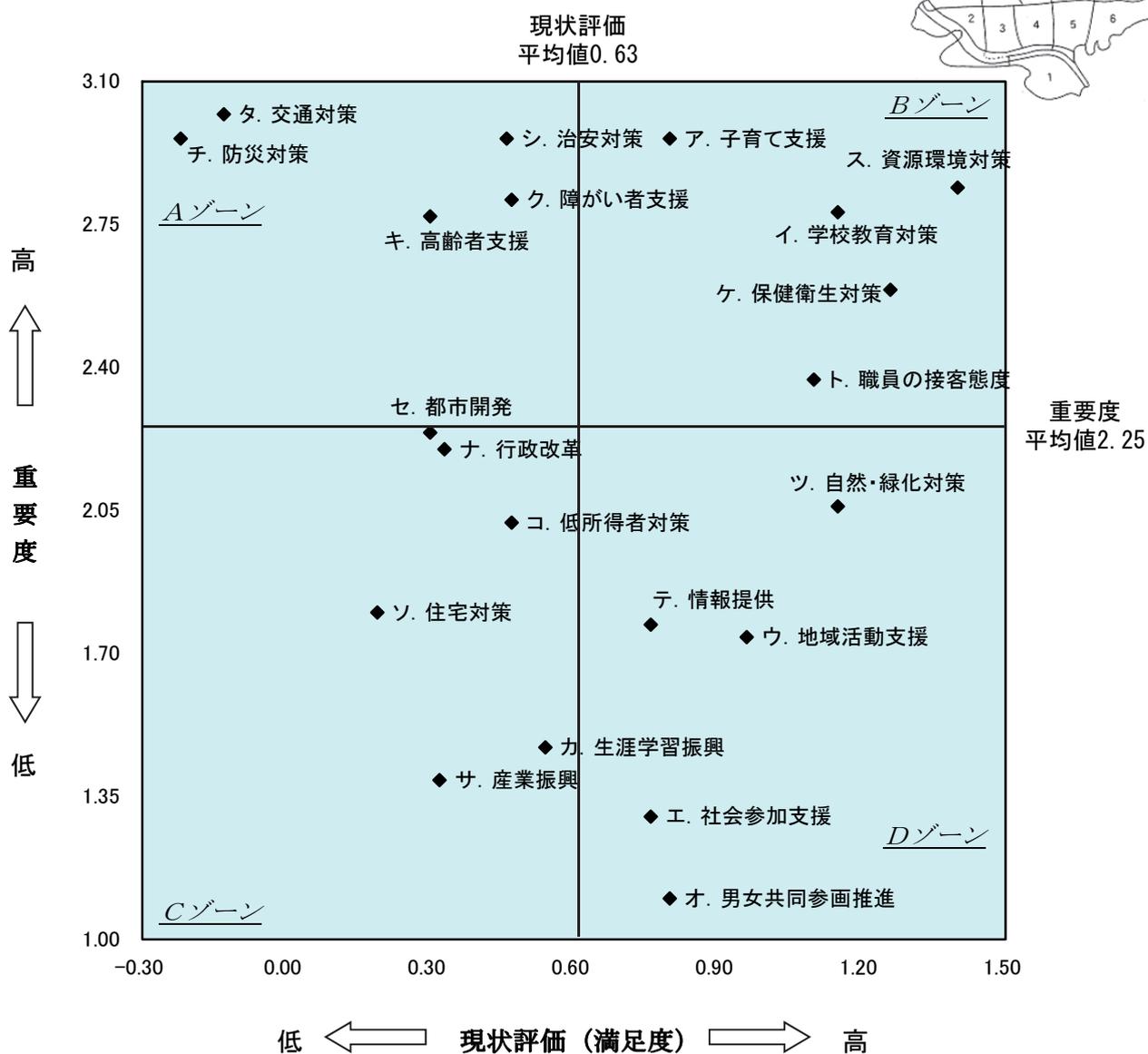
C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」「産業振興」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「自然・緑化対策」「地域活動支援」「情報提供」などがあげられている。

図9-1-4-② 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第2ブロック



《第3ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」が特に満足度が低く、極めて重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「子育て支援」が満足度が高く、重要度も極めて高くなっているほか、「資源環境対策」の満足度・重要度も高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

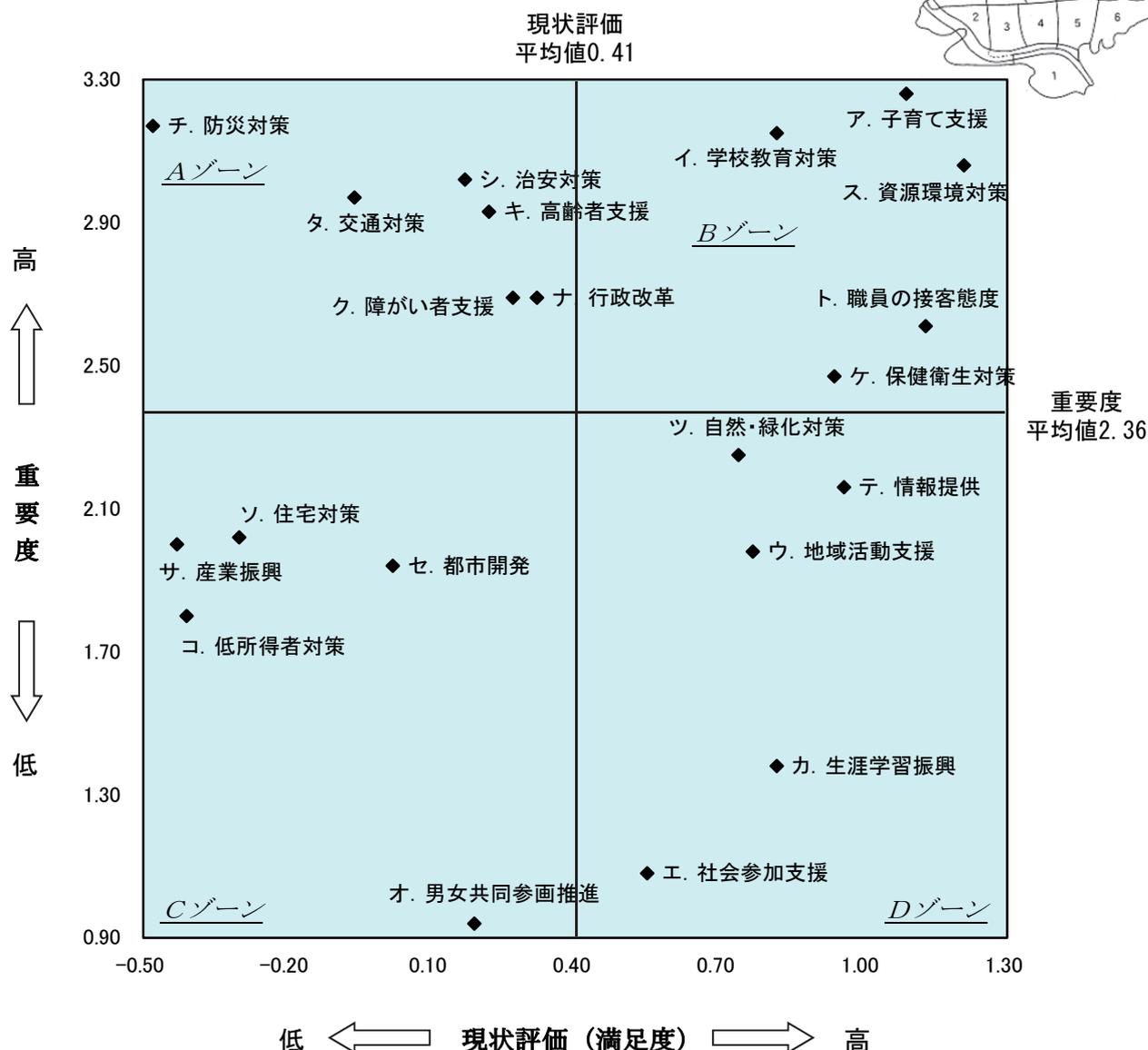
「住宅対策」「産業振興」「低所得者対策」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」「地域活動支援」「生涯学習振興」があげられている。



図9-1-4-③ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係／第3ブロック



《第4ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が低く、重要度は高くなっているほか、「交通対策」の満足度も低くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」「子育て支援」などがあげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」「低所得者対策」などがあげられている。

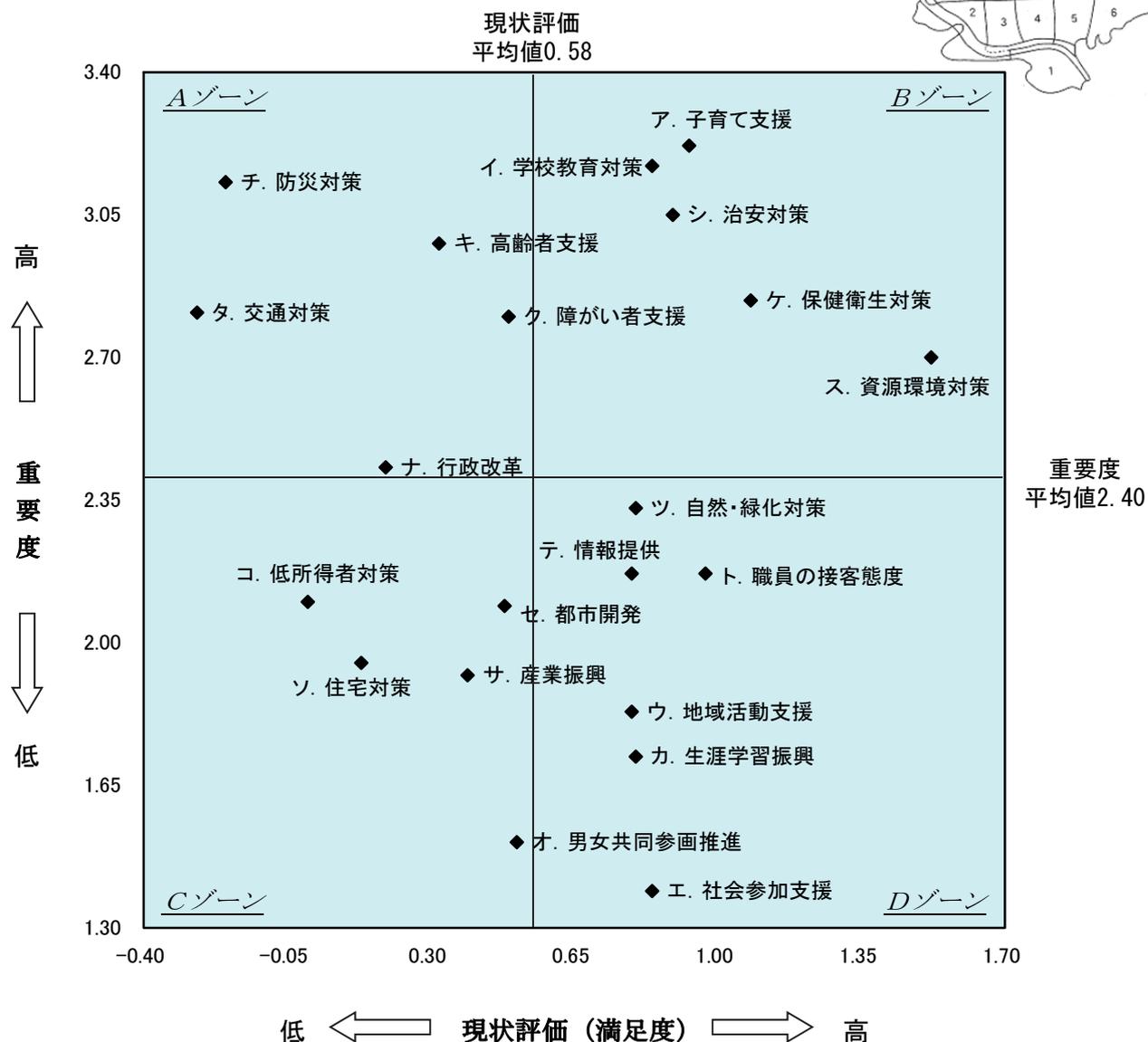
D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「社会参加支援」「生涯学習振興」「地域活動支援」などがあげられている。

ブロック区分図



図9-1-4-④ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第4ブロック



《第5ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「高齢者支援」「防災対策」「交通支援」の満足度が低く、重要度が高くなっている

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「住宅対策」「低所得者対策」「産業振興」などがあげられている。

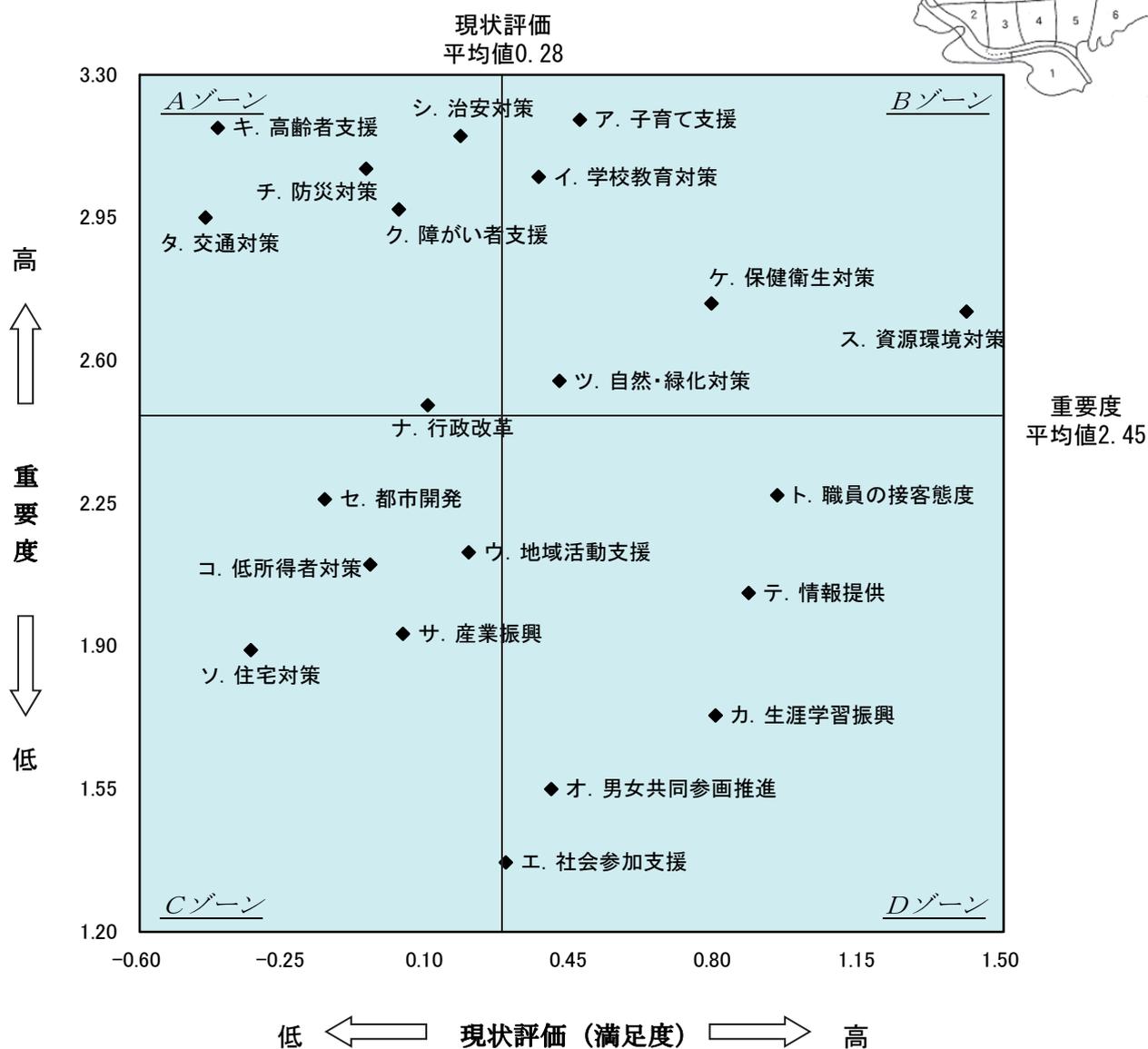
D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「生涯学習振興」「情報提供」などがあげられている。

ブロック区分図



図9-1-4-⑤ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第5ブロック



《第6ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「高齢者支援」の満足度が低く、重要度は高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」の重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「都市開発」の満足度が低く、「産業振興」の重要度が低くなっている。

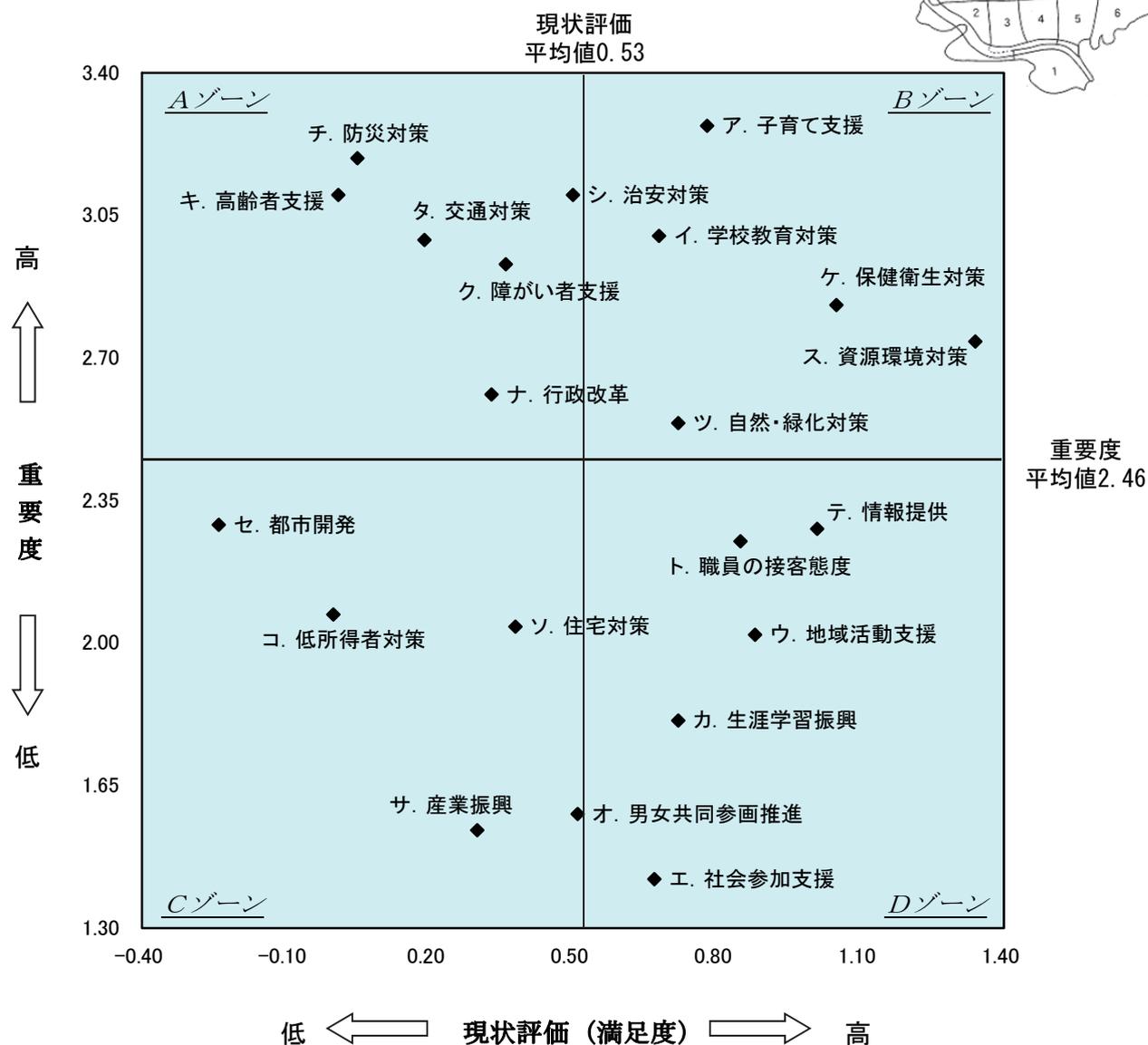
D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」「生涯学習振興」などがあげられている。

ブロック区分図



図9-1-4-⑥ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第6ブロック



《第7ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」の満足度が突出して低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」などがあげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「低所得者対策」が、満足度、重要度とも低くなっている。

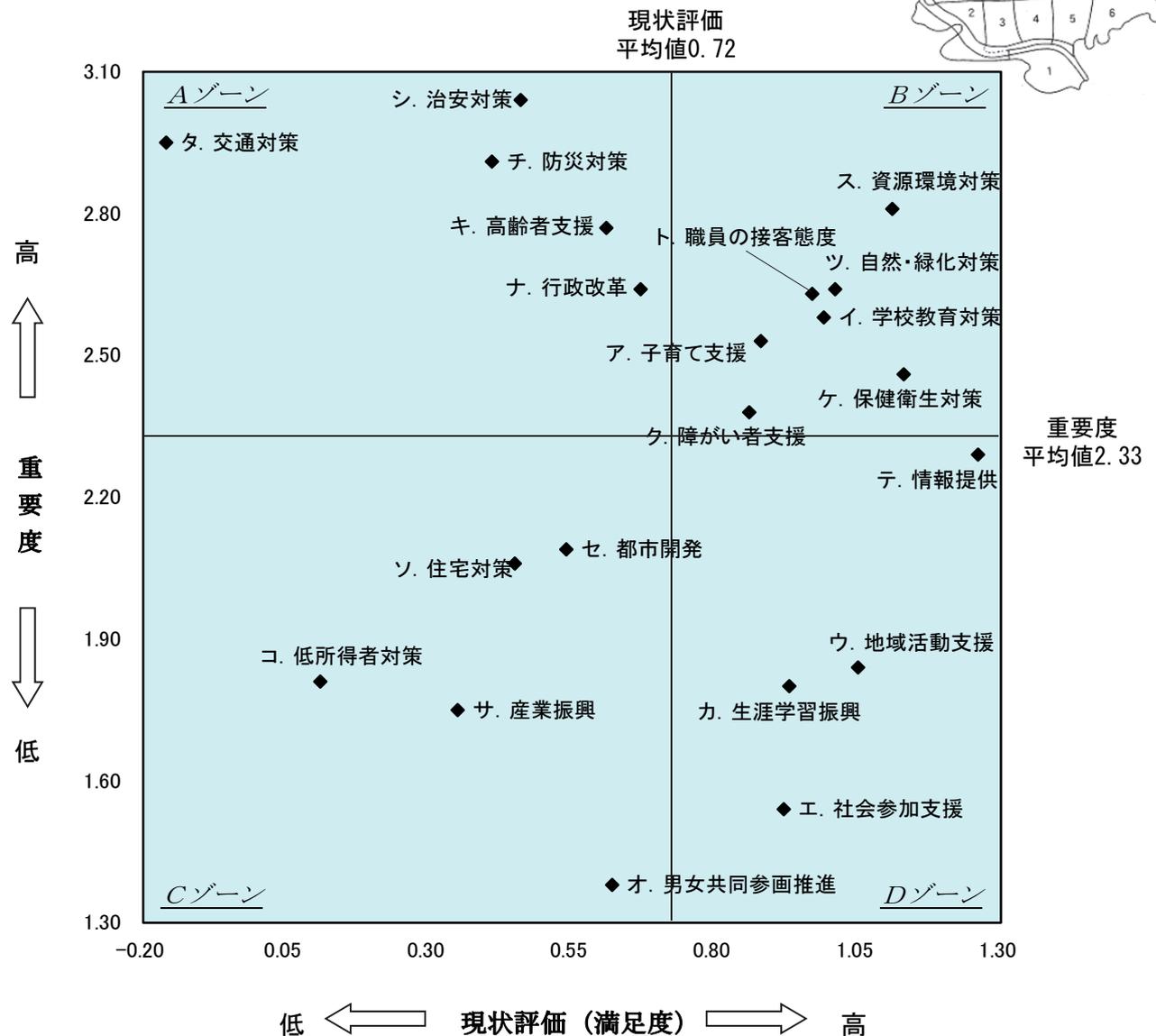
D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」の満足度が高くなっている。

ブロック区分図



図9-1-4-⑦ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第7ブロック



《第8ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」は満足度が低く、重要度が高くなっているほか、「高齢者支援」「交通対策」もあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」の満足度が高く、「子育て支援」の重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

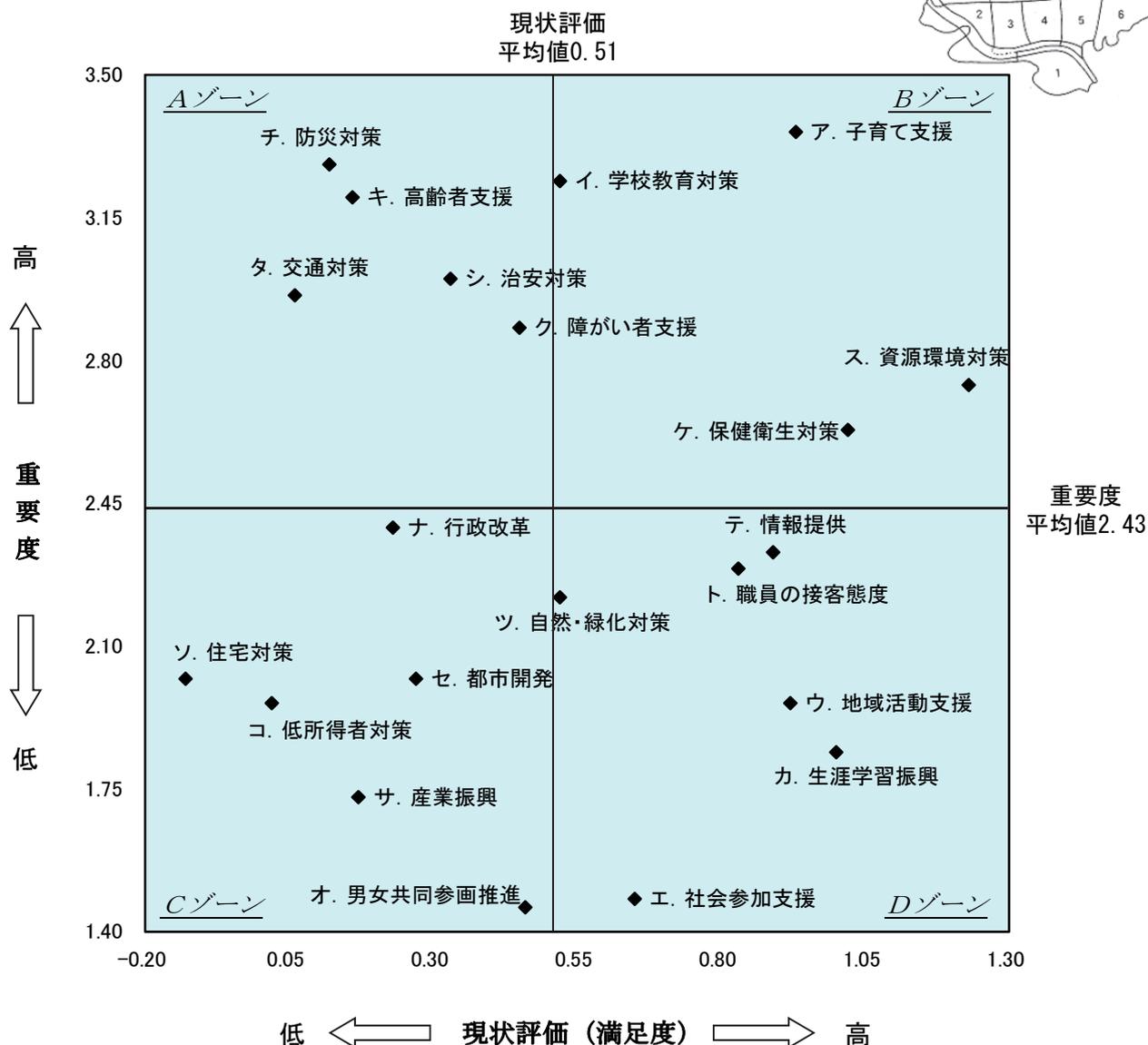
「住宅対策」「低所得者対策」「産業振興」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」「生涯学習振興」の満足度が高く、重要度が低くなっている。



図9-1-4-⑧ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第8ブロック



《第9ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「交通対策」の満足度が低く、「治安対策」の重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「保健衛生対策」の満足度が高くなっているほか、「子育て支援」「資源環境対策」があげられている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

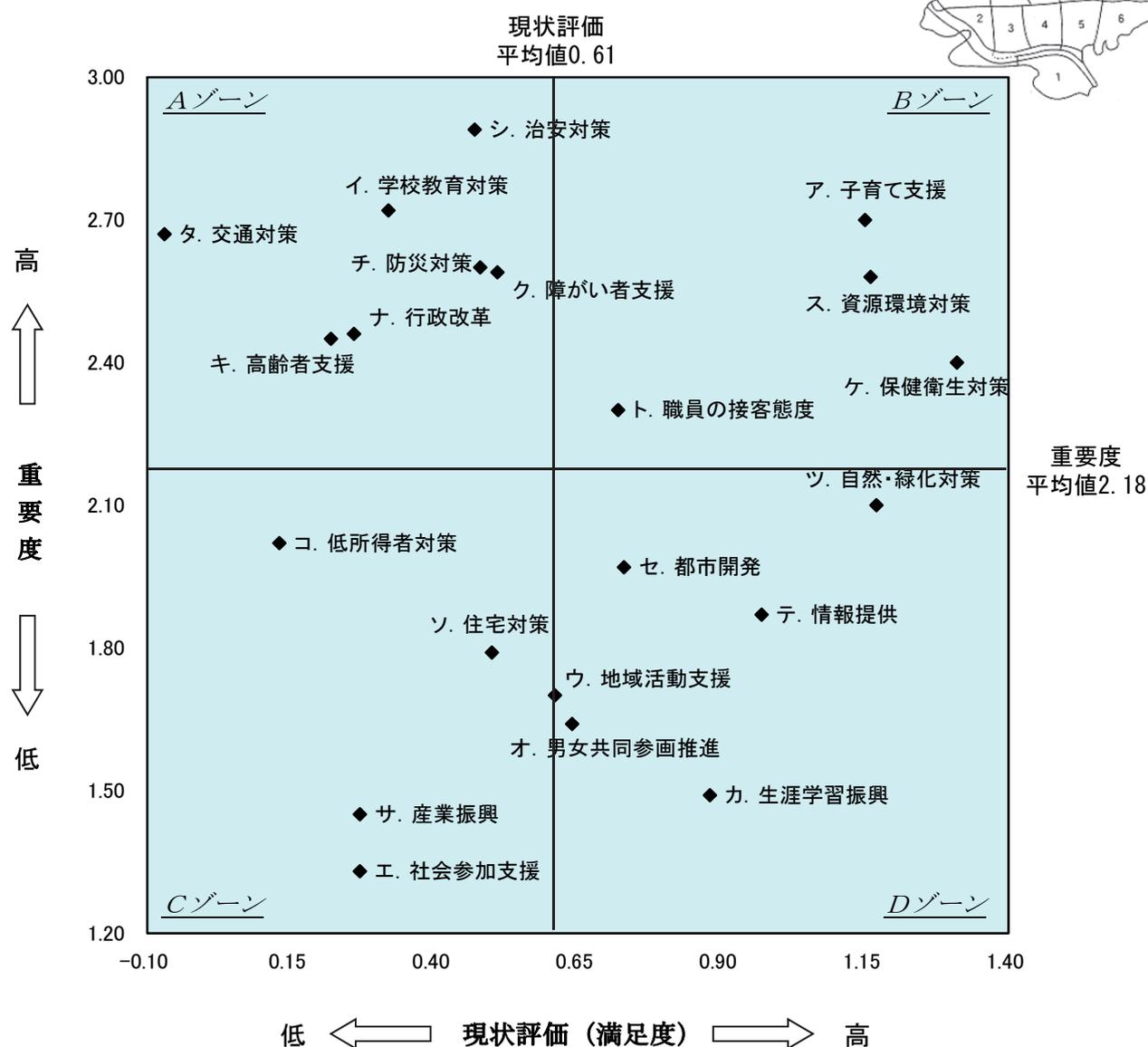
「産業振興」「社会参加支援」「低所得者対策」などがあげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「自然・緑化対策」の満足度が高くなっているほか、「情報提供」「生涯学習振興」があげられている。

図9-1-4-⑨ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第9ブロック

ブロック区分図



《第10ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が低く、重要度が特に高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「保健衛生対策」の満足度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

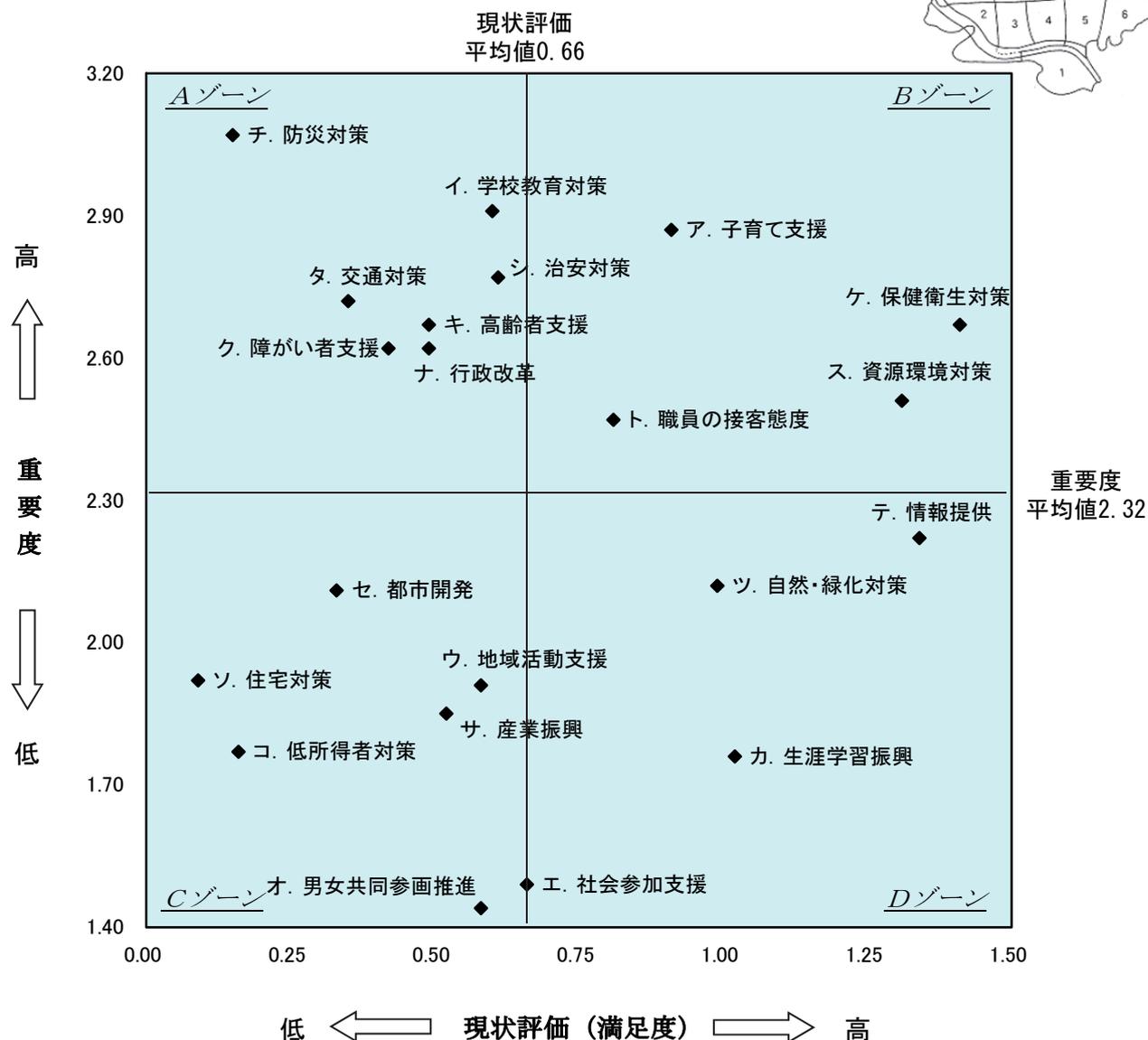
「住宅対策」「低所得者対策」で満足度、重要度も低くなっている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「情報提供」の満足度が高くなっているほか、「自然・緑化対策」「生涯学習振興」があげられている。



図9-1-4-⑩ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係／第10ブロック



《第11ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」「交通対策」の満足度が低く、重要度が特に高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」「自然・緑化対策」の満足度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「低所得者対策」「産業振興」「住宅対策」などがあげられている。

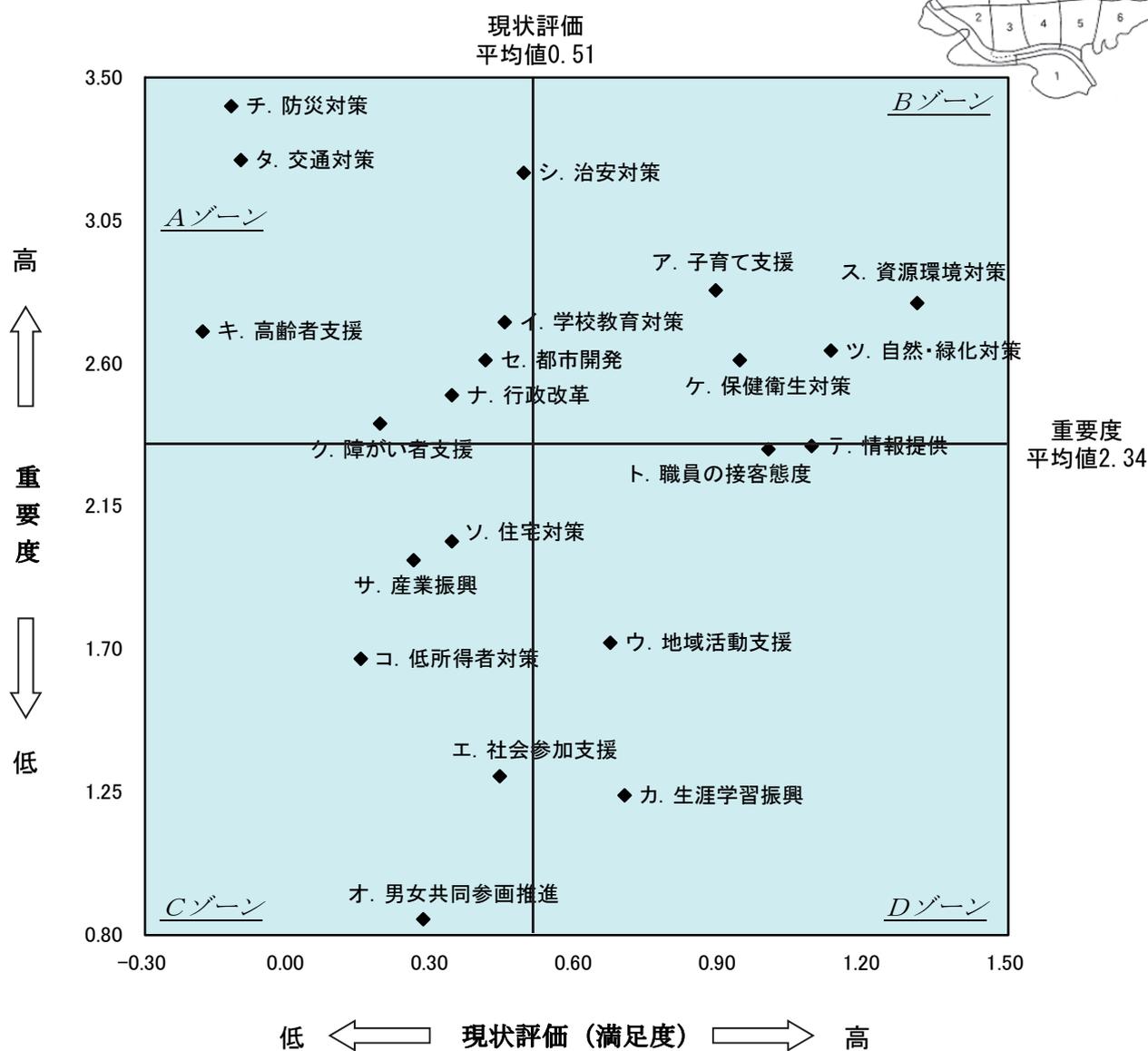
D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「地域活動支援」「生涯学習振興」があげられている。

ブロック区分図



図9-1-4-⑪ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第11ブロック



《第12ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「防災対策」の満足度が特に低く、重要度が特に高くなっているほか、「交通対策」「治安対策」「行政改革」もあげられている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「資源環境対策」は満足度が高く、「学校教育対策」は重要度が高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

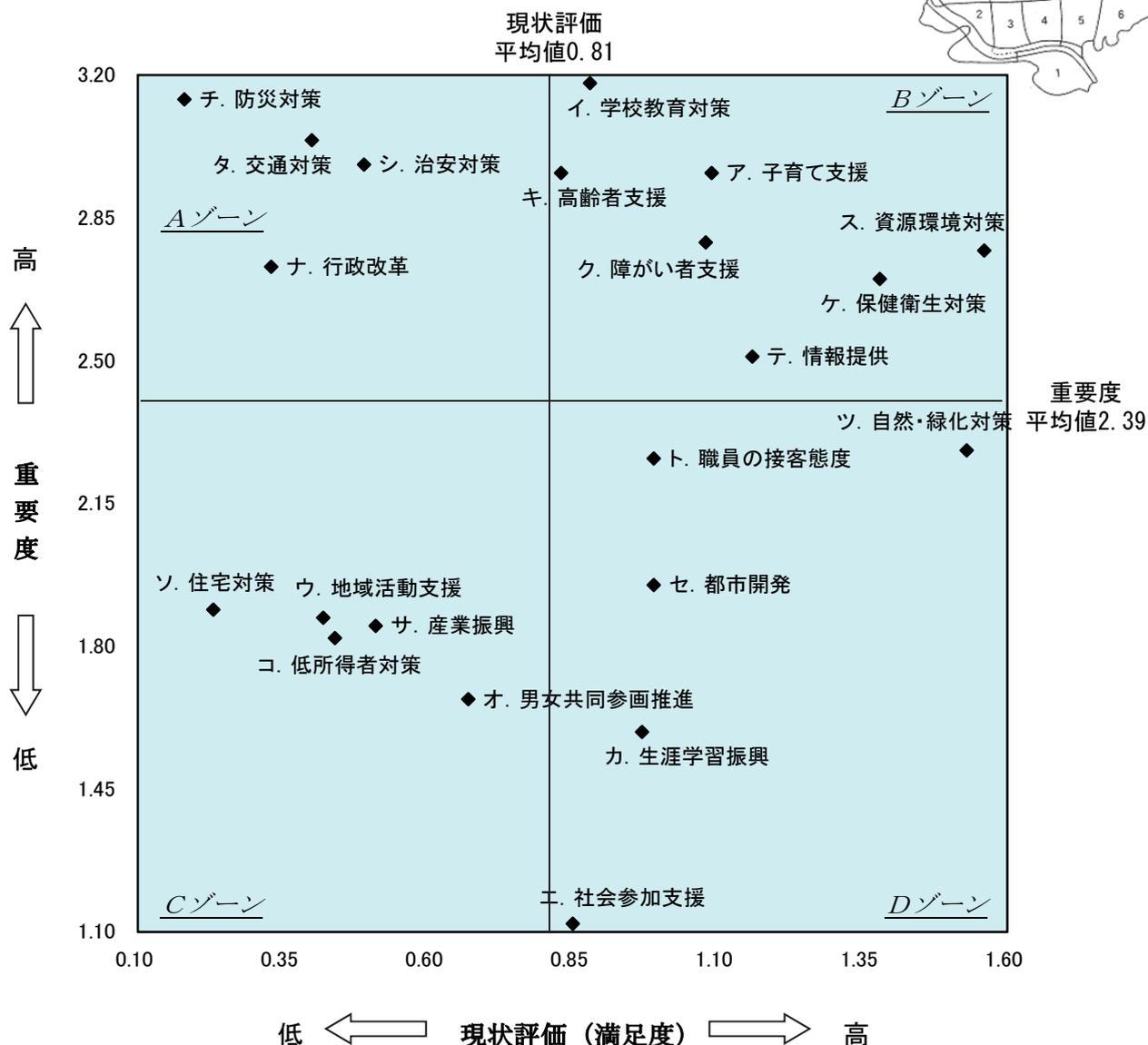
「住宅対策」のほか、「地域活動支援」「低所得者対策」「産業振興」があげられている。

D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「自然・緑化対策」の満足度が高くなっている。



図9-1-4-⑫ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第12ブロック



《第13ブロック》

A：現状評価（満足度）が低く、重要度が高い項目

「治安対策」は満足度が低く、重要度が高くなっている。

B：現状評価（満足度）が高く、重要度も高い項目

「子育て支援」は満足度が高く、重要度は特に高くなっている。

C：現状評価（満足度）も重要度も低い項目

「低所得者対策」は満足度が特に低く、重要度も低くなっている。

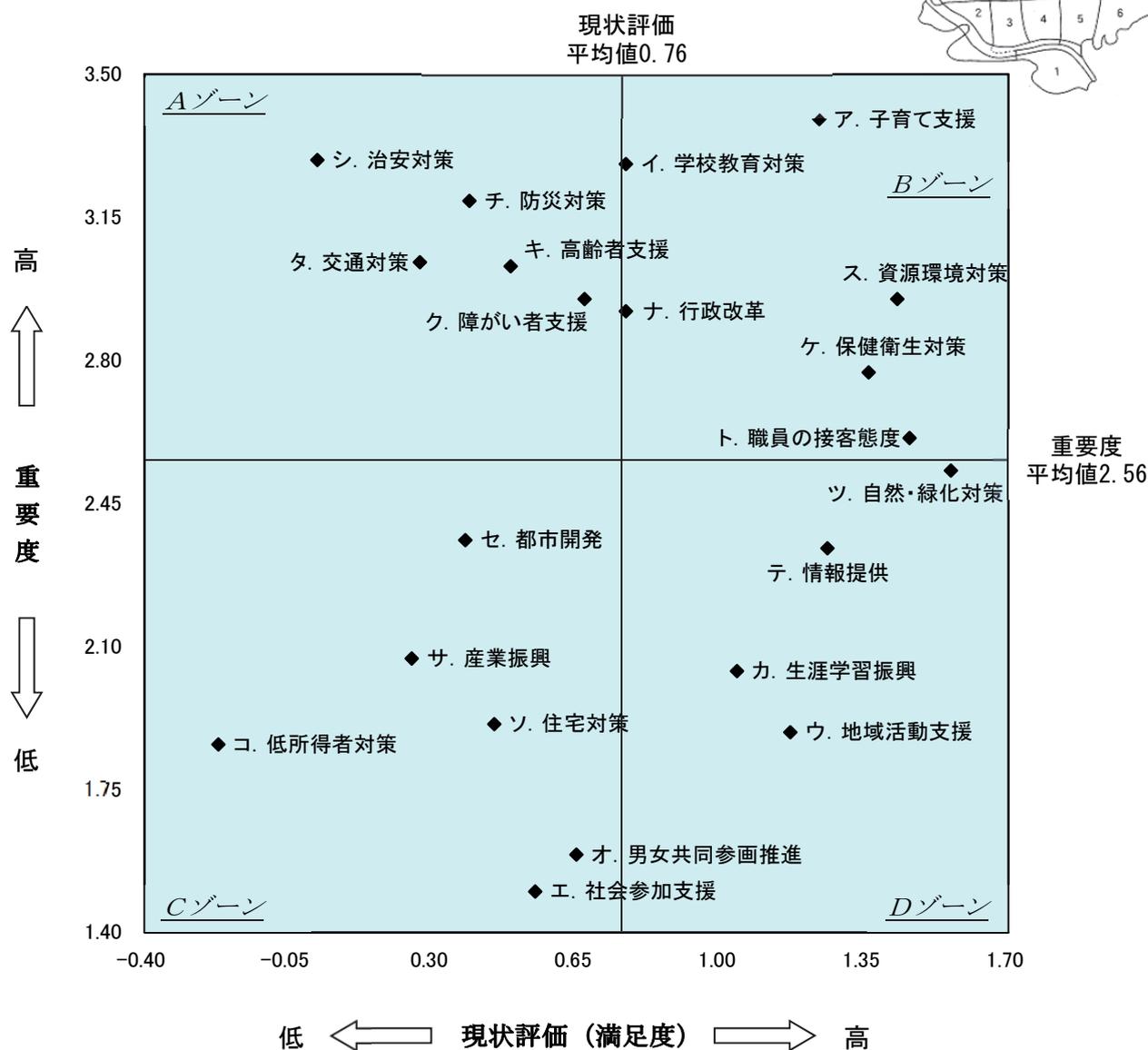
D：現状評価（満足度）が高く、重要度が低い項目

「自然・緑化対策」の満足度が高くなっているほか、「情報提供」などもあげられている。

ブロック区分図



図9-1-4-⑬ 地域ブロック別／重要度と現状評価（満足度）の関係
／第13ブロック

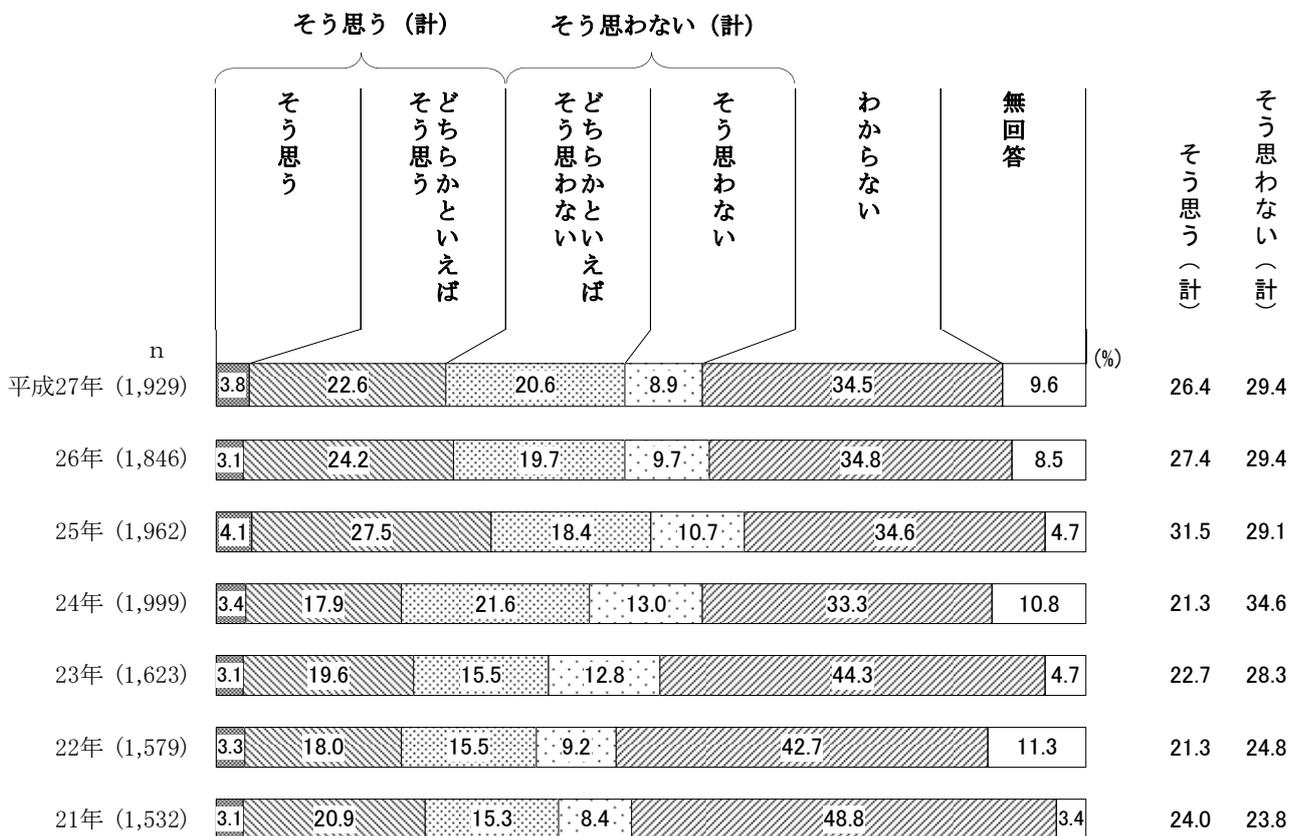


(2) 区政への区民意見の反映度

■ 【そう思う】は2割台半ば

問36 あなたは、区政に区民の意見が反映されていると感じていますか（○は1つだけ）。

図9-2-1 経年比較／区政への区民意見の反映度

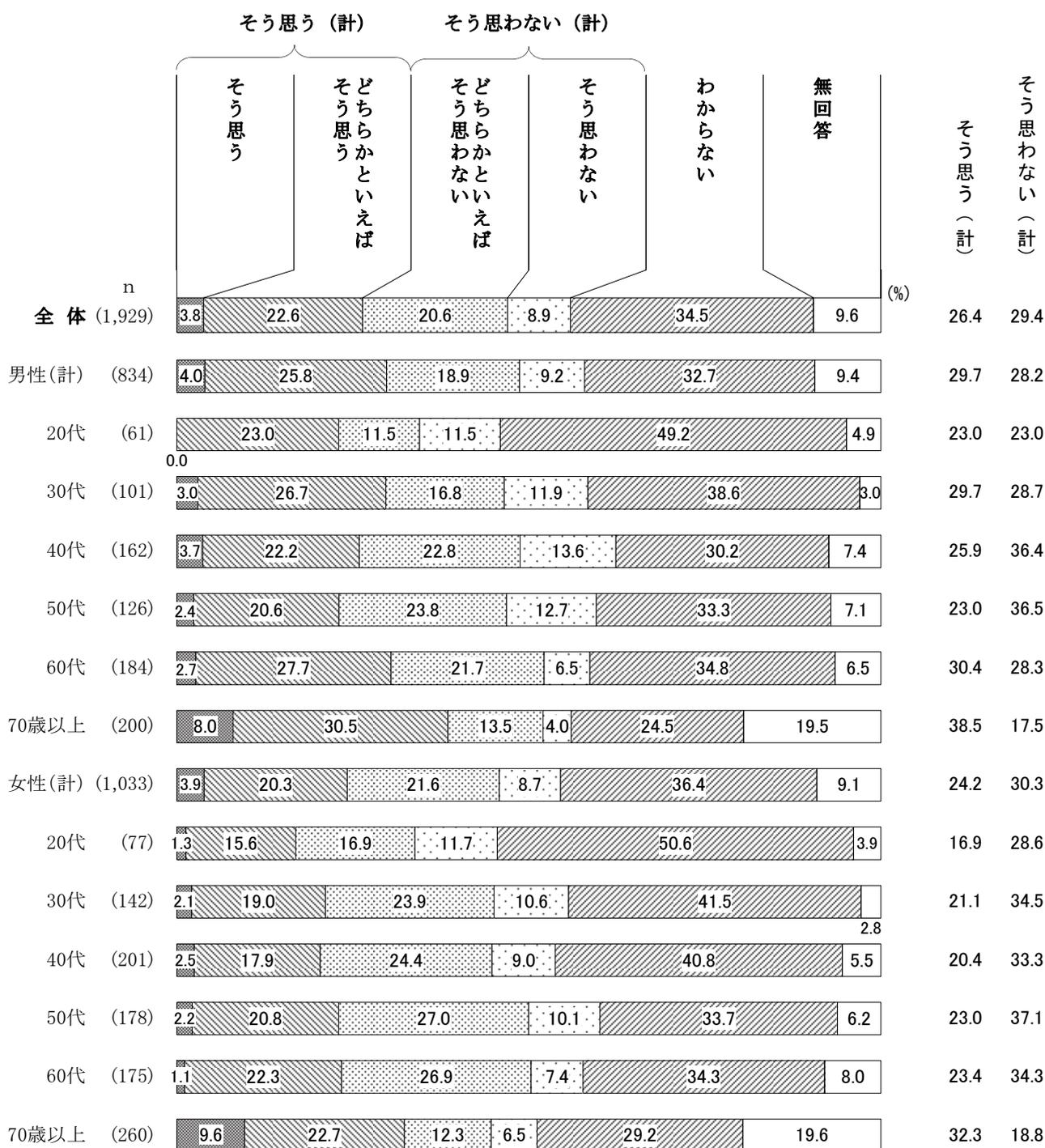


区政に区民の意見が反映されていると感じているか聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は26.4%で、「どちらかといえばそう思わない」と「そう思わない」を合わせた【そう思わない】（29.4%）を下回っている。

経年でみると、【そう思う】は、平成26年27.4%、今回26.4%と横ばいとなっている。

性別でみると、男性では【そう思う】が29.7%と、女性（24.2%）より高くなっている。
 性・年代別でみると、男性では、70歳以上で【そう思う】が38.5%と高くなっているほか、30代、60代でも3割前後を占めている。
 女性では、70歳以上で【そう思う】が32.3%と、他の年代より高くなっている。

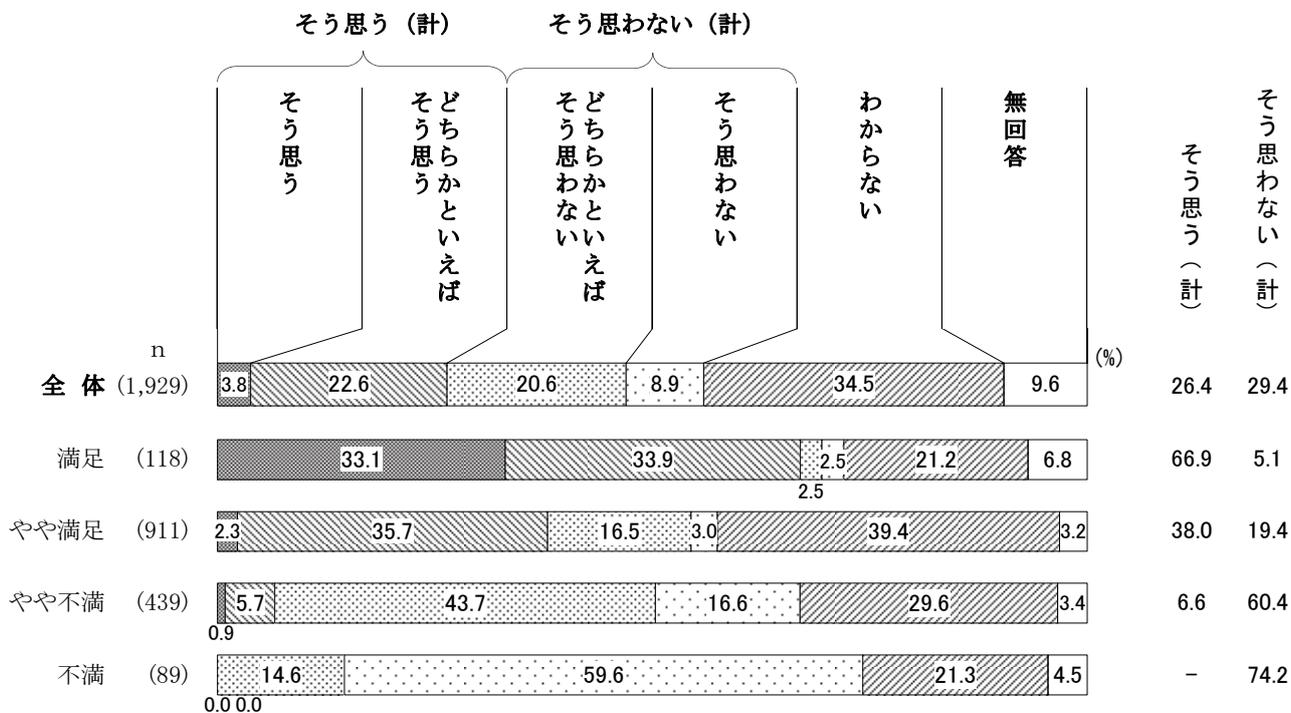
図9-2-2 性別、性・年代別／区政への区民意見の反映度



第3章 調査結果の分析

区政満足度別で見ると、満足度が高くなるほど【そう思う】は増加し、満足している層では66.9%と高くなっている。

図9-2-3 区政満足度別／区政への区民意見の反映度



(3) 区に対する気持ち

■ “愛着をもっている、誇りをもっている、人に勧めたい”は、昨年度の過去最高値から微減

問37 あなたの足立区に対する気持ちとして、以下の項目にどの程度あてはまりますか（○はそれぞれ1つずつ）。

図9-3-1-① 経年比較/区に対する気持ち

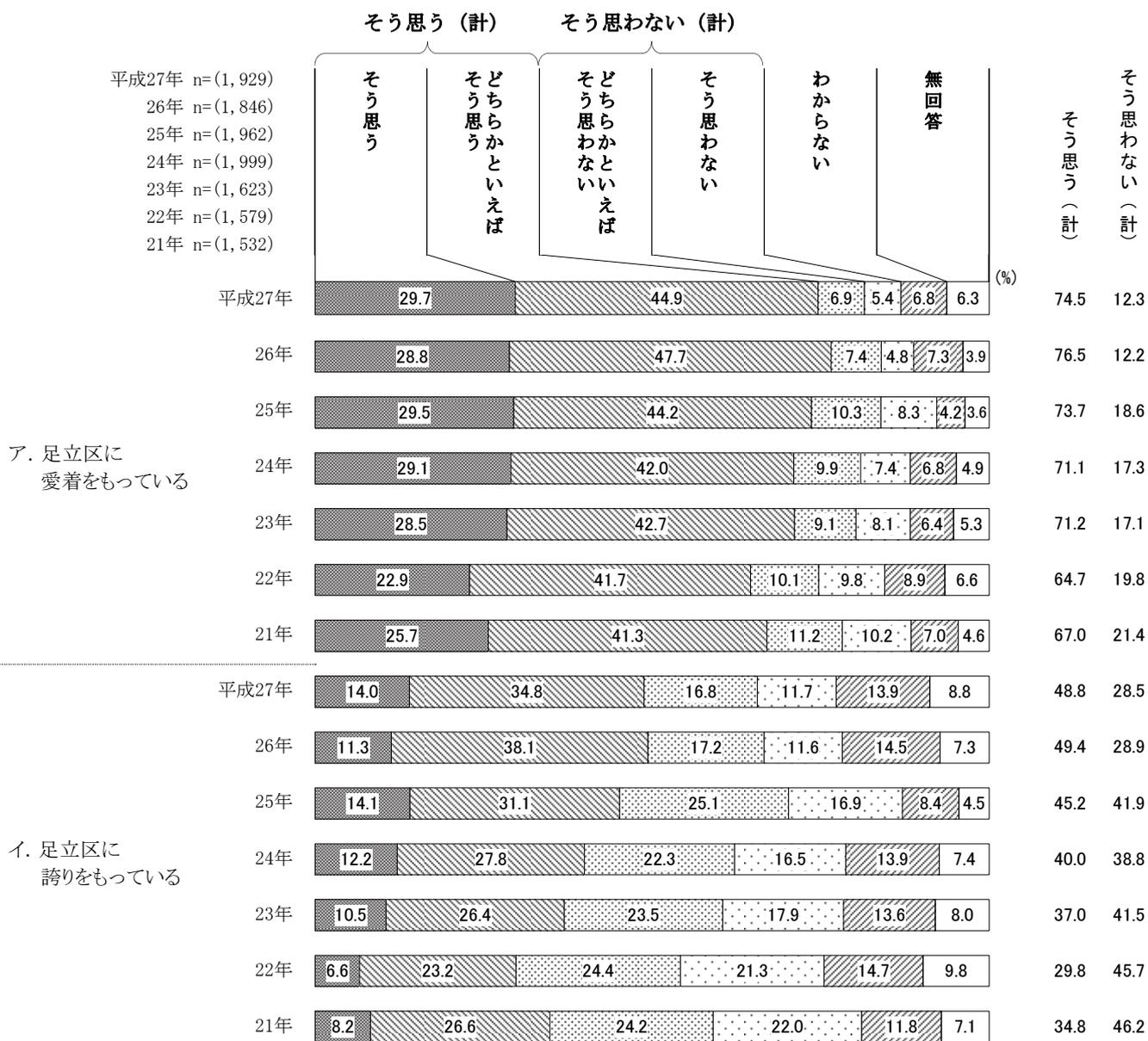
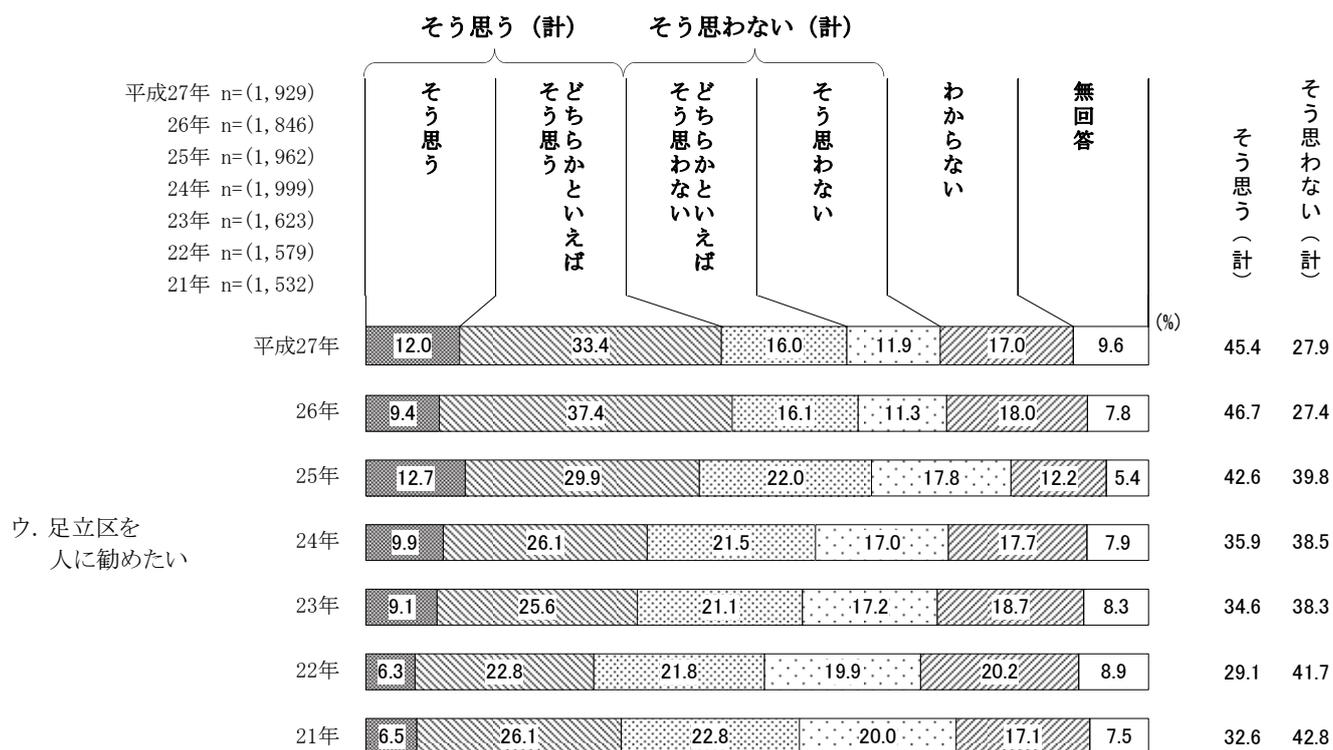


図9-3-1-② 経年比較/区に対する気持ち

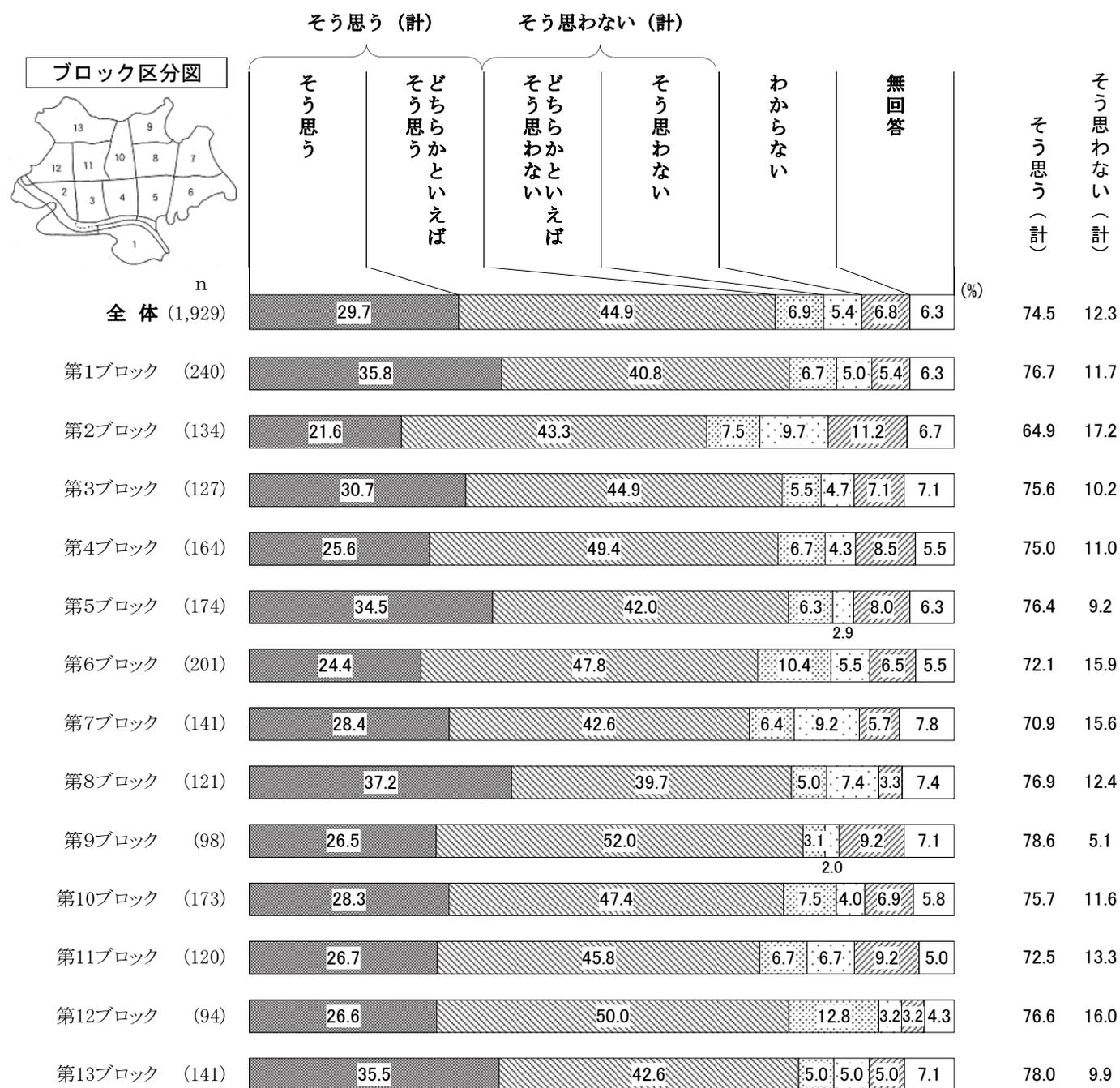


区に対する気持ちについて聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】は、〈足立区に愛着をもっている〉が74.5%で最も高く、以下〈足立区に誇りをもっている〉(48.8%)、〈足立区を人に勧めたい〉(45.4%)の順が続いている。

経年でみると、どの項目も、ほぼ横ばいとなっている。

地域ブロック別でみると、〈足立区に愛着をもっている〉では、第2ブロックを除くと、いずれのブロックでも【そう思う】が7割を超えている。一方、第2ブロックでは【そう思う】が64.9%と、7割以下に留まっている。

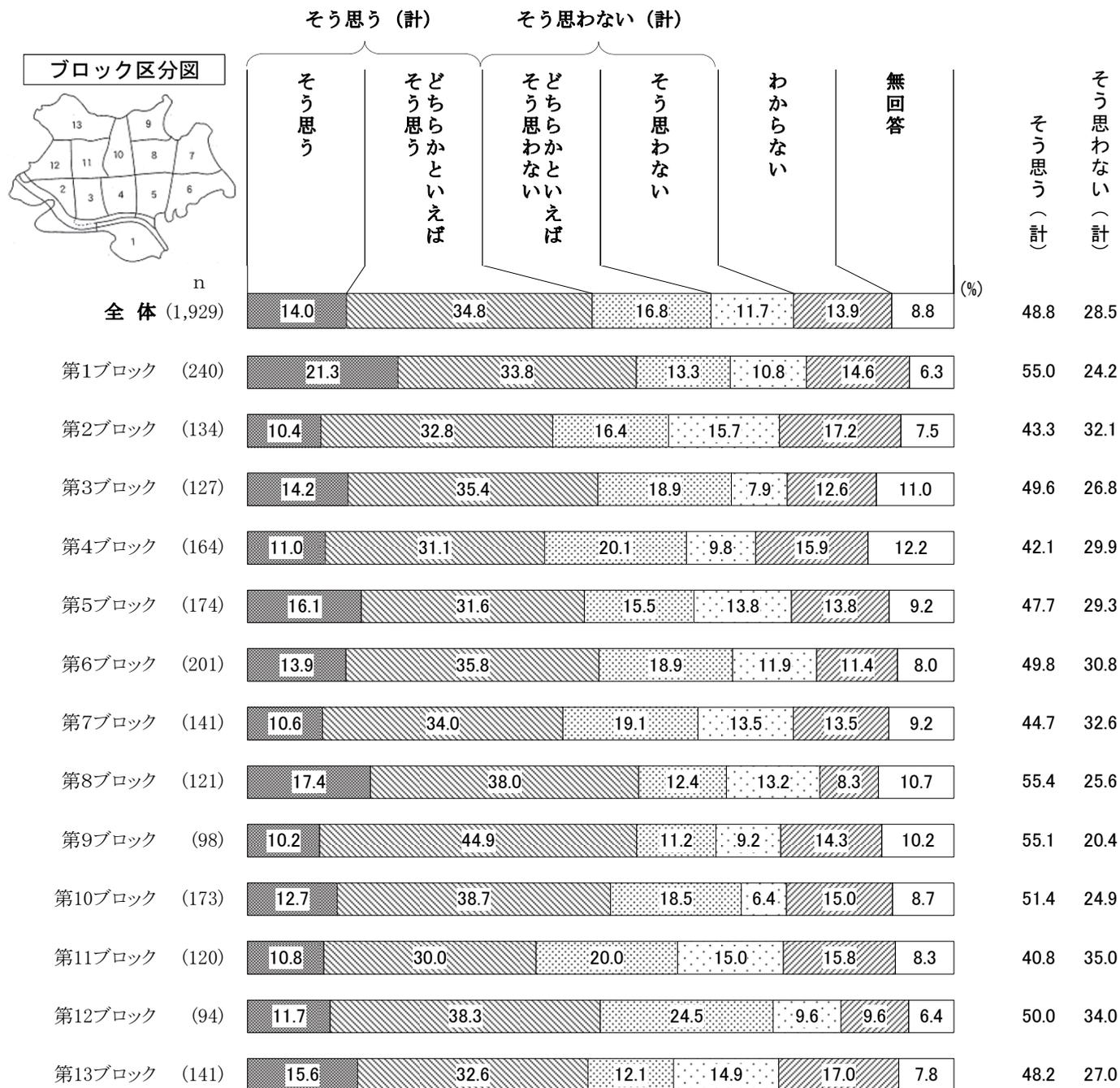
図9-3-2-① 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



第3章 調査結果の分析

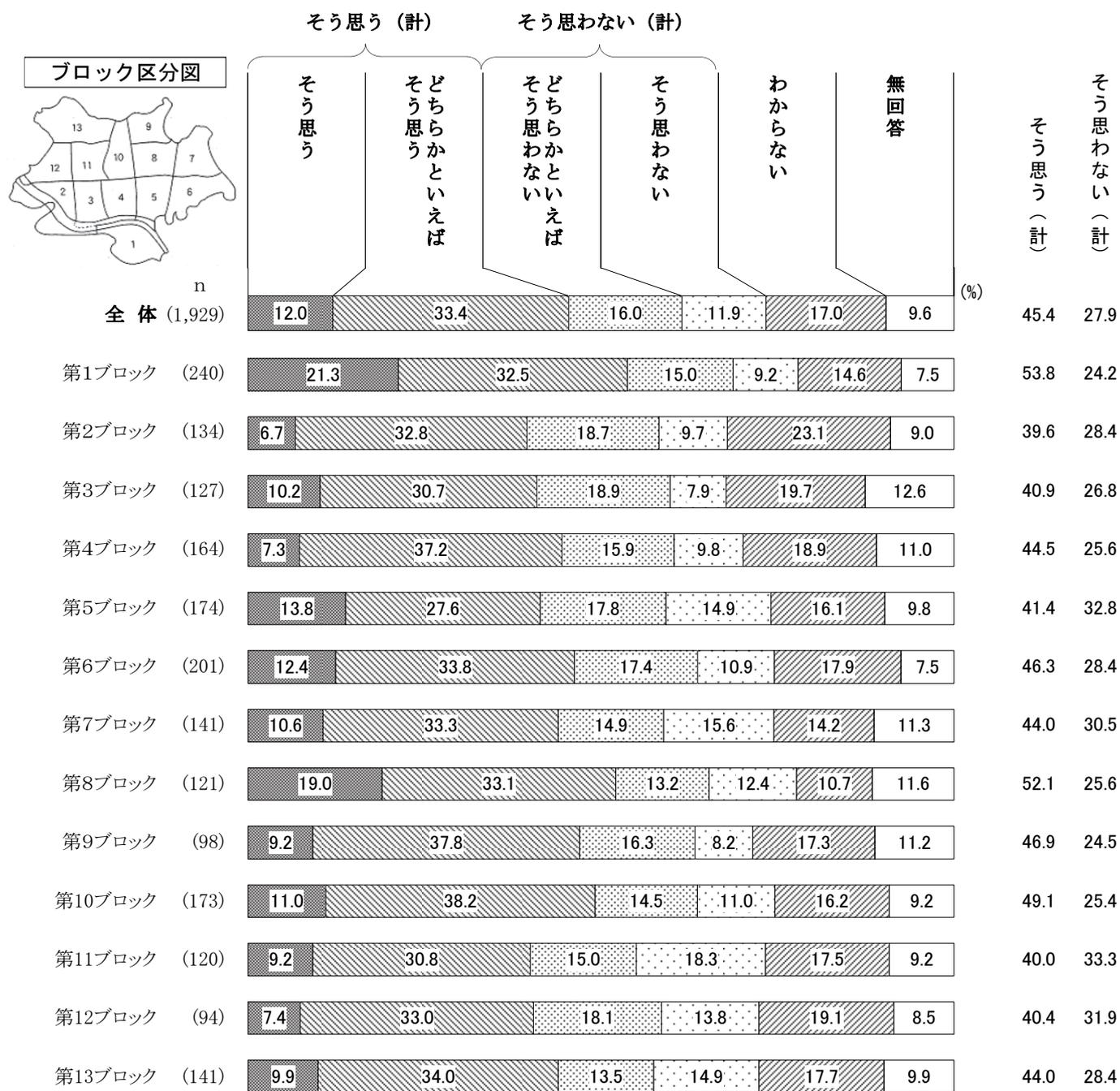
〈足立区に誇りをもっている〉では、第1ブロック、第8ブロック、第9ブロックで【そう思う】が、それぞれ55.0%、55.4%、55.1%と、他のブロックより高くなっている。

図9-3-2-② 地域ブロック別/区に対する気持ち/足立区に誇りをもっている



〈足立区を人に勧めたい〉では、第1ブロックでは【そう思う】が53.8%と過半数を占めているほか、第10ブロックでも5割近くとなっている。

図9-3-2-③ 地域ブロック別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



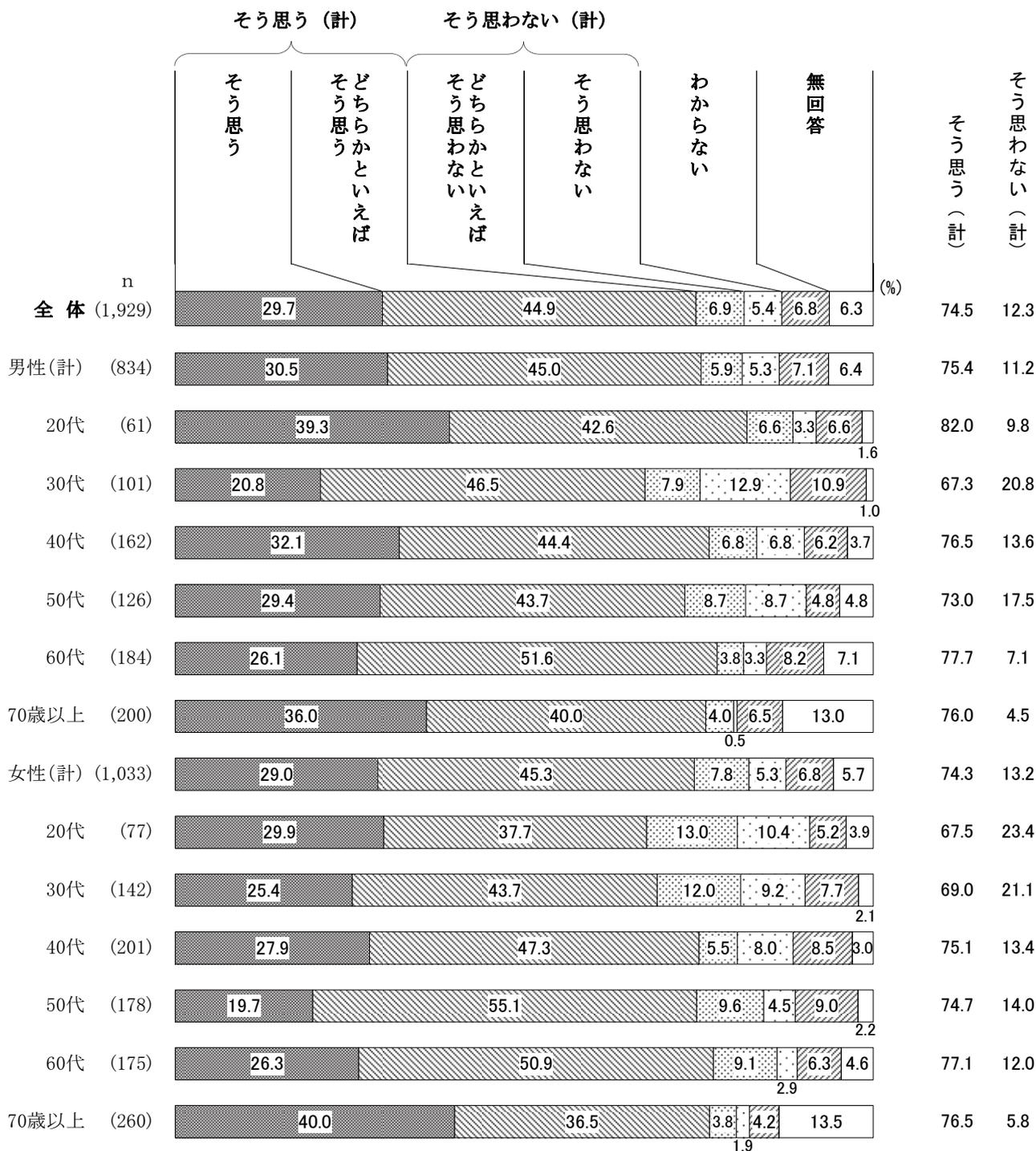
第3章 調査結果の分析

〈足立区に愛着をもっている〉について性別でみると、【そう思う】は男性75.4%、女性74.3%となっている。

性・年代別でみると、男性では、20代で【そう思う】が82.0%と高くなっているほか、40代から70歳以上でも7割を超えている。

女性では、40代から70歳以上で【そう思う】は7割を超えている。

図9-3-3-① 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている

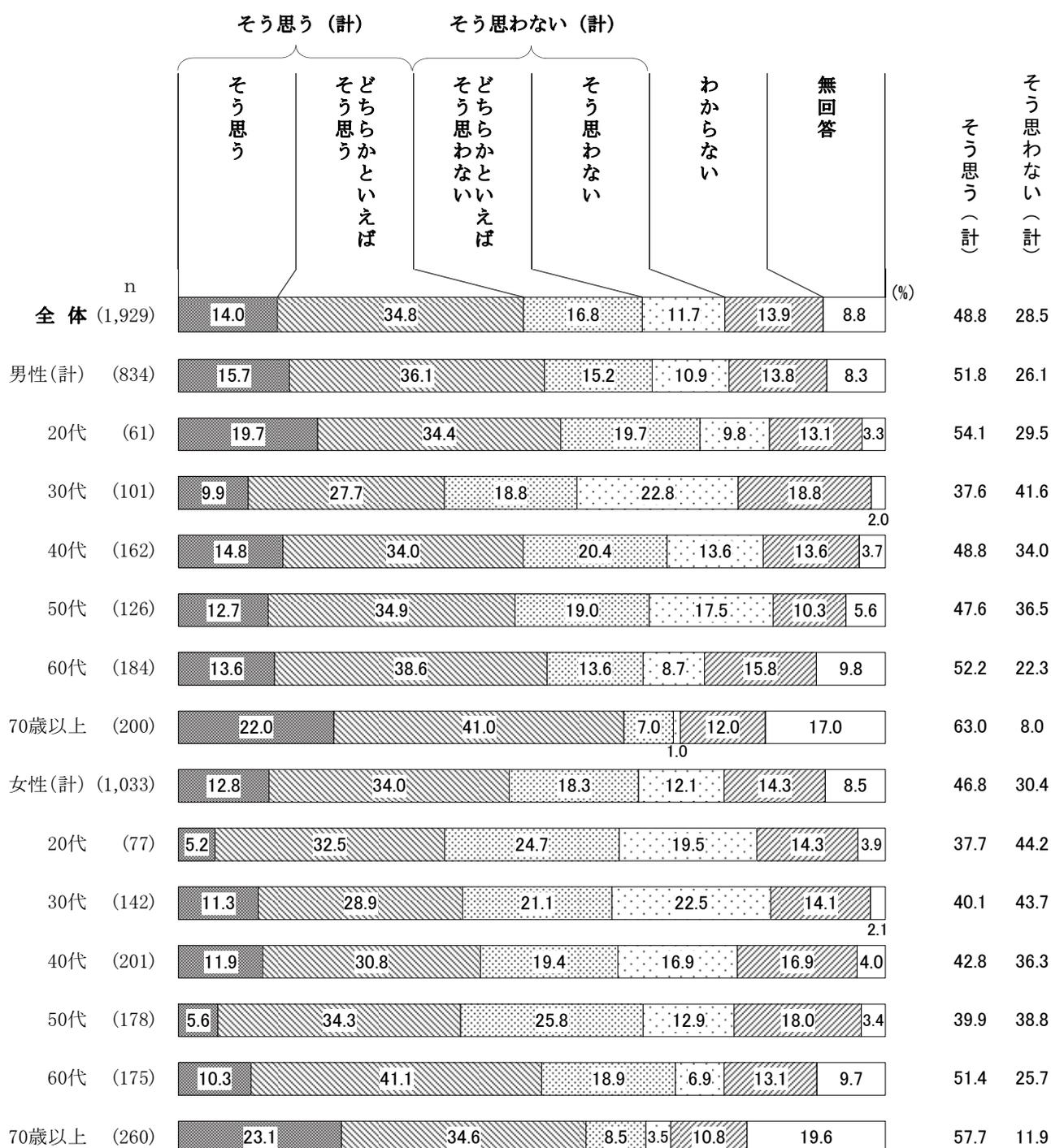


〈足立区に誇りをもっている〉について性別でみると、男性では【そう思う】が51.8%と、女性（46.8%）より高くなっている。

性・年代別でみると、男性では、70歳以上で【そう思う】が63.0%と高くなっているほか、20代、60代でも5割を超えている。

女性では、60代、70歳以上で【そう思う】が、それぞれ51.4%、57.7%と、他の年代より高くなっている。

図9-3-3-② 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



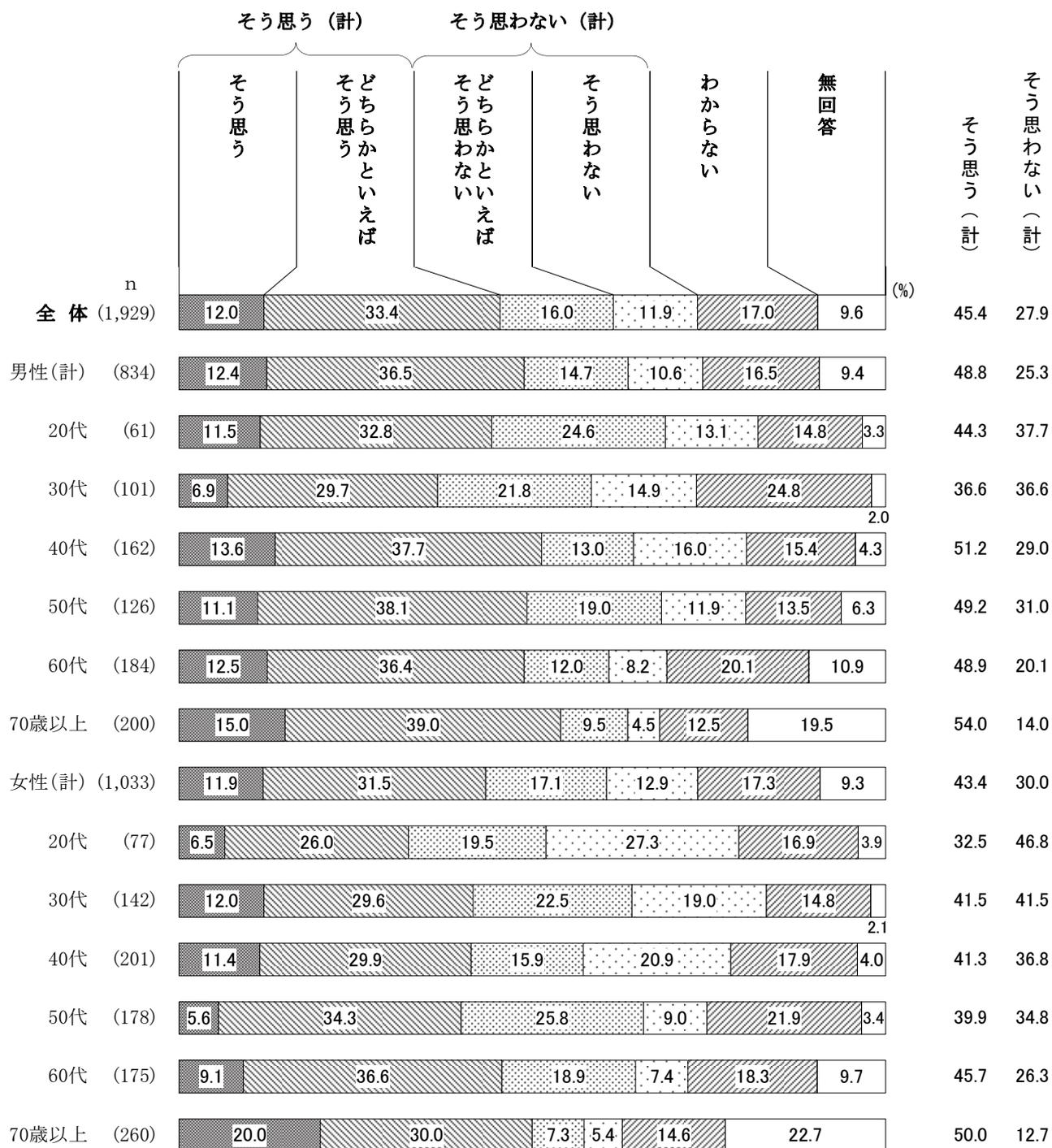
第3章 調査結果の分析

性別で見ると、男性では【そう思う】が48.8%と、女性（43.4%）より高くなっている。

性・年代別で見ると、男性では、70歳以上で【そう思う】が54.0%と高くなっているほか、40代から60代でも5割前後となっている。

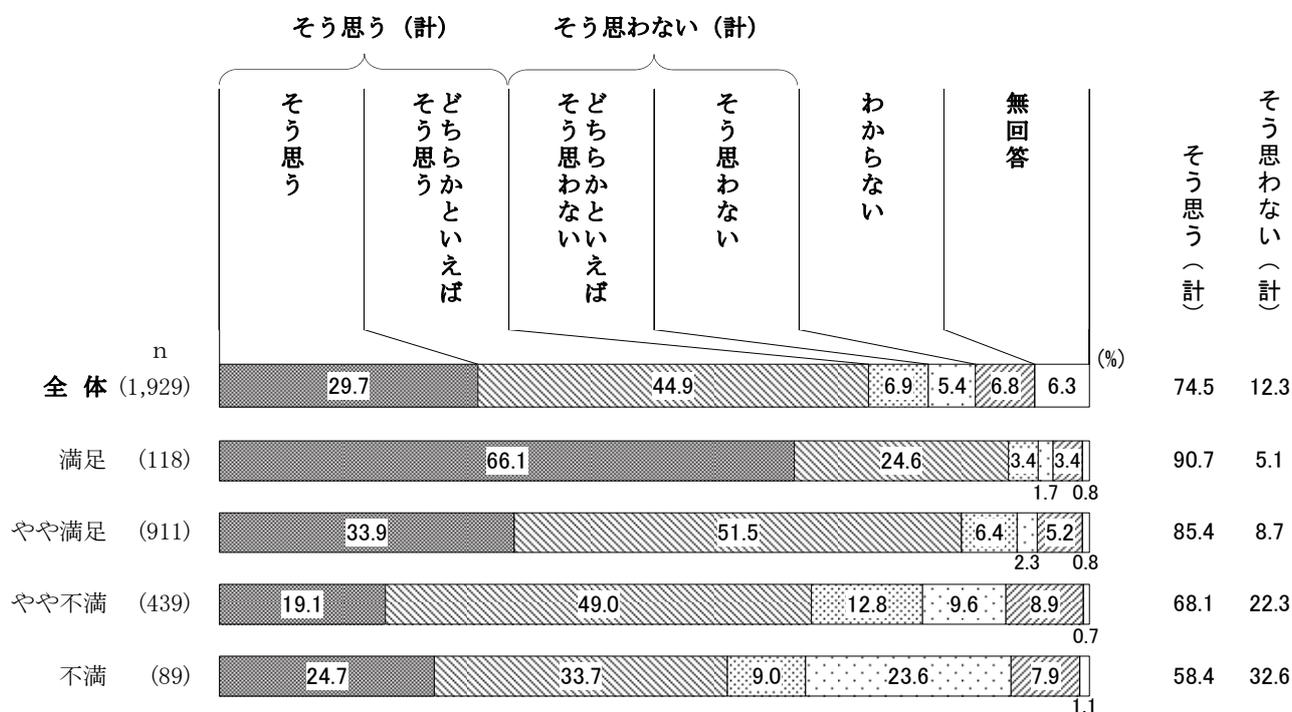
女性では、70歳以上で【そう思う】が50.0%を占めているほか、60代でも45.7%となっている。

図9-3-3-③ 性別、性・年代別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



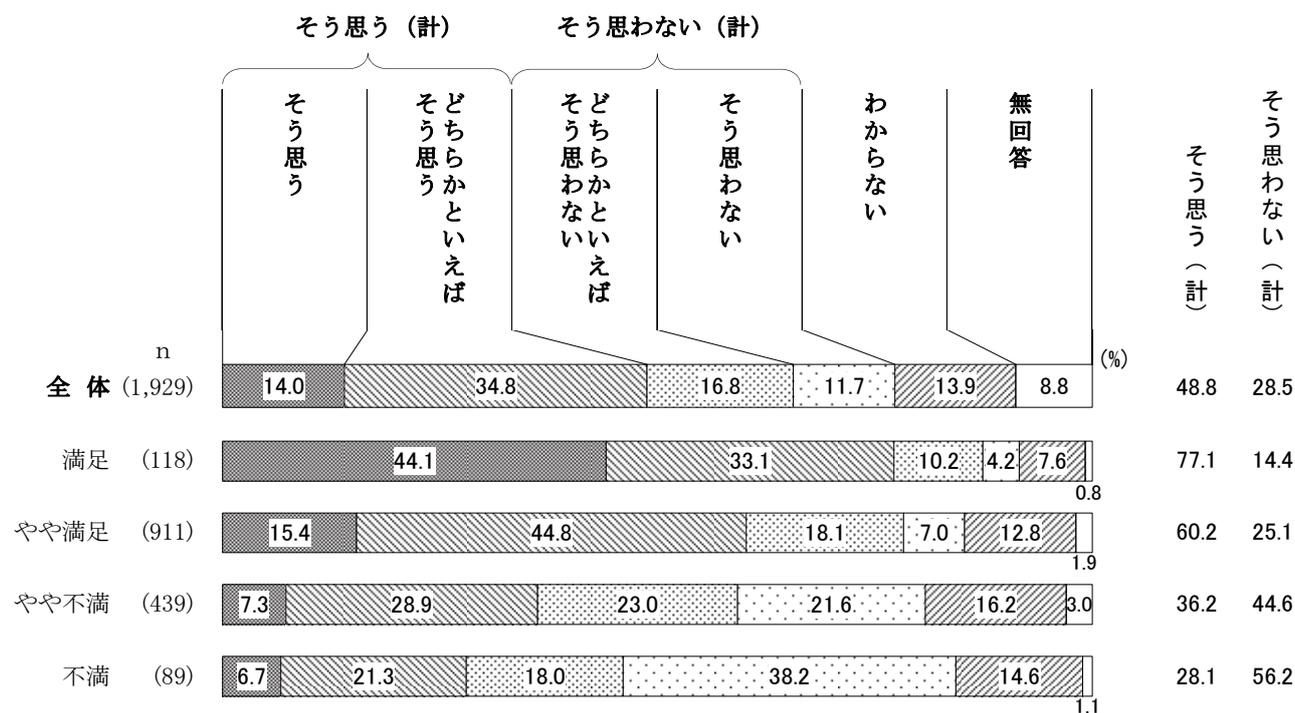
〈足立区に愛着をもっている〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が90.7%に達している。

図9-3-4-① 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に愛着をもっている



〈足立区に誇りをもっている〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が77.1%と8割近くを占めている。

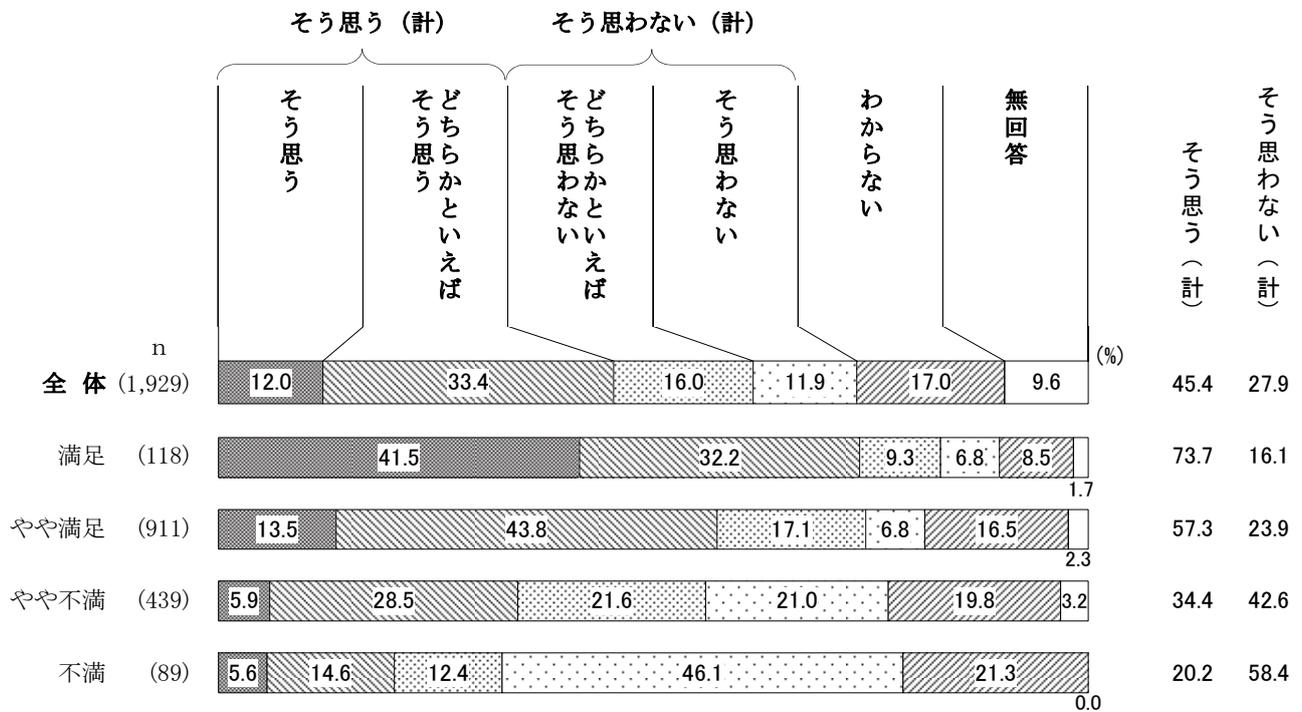
図9-3-4-② 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



第3章 調査結果の分析

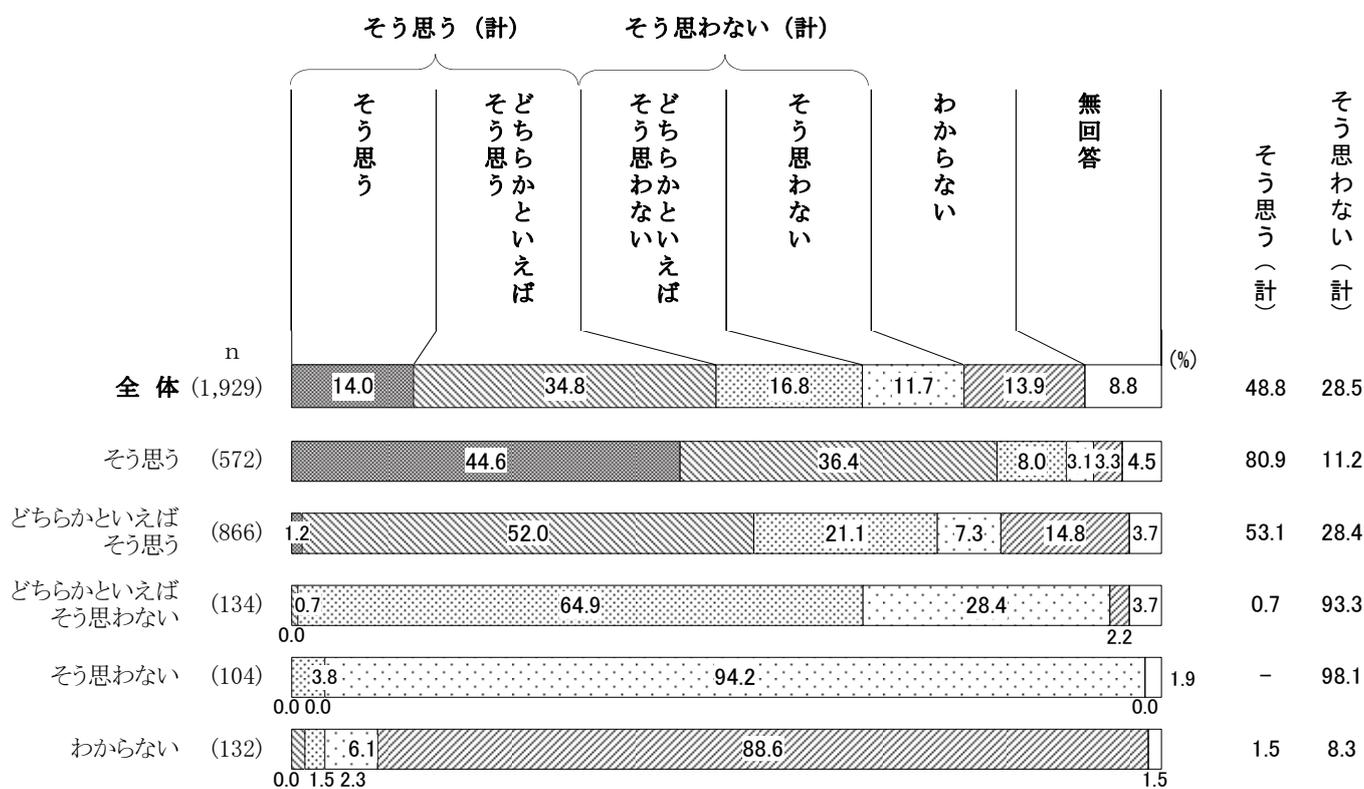
〈足立区を人に勧めたい〉について区政満足度別でみると、満足している層では【そう思う】が73.7%と高くなっている。

図9-3-4-③ 区政満足度別／区に対する気持ち／足立区を人に勧めたい



区への愛着度別に区への誇りをみると、愛着が強まるにつれて【そう思う】は増加し、愛着をもっている〈そう思う〉という層では80.9%に達している。

図9-3-5 区への愛着度別／区に対する気持ち／足立区に誇りをもっている



(4) 区に愛着や誇りをもてない、区を人に勧めたくないと思う理由（自由回答）

問37で「3. どちらかといえばそう思わない」、または「4. そう思わない」に1つでも○をつけた方に

問37-1 足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思うのは、どうしてですか。理由をお書きください。

足立区に愛着をもてない、誇りをもてない、足立区を人に勧めたくないと思う理由を記述していただいたところ、559名から延べ821件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

■治安・防犯（136件）

- ・治安が悪く、ニュースにもよくでるので人に勧めたいとは思わない。
- ・安全な所があまりなく、子供が心配になる。治安が悪いから、あまり住みやすい場所ではない。
- ・治安のよい街ということがいえないため。（広いということもあるが）事件が多い区だと思う。

■足立区のイメージ（134件）

- ・足立区のイメージが悪すぎる。
- ・住んでみれば決して悪い場所ではないが、一般的にあまり良いイメージは無いので、あえて他人に勧める事はありません。
- ・犯罪が多いイメージ、不良が多いイメージが他区民からしたら強いから。堂々と足立区民です！とはまだ言いにくい。

■道路・交通（73件）

- ・道路の整備が悪く、自動車と歩行者との危険が多い。
- ・地域によって交通の便が非常に悪く、通勤・通学がしにくく、住むには快適とは言えないので。個人的には生まれてからずっと足立区で過ごし、不便にも慣れていますが、人には勧められない。
- ・第一が交通の便であると思います。車を持たない人にとっては、バス・自転車が移動手段に限られてしまいますが、私はバス利用者として残念なのは交通状況があるにせよ、時間通りに来ないことです。

■住民の質や意識面（57件）

- ・住民のモラルが低いと感じる事が多いため。
- ・区民の質の悪さ。社会的常識のない区民が多すぎる。
- ・民度が低いということが払拭されていない。

■学校・教育（41件）

- ・子育てしている親として、学生（小・中・高）の学力レベルが低い。小学生でも言葉遣いが悪く、通学させたくない。
- ・教育に対する意識の低さに驚きます。他の区から引越してきましたが、子供だけではなく、親の意

識がとても低いと感じます。自分に子供ができれば足立区で育てたくないです。友人から足立区をバカにされています。愛着を持ってません。

- ・学校の教育レベルが低いと感じる。

■マナー（41件）

- ・マナーが悪い人が多いと思う。
- ・生まれ育った場所なので愛着はあります。誇りが持てるか？と聞かれると難しいです。毎日タバコの吸殻の多い道を掃除しながら、ゴミだらけの公園を通りながら悲しくなります。
- ・バイク、自動車の騒音。犬のふんの置きざり。タバコの投げ捨て。野良猫への餌やり。

■環境・衛生・公園（36件）

- ・街並みが良くない。景観が全く恥ずかしい。
- ・足立区は遊ぶところが少ない。もうすこし明るく安心して遊ぶ所がほしい。
- ・広いせいか隅々まで手も目も行き届いていない。公園は多々あるが、夏は特に草ボウボウ、ゴミも散らかる。それでは人も来ない。小さすぎる公園が必要でしょうか？あるなら徹底的に整備してほしい。壊れそうなボロ家が多い。空き屋なら何とかすべき。

■区の見どころ・観光・文化・施設（28件）

- ・生活しやすいと思うが庶民的すぎて高級住宅街もなく、町全体に高級感がない。おしゃれな店、高級レストランを誘致してほしいと思う。
- ・目立つ施設もなく、目新しいことには先んじて手をつけるが中身が薄い。
- ・特に自慢出来るショッピングモールがあるとか、レクリエーション施設がある訳でもないため、活気がない。美化センスやメンテナンスが悪い（されていない）。

■足立区以外に良い区がある（24件）

- ・足立区は23区の中では、いろいろな面で下位層となるので、自分が生活するには満足だが、人に勧めたいほどの区ではない。
- ・他区に比べて、足立区は支援が物足りない。
- ・他の区から引越して来た時に、いろいろと比較すると劣る点があったので、もっと改善されるべき点があると思った。他県から見ると「やはり東京都」というネームバリュー的余裕を感じてしまうが、区の良い所をもっと売り出していけるようにがんばってほしいから。

■医療・福祉（23件）

- ・足立区は救急医療体制が整っておらず、救急車での“たらい回し”もよく目に付いている。（小児救急を含め）
- ・大学病院等、医療機関の充実がまだできていないため。
- ・障がい児支援が全て整っていなかった。

第3章 調査結果の分析

■所得や収入の低さ（21件）

- ・区民の平均年収の低さなど、23区内では常に上位ということで恥かしい思いをする事があるため。
- ・低所得者に対する補助が多いので、不公平感が非常に強い。
- ・低所得層の老人が多い区と言われて、反論できなかった。

■生活保護（21件）

- ・生活保護世帯が多いと聞いている。他の区から移ってきて生活保護を受ける人もいるという。一生懸命働いて税金を納めている者としては、他の有意義な事に使ってもらいたいと思う。
- ・仕事ができるのに仕事をせず、生活保護を受けている人が多数いること。
- ・生活保護世帯が多く、最悪といわれているので、就労支援等で改善する。

■税金（19件）

- ・税金が他の区に比べると少し高いので、勧めにくい。
- ・一生懸命働いている人には、優しくない区。税金ばかりで、保護されている人が優遇されているように思えてならない。
- ・老人も素行の悪い人が多いのに、この人に私の税金が使われているかと思うと、悔しくて転出した。

■住宅・住環境・住みやすさ（15件）

- ・ボロ家の持家で苦勞している身には都営住宅が連立し、そこで生活している人が多く、足立区は住環境も経営面でも優遇されているように思う。
- ・特別に住みやすいと感じたこともない。足立区で誇れるものがない。古くから住んでいる人の考え方が、新しく移ってきた人に対してよそ者と考える風潮がある。
- ・住環境があまり良いとは言えない。

■子育て・保育（15件）

- ・待機児童が多い。（保育園に入れない）
- ・かなり保育園が少ない。入れていない子が多いため、母親が安心して働けるようにしてほしい。
- ・子供がいる世帯に、もう少し優遇があってもいいと思う。

■都市開発（14件）

- ・東京のベットタウンというような町になりつつある気がする。
- ・都市開発も部分的で、本当に不便なところがどこで何なのか、区長が理解できているとも思えない。
- ・行政としてきちんと綾瀬の街をブランディングした上で施策をしてほしい。駅前のビルの改装などで、街のイメージをかえる良いチャンスだと思う。

■災害・防災（14件）

- ・足立区（だけではないが）には、地盤の弱い（埋め立て地が多い）エリアが多いと感じる。防災上、リスクが高いと思う。

- ・防災対策などやっているとは言うけれど、実際はあまり変わっていない。
- ・私の住まいは、家屋が密集しており、災害や火災などがとても心配なため。

■区や区政（12件）

- ・足立区は生まれ育った町で個人的には大好きだが、いろんな対策・支援の面で納得させてもらえるような事がない。
- ・弱者対策（例えば、生活保護者とか）の対策が大きくて、強者対策が不十分である。
- ・愛着は持っているが、物事を部分にこだわって見たりして、根本的な解決ができていない取り組みが多く、はずかしいです。

■外国人（11件）

- ・現在、外国人も非常に増え、あまり良い環境ではなくなっている。
- ・差別するつもりはありませんが、この数年で日本人以外の方が、かなり足立区に移住している様な気がしてなりません。

■その他（86件）

- ・団地も店が減り、歩いて行かないと買い物ができなくなって来たので！ 舍人ライナーやエクスプレスが走ってもこの地域は関係ありません。周りに何もなくて本当に不便です。
- ・高齢者が多い地区なのに特養などの施設が少なく老後が心配である。
- ・職員の態度が悪く、勧める事はしたくありません。
- ・住みやすい点では評価できるのですが、人口が増える事により、電車の混雑が多くなったり、健診の予約が取りづらくなったり等、今までスムーズになっていた事が不自由になっているのも現実問題としてあるので、少々窮屈な区になってきていると感じます。
- ・以前よりイメージ的には良くなって来ましたが、地域が広いし色々なところでまだまだと思う。

(5) 区政についてのご意見、ご要望（自由回答）

問38 区政についてのご意見、ご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

区政への意見、要望を自由に記述していただいたところ、566人からの延べ711件の回答を得られましたので、一部抜粋してご意見を掲載いたします。

■区政全般に関する意見・区長や区役所への意見（134件）

- ・区政において大学の誘致やインフラの整備等、頑張っていることはすばらしい事です。若者を増やし、子育ての出来る安全な環境を作り、未来に向けて光ある区に出来るため、企業、大学、区との共同で、よりよい足立区を作って頂ければと思います。
- ・保育園、高齢者問題だけでなく、区民全体の事を考えて、区政を行ってほしいと思います。財政的に厳しい足立区だからこそ、箱物を整えるだけじゃだめだと思います。
- ・良い変化があるのを感じているので、一定の評価はしています。更なる行政改革を行い、透明性のある区政を期待しています。

■環境対策・公園（51件）

- ・毎年暮れにきれいな夜景。公園をあれだけきれいにするなら歩道の方をもう少し華やかにしてほしいです。公園までなかなか見に行かれないので、道を歩きながら楽しみたいです。
- ・公園からどんどん遊具が無くなっていく現代に不満感を持っています。ケガをしたから撤去、ではなく、ケガをしないよう正しく使うことを子どもたちに教える事の大切さを失っていると思います。
- ・北千住駅前、北テラス前、エレベーター横の喫煙所をなくしてほしい。煙がエレベーター前まで流れ、子供が喘息を起こしそうになった。不自由な人が使うエレベーターなのに使いづらいのはおかしい。二階ロータリーの喫煙所も煙が流れないように、工夫してほしい。受動喫煙の被害を軽減してほしいです。

■子育て支援（47件）

- ・足立区認可保育園へ入園するのにすごく苦労しました。（万が一に備えて、民間の無認可保育園を押さえたが、お金もかかりますし）希望者が全て入園できるといいですね。自分の老後の事よりも子供たちが幸せに暮らせる環境を希望します。
- ・周りから足立区は子育てするには環境が悪いと良く言われ、公立の小・中学校に通わせないほうが良いと聞きます。子供はまだ小さいので少し先の話ですが、その頃になったら転居したほうが良いのかなと考えています。子育てが安心して出来る環境を作っていただきたいです。
- ・高齢者も大切ですが、これからの未来を支える今の子供にもっと支援してほしいです。女性が子どもを産んで育てやすい環境をもっともってほしいと思います。まずお金がなければ子どもがほしくても、作ろうと思うことができませんから…。

■治安対策（45件）

- ・犯罪が多い。深夜のバイク音、自転車の悪乗り。交通安全週間に警察官が少ないので、重点的に見回り、取締まることができないのか。住民が一番困っているのではないか。

- ・犯罪減少のように、足立区の努力が如実に反映され、評価されることもありますが、子供の学校教育のように短期では評価できないものもあります。犯罪減少は喜ばしいことですが、長年にわたっての「犯罪ワースト区」の汚名を払拭するには到っていないように思います。
- ・犯罪や虐待をなくすため、パトロールを強化してほしい。交通ルール、ポイ捨て含め、悪い事ができないように、警察官、住民によるパトロール等を望みます。安心して暮らせる世の中になってほしいです、今はオートロックがないと不安なので。悪人は捕まえてください。

■交通機関・道路の整備（40件）

- ・自転車専用道路を作してほしい。自転車の傘さし運転など、徹底されていない。おまわりさんは見ても注意しない。
- ・区内横の交通網の整備。（メトロセブン等、バスでも良いと思う）
- ・歩道を安全に確保して下さい。車イスが通れない所があります。電信柱が邪魔しています。自転車の人がルールを守ってくれる人がほとんどいません。一人しか通行できない歩道を前から、後ろから平然と自転車が来て恐いです。

■高齢者支援・介護（35件）

- ・元気な高齢者が集える場所を増やしてほしい。誰しも元気で家族に迷惑をかけたくないと思っています。社会とのかかわりを持って楽しく過ごせる所があればいいと思います。
- ・学校給食の充実等、子育ての充実に力を入れていらっしゃるの大切だと思いますが、子供を持たない者にとっては、そこに力を入れていただいているのを知る機会も少なく、税金が年々高くなっていくのはいささか納得できない事で…。子供は宝ですが、高齢者の親を持つ身としては、介護の支援等の取り組みや住宅支援等も含め、対策をしていただけると助かります。
- ・高齢者が安心して相談出来る窓口がもっとほしい。

■医療・福祉（34件）

- ・救急病院のあり方がちょっとわからない。看板はかかっているのに、日曜日の夜間には電話で当直の先生が小児科の先生だとか、麻酔の先生だからといわれ、電話で調べてもらっても足立区の病院には行けませんでした。看板に救急の字は悲しい気がしました。こんな事でもしもがあつたらと思うと残念です。日曜日には病気になれませんね。
- ・病院（特に総合）が近所になく、通院するのが大変です。マンションなど、最近特に多くなっているので、病院を増やしてほしい。
- ・福祉事業内容が他区と比べて整っていないと感じます。もっと福祉に力を入れてほしいと思う。

■広報・情報公開（31件）

- ・保育園などの情報をどこで手に入れるのか、どこに相談するのかわからず不安です。情報が手に入れない人は、どうしたらいいのかと思います。
- ・広報紙などにおける、税金や区の年間予算などに対する収支のグラフなど、分かりやすくしてほしい等の提案はした事があります。実際、そのグラフなどを見て、読み取るのはあまりにもザックリとし過ぎています。収入に対して支出が同等と言う事は、帳尻を合わず為が無駄遣いしていますよ！と言っているようなものです。

第3章 調査結果の分析

- ・これからも（あだち広報、ときめき）で区民の情報を幅広くお知らせください。

■マナー（31件）

- ・自転車のマナーが悪い人が多く、ものすごいスピードで歩道を走って行く人がいます。またイヤホンをつけて乗っている人もまだいます。危険運転なので警察と連携し、厳しく取り締まって欲しい。
- ・自転車利用者が多い地域なので、自転車専用の道路を作ってほしい。自転車のマナーの悪さを取り上げられることが多いが、歩行者のマナーもかなり悪いので、自動車・自転車・歩行者を含めて交通ルールやマナーの冊子が全世帯に配られたらいいと思う。
- ・北千住の駅前に大学が出来て学生が多くなり、自転車での通行が大変です。路幅いっぱいに歩行し、スマホなど見ながら回りを見ずに歩いています。自転車ばかりが悪者になってしまうのは、どうかと思います。気を付けてはいますが、危険な事が多いのは困ります！

■足立区のイメージ（28件）

- ・イメージはいまだに良くないと思うが、実際に住んでいてとても愛着を感じられ、住み心地も良い。なので、これからより一層足立区は安全であり、住みやすいというアピールをしてもらいたいと感じる。
- ・足立区にとっても愛着はあるけど、世間の人にはイメージが悪すぎると思います。足立区の良いところをもっとアピールしてイメージアップを図ってほしい。
- ・区としてのイメージアップ、ビジネスのやりやすさをアピールして、結果的にすべての区民が潤うような区政を期待します。

■職員の対応（25件）

- ・職員の接客態度が悪すぎます。税金で生活している事をきちんと考えて行動してほしいです。職員の良いと一度も聞いた事がありません。いろいろな事をやる前に職員の教育をきちんとした方が良くと思います。私の周りの人達は、ほとんどがそう思っていると思います。
- ・もっとわかりやすく説明する事が大事だと思っている。区役所の対応は良くなく、ムカムカして帰って来る事が多い。役所の人間は、毎日同じ事をしているからわかると思うが、こちらはわからないから聞いているのに、対応が上からでは聞くに聞けなくなる。再度職員の教育をしてほしいと思う。
- ・職員の方々の対応がいつも非常によく、助かっております。これからもがんばってください。

■学校教育（25件）

- ・足立区の低学歴…。公立の小学校・中学校でも子どもに良い刺激と高い目標を持たせられるような教師と出会ってほしい。
- ・もっと教育面に力を入れてほしい。先生の数を充実させてほしいし、保育園や学校の中で行う内容も色々な事を取り組ませてほしい。保育園はただ預かっているだけ、学校は必要な勉強を教え、必要最低限の行事をこなしているだけに見えてしまう。もっと子供たちに何が必要かを考え、学内でどんどん取り組ませていただきたいです。
- ・小、中学生の学力の向上政策を何より最優先でお願いしたい。（区民の低所得と比例との報道など残念）子供の勉強環境が、保護者の所得に左右されるなど絶対にならないような教育施策をお願いいたします。

■生活保護（22件）

- ・生活保護受給者の見直しをもう1度調査して、本当に必要な方に支給してほしいです。
- ・生活保護を受給して、パチンコ屋にいる老人をなんとかしてほしい。時代は、これから、労働人口の問題になる。女性、外国人、老人が働かなきゃいけない環境に逆に作るべき。守りすぎると人は甘えて働かない。
- ・日本全国どこでもそうだが、生活保護などの基準があいまい。母子家庭も含め、わざと働かず収入を減らして給付金をもらったり、わざと離婚して母子手当をもらったり…そんな人を見ていると、どういう基準で税金を使っているのか不満に思う。働けるのに働かず、手当をあてにするような区民…一生懸命働いて税金を納めている方が、切り詰めた生活をしている。矛盾だらけで、腹立たしく感じるが多々ある。きちんと調査してほしい。

■税金（21件）

- ・税収にあった対策をしてください。
- ・税金のムダ使いはやめてくださいね！
- ・中小企業でまじめに働いて、税金ばかりかかり、生活が厳しい。

■議員・職員数（21件）

- ・区議の皆様は選挙近くになると駅前演説で猛アピールを致しますが、過ぎるとパツタリ。この方々は議会で区民を思っているの努力をしているのかも疑問に思えてきます。
- ・財政軽減の為、区議会議員の数を減らすこと。
- ・議員数が多いので減らしてほしい。選挙で「お願いします。やらせてください」と言っているのだから給与等、減額でよい。足立区民のために議員をしているのか、自分の利益のためなのか…。議員たる者、自己の利益度外視で区政のために力を尽してほしい。

■防災対策（20件）

- ・様々な災害時の足立区外の避難先の確保を周知。
- ・近々発生するかもしれない大震災に対して、特に密集している場所における火災の処置、各エリアの人々がどの場所へ避難した方が良いのかの周知、津波等の洪水に対しての溺死対策の周知、一刻も早い情報の方法の周知、これらを区民に年2回位、頭に入れておく方法を考えてほしい。
- ・災害などの時の情報手段がわからない。TVでしか確認できない。後は、警報などが出ても避難のタイミングや場所がわからない。避難所も。（荒川や隅田川が近いため、はん濫したら逃げる場所がない）

■都市開発（13件）

- ・北綾瀬、綾瀬駅前の開発を早め、活気ある所にしてほしい。
- ・都市再開発は、高層ビルを建てる事だけではないと思う。
- ・北千住も西新井もとてもキレイな街になり、商業施設も多くイメージも良くなったと思う。綾瀬は都心まで直結している千代田線の始発駅でもあり、すごく魅力的な街に成り得るはずなのに、今だにあまり良いイメージがない。駅前の大きなビルが次々閉店し、とても残念な現状です。区内の人でもバスの乗降や電車利用などで綾瀬を多く利用していると思うので、駅の近くにきちんとした区の

第3章 調査結果の分析

行政サービスを受けられるところ（保健センター、子育てサロン、図書館等）があってほしい。東和は遠すぎて歩いては行けません。（東和近隣の人にしか恩恵がないと思います）

■資源環境対策（13件）

- ・住んでいる近くの扇大橋の土手の下の土手周りはゴミだらけです。清掃してほしいです。
- ・資源ゴミの回収日の早朝、収集している方を見かけます（多分、違法者）。取締強化が必要かと思われます。
- ・資源ゴミの持ち去りをもっと取り締まってほしい。車のガソリンや他のものに金がかかりかえって税金のむだづかいになってしまう。

■プレミアム商品券（12件）

- ・足立区スーパープレミアム商品券購入を楽しみにしていましたが、当日販売店へ行くと、整理券をもらった人にしか買う権利はありませんでした。子育て世代の私たちが買えないとは疑問に思います。全国で同じ様なことがあったとわかっていますが、販売方法を考え、もう一度行ってほしいです。
- ・毎年のプレミアム商品券の販売方法が不平等…。事前申し込みなど皆に平等に行きわたる様にして頂きたいです！（各商店の販売数も非公表で内々に販売、事前予約など不平等です。）
- ・今回の足立区の商品券は税金が使われているにもかかわらず、特定の人のみが得をした感が否めない。区民に平等に権利があるのだから（その日仕事で並べない人もいます）上限金額を低く設定して希望者に行き渡るように考えてもらいたかった。不満を口にする人が大勢いました。希望者を募って抽選してほしい。

■その他（63件）

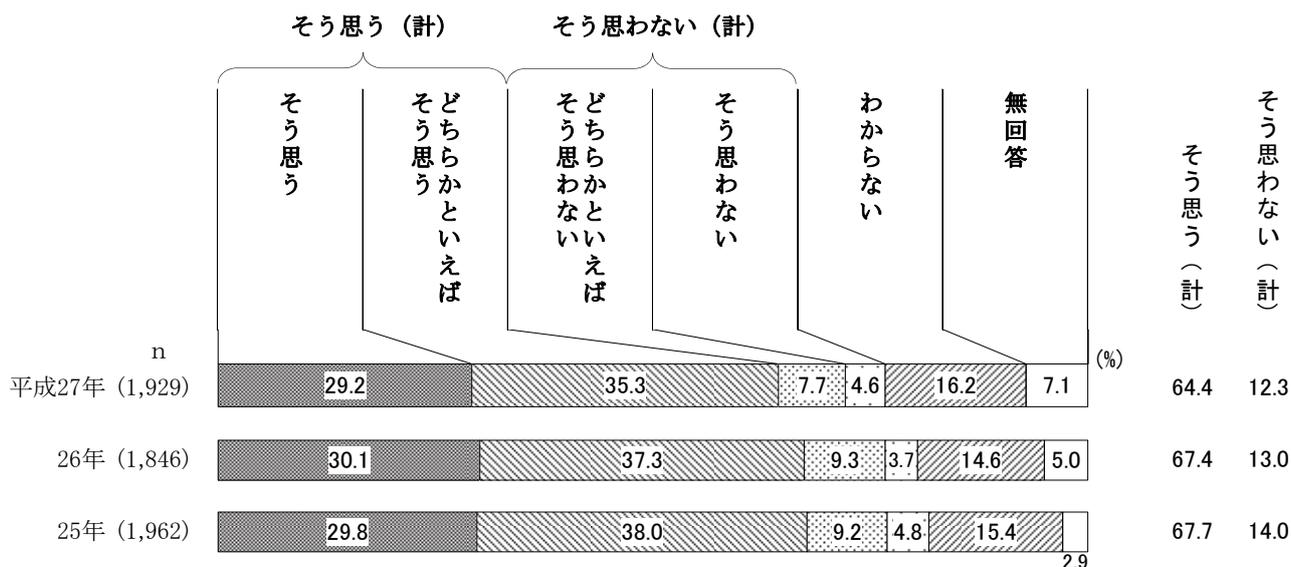
- ・障がい者の行き場がまだまだ少ない。希望の所に入れる人が少ないと思う。
- ・花火ですが、季節柄、雨などでお天気ははっきりしないのなら、中止にして予備日にやった方が良くと思う。皆で楽しめないなら税金の無駄遣い！
- ・業務の民間委託は時代の流れかもしれませんが、戸籍事務等の超プライバシーの守らなくてはいけない部門の委託は、しないでいただきたいです。業務委託で、戸籍謄本等の取得が出来る8業種でも使用についてはすごく注意をするように講習等で行なわれている。国民の基本権利はやはり、民間委託でなく区の正職員にしていいただきたいです。（事故等があってからでは遅すぎます。）
- ・生涯スポーツ等を推進する上において、あまりにも環境整備がお粗末。もっと環境の充実を図ってほしい。学校開放等を見直す必要があると思う。
- ・若者の起業支援に関して、情報をもっと出してほしい。

(6) 本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

■ 有効な内容だと思われる方は6割台半ば

問39 多数の質問にお答えいただき、ありがとうございました。最後におうかがいいたします。今回の調査の質問内容は、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容だと思いますか（○は1つだけ）。

図9-6-1 経年比較／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度



本調査の質問内容が、区民のニーズや意識を把握するうえで有効な内容か聞いたところ、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた【そう思う】が64.4%となっている。

経年でみると、【そう思う】は今回64.4%と、平成26年の67.4%から3.0ポイント減少している。

第3章 調査結果の分析

性別でみると、【そう思う】は、男性64.4%、女性65.3%となっている。

性・年代別でみると、男性では、30代、40代、70歳以上で【そう思う】が、それぞれ67.3%、67.3%、68.5%と7割近くを占めている。

女性では、全年代にわたって【そう思う】が6割を超えている。

図9-6-2 性別、性・年代別／本調査内容の区民ニーズ・意識把握に対する有効度

